

DIGITALES ARCHIV

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
ZBW – Leibniz Information Centre for Economics

Koop, Ulrike

Thesis

Wertzumessung für Öffentliche Bibliotheken : Einwohner und Politiker monetarisieren den Wert der Stadtbibliothek Melle

Provided in Cooperation with:

ZBW OAS

Reference: Koop, Ulrike (2017). Wertzumessung für Öffentliche Bibliotheken : Einwohner und Politiker monetarisieren den Wert der Stadtbibliothek Melle. Berlin : Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft.
urn:nbn:de:kobv:11-110-18452/18795-3.

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/11159/2483>

Kontakt/Contact

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft/Leibniz Information Centre for Economics
Düsternbrooker Weg 120
24105 Kiel (Germany)
E-Mail: [rights\[at\]zbw.eu](mailto:rights[at]zbw.eu)
<https://www.zbw.eu/>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Dieses Dokument darf zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Sofern für das Dokument eine Open-Content-Lizenz verwendet wurde, so gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der Lizenz gewährten Nutzungsrechte. Alle auf diesem Vorblatt angegebenen Informationen einschließlich der Rechteinformationen (z.B. Nennung einer Creative Commons Lizenz) wurden automatisch generiert und müssen durch Nutzer:innen vor einer Nachnutzung sorgfältig überprüft werden. Die Lizenzangaben stammen aus Publikationsmetadaten und können Fehler oder Ungenauigkeiten enthalten.

<https://savearchive.zbw.eu/termsfuse>

Terms of use:

This document may be saved and copied for your personal and scholarly purposes. You are not to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public. If the document is made available under a Creative Commons Licence you may exercise further usage rights as specified in the licence. All information provided on this publication cover sheet, including copyright details (e.g. indication of a Creative Commons license), was automatically generated and must be carefully reviewed by users prior to reuse. The license information is derived from publication metadata and may contain errors or inaccuracies.

Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft

Dissertation

**Wertzumessung
für Öffentliche Bibliotheken:
Einwohner und Politiker monetarisieren
den Wert der Stadtbibliothek Melle**

zur Erlangung des akademischen Grades

Doctor philosophiae

(Dr. phil.)

eingereicht an der Philosophischen Fakultät I

von Ulrike Koop

Präsidentin der
Humboldt-Universität zu Berlin: Prof. Dr.-Ing. Dr. Sabine Kunst

Dekanin: Prof. Dr. Gabriele Metzler

Gutachter/in: 1. Prof. Dr. Konrad Umlauf
2. Prof. Dr. Simone Fühles-Ubach

Datum der Einreichung: 30. 03. 2017

Datum der Disputation: 15. 07. 2017

Zusammenfassung

Ziel dieser Arbeit ist die Ermittlung des ökonomischen Wertes einer Öffentlichen Bibliothek in einer deutschen Mittelstadt. Dabei werden die Wertschätzung beeinflussende Faktoren identifiziert und die Einschätzungen der Bevölkerung (Bibliotheksnutzer und Nicht-Nutzer) mit der der politischen und administrativen Vertreter kontrastiert.

Im theoretischen Teil wird der Forschungsstand zur Wert- und Wirkungsmessung dargelegt und in den Kontext der wirkungsorientierten Verwaltungsführung gestellt. Außerdem wird das Konzept der Lebensstile erläutert.

Im empirischen Hauptteil wird eine schriftliche Befragung zur ökonomischen Wertschätzung der Stadtbibliothek Melle ausgewertet. Zwei parallele Umfragen richteten sich zum einen an Einwohner der Stadt Melle und zum anderen an politische und administrative Vertreter. Neben der ökonomischen Wertzumessung, ausgedrückt als Zahlungsbereitschaft (Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode), stehen die Aspekte Lebensstil-Typen nach Gunnar Otte, Bibliotheksnutzung, sowie die Stellung im Familien-/Lebenszyklus als beeinflussende Faktoren im Mittelpunkt der Auswertung. Die geäußerten Zahlungsbereitschaften der Bevölkerung und der Politiker werden verglichen.

Es wird eine Relation von Zahlungsbereitschaft zu „Ergebnis je Einwohner“ (finanzbuchhalterische Kennzahl) als Indikator für die Wertschätzung gebildet.

Abstract

The aim of this study is to determine the economic value of a public library in a medium-sized town in Germany. The factors influencing the value must first be identified and the population's (both library users and non-users) appreciation must be compared with those of their political and administrative representatives.

In the theoretical section of this study the current state of research in value and impact assessment will be explained and presented within the context of impact-oriented administration (New Public Management). The concept of lifestyles will also be explained.

The main, empirical section of the study concentrates on the assessment of a written questionnaire (mail survey) on the economic value of the Melle Public Library. Two parallel questionnaires were conducted; one for the population of the city of Melle and one for their political and administrative agents. In addition to the economic rating of the library, expressed as willingness-to-pay (under application of the contingent valuation method) at the core of the assessment, the analysis focuses on the aspects of lifestyle types according to Gunnar Otte, library use and position within the family or life cycle as influencing factors. The expressed willingness-to-pay of the population will be directly compared with that of the politicians.

A ratio of willingness-to-pay and the result-per-resident (an economic value) will be generated and thereby an indicator of value determined.

Inhaltsübersicht

I. Einleitung	19
II. Theoretische Grundlagen	23
II. 1 Wert- und Wirkungsermittlung	23
II. 2 Ökonomische Wertermittlung	78
II. 3 Lebensstile und Lebensführung.....	144
III. Empirische Studie	180
III. 1 Studiendesign und Durchführung der quantitativen Datenerhebung	180
III. 2 Analyse und Ergebnisse	212
III. 3 Return on Investment und Indikator für die Wertschätzung	320
IV. Eine wertgeschätzte Bibliothek.....	328
V. Anhang.....	340

II. 2.1.2.1	Conjoint-Analyse.....	85
II. 2.1.2.2	Choice Modeling	86
II. 2.1.2.3	Consumer Surplus.....	88
II. 2.1.2.4	Bibliothekswertrechner.....	88
II. 2.2	Kontingente Bewertungsmethode	89
II. 2.2.1	Grundlage: Theorie der rationalen Entscheidung	91
II. 2.2.2	Einführung in die Kontingente Bewertungsmethode	93
II. 2.2.3	Nutzwert und Nichtnutzwert.....	96
II. 2.2.4	Willingness-to-Pay und Willingness-to-Accept	100
II. 2.2.5	Design einer Kontingenten Bewertungsstudie.....	104
II. 2.2.5.1	Grundelemente.....	104
II. 2.2.5.2	Verzerrungen	108
II. 2.2.5.2.1	„Hypothetical Bias“	110
II. 2.2.5.2.2	Protestantworten	114
II. 2.2.5.2.3	Informationsstand	118
II. 2.2.5.2.4	Altruismus	120
II. 2.2.5.2.5	Distanzeffekte	123
II. 2.2.5.2.6	Startpunkt.....	124
II. 2.2.5.2.7	Sonstige	125
II. 2.2.6	Schlussfolgerung.....	127
II. 2.3	Return on Investment (ROI).....	129
II. 2.4	Exemplarische Untersuchungen	138
II. 3	Lebensstile und Lebensführung.....	144
II. 3.1	Marktsegmentierung.....	145
II. 3.2	Lebenszyklus-Analyse	150
II. 3.3	Lebensstile.....	151
II. 3.4	Lebensstiltypologie nach Otte.....	165
II. 3.4.1	Erhebung.....	170
II. 3.4.2	Erklärungsleistung	171
II. 3.5	Nutzung von Lebensstilanalysen in der Bibliothekswissenschaft.....	173
III.	Empirische Studie	180
III. 1	Studiendesign und Durchführung der quantitativen Datenerhebung	180
III. 1.1	Übersicht	180
III. 1.2	Forschungsansatz: Empirische Studie zur Ermittlung der ökonomischen Wertschätzung der Stadtbibliothek Melle	182
III. 1.3	Die Stadt und die Stadtbibliothek Melle	182
III. 1.4	Hypothesen.....	186
III. 1.5	Methode.....	191
III. 1.6	Grundgesamtheiten.....	192

III. 1.7	Stichprobe.....	195
III. 1.8	Form der Befragung	196
III. 1.9	Fragebögen	197
III. 1.9.1	Items zur Bibliotheksnutzung.....	198
III. 1.9.2	Items zur Kenntnis der Bibliotheksangebote und – dienstleistungen	199
III. 1.9.3	Items zur Bibliothek als sozialem Ort (und deren gesellschaftlicher Funktion).....	200
III. 1.9.4	Anwendung der KBM unter Nutzung des DM-Formats und der CS	200
III. 1.9.5	Items zur Bildung der Lebensstil-Typologie nach Otte	206
III. 1.9.6	Items zum Familien- und Lebenszyklus	206
III. 1.9.7	Soziodemografische Fragen.....	207
III. 1.10	Befragungsunterlagen.....	208
III. 1.11	Durchführung Befragung	209
III. 1.12	Kernelemente der Auswertung in Bezug auf die Hypothesen	211
III. 2	Analyse und Ergebnisse	212
III. 2.1	Datenaufbereitung	212
III. 2.2	Datenanalyse	212
III. 2.2.1	Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen	213
III. 2.2.1.1	Einwohner.....	213
III. 2.2.1.2	Politiker.....	216
III. 2.2.2	Wohnorte	216
III. 2.2.2.1	Einwohner.....	216
III. 2.2.2.2	Politiker.....	217
III. 2.2.2.3	Vergleich.....	218
III. 2.2.3	Stellung im Lebens- und Familienzyklus	218
III. 2.2.3.1	Einwohner.....	218
III. 2.2.3.2	Politiker.....	227
III. 2.2.3.3	Vergleich.....	228
III. 2.2.4	Bekanntheit und Nutzung der Angebote	229
III. 2.2.4.1	Einwohner.....	229
III. 2.2.4.2	Politiker.....	235
III. 2.2.4.3	Vergleich.....	238
III. 2.2.5	Bibliotheksnutzung.....	241
III. 2.2.5.1	Einwohner.....	242
III. 2.2.5.2	Politiker.....	242
III. 2.2.5.3	Vergleich.....	243

III. 2.2.6	Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek	245
III. 2.2.6.1	Einwohner.....	245
III. 2.2.6.2	Politiker.....	247
III. 2.2.6.3	Vergleich.....	249
III. 2.2.7	Lebensstile	250
III. 2.2.7.1	Einwohner.....	250
III. 2.2.7.2	Politiker.....	253
III. 2.2.7.3	Vergleich.....	254
III. 2.2.8	Bewertungsfragen	256
III. 2.2.8.1	Einwohner.....	256
III. 2.2.8.2	Politiker.....	267
III. 2.2.8.3	Vergleich.....	273
III. 2.2.9	Zusammenhänge und Beziehungen zur Zahlungsbereitschaft.....	275
III. 2.2.9.1	Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen	276
III. 2.2.9.1.1	Einwohner.....	276
III. 2.2.9.1.2	Politiker.....	278
III. 2.2.9.2	Wohnorte	279
III. 2.2.9.2.1	Einwohner.....	279
III. 2.2.9.2.2	Politiker.....	280
III. 2.2.9.2.3	Vergleich.....	281
III. 2.2.9.3	Stellung im Lebens- und Familienzyklus	281
III. 2.2.9.3.1	Einwohner.....	281
III. 2.2.9.3.2	Politiker.....	282
III. 2.2.9.4	Bekanntheit und Nutzung der Angebote	282
III. 2.2.9.4.1	Einwohner.....	282
III. 2.2.9.4.2	Politiker.....	284
III. 2.2.9.4.3	Vergleich.....	284
III. 2.2.9.5	Bibliotheksnutzung.....	285
III. 2.2.9.5.1	Einwohner.....	285
III. 2.2.9.5.2	Politiker.....	289
III. 2.2.9.5.3	Vergleich.....	290
III. 2.2.9.6	Soziale und gesellschaftlichen Funktion der Bibliothek	292
III. 2.2.9.6.1	Einwohner.....	292
III. 2.2.9.6.2	Politiker.....	292
III. 2.2.9.6.3	Vergleich.....	294
III. 2.2.9.7	Lebensstile	294
III. 2.2.9.7.1	Einwohner.....	294

III. 2.2.9.7.2	Politiker.....	301
III. 2.2.9.7.3	Vergleich.....	302
III. 2.2.9.8	Kombination von Lebensstil und Bibliotheksnutzung	304
III. 2.2.9.8.1	Einwohner.....	304
III. 2.2.9.8.2	Politiker.....	308
III. 2.2.9.8.3	Vergleich.....	309
III. 2.3	Ergebnisse in Bezug auf die Zahlungsbereitschaft	310
III. 2.3.1	Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen	310
III. 2.3.2	Wohnorte	311
III. 2.3.3	Stellung im Lebens-/Familienzyklus	312
III. 2.3.4	Bekanntheit und Nutzung der Angebote	312
III. 2.3.5	Bibliotheksnutzung.....	313
III. 2.3.6	Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek	314
III. 2.3.7	Lebensstile	315
III. 2.3.8	Kombination Lebensstil und Bibliotheksnutzung	316
III. 2.3.9	Vergleichende Zusammenfassung.....	318
III. 3	Return on Investment und Indikator für die Wertschätzung	320
III. 3.1	Return on Investment	320
III. 3.2	Indikator für die Wertschätzung.....	322
III. 3.3	Ergebnisse in Bezug auf den Indikator für die Wertschätzung.....	325
IV.	Eine wertgeschätzte Bibliothek.....	328
V.	Anhang.....	340
V. 1	Cheap talk.....	340
V. 2	Befragungsunterlagen.....	342
V. 2.1	Anschreiben politische und administrative Vertreter.....	342
V. 2.2	Anschreiben Bevölkerung.....	343
V. 2.3	Empfehlungsschreiben Bürgermeister	344
V. 2.4	Fragebogen Einwohner der Stadt Melle.....	345
V. 2.5	Fragebogen politische und administrative Vertreter	357
V. 2.6	Briefmarkenheftchen	365
V. 2.7	Nachfass-Postkarte	366
V. 3	Datenanalyse	367
V. 3.1	Erläuterungen zu den angewendeten statistischen Methoden	367
V. 3.2	Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksdienstleistungen	373
V. 3.3	Bibliotheksnutzung.....	377
V. 3.4	Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek	379
V. 3.5	Lebensstile.....	382
V. 3.6	Zusammenhänge und Beziehungen zur Zahlungsbereitschaft.....	385

V. 3.7 Digitaler Anhang	390
V. 4 Betriebsabrechnungsbogen (BAB).....	392
Literaturverzeichnis.....	394
Selbstständigkeitserklärung	436

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Facetten des Begriffes Wert nach Cram 2000, S. 26.....	30
Abbildung 2: Komponenten des gesamten ökonomischen Wertes (vgl. Bateman u. a. 2002, S. 29; Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 24)	32
Abbildung 3: Methoden der Wirkungsmessung (eigene Darstellung nach Poll 2012, S. 348– 350).....	59
Abbildung 4: Grundelemente einer Kontingenten Bewertungsstudie nach Schneider 2000, S. 178.....	105
Abbildung 5: Teilnahme und Antwortverhalten bei der Bewertungsfrage.....	115
Abbildung 6: Dupont-Kennzahlensystem nach Wöhe, Döring 2013.....	130
Abbildung 7: Grundmodell der Lebensführungsgenese und -wirkungen nach Otte (2008, S. 90)	156
Abbildung 8: Sinus-Milieus in Deutschland 2015 (Sinus Markt - und Sozialforschung 2015).....	159
Abbildung 9: MedienNutzerTypen 2015 (Eckert, Feuerstein, S. 484).....	165
Abbildung 10: Neun Lebensführungstypen nach Otte (2008, S. 78).....	166
Abbildung 11: Melle mit Stadt- und Landesgrenze (Bundesamt für Kartographie und Geodäsie).....	183
Abbildung 12: Einwohner und Ortsräte je Stadtteil	184
Abbildung 13: Melle: Stadt- und Ortsteile (Stadt- und Ortsteile der Stadt Melle)	185
Abbildung 14: Geschlecht.....	213
Abbildung 15: Altersgruppen	214
Abbildung 16: Erwerbssituation.....	215
Abbildung 17: Einkommensgruppen	215
Abbildung 18: Bevölkerung nach Ortsteilen.....	217
Abbildung 19: Wohnorte in der Grundgesamtheit und im Rücklauf	217
Abbildung 20: Familienstand	218
Abbildung 21: Haushaltsgrößen.....	220
Abbildung 22: Verwandtschaftsgrad der Haushaltsmitglieder.....	221
Abbildung 23: Kinder im Haushalt nach Altersgruppen.....	222
Abbildung 24: Stellung im Lebens-/Familienzyklus	224
Abbildung 25: Haushaltsgrößen.....	227
Abbildung 26: Vergleich der Haushaltsgrößen Bevölkerung und Politiker	228
Abbildung 27: Bekanntheit und Nutzung der Dienstleistungen.....	230

Abbildung 28: Nutzung der Bibliotheksangebote von Aktiven und Nicht-Aktiven	231
Abbildung 29: Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums.....	233
Abbildung 30: Drei Cluster zu Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksangebote	234
Abbildung 31: Dienstleistungen Bekanntheit und Nutzung.....	236
Abbildung 32: Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums.....	237
Abbildung 33: Drei Cluster zur Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksangebote.....	239
Abbildung 34: Vergleich der Anteile bekannter bzw. genutzter Angebote und Dienstleistungen	240
Abbildung 35: Index der Bibliotheksnutzung/-besuche.....	242
Abbildung 36: Index der Bibliotheksnutzung/-besuche.....	243
Abbildung 37: Vergleich der Bibliotheksnutzungen	244
Abbildung 38: Vergleich der Bibliotheksnutzung in drei Gruppen zusammengefasst	244
Abbildung 39: Bibliothek als Dritter Ort	246
Abbildung 40: Einschätzung Bibliothek als Drittem Ort.....	247
Abbildung 41: Einschätzung zur gesellschaftlichen Bedeutung von Bibliotheken	248
Abbildung 42: Vergleich der Einschätzung zur Bibliothek als sozialem Ort.....	250
Abbildung 43: Verteilung der Lebensstil-Typen	252
Abbildung 44: Verteilung der Lebensstil-Typen	253
Abbildung 45: Vergleich der Lebensführungstypen.....	255
Abbildung 46: Vergleich der Lebensführungstypen nach Ausstattungsniveau	256
Abbildung 47: Antworten auf Frage im DM-Format und Folgefrage.....	257
Abbildung 48: Kreisdiagramm Zustimmung zum Szenario	260
Abbildung 49: Boxplot Zahlungsbereitschaft mit Null-Antworten	262
Abbildung 50: Boxplots Zahlungsbereitschaft nach Winsorisierung.....	264
Abbildung 51: Certainly Scale / Zustimmung zur Bibliothek.....	266
Abbildung 52: Bewertungsfragen: Boxplots.....	269
Abbildung 53: Bewertungsfragen winsorisiert: Boxplots.....	271
Abbildung 54: Certainly Scale	272
Abbildung 55: Vergleich der Zahlungsbereitschaften	274
Abbildung 56: Unterschiedliche Zustimmung zur Stadtbibliothek bei Politikern und Bevölkerung	275
Abbildung 57: Boxplots Zahlungsbereitschaft – Einkommensgruppen	278
Abbildung 58: Schmetterlingsdiagramm Zahlungsbereitschaft - Ortsteile.....	280
Abbildung 59: Boxplots Zahlungsbereitschaft - Informationsstand	284
Abbildung 60: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft und Bibliotheksnutzung	286

Abbildung 61: Anteil der Protestantworten nach gruppierter Bibliotheksnutzung	287
Abbildung 62: Boxplots Zahlungsbereitschaft - Bibliotheksnutzung in 3 Gruppen	288
Abbildung 63: Diagramm der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaft	289
Abbildung 64: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft/angemessener bzw. zumutbarer Betrag und Bibliotheksnutzung	291
Abbildung 65: Anteil der Protestantworten nach Lebensführungstypen	295
Abbildung 66: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft und Lebensführungstypen	296
Abbildung 67: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft mit Lebensführungstypen hervorgehoben	297
Abbildung 68: Boxplots Zahlungsbereitschaft - Lebensstile	298
Abbildung 69: Diagramm der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaften	300
Abbildung 70: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft/angemessener bzw. zumutbarer Betrag und Lebensführungstypen	303
Abbildung 71: Korrespondenzraum Lebensführungstypen und Bibliotheksnutzung	305
Abbildung 72: Zahlungsbereitschaften der Nicht-Besucher und aktiven Nutzer nach Lebensführungstypen	307
Abbildung 73: Einflussfaktoren auf die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung	318
Abbildung 74: Vergleich Cluster Informationsstand	376
Abbildung 75: Diagramm Anteil Protestantworten nach Bibliotheksnutzung	385

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Unterschiede zwischen Kosten-Nutzen-Analyse und Return on Investment nach Kim 2011, S. 113	132
Tabelle 2: Forschungssteckbrief.....	182
Tabelle 3: Häufigkeit der Altersgruppen	214
Tabelle 4: Bevölkerung nach Ortsteilen	216
Tabelle 5: weitere Personen im Haushalt nach logischer Prüfung.....	219
Tabelle 6: Anzahl Kinder im Haushalt	221
Tabelle 7: Kinder, die nicht im Haushalt leben	223
Tabelle 8: Drei Kreuztabellen Altersklassen mit Familienstand bzw. Familienangehörigen. 226	
Tabelle 9: Kreuztabelle Nutzer/Besucher zu Nutzung Dienstleistungen	232
Tabelle 10: Einschätzung zur Bibliothek als Drittem Ort	246
Tabelle 11: Chi-Quadrat-Test Befragte zur Einschätzung der Bibliothek als sozialem Ort... 249	
Tabelle 12: Lebensstil-Typen	251
Tabelle 13: Häufigkeiten der Lebensstil-Typen mit standardisierten Residuen.....	253
Tabelle 14: Häufigkeiten der Lebensstil-Typen mit standardisierten Residuen (Politiker) ... 254	
Tabelle 15: Kreuztabelle DM-Folgefrage.....	258
Tabelle 16: Kreuztabelle DM-Folgefrage (ungeplante Antworten)	259
Tabelle 17: Zustimmung zum Szenario.....	260
Tabelle 18: Zahlungsbereitschaften.....	261
Tabelle 19: Zahlungsbereitschaft nach Winsorisierung.....	264
Tabelle 20: t-Test bei einer Stichprobe zur Analyse des Mittelwertes	265
Tabelle 21: Kreuztabellen Certainly Scale zu DM bzw. Folgefrage	266
Tabelle 22: Korrelation WTP und Certainly Scale.....	267
Tabelle 23: Einschätzung der Politiker zur Haltung der Bevölkerung zu einer Sonderabgabe	267
Tabelle 24: Bewertungsfragen: Deskriptive Statistiken	268
Tabelle 25: Bewertungsfragen nach Winsorisierung: Deskriptive Statistiken.....	270
Tabelle 26: t-Test bei einer Stichprobe zur Analyse von Mittelwerten	272
Tabelle 27: T-Test bei unabhängigen Stichproben	274
Tabelle 28: U-Test nach Mann und Whitney zum Vergleich der Certainly Scale	274
Tabelle 29: Korrelationen zwischen Zahlungsbereitschaft und Alter bzw. Einkommen	277
Tabelle 30: Kruskal-Wallis Test Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag - Paarweise Vergleiche.....	294

Tabelle 31: Ergebnis der Varianzanalyse WTP zu Lebensführung und Bibliotheksnutzung .	306
Tabelle 32: Output der Varianzanalysen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und zumutbarer Betrag zu Lebensführungsindex und Bibliotheksnutzung	309
Tabelle 34: Ergebnis Clusteranalyse Complete-Linkage (Bevölkerung)	374
Tabelle 37: Kreuztabellen Befragte und Bibliotheksnutzung.....	379
Tabelle 38: Kontingenztabelle Vergleich zur Einschätzung der Bibliothek als sozialer Ort	381
Tabelle 39: Kontingenztabelle Vergleich Lebensstile	382
Tabelle 40: Kontingenztabelle Vergleich Lebensstile auf Niveau Ausstattung und biografischer Perspektive	384
Tabelle 45: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis-Tests für die Zahlungsbereitschaft	386
Tabelle 46: Kruskal-Wallis Tests Zahlungsbereitschaft Aktive Dritter Ort.....	386
Tabelle 47: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis- und Mann-U-Whitney-Tests für die Zahlungsbereitschaften angemessener und zumutbarer Betrag	387
Tabelle 48: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis Tests für die Zahlungsbereitschaften angemessener und zumutbarer Betrag für die soziale und gesellschaftliche Bedeutung der Bibliothek.....	389

Verzeichnis der Formeln

Formel 1: Berechnungsformeln für den Return on Investment.....	130
Formel 2: Winsorisiertes Mittel.....	263
Formel 4: Indikator für die Wertschätzung	323
Formel 5: Ergebnis je Einwohner.....	324
Formel 6: Berechnung des Indikators für die Wertschätzung (Return on Value).....	324
Formel 7: Indikator für die Wertschätzung (Return on Value) der Nicht-Nutzer.....	325

Abkürzungsverzeichnis

ANOVA	<i>Analysis of Variance, Varianzanalyse</i>
CBA	<i>Cost-Benefit-Analysis, Kosten-Nutzen-Analyse</i>
CS	<i>Certainly Scale</i>
CT	<i>Cheap talk</i>
CVM	<i>Contingent Valuation Method</i>
DBDC	<i>Double-Bounded Dichotomous Choice</i>
DBS	<i>Deutsche Bibliotheksstatistik</i>
DM	<i>Dissonance Minimizing</i>
IBM	<i>Information bias minimizing format</i>
IKVS	<i>IKVS Interkommunale Vergleichs-Systeme GmbH</i>
ISO 16439	<i>International Organization for Standardization: ISO 16439: Information and documentation - Methods and procedures for assessing the impact of libraries</i>
KB	<i>Kontingente Bewertung</i>
KBM	<i>Kontingente Bewertungsmethode</i>
KGSt	<i>Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement</i>
MBDC	<i>Multiple bounded discrete choice</i>
NOAA	<i>National Oceanic and Atmospheric Administration</i>
NPM	<i>New Public Management</i>
NSM	<i>Neues Steuerungsmodell</i>
PR	<i>Public Relations</i>
ROI	<i>Return on Investment</i>
RP Methoden	<i>Revealed Preference Methoden</i>
SP Methoden	<i>Stated Preference Methoden</i>
SPSS	<i>Statistik- und Analysesoftware-Paket von IBM</i>
SROI	<i>Social Return on investment</i>
WTA	<i>Willingness to accept</i>
WTP	<i>Willingness to pay</i>

I. Einleitung

Kultur und Bildung kosten. Die Ausgaben werden regelmäßig veröffentlicht:

1448 € pro Einwohner für Bildungsausgaben der öffentlichen Haushalte

122 € pro Einwohner für Kulturausgaben der öffentlichen Haushalte

120 € pro Privathaushalt für Bücher

56 € pro Einwohner für Kulturausgaben der Gemeinden

(Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2016, S. 28, 30, 40, 84; Statistisches Bundesamt 2016, S. 19; Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) 05.12.2016, S. 4)

Auch die Aufwendungen für Öffentliche Bibliotheken werden so dargestellt:

12 € pro Einwohner für Öffentliche Bibliotheken

(Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) 05.12.2016, S. 4).

Solche Pro-Kopf-Relationen sind etabliert. Im Gegenzug wird das Ergebnis oder der Nutzen, der durch die eingesetzten Gelder erzielt wird, kaum dargestellt. Die Einnahmen und der Kostendeckungsgrad sind wenig aussagekräftig und greifen zu kurz, da die monetäre Gewinnmaximierung nicht das Ziel einer Verwaltung ist.

Fragen nach den Ergebnissen ihrer Arbeit und nach dem Wert ihrer Produkte richten sich zunehmend auch an Öffentliche Bibliotheken. In welchem Verhältnis stehen die Aufwendungen für die Öffentliche Bibliothek zu dem Wert, der aus ihnen entsteht? Wie begegnet man, insbesondere bei Haushaltsplanberatungen, dem Rechtfertigungsdruck und beweist die Wirksamkeit? Fragen solcher Art gehören zunehmend zum Alltag vieler Bibliotheksleitungen.

Wenn die Aufwendungen pro Einwohner hervorgehoben werden, dann sollte es auch möglich sein, diesen die monetäre Wertschätzung der Bibliothek gegenüber zu stellen.

Es ist für Bibliotheken und Bibliothekare nicht länger ausreichend, einfach wertvoll zu sein oder sich des eigenen Wertes bewusst zu sein. Der Wert bzw. das Wissen um den Wert muss benannt und immer wieder bekannt gemacht werden (Germano 2011, S. 105; Ratzek 2011, S. 149; Mauersberger 2017, S. 123). Die Bibliotheken benötigen dazu neue und überzeugende Argumente, die die Auswirkungen der Bibliotheksarbeit demonstrieren (Imholz, Arns 2007, S. 34). Eine ökonomische Perspektive kann helfen, nicht-fassbare Werte sichtbar zu machen und Anregung für eine angemessene Berücksichtigung dieser Werte in öffentlichen Entscheidungen bieten (ifuplan, Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung, Bundesamt für Naturschutz 2012, S. 8–9).

„Wert“ ist ein zentraler Begriff in dieser Arbeit. Die ISO 16439 „Methods and procedures for assessing the impact of libraries“ definiert Wert als Wichtigkeit oder Wertigkeit, die verschiedene Stakeholder Bibliotheken beimessen. Er ist von der Wahrnehmung eines tatsächlichen oder möglichen Nutzens abhängig (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 154; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 12; Poll 2012, S. 346; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 7). Dabei kann es sich auch um die Ermittlung eines ökonomischen Wertes handeln. Der Wert zum einen also im Sinne von wie wertvoll, wichtig oder bedeutsam die Öffentlichen Bibliotheken für die Bürger und die Kommune sind. Zum anderen im Sinne eines finanziellen Wertes, der abhängig ist vom kommunalen und gesellschaftlichen Kontext der Bibliothek (AabøÈS.ÑAabøÈS.Î. Bei der ökonomischen Wertermittlung wird nicht (oder weniger) der Wert der Bibliothek selber gemessen, sondern die Wertschätzung der Bevölkerung ermittelt, also die Wertzuschreibung, die aus den Präferenzen der Einwohner entsteht. Dazu wird in dieser Arbeit die Kontingente Bewertungsmethode angewendet. Diese Methode wird über ihre originäre Anwendung im Natur- und Umweltschutz hinaus auch für die Wertmessung im Kulturbereich eingesetzt. Mit der Kontingenten Bewertungsmethode werden Präferenzen zur ökonomischen Bewertung von nicht-handelbaren Gütern durch Befragungen ermittelt. Dabei wird einbezogen, von welchen Faktoren diese Präferenzen maßgeblich beeinflusst werden. Es liegt nahe, die Bibliotheksnutzung als Faktor anzunehmen. Darüber hinaus lässt sich aus der Marktsegmentierung, als Teilgebiet der Marketingforschung, ableiten, dass Lebensstile und die Stellung im Lebens-/Familienzyklus wesentliche erklärende Faktoren sein könnten.

Der ökonomische Wert beinhaltet als zugewiesener Betrag keinen Austausch von Gütern oder Leistungen. Es geht also nicht darum, die Bibliothek mit einem Preisschild zu versehen. Es soll ein Bewusstsein für das Ausmaß ihrer Werte geschaffen werden, um bei der Beurteilung nicht nur auf subjektive Sichtweisen und Wahrnehmungen, insbesondere der Entscheidungsträger, vertrauen zu müssen (s.a.ifuplan, Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung, Bundesamt für Naturschutz 2012, S. 12–13). Ob die Sichtweise der politischen Entscheidungsträger sich von der Einschätzung der Einwohner unterscheidet, ist eine naheliegende Folgefrage und wird daher ebenfalls berücksichtigt.

Die vorliegende Arbeit verfolgt das Ziel, den (ökonomischen) Wert einer Öffentlichen Bibliothek, der durch die Einschätzung der Einwohner bestimmt ist, als monetäre Größe darzustellen. Untersuchungsgegenstand ist die Stadtbibliothek Melle. Dabei wird untersucht, ob

die Höhe des Wertes von der Nutzung einer Bibliothek, von den Lebensstilen oder der Stellung im Lebens-/Familienzyklus abhängig ist. Zudem wird die Wertzumessung der Einwohner mit der Einschätzung der politischen und administrativen Vertreter verglichen.

Die Arbeit ist in einen theoretischen und einen empirischen Teil gegliedert.

Im theoretischen Teil ist das erste Kapitel der Wert- und Wirkungsermittlung gewidmet. Zunächst werden die wichtigsten Begrifflichkeiten in der Wert- und Wirkungsermittlung erläutert. Das folgende Unterkapitel behandelt die veränderten Rahmenbedingungen der kommunalen Öffentlichen Bibliotheken in Deutschland durch die Einführung des Neuen Steuerungsmodells mit einer wirkungsorientierten Haushaltsplanung. Den steigenden Anforderungen der Unterhaltsträger entsprechend, wird die Entwicklung von der Leistungsmessung zur Wirkungsmessung im Folgenden skizziert. Es schließen sich die Kapitel zu den Gründen für die Wert- und Wirkungsmessung, eingesetzte Methoden, Problem- und Arbeitsfeldern an. Der Schwerpunkt liegt dabei, wie in der gesamten Arbeit, auf dem Öffentlichen Bibliothekswesen.

Im zweiten Kapitel wird die Ökonomische Wertermittlung vertieft. Es werden verschiedene Methoden vorgestellt und die Kontingente Bewertungsmethode ausführlich dargestellt. Die Ergebnisse aus Befragungen mit der Kontingente Bewertungsmethode werden meist verwendet, um den Return on Investment zu berechnen. Diese Rentabilitätskennzahl wird in diesem Kapitel ebenfalls dargestellt und exemplarische Untersuchungen werden genannt.

Der Theorieteil schließt mit dem dritten Kapitel. Darin wird die Marktsegmentierung als Grundlage für die darauf folgende Betrachtung von Lebensführung und Lebensstilen angesprochen. Ausführlich wird die Lebensstiltypologie von Gunnar Otte vorgestellt (2013; 2012; 2008).

Die empirische Studie zur Ermittlung der ökonomischen Wertschätzung der Stadtbibliothek Melle bildet den zweiten Hauptteil dieser Arbeit.

Zunächst erfolgt die Beschreibung des Studiendesigns zur quantitativen Datenerhebung. Hier findet auch die Verknüpfung von der Ökonomischen Wertermittlung mit der Kontingenten Bewertungsmethode und dem Lebensstil-Ansatz statt. Die Gestaltung und Durchführung von zwei Befragungen zur Ermittlung der ökonomischen Wertschätzung wird nachfolgend beschrieben. Zielgruppen der beiden Befragungen sind zum einen die Einwohner der Stadt Melle und zum anderen politische und administrative Vertreter der Stadt.

Im zweiten Kapitel des empirischen Teiles erfolgt die Analyse der Befragungsdaten. Es schließt mit den Ergebnissen insbesondere in Bezug auf die Zahlungsbereitschaften ab.

Im dritten Kapitel wird zunächst der Return on Investment berechnet. Am konkreten Beispiel dieser Untersuchung zeigt sich, dass die Berechnung zwar möglich, aber irreführend ist. Stattdessen wird der „Indikator für die Wertschätzung“ entwickelt, der die geäußerte Zahlungsbereitschaft aus der Befragung der Einwohner in Relation zu den Bibliotheksaufwendungen („Ergebnis je Einwohner“) stellt.

Die Arbeit schließt mit dem Ergebnis, dass der ökonomische Wert als Zahlungsbereitschaft pro Einwohner exemplarisch für die Stadtbibliothek Melle festgestellt werden konnte. Die Höhe der Wertzuschreibung ist abhängig vom Typus des Lebensstils und der Bibliotheksnutzung der Befragten. Die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung liegt in der Größenordnung, die auch die politischen und administrativen Vertreter als angemessene Zahlungsbereitschaft betrachten. Die Entscheidungsträger halten jedoch einen niedrigeren Betrag den Einwohnern gegenüber für zumutbar.

Wird die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung in Relation zur Kennzahl „Ergebnis je Einwohner“ gesetzt, ergibt sich der Indikator für die Wertschätzung. In Anbetracht, dass im Forschungsdesign Methoden und Instrumente bevorzugt wurden, die konservative Ergebnisse befördern, sind diese Zahlungsbereitschaft und damit die Ausprägung des Indikators eher als untere Basiswerte anzusehen.

Wegen der besseren Lesbarkeit werden Variablen und Kategorien i. d. R. ohne besondere Kennzeichnung wie Anführungszeichen oder kursiven Schriftschnitt geschrieben.

Hinweis im Sinne des Gleichbehandlungsprozesses: Aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird auf eine geschlechtsspezifische Differenzierung verzichtet. Begriffe wie Kunde, Nutzer oder Einwohner etc. gelten ausdrücklich für beide Geschlechter, sofern im Kontext nicht ausdrücklich unterschieden wird.

II. Theoretische Grundlagen

II. 1 Wert- und Wirkungsermittlung

Im Folgenden sollen die zentralen Begrifflichkeiten und die Einbindung der Wert- und Wirkungsermittlung in den Kontext des Neuen Steuerungsmodells (New Public Management) der öffentlichen Verwaltungen, die Normung, die Gründe und Ziele, Methoden, Probleme und Arbeitsfelder der Wert- und Wirkungsermittlung betrachtet werden.

Vorab eine klassische Definition von Messung: Nach Stevens ist Messung im weitesten Sinne definiert als Zuordnung von Zahlen zu Objekten oder Ereignissen nach bestimmten Regeln (Stevens 1946, S. 677). Messung ist dabei nicht auf Zählen beschränkt (Stevens 1975, S. 38).

Basierend auf dieser Definition von Messen erscheint es angebracht, im Folgenden vom Ermitteln von Wirkungen (Wirkungsermittlung) und von Messung des ökonomischen Wertes (ökonomische Wertmessung) zu sprechen.

II. 1.1 Messgrößen der Leistungs- und Wirkungsmessung

Um das Verständnis der nachfolgenden Kapitel zu erleichtern, werden zunächst zentrale Begriffe der Leistungsmessung und Wert- und Wirkungsermittlung definiert und erläutert. Überschneidungen zu später folgenden Kapiteln sind dabei unvermeidlich.

II. 1.1.1 Output

Output sind die Dinge, die eine Unternehmung bzw. eine Bibliothek produziert. Das können Buch- oder Medienausleihen, beantwortete Auskunftsfragen oder besetzte Leseplätze sein. Oft besteht Messung aus der reinen Zählung des Outputs (Poll 2012, S. 346; Howley 2002, S. 3–4). Der Input (Mittelzufluss) wird durch Prozesse in Output gewandelt (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 155; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 13). Output-Daten messen also, was die Bibliothek macht, sie zeigen nicht welcher Nutzen durch sie entsteht. Nicht alle Ausleihen sind qualitativ gleichwertig, und nicht alle Besuche stehen für die gleiche Benutzung der Bibliothek (Holt, Elliott 2003, S. 425). Die Marktdurchdringung und Nutzungsintensität können als wirkungsanzeigende, indirekte Indikatoren betrachtet werden. Dahinter steht die Annahme, dass eine wiederholte Nutzung der Bibliothek bzw.

eine Inanspruchnahme von Bibliotheksdiensten durch den Benutzer zumindest eine zu weiterer Nutzung anregende Wirkung der Bibliotheksdienste widerspiegelt oder eine positive Erfahrung darstellt. Damit ist aber noch nicht gezeigt, wie die in Anspruch genommenen Dienste die Benutzer verändern (Poll 2006, S. 67; Poll, Payne 2006, S. 548; Fett 2004, S. 13).

II. 1.1.2 Impact/Outcome

Die oben genannte Input-Output-Methodologie folgt dem Blackbox-Modell der industriellen Produktion. Der Wechsel von der Messung des Outputs hin zum Outcome/Erfolg bedeutet dem gegenüber einen erweiterten und geänderten Blickwinkel (Holt, Elliott 2003, S. 424). Der Impact ist die Endstufe einer Kette: Ressourcen (Input) werden über Prozesse in Dienstleistungen umgesetzt, deren Nutzung (Output) bei den Nutzenden Wirkungen (Impact) auslösen kann (Poll 2006, S. 62).

Da Outcome und Impact schwer gegeneinander abzugrenzen sind, sind sie der Definition Revills folgend vielfach synonym verwendet worden (Markless, Streatfield 2008,; Poll, Payne 2006, S. 548; Revill 1990, S. 316). Spätestens seit Veröffentlichung der Norm ISO 16439 *Methods and procedures for assessing the impact of libraries* (ISO 16439) werden die Begriffe differenziert (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 155; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 13; Poll 2011b-2014, S. 683). **Outcome** ist definiert als: *„direct, pre-defined effect of the output related to goals and objectives of the library’s planning (e. g. numbers of users, user satisfaction levels)“* (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 149; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 7). Poll bezeichnete schon 2002 das direkte Ergebnis bzw. Resultat aus der Bibliotheksbenutzung für den einzelnen Nutzer als Outcome und den weitergehenden Einfluss auf das Verhalten und die Einstellungen des Nutzers als Impact (Poll 22.06.2011-26.06.2011; Poll 2002, S. 359). In der ISO 16439 heißt es zum **Impact** *„difference or change in an individual or group resulting from the contact with library services. [...] The change can be tangible or intangible“* (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 146; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 4).

Der neutrale Kernbegriff, um den Einfluss der Bibliotheken und ihrer Dienstleistungen auszudrücken, ist also Impact. Die Veränderungen, die als Impact beschrieben werden, sind ambivalent. Sie können

- tangibel (greifbar) oder intangibel,
- direkt (zeitnah)/kurzfristig oder langfristig,
- begrenzt oder weitreichend,
- gewollt/beabsichtigt oder ungewollt/unbeabsichtigt,
- gegenwärtig oder potenziell/zukünftig
- positiv oder negativ

wirksam sein.

Der Impact ist nicht immer vorhersehbar; er wird oft erst über längere Zeit hinweg offenbar. Der Impact ist größer, wenn der Zuwachs an Fähigkeiten und Kompetenzen oder die Verhaltensänderung dem Nutzer vorteilhaft erscheinen. Veränderungen sind wahrscheinlicher, wenn sie auf vorhandenen Fähigkeiten und Kompetenzen aufbauen und positive Erfahrungen mit der Bibliothek vorliegen, als wenn Neues rezipiert wird. Sie entstehen vor allem da, wo ein Zuwachs an Kenntnissen oder ein verändertes Verhalten für den Rezipienten offensichtlich positiv ist, und entwickeln sich häufig über einen längeren Zeitraum hinweg. Abhängig von Vorerfahrungen können die Bibliotheksleistungen verschiedene Auswirkungen auf unterschiedliche Gruppen oder Einzelpersonen haben (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 155–160; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 13–18; Poll 2012, S. 347; Streatfield 2010, S. 349; Poll 2006, S. 60; Poll 2003, S. 329).

Negative Impacts erscheinen oft als unerwünschte Nebeneffekte von wohlgemeinter Policy (Urquhart 2005, S. 1). Den Impact zu messen, bedeutet also Veränderungen zu identifizieren und zu evaluieren (Streatfield 2010, S. 349–350; Streatfield, Markless 2009, S. 134).

Der Impact kann bezogen werden auf die Bereiche:

1. der Individuen, z. B. als Änderung

- in Fähigkeiten und Kompetenzen,
- in Einstellungen und Verhalten.
- Kurzfristige Ergebnisse eines Bibliotheksbesuches können sein:
 - Informationsgewinn,
 - Problemlösung,
 - Zeitersparnis,
 - Verbesserung der Informationsrecherchekompetenz,
 - Verbesserung der IT-Kompetenz.

- Langfristige Resultate können sein:
 - Information Literacy,
 - verbesserter akademischer Erfolg,
 - bessere Karriere-Aussichten,
 - individuelles Wohlergehen
2. der sozialen Auswirkungen,
- soziale Inklusion,
 - Möglichkeiten zu Bildung und zum lebenslangen Lernen,
 - Beitrag zu lokaler Kultur und Identität,
 - kulturelle Diversität,
 - Beitrag zur Gesundheitsfürsorge,
 - freier Zugang zu Informationen und Stärkung der Demokratie,
 - Bewahrung des kulturellen Erbes für nachkommende Generationen
3. der ökonomische Auswirkungen,
- Messung des Bibliothekswertes in monetären Größen in Form von ROI oder Kosten-Nutzen,
 - der positive Einfluss auf das lokale, regionale etc. Wirtschaftsleben
(Deutsches Institut für Normung 2015, S. 155–160; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 13–18; Poll 2012, S. 347–348; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 10; Poll 2003, S. 329).

II. 1.1.3 Wirkung

Der deutschsprachige Terminus „**Wirkung**“ umfasst die in der einschlägigen englischsprachigen Fachliteratur verwendeten Begriffe Impact, Outcome, Value, Value-added, Value-in-use, Value-in-exchange, Benefit und Result, die zudem von verschiedenen Autoren unterschiedlich angewendet werden. Trotz dieser Vereinfachung, die die deutsche Sprache ermöglicht, ist es fallweise notwendig zu differenzieren, z. B. zwischen subjektivem Gebrauchswert und relativem ökonomischen Wert oder zwischen individueller Wirkung der Bibliotheksnutzung und gesamtgesellschaftlicher Wirkung. Fett unterscheidet im Folgenden zwischen

- Wirkung als Value, Worth oder Wert: Value entspricht dem Marktwert, Worth dem gebrauchswerten Nutzen und Wert stellt einen relativen Begriff dar.
- Wirkung als ökonomischer Wert: Ökonomischer Wert als marktrelationale Größe. Dieser Wert stellt nicht die Kosten dar, die durch die Nutzung verursacht werden, sondern den finanziellen Wert eines Nutzungsfalles für den Benutzer oder die Einrichtung.
- Wirkung als Nutzen: Impact, Outcome, Benefit. Während Impact wertfrei das unmittelbare Einwirken beschreibt, beinhaltet Outcome einen konkreten Nutzen einer Wirkung. Der Wert im Sinne von Benefit ergibt sich aus der Art und dem Maß des Nutzens, vornehmlich aus den längerfristigen Ergebnissen. Dabei steigt allerdings die Zahl der unkalkulierbaren Einflussfaktoren (Fett 2004, S. 20–23).

Nach Poll bezieht Wirkung sich auf eine Veränderung von Wissen, Einstellungen oder Verhalten und deckt Outcome und Impact ab. Weitere synonyme Begriffe zu Wirkung sind in der deutschsprachigen Literatur: Einfluss, Folgen, Effekt, Nutzen (Poll 2006, S. 59).

II. 1.1.4 Benefit

Der Impact ist die Bezeichnung für einen neutralen Effekt, den die Bibliothek auf die Kunden oder das Gemeinwesen ausübt. Der Benefit hingegen ist der positive Effekt. (Fraser, Nelson, McClure 2002, S. 212). In der ISO 16439 wird der **Benefit** definiert als „*helpful or good effect, or something intended to help*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 144; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 2).

II. 1.1.5 Wert

Werte können auf verschiedenen Ebenen betrachtet werden. Wert wurde ursprünglich nur im ökonomischen Sinne verstanden. Erst Ende des 19. Jahrhunderts entstand eine philosophische Deutung des Wertes. Die Axiologie, die philosophische Lehre von den Werten, beschäftigt sich mit Wertgefühl, Wertrealismus und der Prägung von Kultur und Gesellschaft durch Werte (Klare 2010, S. 14). Die Axiologie kennt über 20 verschiedene Werte, einschließlich ästhetischer, ethischer und ökonomischer Werte (Cram 2000, S. 26).

Sehr allgemein gesagt sind „*Werte [...] dauerhaft verinnerlichte Zielmaßstäbe menschlichen Handelns*“ (Welzel 2009, S. 109). Im Gegensatz dazu sind Normen gesellschaftlich veranlasst. Werte helfen den Menschen Erfahrungen einzuordnen und so die Lebensumstände zu

bewältigen. Sie sind Orientierungsgrößen für das Denken und Handeln von Individuen, Gruppen und Gesellschaften und können als wichtige Bezugs- und Hintergrundvariablen Bedürfnisse, Bedarfe und Einstellungen prägen (Witzler 2008, S. 280). Verinnerlichte Werte bieten schnell abrufbare Prioritäten, so dass schnell eine der Werteorientierung entsprechende Position ausgewählt werden kann. Dazu ist allerdings das Vorhandensein einer mentalen Rang-Reihenfolge Voraussetzung (Welzel 2009, S. 109–112). Kulturelle Werte „*fungieren als Maßstäbe für richtiges und anständiges Handeln*“. Im Vergleich zu Bedürfnissen und Interessen gelten sie als höherrangig, da verinnerlichte Werte um ihrer selbst willen gelten. Internalisierte Werte sind „*tiefsitzende und dauerhafte Dispositionen und Haltungen*“, die sich nur über größere Zeiträume hinweg ändern (Müller 2012, S. 190).

Wert wird auch in den beiden Wertkategorien intrinsisch und instrumentell unterschieden. Der intrinsische Wert liegt in sich begründet und steht für sich. Der Wert ist unabhängig von Nutzen oder Funktion. Dagegen liegt der instrumentelle Wert in den Augen des Betrachters und seinem Beitrag zur Zielerreichung. Der instrumentelle Wert kann als Äquivalent in Geldeinheiten ausgedrückt werden (Freeman 2003b, S. 6). Er entspricht damit eher einem Nutzwert, während der intrinsische, philosophische Wert eher dem von Altruismus abhängigen Nicht-Nutzwert entspricht (zu Nutz- und Nicht-Nutzwert s. S. 32 und II. 2.2.3). Wenn versucht wird, den intrinsischen Wert eines Gutes, der nicht quantitativ oder qualitativ fassbar ist, zu benennen, spricht man auch von kulturellen Werten. Der Begriff kultureller Wert ergänzt damit den ökonomischen Wert (Throsby 2003, S. 279–282).

Die ISO 16439 bedient sich einer sehr allgemeinen Definition von Wert aus der Mikroökonomik, welche die Wichtigkeit in Beziehung zum Benefit setzt: „*importance that stakeholders (funding institutions, politicians, the public, users, staff) attach to libraries and which is related to the perception of actual or potential benefit*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 154; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 12; Poll 2012, S. 346; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 7). Wert entsteht also, wenn ein Angebot oder eine Dienstleistung einen bestimmten, subjektiven Bedarf deckt und so ein einzigartiger Nutzen entsteht. Einen solchen Wert aufzudecken, ist ein stark personalisierter Vorgang, der sich auf ganz spezielle persönliche Bedürfnisse und Prioritäten eines Nutzers oder einer Anspruchsgruppe bezieht (Germano 2011, S. 104; Dixon, Pickard, Robson 2002, S. 5).

Wert ist immer ein relatives Konzept. Matthews bringt es auf den kurzen Satz „*Value is determined by the user and the use of information*“ (Matthews 25.07.2013b).

Der Wert der Bibliotheken, zum einen im Sinne von wie wertvoll, wichtig oder bedeutsam

sie für die Bürger und die Kommune sind und zum anderen im Sinne ihres finanziellen Wertes, ist abhängig davon, wie die Bibliotheken ihre Aufgaben und ihre Rolle wahrnehmen und für wie wichtig diese Rolle im Vergleich zu anderen sozialen Werten eingeschätzt wird (Aabø 2000). In diesem Sinne schafft die Bibliothek selbst keinen Wert, sondern die Bibliothek kann nur Prozesse initiieren und Angebote machen, die dazu führen können, dass sich für den individuellen Kunden oder für den Träger eine Wirkung entfaltet (Cram 2000, S. 19).

Für die englischsprachige (ökonomische) Literatur ist die Unterscheidung zwischen Value und Worth wichtig: Mit Value wird der Preis für ein Gut oder eine Dienstleistung benannt, insoweit der Preis ein Maßstab für die Zahlungsbereitschaft ist. Value ist also Ausdruck des finanziellen Wertes oder der Wert in monetärer Einheit ausgedrückt. Worth wird verwendet für den Wert oder Nutzen, der durch die Inanspruchnahme der Dienstleistung oder den Kauf des Gutes erzielt wurde. Worth wird somit verstanden als Nutzwert oder mittelbarer Wert. Finanzieller Wert und Nutzwert können gleich oder aber auch unterschiedlich sein, z. B. hat saubere Luft einen geringen finanziellen Wert, aber einen hohen Nutzwert, während es bei Edelsteinen genau anderes herum ist (Debono 2002, S. 81; Griffiths, King 1994, S. 82).

In der Beziehung von Wirkung und Wert lassen sich die Begriffe zwar voneinander abgrenzen, sie schließen sich aber nicht automatisch aus, sondern können und sollen sich idealerweise gegenseitig bedingen. Rambow meint dazu: *„Etwas kann zwar einen Wert haben, muss aber nicht zwangsläufig mit einer Wirkung auf eine bestimmte Aktivität einhergehen und umgekehrt. Eine erzielte Wirkung oder ein Einfluss muss nicht gleichzeitig einen Wert für die Beeinflussten haben. [...] Einfluss und Wirkung können durchaus an einen Wert koppelt sein. Der Wert wird quasi zu einer angestrebten Wirkung, man könnte auch sagen, die Wirkung soll gleichzeitig einen Wert herbeiführen oder die erwünschte Wirkung ist der Wert.“* (Rambow 2006, S. 12).

Abschließend sei auf einen Artikel von Saracevic und Kantor hingewiesen, in dem sie ausführlich die Bedeutung, Definition und Verwendung von „Value“ insbesondere in der Philosophie und der Ökonomie betonen. Sie akzentuieren, dass der Umgang mit dem Begriff Wert in jedem Fachbereich eine Herausforderung darstellt (Saracevic, Kantor 1997, S. 528–531).

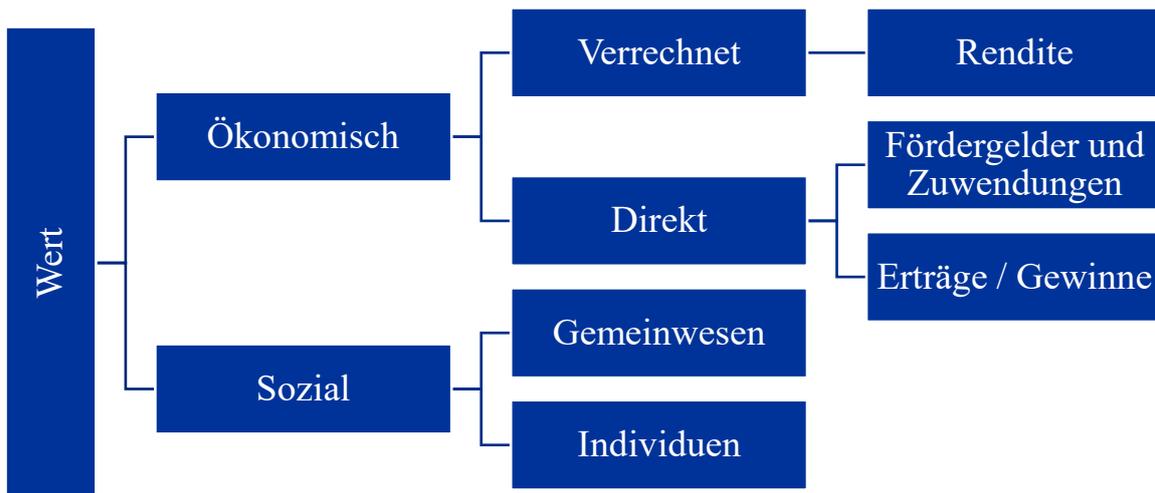


Abbildung 1: Facetten des Begriffes Wert nach Cram 2000, S. 26

In den beiden folgenden Kapiteln werden die beiden Unterbegriffe ökonomischer und sozialer Wert (Abbildung 1) betrachtet.

II. 1.1.5.1 Ökonomischer Wert

Das ökonomische Konzept des Wertes stammt aus der Wohlfahrtsökonomik und basiert auf den Wahlmöglichkeiten.

„To the economist, economic value arises if someone is made to feel better off in terms of their wants and desires. The feeling of wellbeing from contemplating a beautiful view is therefore an economic value“ (Pearce 1992, S. 6). In dieser weiten Definition von ökonomischem Wert entsteht der Wert schon, wenn ein Individuum sich in Bezug auf seine Wünsche besser fühlt (Prinzip der Konsumentensouveränität; Schneider 2000, S. 13). Der Wert ist der Ausdruck der Wichtigkeit eines Gutes, die es für die Befriedigung der subjektiven Bedürfnisse besitzt (Möhrel u. a. 2009). Das Wohlfühl bei der Betrachtung einer schönen Aussicht ist in dieser Hinsicht auch ein ökonomischer Wert.

Basierend auf und eingeschränkt durch die ökonomische Situation werden Entscheidungen über den Konsum von privaten oder öffentlichen Gütern getroffen. Substitution ist daher zentral für den ökonomischen Wert. Die Entscheidungen, das eine oder das andere Gut mehr oder weniger zu wählen, legen den Wert offen, der diesen Gütern zugemessen wird (Aabø 2007, S. 116; Freeman 2003a, S. 11). Wert im ökonomischen Sinne ist damit ein relatives Konzept, so dass bei der Bewertung der Kontext nicht außer Acht gelassen werden darf (Schneider 2000, S. 233). Schönert verstärkt diese Sichtweise, indem er feststellt, dass selbst

Preise von Konsumenten nicht absolut, sondern relativ zu anderen Preisen wahrgenommen werden (Hammond 2016, S. 85–87; Schönert 2014, S. 51).

Auch wenn einzelne Eigenschaften eines Gutes über Marktpreise bewertet werden können, ergibt sich der ökonomische Gesamtwert erst aus der Kombination von nutzungsabhängigen mit nutzungsunabhängigen Werten.

Genau genommen wird, in Bezug auf das Kernthema, nicht (oder weniger) der Wert der Bibliothek selber gemessen, sondern die Wertschätzung der Bevölkerung, also die Wertzuschreibung, die aus den Präferenzen der Bürger entsteht (vgl. Ko u. a. 2012, S. 118).

Messen heißt dabei wie oben bereits genannt nicht mehr, als dass Zahlen nach bestimmten Regeln Objekten oder Ereignissen zugeordnet werden (Stevens 1975, S. 38; Stevens 1946, S. 677). Die Verrechnungseinheit ist im Falle des Wertes eine Monetarisierung, also die Zuweisung von Geldeinheiten als einheitliche Verrechnungseinheit, um den Tauschwert abzubilden. Dies ist möglich, da Geld nicht nur ein Zahlungsmittel ist, sondern auch ein „*Wertmesser*“ oder ein „*Wertaufbewahrungsmittel*“ (Braun 2012, S. 18). Der ökonomische Wert ist daher nicht synonym zum finanziellen oder kommerziellen Wert und stellt keinen exakten Wert analog zum Marktpreis dar (Bartolomäus u. a. 2004, S. 229; Throsby 2003, S. 279).

Der ökonomische Wert kann also in zwei Arten unterteilt werden:

- Kauf- oder Tauschwert (Value in exchange): Was jemand in Geld oder Zeitaufwand zu zahlen bereit ist, um das Produkt oder die Dienstleistung zu nutzen.
- Nutz- oder Gebrauchswert (Value in use): Die positive Folge aus der Nutzung des Produktes oder der Inanspruchnahme der Dienstleistung (Griffiths, King 2011, S. 37; Cram 2000, S. 26).

Es können drei verschiedene ökonomische Messungen unterschieden werden:

- Der **ökonomische Wert** der Öffentlichen Bibliotheken drückt als finanzieller Betrag die Wichtigkeit der Bibliotheksdienstleistungen für die Individuen innerhalb der Kommune aus. Es ist ein zugewiesener Betrag und beinhaltet keinen Austausch von Gütern oder Leistungen, es wird also keine ökonomische Aktivität ausgelöst.
- Der **ökonomische Nutzen** durch die Öffentlichen Bibliotheken ist der finanzielle Betrag, der bei der Nutzung der Dienstleistungen relativ zu den Kosten für die Nutzung alternativer Quellen eingespart wird. Auch dies ist ein zugewiesener Betrag und beinhaltet keinen Austausch von Gütern oder Leistungen. Dennoch können die freigebliebenen finanziellen Ressourcen anderweitig eingesetzt werden.

- Die **ökonomische Aktivität** der Öffentlichen Bibliotheken beinhaltet tatsächlich reale finanzielle Aktivitäten in Form von verschiedenen Transaktionen von Gütern oder Leistungen und begleitenden Multiplikatoreffekten (Enriching Communities: The Value of Public Libraries in New South Wales 2009, S. 9).

Diese letztere Aktivität generiert nur ökonomischen Impact, wenn Geld von außerhalb der Region als Folge der Aktivität in die Region fließt, z. B. durch die Ausgaben, die Besucher überregional attraktiver Museen bei ihren Besuchen tätigen. Öffentliche Bibliotheken verstehen sich dagegen eher lokal agierend und generieren weniger externen ökonomischen Impact (Holt 2002, S. 155; Holt, Elliott, Dussold 1996, S. 5).

Nutzwert/Nicht-Nutzwert

Der ökonomische Gesamtwert ergibt sich aus der Summierung der Nutzwerte und der Nicht-Nutzwerte (auch Nichtgebrauchswerte, passive Nutzwerte, nonuse value) (Abbildung 2) (Hanusch 2011, S. 89; Matthews 2011, S. 9; Aabø 2005b, S. 148; Bateman u. a. 2002, S. 29; Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 24).

Jeder Wert, der von einem Nicht-Nutzer genannt oder aufgedeckt wird, ist per definitionem ein passiver Nutzwert (Freeman 2003b, S. 154). Nutzer können hingegen sowohl Nutzwerte als auch Nicht-Nutzwerte bei ihrer Bewertung berücksichtigen. Der gesamte nutzungsunabhängige Wert eines Bewertungsgegenstandes ist dann die Summe der nutzungsunabhängigen Wertschätzung der Nutzer und der Wertschätzung der Nicht-Nutzer (Meyerhoff 2001, S. 186).

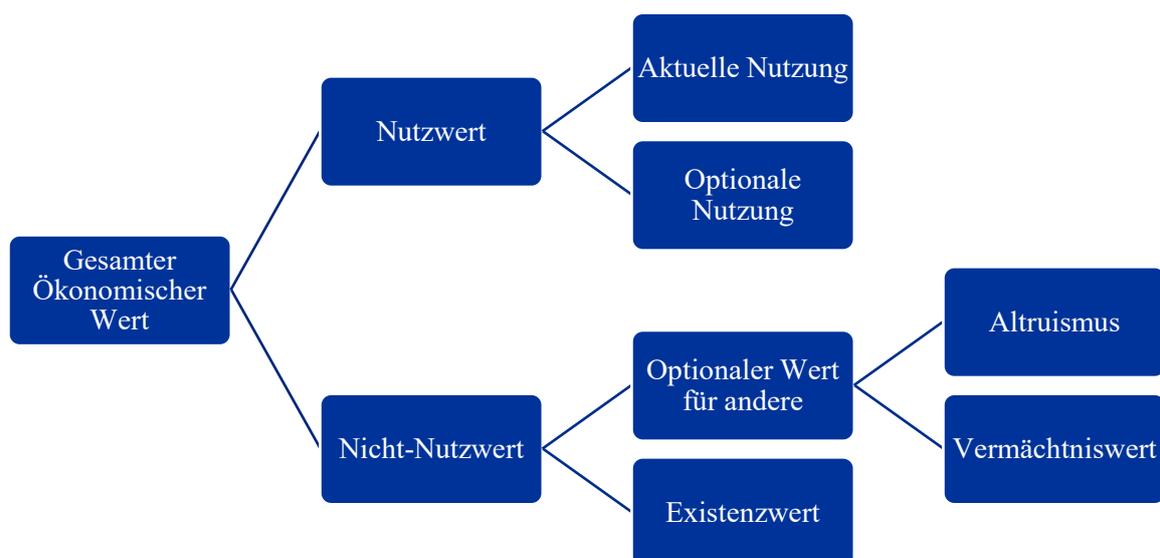


Abbildung 2: Komponenten des gesamten ökonomischen Wertes (vgl. Bateman u. a. 2002, S. 29; Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 24)

Nach Freeman ist der Nutzwert oder Gebrauchswert („*use value*“) der Wert von Leistungen, Angeboten o. ä., die bewertet werden, weil sie benutzt oder in Anspruch genommen werden (Freeman 2003b, S. 14). Der Begriff „Nutzung“ ist definitorisch zu unterscheiden zwischen persönlicher Nutzung und Nutzung durch andere (Schneider 2000, S. 45–47). Dies ist insbesondere bei der Gestaltung von Fragebögen zu beachten. In der Fragestellung muss deutlich sein, ob beispielsweise die eigene Nutzung des Befragten oder die Nutzung durch die Mitglieder des Haushaltes erfragt wird.

Beim gebrauchsunabhängigen Wert oder passiven Nutzwert („*nonuse value*“ oder „*passive use value*“) findet die Bewertung statt, obwohl keine Eigennutzung erfolgt ist (Freeman 2003b, S. 14). Diese nutzungsunabhängige Wertschätzung kann verschieden motiviert sein.

Die gebrauchsunabhängigen Werte können entsprechend dieser Motive weiter unterteilt werden:

- Der Existenz- oder Erhaltungswert („*existence or preservation value*“) beschreibt den Wert, der einem Gut um seiner selbst willen bzw. unabhängig von der aktuellen oder künftig beabsichtigten Nutzung dieses Gutes zugemessen wird.
- Der Vermächtniswert („*bequest value*“) liegt in dem Gedanken, etwas zu hinterlassen.
 - Wohingegen der altruistisch motivierte Wert („*altruistically motivated value*“) auf den positiven Wert für andere gründet (Aabø 2005b, S. 67).
- Ein weiterer Wert, der Optionswert („*option value*“), bei dem der Konsument sich eine spätere Nutzung offen halten möchte, ist umstritten.

Ahlheim und Schneider zählen Letzteren zu den Nichtgebrauchswerten (Ahlheim, Schneider 1996, S. 598). In seiner später erschienenen Dissertation ordnet Schneider den Optionswert nicht mehr den eigentlichen Nichtgebrauchswerten zu, da bei diesem die zukünftige Eigennutzung Berücksichtigung findet (Schneider 2000, S. 45–47). Da ein potenzieller zukünftiger Nutzen impliziert ist, kann auch der Vermächtniswert als Optionswert und damit als Nutzwert klassifiziert werden (Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 24). Hanusch zählt anders als Pearce und Özdemiroglu Options-, Vermächtnis- und Existenzwerte zu den Nichtnutzwerten (Hanusch 2011, S. 89). In der obigen Grafik (Abbildung 2) sind die Optionswerte getrennt nach der optionalen Nutzung für das Individuum (Eigeninteresse) und der optionalen Nut-

zung anderer dargestellt. Ähnlich unterscheidet Schneider die Gebrauchs- und Nichtgebrauchswerte anhand der Kriterien „Wertschätzung aufgrund persönlicher Nutzung“ und „von persönlicher Nutzung unabhängige Wertschätzung“ (Schneider 2000, S. 49). Dem folgt Aabø, indem sie den Nutzwert definiert, als den Wert derer, die derzeit aktiv die Bibliothek benutzen („*direct use value*“), und derer, die mehr oder minder bestimmt vorhaben, die Bibliothek zukünftig zu benutzen („*option value*“). Der Nicht-Nutzwert ist daraus folgend der Wert, der aus der Befriedigung über das Vorhandensein der Einrichtung, unabhängig von der eigenen derzeitigen oder zukünftigen Nutzung entspringt. Dieser Wert kann die drei Hauptmotive Existenz-, Vermächtnis- und altruistischer Wert haben (Aabø 2005b, S. 57). Der Existenz- und der Vermächtniswert werden meist nicht weiter unterteilt. Anders jedoch der altruistische Wert. Er kann nach verschiedenen Formen des Altruismus untergliedert werden (s. II. 2.2.5.2.4):

- Reiner Altruismus: Das Individuum zieht einen Nutzen „*aus dem Konsum des Kollektivgutes, für das es spendet*“.
- Unreiner Altruismus: Der Nutzen des finanziellen Beitrages zum Kollektivgut durch den „*warm glow of giving*“, d. h. die innere Befriedigung durch das Gefühl eine gute Tat begangen zu haben. Doppelter Nutzen durch Nutzung des Kollektivgutes und zusätzlich durch die Befriedigung sich als Gönner zu sehen.
- Umfassender individualistischer Altruismus: Einem Individuum liegt an dem Wohl des anderen. Der Altruismus bezieht sich auf die gesamte Nutzenfunktion, also sowohl auf die Nutzung von Markt- als auch Kollektivgütern.
- Partieller individualistischer Altruismus: Ein Individuum nimmt nur Anteil an dem Nutzen des Anderen an einem Kollektivgut. „Die Vorstellung des Altruisten von dem Nutzen, den [ein] Individuum [...] aus dem Konsum des Kollektivgutes zieht.“
- Paternalistischer Altruismus: Die in den Augen des Altruisten positive Bewertung des Konsums eines Kollektivgutes durch ein Individuum, unabhängig von dessen eigener Bewertung (Ahlheim, Schneider 1996, S. 601–603).

Neben den drei Hauptmotiven Existenz-, Vermächtnis- und altruistischer Wert nennt Aabø noch den „*educational value*“ als Beitrag zur Erhöhung des formellen und kulturellen Niveaus der Gemeinde, den „*vicarious consumption*“ als stellvertretender, mittelbarer Konsum, z. B. Nutzen aus der Lektüre von Theaterkritiken und den „*prestige value*“ als Beitrag zum

Nationalstolz (Aabø 2005b, S. 152). Poll ergänzt den „*community value*“ als Wert der Bibliothek als kommunale Einrichtung und öffentlichen Ort (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 203; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 61; Poll 2013).

Da für die nutzungsunabhängige Wertschätzung also eine Anzahl von Motiven ausschlaggebend sein kann, empfiehlt Schneider statt Nichtgebrauchswert (Singular) die Verwendung von Nichtgebrauchswerte (Plural) (Schneider 2000, S. 3). Treffender erscheint die Bezeichnung passive Nutzwerte.

Nutzwerte und Nichtnutzwerte sind nicht immer leicht zu differenzieren. Pragmatisch unterscheidet Freeman Nutzwerte und Nichtnutzwerte anhand der Anwendungsmöglichkeit der Revealed Preference Methoden (s. II. 2.1.1) (Freeman 2003b, S. 152). Um die Präferenzen von Kollektivgütern zu bestimmen, können indirekte und direkte Verfahren angewendet werden. Die indirekten Verfahren beruhen „*auf der unterstellten (schwachen) Komplementarität*“ zwischen dem Kollektivgut und einem Marktgut, das mit jenem in Zusammenhang steht. Mit dem indirekten Verfahren können nur Gebrauchswerte erfasst werden. Wenn passive Nutzwerte vermutet werden, kommen direkte Verfahren wie die Kontingente Bewertungsmethode zur Anwendung (s. a. II. 2.2.3) (Ahlheim, Schneider 1996, S. 598).

Der gesamte passive Nutzwert einer Einrichtung ist, wie dargelegt, die Summe der Wertschätzung der Nicht-Nutzer zuzüglich der nutzungsunabhängigen Wertschätzung der Nutzer. Eine empirisch genaue Aufteilung zwischen den nutzungsabhängigen und den nutzungsunabhängigen Werten der Nutzer ist praktisch nicht möglich. Die Kenntnis des reinen passiven Nutzwertes ist allerdings auch nicht relevant. Entscheidend ist der gesamte ökonomische Wert aus Sicht der Nutzer und Nichtnutzer (Meyerhoff 2001, S. 186). Die Summierung verschiedener Einzelwerte zu einem ökonomischen Gesamtwert wird sogar unmöglich, wenn die Kategorien zu stark differenziert werden, da es dadurch unweigerlich zu Überschneidungen kommt (Bartolomäus u. a. 2004, S. 231).

Die Relativität des Wertes und seine Abhängigkeit von Nutzern und Nutzung wurde bereits genannt (S. 28).

Die komplexe Wechselbeziehung zwischen Bibliothek und Nutzer beschreibt Rambow: „*Wenn der Wert einer Bibliothek abhängig ist von verschiedenen Interessengruppen, dann ist er auch abhängig von individuell verschiedenen Benutzerkompetenzen, die jedoch mehrdeutige und komplexe Ursachen haben, die auch außerhalb der Einflussmöglichkeiten einer Bibliothek liegen. Sie wirken sich aber letztendlich auf die Bibliothek und ihren Wert aus*“

(Rambow 2006, S. 11). Der Wert wird als ein soziales Konstrukt gesehen, als eine gesellschaftlich geteilte Ansicht, die in Abhängigkeit des Kontextes differiert. Ein Individuum erfährt einen Wert als einen nützlichen, positiven, mitunter sogar lebensbereichernden Einfluss auf Basis seiner Vorerfahrungen und wägt den Wert mit den Kosten zur Erlangung des Wertes auf. Die Differenz zwischen Kosten und empfundenen Wert ergibt für den Kunden den Gesamtwert. Bei der Wertmessung muss nach diesem individuellen Wert geschaut werden (Witzler 2008, S. 280; Dixon, Pickard, Robson 2002, S. 5). Wert kann also nicht isoliert von den Stakeholdern, in diesem Falle den Kunden, geschaffen werden. Wert entsteht im Kontext mit dem Nutzer (Frow, Payne 2011, S. 234). Die Bibliothek kann also nur Bedingungen schaffen, die begünstigen, dass sich für den Kunden oder für den Träger eine Wirkung entfaltet (Cram 2000, S. 19). Das Wertangebot oder –versprechen („*Value Proposition*“) ist demnach die Schnittmenge aus dem, was die Bibliothek gut macht, und aus dem, was die Kunden wertschätzen (Matthews 25.07.2013a).

Komplizierter wird es noch dadurch, dass die Bibliothek aber nicht nur einen Wert für die direkten Nutzer hat, sondern auch für mittelbare Nutznießer, quasi ein Kreis von Begünstigten um den Bibliotheksnutzer. Zudem müsste der Nutzen für die Trägerorganisation, für zukünftige Generationen und das Gemeinwesen ebenso in die Wertberechnung einbezogen werden (Cram 2000, S. 21).

In dieser Diskussion wird unterstellt, dass die persönliche Entwicklung, formelles oder informelles Lernen, Information und Kultur oder irgendein Outcome der Bibliotheksbenutzung einen Wert darstellen. Im anderen Falle würde es keinen Sinn machen eine Öffentliche Bibliothek anzubieten (Hawkins 2002, S. 25). Allerdings sind sich die Nutzer nicht immer der Outcomes bewusst, da manche Nutzen erst nach einiger Zeit offenbar werden (Huysmans, Oomes 2013, S. 174; Huysmans, Oomes 15.06.2012, S. 13).

Eine umfangreiche Studie zum Gesamtwert der Öffentlichen Bibliotheken in Norwegen hat gezeigt, dass die nutzungsunabhängigen Werte einen wesentlichen Anteil am Gesamtwert einnehmen. Die Antwortenden einer landesweiten repräsentativen Umfrage, die einen positiven Bibliothekswert angegeben hatten, sollten im Folgenden den Wert durch Vergabe von 100 Punkten auf sechs verschiedene Motive bzw. Gründe aufteilen. Der direkte nutzungsabhängige Wert (40 %) war das dominierende Einzelmotiv. Dem folgen die Motive einer optionalen Nutzung (ca. 20 %) und altruistische Motive (ca. 16 %). Die nutzungsunabhängigen Bewertungen sowie soziale Motive einschließlich des globalen Altruismus waren signifikant

hoch. Hohe nutzungsunabhängige Werte korrespondierten positiv mit den drei Faktoren Bibliotheksnutzung, Bildungsstand und Anzahl der Kinder im Haushalt. Je gebildeter der Antwortgeber, desto größere Bedeutung hatte die nutzungsunabhängige Bewertung (Aabø 2005b, S. 156).

Nutzungsunabhängige Werte machen also einen sehr wichtigen Teil des Gesamtwertes der norwegischen Öffentlichen Bibliotheken aus. Werte aus altruistischen Motiven machen einen Anteil von 16 % aus. Die meisten in der Studie Befragten vermischten soziale Motive und Eigeninteressen. Dies ist vermutlich der Bibliothek als kommunaler Institution geschuldet. 60 % des Gesamtwertes war durch Eigeninteressen motiviert, ca. 40 % durch soziale Interessen (Aabø 2005b, S. 166). Die Einbeziehung von Nichtgebrauchswerten in eine Kosten-Nutzen-Analyse ist daher notwendig, um den Wert der Bibliotheken nicht unterzubewerten (Aabø 2005b, S. 71).

Aabø nimmt damit eine Forderung auf, die bereits 1978 gestellt wurde (Karunaratne 1978, S. 68), und findet in einer Meta-Analyse belegt, dass in den meisten der mehr als 60 Kontingenten Bewertungsstudien im Kultursektor die nutzungsunabhängigen Werte einen großen Teil des gesamten Wertes ausmachen (Aabø 2005b, S. 149).

In Bewertungsstudien im Bibliotheksbereich gaben die meisten Teilnehmer gleichzeitig nutzungsabhängige und nutzungsunabhängige Werte an (Aabø 2005b, S. 163). Aabø schließt aus den Studien von Höglund (1999) und Reppen (1998), dass die generelle Haltung der befragten Personen zur Bibliothek nicht nur von der eigenen Benutzung abhängt, also vom direkten Eigennutz, sondern nutzungsabhängige und nutzungsunabhängige Werte einbezogen werden (Aabø 2005b, S. 104).

II. 1.1.5.2 Soziale Wirkungen und deren Wert

Der wichtigste Einfluss der Öffentlichen Bibliothek betrifft neben den Auswirkungen auf den Einzelnen insbesondere den Social Impact (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 178; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 36). Die ISO 16439 definiert den sozialen Wert oder die sozialen Wirkungen als „*influence of a library's existence and services on the population in the surrounding community or on society in general*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 152; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 10). Der Einfluss auf die Gesellschaft in der Umgebung einer Bibliothek oder auf die Gesellschaft insgesamt kann sich auf

- die soziale Inklusion,

- den freien Zugang zu Informationen,
- die Anregung zu lebenslangem Lernen und Bildung und damit einhergehend die Erhaltung und die Verbesserung der Beschäftigungsfähigkeit,
- die Stärkung der Demokratie,
- den Beitrag zur Entwicklung lokaler Kultur und Identität,
- die Verbesserung des Wissens um Gesundheit und Umweltschutz und / oder
- auf die Bewahrung des kulturellen Erbes beziehen.

Während es sich bei der Wirkung auf die einzelne Person meist um tatsächlich empfundene Einflüsse handelt, betrifft die soziale Wirkung auf die Gesellschaft als Ganzes häufig auch einen potenziellen Nutzen (Poll 2014b, S. 233; Poll 2012, S. 348; Kerslake, Kinnell 1997, S. 4). Der soziale Wert ist damit zurückführbar auf die anerkannten Rollen und Aufgaben der Bibliothek (Aabø 2005b, S. 32).

II. 1.2 Wert- und Wirkungsermittlung im Neuen Steuerungsmodell

Im vorangehenden Kapitel wurden die zentralen Begriffe der Wert- und Wirkungsermittlung eingeführt.

Dieses Kapitel beleuchtet die veränderten institutionellen Rahmenbedingungen für Bibliotheken durch die Einführung des Neuen Steuerungsmodells in den Öffentlichen Verwaltungen. Dabei wird insbesondere die Einbindung der Wert- und Wirkungsermittlung berücksichtigt.

Die Leistungsmessung mit Input- und Output genügt den Anforderungen der kameralen Haushaltsführung der Kommunen. Durch die Umsetzung des Neuen Steuerungsmodells und die Einführung der doppischen Haushaltsführung, verändern sich jedoch für die kommunalen Öffentlichen Bibliotheken die Rahmenbedingungen und damit einhergehend die Anforderungen an Leistungsnachweise. Im Folgenden wird daher das Neue Steuerungsmodell dargestellt.

In den letzten zwei Jahrzehnten sehen sich die öffentlichen Verwaltungen einer Diskrepanz zwischen wachsenden Aufgabenfeldern und einem als nicht ausreichend angesehenem Leistungsvermögen bei gleichzeitig wachsendem Kostendruck gegenüber. Diese Spannung liegt in dem Wandel in Politik, Gesellschaft und Markt begründet. Die finanziellen Krisen der

80er und 90er Jahre des vergangenen Jahrhunderts gaben der Politik den Anstoß, die Strukturdefizite der öffentlichen Verwaltung zu analysieren. Dies war u. a. ein ausuferndes Wachstum bei abnehmender Problemlösungsfähigkeit. Die zunehmende Individualisierung der Gesellschaft schuf neue Problemfelder wie Entsozialisierung und -solidarisierung. Zusätzlich führte die Individualisierung zu einer Organisation der Gesellschaft in kleinere und zahlreichere Gruppen. Diese ließen die Aufgaben und damit auch die Ausgaben der Verwaltung wachsen. Die Wichtigkeit der individuellen Legitimation der Verwaltungsleistungen, sichtbar in der Dienstleistungsqualität, stieg und steigt an (Schedler, Proeller 2006, S. 26–31).

Vor diesem Hintergrund ist eine weltweite Reformbewegung der öffentlichen Verwaltung zu sehen, die als **New Public Management** (NPM) oder **Neues Steuerungsmodell** (NSM) bezeichnet wird. Unter Public Management wird eine „*verwaltungswissenschaftlich aufgeklärte, interdisziplinär aufgeschlossene und empirisch reflektierte betriebswirtschaftliche Lehre von der effizienz- und effektivitätsorientierten Gestaltung und Steuerung der Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben verstanden*“ (Brüggemeier 2004, S. 377). In dieser Definition werden zentrale Punkte des NSM angesprochen – die Verankerung in der Betriebswirtschaftslehre, die Betonung von Effizienz und Effektivität sowie die Nutzung der Empirie.

Das Neue Steuerungsmodell wird auf drei Ebenen diskutiert:

- 1) auf der Ebene der Rechtfertigung staatlicher Aktivität, der Privatisierung und der Produktion versus der Bereitstellung;
- 2) auf volkswirtschaftlicher Ebene über Strukturreformen in System, Marktsimulation und Wettbewerb;
- 3) und schließlich auf der betriebswirtschaftlichen Ebene über Binnenreform und die Anwendung von Managementmethoden.

Die praktischen Veränderungsprozesse konzentrieren sich auf den Bereich der Adaptierung von Managementmethoden, u. a. durch die Erweiterung der Handlungsspielräume, die Abflachung der Hierarchien und des Abbaus von formalen Regelsystemen. Anders als Unternehmungen der Privatwirtschaft stehen öffentliche Institutionen dabei in dem Spannungsfeld komplexer Kundenbeziehungen. Die Leistungsempfänger – Studierende, Bürger etc. – sind nicht oder nicht zwingend mit den Leistungsbezahlern identisch. Bürger können Rollen als Auftraggeber, Leistungsempfänger und/oder Mitgestalter einnehmen. Dies erhöht die Anzahl der Gruppen Anspruchsberechtigter, deren Interessen berücksichtigt werden müssen (Spraul, Wruck, Helmig 2012, S. 442; Scherer 2002, S. 10).

Im Zusammenhang mit der Wirkungsmessung ist das veränderte Verhältnis von Politik und Verwaltung zu beachten. Die klare Abgrenzung der Verantwortung zwischen der Politik und Verwaltung ist durch das Was und das Wie charakterisiert: Die Politik trifft die grundlegenden Entscheidungen und die Verwaltung ist für deren Umsetzung verantwortlich. Zu den politischen Kernaufgaben gehören:

- die strategische Zielbildung,
- die Überwachung der Zielerfüllung,
- die Planung der erwarteten Wirkungen,
- die Planung der Outputs, um diese gewünschten Wirkungen zu erreichen
- sowie die politische Informationsverantwortung gegenüber den Anspruchsgruppen (Hanft, Rübken 2008, S. 30).

Auf der Struktur- und Binnenebene ist das NSM durch eine veränderte normative Grundvorstellung geprägt. Das rein juristische Verständnis von der ordnungsgemäßen Ausführung und Erfüllung der Gesetze wandelt sich zu einem ökonomischen Verständnis mit der Betonung der Wirtschaftlichkeit, Effizienz und Effektivität.

Die Trennung von Politik (*Was*) und Verwaltung (*Wie*) erfordert für das „politische Controlling“ ein umfassendes Berichtswesen (Hanft, Rübken 2008, S. 27–31). Die Voraussetzung für ein wirkungsvolles Verwaltungscontrolling ist die Aufstellung eines eindeutigen Zielsystems in dem Wirkungsziele den politischen Willen ausdrücken (Berens u. a. 2004, S. 332). Die Darstellung der Leistungsindikatoren ist in den Berichten der Bibliotheken weitverbreitet und genügt den Anforderungen der Output-Steuerung. In dem Maße aber, wie die Politik die Kernaufgabe der „Planung der erwarteten Wirkungen (*Impacts oder Outcome*)“ forciert, werden Angaben zur Wirksamkeit nachgefragt (Hanft, Rübken 2008, S. 27–31; Andeßner 2006, S. 28). Die Berücksichtigung von Wirtschaftlichkeitsaspekten bei Verwaltungsentscheidungen wird ergänzt durch Wirksamkeitsaspekte. „Die [...] Betrachtungsebenen öffentlicher Leistungserstellung, Input (finanziell und wertmäßig), Output und Impact, sind um eine Wirkungsebene zu ergänzen, welche zur Bewertung des Outcomes, also der über den Leistungsempfänger hinausgehenden gesellschaftlichen Wirkung, dient“. Bei der Entwicklung von Indikatoren- und Kennzahlensystemen für die Messung der Zielerreichung können auf der Ebene des Impact leistungsempfängerbezogene Ziele durch Zufriedenheits- und Einstellungsmessungen und auf Ebene des Outcome gesellschaftliche Wirkungsziele durch Wirkungsanalysen abgebildet werden (Berens u. a. 2004, 330-332). Ziel eines Outcome orientierten Verwaltungscontrolling ist die Identifikation gemeinwohlbezogener Gestaltungs-

spielräume und ihre Beeinflussung durch eine gezielte Zuweisung der zur Verfügung stehenden Ressourcen (Berens u. a. 2004, S. 326). Exemplarischen Ausdruck findet das NSM mit einem wirkungsorientierten Controlling in der Dienstanweisung zur operativen und strategischen Steuerung der Stadt Melle. Dabei werden den Produktverantwortlichen spezifische Aufgaben in der Produktsteuerung zugewiesen:

„Ziele und Handlungsschwerpunkte werden vom Rat aufgestellt und bilden als geplanter Output bzw. geplante Wirkung gemeinsam mit den bereitgestellten Mitteln als Input die Leistungsvereinbarung zwischen Rat und Verwaltung für jedes einzelne Produkt und den Haushalt insgesamt. [...] Die Handlungsanforderungen der Zukunft werden mit den eigenen Kompetenzen und Potenzialen abgeglichen und in ein System strategischer Ziele und Handlungsschwerpunkte übersetzt. Sie bilden die Vorgaben auf der Ressourcen- wie auch auf der Leistungs- und Wirkungsseite, auf denen die operative Planung des Haushalts mit Produkten und Projekten aufsetzt.[...] Sind die strategischen Ziele und Handlungsschwerpunkte politisch gesetzt, ist es Aufgabe der Verwaltung, Ansätze für konkretes Handeln zu entwickeln und zu beschreiben, welche Leistungen und Wirkungen bestmöglich zur Verwirklichung der Ziele beitragen.[...] Für jedes Produkt sind Produktverantwortliche benannt, die die Aufgaben haben, ihr Produkt [...] zu steuern. Sie führen dies mit einer umfassenden dezentralen Ergebnis- und Ressourcenverantwortung aus. [...] Zu den Steuerungsaufgaben der Produktverantwortlichen gehören insbesondere:

1) Planung und Abgleich der Wirkungen, der Leistungen und der Mittel, ggf. in alternativen Szenarien,

- a. zur Verfolgung der strategischen Ziele und Handlungsschwerpunkte der Stadt Melle,*
- b. zur Befriedigung des Bedarfs und Erreichung der Wirkungsziele des Produktes,*
- c. in maximaler Wirtschaftlichkeit im Verhältnis von Zweck und Mitteln.[...]*

Diesen Zwecken dient das sachgerechte Entwickeln des „Produktblattes“ mit folgenden Teilaspekten:[...]

3) Klärung der Wirkungsziele des Produktes („Was wollen wir erreichen“): Hiermit soll gewährleistet werden, dass Leistungen erbracht werden, die für den eigentlichen Bedarf der Zielgruppe und die angestrebte Veränderung eine Relevanz haben bzw. für die angestrebten Wirkungen letztlich Zielbeiträge leisten.[...]

5) Entwicklung von Kennzahlen und einem Zielwert für ausgewählte Wirkungs- und Leistungsziele[...] (Stadt Melle 07.12.2016).

Für die sogenannten freiwilligen Leistungen bedeutet das NSM und insbesondere die Wirkungsorientierung, dass mehr denn je ihre Existenz und ihre Wirkung nachzuweisen zu sind.

Bibliotheken können sich nicht länger darauf verlassen, dass ein öffentliches Wohlwollen, eine mehr oder minder diffuse Vorstellung von der Wertigkeit des Lesens ausreichend ist, um von den Unterhaltsträgern die nötigen Mittel zu erhalten. In einem Kommentar zu den öffentlichen Kulturausgaben, wird die paradoxe Situation benannt, dass einerseits die Leistungserwartungen an Kultureinrichtungen steigen und andererseits gleichzeitig der gesellschaftliche Konsens über die Kulturförderung verloren geht (Lüddemann 21.12.2016, S. 26). Die Öffentlichen Bibliotheken müssen aktiv ihren Wert vermitteln und die Notwendigkeit des ökonomischen Nutzwertes darlegen. Die Bibliotheksträger verlangen mehr quantifizierbare Ergebnisse für ihr Investment. Die Bibliotheken benötigen neue und überzeugende Argumente, die die Auswirkung der Bibliotheksarbeit auf die kommunale, soziale und wirtschaftliche Entwicklung demonstrieren (Imholz, Arns 2007, S. 34). *„Die Notwendigkeit zu Veränderung und Erneuerung, zur Abschaffung überkommener Strukturen und Infrastrukturen beschleunigt sich durch kommunale Sparzwänge. Im öffentlichen Bibliothekswesen gibt es, was Managementmethoden, Kundenorientierung, und Marketing betrifft, noch einiges aus privatwirtschaftlich geführten Einrichtungen zu lernen. [...] Sicher aber ist es an der Zeit und notwendig, sich angesichts der desolaten Finanzlage vieler Kommunen in den USA, in Großbritannien und auch in Deutschland mit den verschiedenen Modellen und ihren Vor- und Nachteilen zu beschäftigen, um wirtschaftlich tragfähige und attraktive Alternativen parat zu haben“* (Klauser 2011, S. 292).

Das NSM wird auch kritisch gesehen. Die neue Rollenverteilung zwischen Verwaltung und Politik erweist sich häufig als problematisch bei der Umsetzung des NSM. Insbesondere zeigt sich eine Überforderung der politischen Entscheidungsträger bei der Formulierung der strategischen Zielvorgaben (Vonhof 2012, S. 271). Umso wichtiger ist es, dass die Messung der Werte oder Wirkungen im Zusammenhang mit den Zielen der Anspruchsgruppen geschieht, denn sonst haben die Messungen keine Überzeugungskraft oder Bedeutung (Town, Kyrillidou 2013, S. 11). In einem *„library value wheel“* stellen Nitecki und Abels die verschiedenen Anspruchsgruppen und zugeordnet deren Wertkategorien (*„areas of library values“*) dar. Der Verwaltung ist dabei der Indikator Return on Investment (s. a. II. 2.2) zugeordnet (Nitecki, Abels 2013, S. 18). Der Betonung von Effizienz und Effektivität im NSM widerspricht jedoch, dass *„Bibliotheken in der Regel keine kommerziellen Ziele haben und ihre Zielsetzungen nicht das Ergebnis eigennütziger betriebs- oder erfolgsorientierter Entscheidungen sind. Dennoch haben sie auch die Aufgabe, wirtschaftlich zu arbeiten, und daher sollten betriebswirtschaftliche Instrumente wie die Markt- und Wettbewerbsanalyse Eingang in die strategische Planung einschließlich Marketingplanung von Bibliotheken finden“*

(Seidler-de Alwis 2012, S. 136). Der Anspruch des NSM durch die Output-Orientierung einen interkommunalen Wettbewerb einzuführen, ist nicht verwirklicht. Auf der Ebene des Vergleiches von Bibliotheksprodukten ist ein Wettbewerb auch nicht sinnvoll, da die Produkte nicht normiert sind und nicht sein sollen (Berghaus-Sprengel 2001, S. 149). Wie als Antwort auf die Kritik an der Überbetonung der Effizienz und Effektivität und dem Anspruch eines interkommunalen Vergleichs schreibt Hafner *„Die Gemeinde erfüllt ihre Aufgaben mit dem Ziel, das gemeinsame Wohl ihrer Einwohner zu fördern (§ 1 Abs. 2 GemO-BW¹). Dieses Generalziel bedarf der differenzierten Fortführung in einem Zielsystem, das ständig der Entwicklung angepasst wird. Darunter fallen nicht in erster Linie die viel diskutierten Produktziele als Ausdruck des Outputs, sondern ein vom Leitbild abgeleitetes in einzelnen Ebenen abgestimmtes Zielsystem, in dem die Unterziele operational formuliert und mit Kennzahlen gemessen werden können. Dabei geht es auch weniger um die Produkte, sondern um die mit ihnen beabsichtigten Wirkungen, die ganz allgemein als Förderung des gemeinsamen Wohls der Bürger beschrieben werden können. Der Haushaltsplan als ein Instrument im Steuerungssystem legt fest, welche den einzelnen Strategien zuzuordnende Maßnahmen (Produkte und Einzelleistungen als Output) mit welchem Input ermöglicht werden sollen. Die beabsichtigten Wirkungen beschreiben direkt die Sicherung und womöglich Steigerung des gemeinsamen Bürgernutzens. Auch wenn ihnen ein monetärer Wert zugeordnet werden kann, z. B. private Ersparnis für Dienstleistungen, weil sie von der Gemeinde angeboten werden, kommt es darauf nicht in erster Linie an. Entscheidend ist, ob die Einwohner sich in der Gemeinde wohlfühlen, mit ihren Leistungen zufrieden sind und ob sie sich bewusst auch aktuell für genau diesen Wohnsitz entscheiden würden. Kennzahlen in diesem Bereich betreffen die Gemeinde selbst und sind wegen des kommunalen Zielbezugs für interkommunale Vergleiche, also auch für ein Rating eher nicht geeignet. Der Bürgernutzen unterliegt einer individuellen Wertschätzung und hat keinen direkten monetären Wert, der einem Rating zugänglich wäre“* (Hafner 2013, S. 274). In diesem Sinne sind Ausgaben für Verbesserungen der Dienstleistungsqualität Investitionen, da damit weitreichende und langfristige Effekte erzielt werden können. Die verbesserte Dienstleistungsqualität führt bei Bürgern und Kunden zu höherer Zufriedenheit. Zwar ist der Nutzen für die Kommunalverwaltung zunächst nicht-monetär, doch entstehen monetäre Effekte durch den Verbleib am Wohnort und ggf. eine höhere Steuerzahlungsbereitschaft. *„Eine stärkere Bindung von Bürgern und Kunden kann somit langfristige positive Auswirkungen auf die finanzielle Situation*

¹ Gilt entsprechend auch in Niedersachsen Land Niedersachsen 01.11.2011, §1, Abs. 1.

von Kommunen haben“ (Spraul, Wruck, Helmig 2012, 443, 447). Aus der Kritik an dem NSM entsteht die Betonung der Rolle des Bürgers in den drei Rollen als politischer Auftraggeber, als Mitgestalter des Gemeinwesens (Koproduzent bei der Leistungserstellung) und als Kunde der Leistungserstellung. Daraus ergibt sich eine stärkere Berücksichtigung der Nutzerinteressen (Bedarfsermittlung) und eine Orientierung von den Outputs hin zu den Wirkungen (Berghaus-Sprengel 2001, S. 153). Dem Ruf nach einer stärkeren Dienstleistungsorientierung der Öffentlichen Verwaltungen kamen die Bibliotheken schon vielfach früher und weitergehend als andere Verwaltungszweige nach (Plassmann u. a. 2011, S. 321). (Zitiert nach Koop 2009, s. a. Vonhof 2012, S. 269–272)

II. 1.3 Entwicklung der Wert- und Wirkungsermittlung im Bibliothekswesen

Im vorangegangenen Kapitel wurde der Blick quasi nach außen auf die öffentliche Verwaltung als Trägerorganisation Öffentlicher Bibliotheken gerichtet. Die folgenden Kapitel verlassen diese Perspektive und richten den Blick wieder auf das Bibliothekswesen, mit Schwerpunkt auf Öffentliche Bibliotheken.

II. 1.3.1 Beweggründe

Die in Kapitel II. 1.2 ausgeführte stärkere Konzentration auf die Interessen der Nutzer im NSM und daraus folgend die Notwendigkeit zur Entwicklung neuer Methoden über Leistungsdaten hinaus Wirkungen zu erfassen und Werte zu ermitteln, hat sich im Bibliothekswesen teilweise früher, teilweise parallel zu den veränderten institutionellen Rahmenbedingungen oder mit diesen verzahnt, entwickelt.

Bereits 1995 vertritt Haratsis die Auffassung, dass die Nutzer, Nicht-Nutzer und die Unterhaltsträger den zukünftigen Wert der australischen Öffentlichen Bibliotheken unterschätzen. Er sieht dies im Zusammenhang mit der IT-Revolution (Haratsis 1995, S. 164). Hobohm äußert sich 2006 verwundert, dass die Betriebswirtschaft, die Volkswirtschaft und die internationale Praxis den Wert von Bibliotheken erkannt hätten, aber Politik und Verwaltung in Deutschland dies nicht nachvollziehen könnten und trotz allem dächten, Bibliotheken rechneten sich nicht (Hobohm 2006, S. 31).

In Aufsätzen und Studien zu Wert- und Wirkungsermittlungen wird immer wieder auf die Sparschwänge der öffentlichen Haushalte verwiesen, die es notwendig machen, den Biblio-

thekswert zu verdeutlichen, um Budgetkürzungen oder gar Bibliotheksschließungen entgegenzuwirken. Die weltweite Finanzkrise hat diese Entwicklung noch verstärkt (Poll 2014a, S. 6; Klauser 2011, S. 292; Buchreport 2011, S. 49; Kaufman, Watstein 2008, S. 228; Poll 2006, S. 60; Aabø, Strand 2004, S. 352; Aabø, Audunson 2002, S. 5). Die Finanzkrise verstärkt die Tendenz, dass Gewinne privatisiert, Verluste aber sozialisiert werden. Verbunden mit der zunehmenden Übertragung von Aufgaben des Bundes an die Länder und Kommunen, ohne entsprechende Mittelausstattung, führt dies zu prekären öffentlichen Haushalten. Die angemessene Ausstattung der Öffentlichen Bibliotheken wird umso schwieriger zu erreichen sein (Rösch 2012, S. 16). Ratzek betont, dass Bibliotheken einen Balanceakt zwischen sozialen und kulturellen Aufgaben auf der einen Seite und IT-Dienstleistungen auf der anderen Seite vollführen. In einer paradoxen Situation werden sowohl beeindruckende Bibliotheksneubauten eröffnet als auch Bibliotheken geschlossen. Bibliotheken stecken in einer Legitimationskrise, die es erfordert, das Existenzrecht zu kommunizieren (Ratzek 2011, S. 139). Lange Zeit waren sich Bibliotheken der Unterstützung von Entscheidern sicher. Der Wert der Bibliotheken galt traditionell als selbstverständlich, da sie als öffentliche Güter mit positivem sozialem Impact angesehen wurden. Nun befinden sich Bibliotheken im Wettkampf um die Finanzierung in Konkurrenz mit anderen öffentlichen Einrichtungen und müssen ihre Relevanz für die Anspruchsgruppen dokumentieren. Denn zu den veränderten finanziellen Rahmenbedingungen kommen Veränderungen und Herausforderungen im Bereich der Digitalisierung und der scheinbaren Verfügbarkeit aller Informationen per Internet, des Nutzerverhaltens und der Nutzererwartungen hinzu (Huysmans, Oomes 2013, S. 168; Huysmans, Oomes 15.06.2012, S. 2; Matthews 2011, S. 1; Poll 2012, S. 345).

Den sinkenden Etats auf der einen Seite stehen paradoxerweise oftmals ein zunehmender Bedarf an Bibliotheksleistungen auf der anderen Seite gegenüber (Romero 2011, S. 237). In einem Ländervergleich zwischen Dänemark, Finnland, Schweden, Großbritannien und Norwegen stellt Aabø einen Zusammenhang zwischen den Investitionen in Öffentlichen Bibliotheken und deren Nutzung fest. Je höher die Investitionen, desto größer ist die Nutzung durch die Bevölkerung (Aabø 2005b, S. 97). Für Kommunen besteht eine wichtige Herausforderung darin, gerade in Zeiten schwieriger ökonomischer Verhältnisse und in Anbetracht einer wachsenden Kluft in der Gesellschaft, Bibliotheksetats nicht zu kürzen, sondern im Gegenteil zu erhöhen (Rao 2012, S. 9). Es kann ein fataler Abwärtstrend entstehen, wenn eine Kluft in der Wertschätzung („*value gap*“) dadurch entsteht, dass auf der einen Seite der finanzielle Druck durch steigende Kosten und/oder sinkende Etats steigt und auf der anderen Seite die Wahrnehmung des Bibliothekswertes sinkt. Die Demonstration des Bibliothekswertes z. B.

mit der Kontingenten Bewertung bzw. dem Return on Investment kann helfen, die Lücke wieder zu schließen (Tenopir 2010, S. 40; Tenopir 2009).

Die steigenden Nutzungszahlen sollten aber nicht automatisch mit größerer Nützlichkeit gleichgesetzt werden.

Aus hohen Nutzungsdaten wird indirekt geschlossen, dass die Benutzer, die Leistungen in Anspruch genommen haben, aus diesen auch Nutzen gezogen haben. Ein Wert oder eine Wirkung kann dadurch aber nicht belegt werden (Poll 2002, S. 357). Die Ausleihe eines Buches ist lediglich eine sichtbare Aktion. Sie ist nur ein Mittel, um ein Ergebnis zu erreichen. Die Ziele der Buchausleihe sind vielfältig und ändern sich je nach den Umständen (Library Council of New South Wales 2008, S. 10). Die Verfügbarkeit oder Zugänglichkeit wird oft als Synonym für Nutzen verwendet. Aber die Tatsache, dass eine Information verfügbar ist, bedeutet nicht zwangsläufig, dass sie auch benutzt wurde. Der Nutzwert den zwei Menschen, selbst aus der gleichen Gesellschaft/Gemeinschaft, aus dem gleichen Inhalt gezogen haben, kann extrem unterschiedlich sein (Catts, Lau 2008, S. 35). Aabø betont in diesem Zusammenhang die Komplexität der Öffentlichen Bibliothek. In der Folge sind die Ergebnisse oder die Wirkungen der Bibliothek nicht einfach zu erfassen oder zu messen. Als Beispiel führt sie die Anzahl der Ausleihen an. Die Anzahl der Entleihungen gibt keinen befriedigenden Aufschluss über den Nutzwert der Dienstleistung, z. B. ob das entliehene Buch zur Problemlösung, zur persönlichen intellektuellen Bereicherung oder schulischen Ausbildung beigetragen hat (Aabø 2005b, S. 34). Poll fasst zusammen: *„Bibliotheken verdeutlichen ihre Leistungen über statistische Daten des Input/Output, weisen ihre Qualität über Leistungsindikatoren und Nutzerbefragungen nach und machen den dafür benötigten Kostenrahmen in der Kostenrechnung sichtbar. Unterhaltsträger wie Öffentlichkeit schätzen diese Transparenz; ihre eigentliche Frage aber lautet: Hat all das – der finanzielle Aufwand, die erbrachte Leistung – eigentlich eine nachweisbare Wirkung? Wirkung („outcome“, „impact“) von Bibliotheken nachzuweisen heißt, eine Veränderung bei den Bibliotheksbenutzern nachweisen“* (Poll 2004, S. 110).

Der Wert der Bibliotheken muss handfest festgestellt und kommuniziert werden. Bibliotheksbenutzer und Entscheidungsträger müssen einen fassbaren Nachweis erhalten, für den Wert der Bibliothek im Allgemeinen und den des investierten Geldes im Besonderen. Es ist eine Verlagerung von der Konzentration auf die Nutzung zu einer Konzentration auf den Wert nötig (Cram 1995, S. 108).

Bibliotheken haben ein enormes Wohlwollen seitens der Träger. Doch Wohlwollen schafft keinen Wert, noch schafft es einen Nutzen, wenn es nur abstrakt bleibt. Bibliothekare müssen dieses Wohlwollen in feststellbaren Wert umwandeln. Dabei geht es nicht um die mehr oder minder idealisierte Vorstellung eines sozialen, kulturellen oder bildungspolitischen Wertes (Germano 2011, S. 102; Kaufman, Watstein 2008, S. 227; Debono 2002, S. 81). Etwas differenzierter stellt Aabø eine dichotome Bibliothekspolitik in Norwegen fest: eine werteba- sierte Sichtweise auf Öffentliche Bibliotheken (Recht auf Kommunikation, Zugang zu In- formationen, zu kulturellem Erbe etc.) versus einer instrumentellen Sicht (Nützlichkeit für politische, kulturelle, soziale, bildungspolitische, ökonomische Ziele). Die instrumentelle Sicht betont den direkten Nutzwert; anhaltender ökonomischer Druck verstärkt die instru- mentelle Bibliothekslegitimation (Aabø 2005b, S. 21). Im Wettbewerb um beschränkte Mit- tel muss der Mitteleinsatz begründet und gerechtfertigt werden. Dazu wird der Wert in ak- zeptierte und quantifizierbare monetäre Werte übersetzt. Der ökonomische Impact und Benefit muss deutlich identifiziert und beschrieben werden (Aabø 2005a, S. 488; Fraser, Nelson, McClure 2002, S. 211). Um zu zeigen wie Bibliotheken die Ziele ihrer übergeord- neten Organisationen, Kommunen, Universitäten, Firmen u. a. befördern, sollten sie daher nicht nur den Output, sondern auch den Outcome darstellen können (Poll 2003, S. 329).

Der Bedarf für (insbesondere ökonomische) Wirkungsmessung kommt also aus zwei Rich- tungen: Auf der einen Seite fordern Geldgeber mehr quantifizierbare Resultate für ihr In- vestment. Auf der anderen Seite haben Bibliotheksleitungen Bedarf an neuen und überzeu- genden Argumenten zum Zusammenhang zwischen Bibliotheks- und Gemeinwesenentwicklung (soziale und ökonomische Ebene). Die Instrumente der Privat- wirtschaft bieten dabei zusätzliche Möglichkeiten (Imholz, Arns 21.05.2007, S. 7; Imholz, Arns 2007, S. 34).

Der Wert bzw. das Wissen um den Wert muss professionell vermarktet und unablässig be- kannt gemacht werden, damit insbesondere die Geldgeber den Wert der Bibliothek nicht "*vergessen*" (Mauersberger 2017, S. 127; Germano 2011, S. 105). Ratzek bemängelt, dass Bibliotheken die Chance versäumen, den Benutzern den subjektiv erfahrenden Wert aus der Bibliotheksbenutzung deutlich zu machen, insbesondere auch als berechneten Wert. Als Bei- spiel für die Berechnung nennt Ratzek den Bibliothekswertrechner (II. 2.1.2.4) oder die An- gaben der Medienpreise auf den Fristzetteln. Bibliotheken müssen lernen, die emotionale Seite der zielgruppenorientierten Information und Kommunikation zu nutzen. Ein Instru- ment ist dazu die Public Relations (PR). Sie legt den Fokus auf die öffentliche Darstellung der Bibliothek als Ganzes. PR ist eine Investition in die Zukunft. Sie soll Wohlwollen sichern

und durch die Demonstration der Wichtigkeit der Bibliothek das Überleben sichern. Bibliotheken müssen Lobby-Arbeit und Marketing betreiben, um gehört zu werden. Dabei muss der Nutzen, den die Kunden durch die Bibliothek erfahren, kommuniziert werden (Ratzek 2011, S. 140).

Holt vertritt die Meinung, dass die meisten Bibliotheken keine zeit- und kostenaufwändigen Kosten-Nutzen-Analysen durchführen wollen. Stattdessen könnten sie mehr von einer gezielten Kommunikation profitieren, die den Nutzwert der Bibliothek für die Individuen herausstellt. Die für die Benutzer relevanten Bereiche sind insbesondere:

- Zeit und Kostenersparnisse
- Hilfreiches Material, Technologien und Personal
- Unterstützung für die Kinder
- Effiziente und effektive Arbeitsweisen.

Zusammenfassend propagiert er eine pragmatische Kommunikationsstrategie: „*Institutional communication [...] is, instead, a disciplined, planned and thorough method by which a library tells its users why using their library is worth their time, money and effort, that is, why their library is valuable and the value that individuals and families will find there*“ (Holt 2007).

Augenzwinkernd stellen zwei isländische Autoren die Ergebnisse verschiedener Studien vor und eröffnen damit einen Blick auf eine ungewöhnliche Kommunikationskampagne: Lesen von Büchern und die Benutzung von Bibliotheken können die Lebenserwartung erhöhen. Lesen fördert die seelische Gesundheit und stärkt Empathie für die Mitmenschen. Bibliotheken sind daher die geistigen Fitnessstudios und wichtig wie Gesundheitszentren (Hrafn Andres Hardarson, Margret Sigurgeirsdottir 2011, S. 629).

Die Aussage von Jürgen Seefeldt von 1993, dass die Bildung der Bevölkerung als rentabler Nutzen nicht direkt messbar ist (nach Dold 2009, S. 222), kann heute anders betrachtet werden, denn mit der Kontingenten Bewertungsmethode ist eine Methode vorhanden, den ökonomischen Wert fassbarer zu machen.

Im Zusammenhang mit Bibliotheksbauten und Stadtentwicklung verweist Fansa auf eine Sicht von Bibliotheken als wirtschaftliche Standortfaktoren. Insbesondere bei Investitionen in Bibliotheksbauten werden Fragen nach dem ökonomischen Wert für die Kommunen gestellt und der Return on Investment nachgefragt (Fansa 2012, S. 67).

Der gestiegenen Bedeutung des Bibliothekswertes trägt der Strategieplan der American Library Association für die Jahre 2011-2015 Rechnung. Er enthält im Hauptfeld „Advocacy, Funding and Public Policy“ die Stärkung der Forschung und der Öffentlichkeitsarbeit im Bereich der Wirkungsmessung (American Library Association 2010, S. 4). Vonhof sieht als zukünftige Herausforderung für das Management der Bibliotheken u. a. die Entwicklung von Instrumenten, *„die es ermöglichen – jenseits von leidenschaftlich und überzeugend vorgebrachten Argumenten – den Nutzen und die Wirkung von Bibliotheken für Träger und sonstige Stakeholder transparent und nachvollziehbar zu machen“*. Jedoch noch offen ist, inwieweit Entscheidungsträger die Ergebnisse von Wirkungs- und Nutzenmessungen würdigen werden (Vonhof 2012, S. 282). Insbesondere hohe Erwartungen an die Kontingente Bewertungsmethode konnten sich bisher nur eingeschränkt erfüllen, da die Ergebnisse nicht bei politischen Entscheidungsprozessen berücksichtigt wurden.

Anhand von Nutzungsdaten und Interviews aus mehreren Bibliotheksregionen kommt der Brite Child zu dem Schluss, dass in Zeiten der Rezession die Menschen den Wert der Öffentlichen Bibliothek (wieder-)entdecken. Auch wenn der ursächliche Zusammenhang nicht eindeutig ist, so weist vieles daraufhin, dass bedingt durch die Finanzkrise die britischen Öffentlichen Bibliotheken stärker genutzt werden. Insbesondere Services und Angebote im Bereich Beruf und Karriere werden stärker nachgefragt. Die Bibliotheken reagieren mit gezielter Werbung für den kostenfreien bzw. niedrigpreisigen Service und weisen auf Sparmöglichkeiten durch die Nutzung der Bibliotheken hin. Zudem betonen sie den sozialen Wert der Bibliotheken, indem dem neuen Bedarf entsprechende Angebote für die Bevölkerung gemacht werden. Trotzdem kommt es zu Bibliotheksschließungen und Etatkürzungen. Child schließt mit dem Fazit, dass der vielfältige Wert der Öffentlichen Bibliotheken bei den Politikern verkannt wird: *„that an understanding of the extent of the information, support, advice and comfort provided by public libraries to their local communities in times of financial crisis is sadly lacking among local and national politicians“* (Child, Goulding 2012, S. 658–660).

Bei der Wertmessung geht es nicht darum, einen objektiv wahren Wert festzustellen, sondern Informationen zu sammeln und zu analysieren, die auf der Makroebene als Argument für die Unterstützung der Bibliothek und auf der Mikroebene für Ressourcenallokationen genutzt werden können (Cram 2000, S. 23).

Es gibt also die drei Nutzungsfelder oder Zielgruppen: Unterhaltsträger, interne Organisation und externe Öffentlichkeit (Poll 2006, S. 68):

1) Perspektive Unterhaltsträger

- Politik und Verwaltung bevorzugen eine geschäfts- und wirtschaftsorientierte Sprache
- Rechenschaftspflicht und Evidenz-basierte Entscheidungen sind aktuelle Trends im öffentlichen und privaten Sektor
- Rechtfertigung von Bibliotheksausgaben
- Leistungen der Bibliothek und fassbare, nachweisbare Effekte durch die Bibliotheksbenutzung sollen überzeugend aufgezeigt werden
- Nutzung der Wirkungsnachweise für die Einforderung von Förderung und Finanzierung
- Demonstration des Beitrages der Bibliothek zu den allgemeinen Zielen der Trägerorganisation
- Bekräftigung der Rolle der Bibliothek und deren Bedeutung für die Nutzer und die Gesellschaft; Beleg der Existenzberechtigung

2) Perspektive interne Organisation

- Managementunterstützung: strategische Planung, Ressourceneinsatz und Qualitätsmanagement
- Informationen zu Bedarf, Effizienz und Effektivität von Projekten oder Dienstleistungen
- Bei neuen Angeboten Bestimmung von Zielkennzahlen und Überprüfung der Zielerreichung
- Mitarbeitermotivation
- Vergleich mit ähnlichen Einrichtungen
- Informationen für einschlägige nationale oder regionale Organisationen

3) Perspektive externe Öffentlichkeit

- Marketing: Leistungen überzeugend aufzeigen und nach außen kommunizieren
- Beziehungsmanagement im Umfeld der Trägerorganisation
- Bedeutung der Bibliothek im öffentlichen und privaten Leben herausfinden und die Rolle und Bedeutung für den Einzelnen und die Gesellschaft demonstrieren

(Deutsches Institut für Normung 2015, S. 161; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 19; Poll 2014b, S. 237; Kelly, Hamasu, Jones 2012, S. 669; Streatfield 2010, S. 354; Allen 2009, S. 3; Streatfield, Markless 2009, S. 139; Poll, Payne 2006, S. 547; Rambow 2006, S. 9; Fett 2004, S. 47–50).

Eine der grundlegenden Fragen der Leistungs- und Wirkungsbeurteilung ist der Beitrag der Bibliothek zu den allgemeinen Zielen der übergeordneten Institution, damit die Argumente Überzeugungskraft entfalten können. Für eine Öffentliche Bibliothek ist damit die Orientierung an dem gesellschaftlich Gewünschten verbunden. Die Bibliothek sollte sich folgerichtig im Kontext ihrer Interessengruppen definieren (Town, Kyrillidou 2013, S. 11; Poll 2006, S. 62; Rambow 2006, S. 10). Einschränkend ist zu bedenken, dass die Ziele der übergeordneten Institution und das gesellschaftlich Gewünschte nicht zwingend gleich sind. Differenzierung und Schwerpunktsetzung sind notwendig. Der Wert der Öffentlichen Bibliotheken ist abhängig davon wie sie ihre Rolle ausfüllen, also inwieweit die Dienstleistungen den Bedürfnissen in den Kommunen entsprechen und wie die Bibliotheken und ihre Auswirkungen durch die Bürger und die Kommunen wertgeschätzt werden (AabøÈS.Ñ.

Im sich verstärkenden Wettbewerb um finanzielle Ressourcen ist die Anwendung des Return on Investment sowohl für die Darstellung des Wertes, den die Bibliothek für die Trägerorganisation bedeutet, als auch für die Unterstützung von Budgetforderungen angemessen. Mit der notwendigen Plausibilität, Verantwortlichkeit und Evidenz bei der Anwendung ist der Return on Investment ein starkes Instrument zur Demonstration des Bibliothekswertes (Kelly, Hamasu, Jones 2012, S. 669).

Wirkungsanalysen für Non-Profit-Organisationen beziehen sich meist auf Evaluationen von einmaligen Aktivitäten. Während diese relativ leicht fassbar sind, ist es weitaus schwieriger zu erfassen, welche Wirkungen die Angebote von Bibliotheken u. ä. Einrichtungen über Jahre hinweg entfalten (Poll 2006, S. 60).

Ziele der Bibliothek können kurzfristig, z. B. bei einem einmaligen Bibliotheksbesuch erreicht sein oder langfristig, z. B. auf eine dauerhafte Veränderung des Informationsverhaltens angelegt sein (Poll 2006, S. 62).

Ziele können je nach Bibliothekstyp und Klientel sein:

- Förderung in Beruf, Studium und Forschung
- Anregung zum Lesen, Lernen und selbstständigen Denken
- höhere Informations- und IT-Kompetenz
- Freiheit des Informationszugangs
- kulturelles Bewusstsein
- Bereicherung des persönlichen Lebens

(Poll 2014b, S. 232).

Einen anderen Grund für die Wirkungsermittlung bringen Kaufman und Watstein in die Diskussion ein, indem sie darauf verweisen, dass der bibliothekarische Berufsstand sich profiliert, wenn der selbstempfundene Wert nachgewiesen werden kann: „*We also stand to benefit enormously as a profession if we can quantifiably validate what we feel is our value*“ (Kaufman, Watstein 2008, S. 229).

Sehr kritisch sieht McMenemy insbesondere die ökonomische Wirkungsmessung. Die reine Existenz der Bibliothek sei schon bedeutsam für die Kommune. Kalte, harte Fakten aus der Bibliotheksstatistik gäben keine Aussage was die Bibliothek für den Benutzer erreiche. Der Versuch mit Hilfe der Kontingenten Bewertung den ökonomischen Wert zu ermitteln, verschiebe den Diskurs in unangebrachter Weise vom sozialen Nutzen zu reinem wirtschaftlichen Nutzen und bediene sich der Sprache der Politiker (McMenemy 2007, S. 274–276).

II. 1.3.2 Vereinheitlichung und Standardisierung

Das IFLA Manifest Bibliotheksstatistik von 2010 entstand auf Initiative der damaligen IFLA-Präsidentin Claudia Lux. Zielsetzung war die Verabschiedung eines abgestimmten Dokumentes zur Bedeutung von Bibliotheksstatistiken. Die Wichtigkeit von Statistiken für die Kommunikation sollte betont werden:

„Bibliotheksstatistik ist notwendig, um Bibliotheken effektiv zu führen, aber sie ist darüber hinaus wichtig, um Bibliotheksleistungen verschiedenen Interessensvertretern zu kommunizieren: Politikern und Trägern, Bibliotheksleitung und Personal, tatsächlichen und potenziellen Nutzern, den Medien und der allgemeinen Öffentlichkeit. Wo sich Statistiken an Politiker, Entscheidungsträger und den Träger richten, sind sie ausschlaggebend für Entscheidungen über den Umfang von Dienstleistungen und zukünftige strategische Planungen“ (IFLA 2010, S. 1). Die Wirkung der Bibliotheken auf die Bevölkerung kann sich dabei in Daten über die Nutzung und die Akzeptanz von Bibliotheksdiensten niederschlagen (IFLA 2010, S. 2).

Die relevanten Normen sind die ISO 2789 „International library statistic“ für die quantitative Messungen von Input und Output, die ISO 11620 „Library performance indicators“ für qualitative oder Performance Indikatoren und die ISO 16439 für die Wirkungsmessung (Poll 2012, S. 345). Letztere soll hier im Vordergrund stehen.

In den 1970er und 80er Jahren war die Ausleihe der beherrschende Indikator für Bibliotheksdienstleistungen. Vor dem Hintergrund einer erstarkenden Kundenorientierung in den 1990ern wuchs das Interesse an der Messbarkeit von Bibliotheksdienstleistungen und die Entwicklung geeigneter Indikatoren. Auf deutscher, europäischer und amerikanischer Ebene wurden Indikatorensets entwickelt (Berghaus-Sprengel 2001, S. 144). Die IFLA-Publikation „Measuring Quality: Performance Measurement in Libraries“ ist eine wesentliche Quelle für international anerkannte Leistungsindikatoren. Für die zweite Auflage 2007 wurde das Indikatoren-Set umfangreich bearbeitet. Nachdem in der ersten Auflage nur wissenschaftliche Bibliotheken berücksichtigt wurden, bezieht die Neuauflage auch die Öffentlichen Bibliotheken mit ein. Die Zahl der Indikatoren für die Messung der elektronischen Services wurde der gestiegenen Bedeutung folgend um fünf auf sieben Indikatoren erweitert. Den wachsenden Anforderungen an Effizienz wurde ebenso Rechnung getragen wie der Bedeutung der Bibliotheken als kultureller Treffpunkt und Lernort und ihrer Rolle als „*teaching library*“. Die 40 Indikatoren sind nach den Dimensionen der Balanced Scorecard „Ressourcen/Infrastruktur“, „Nutzung“, „Effizienz“ und „Potenzial/Entwicklung“ eingeteilt (Poll, Boekhorst

2007). Die Balanced Scorecard ist ein ausgewogenes Kennzahlensystem, das die Aufgaben und Ziele einer Institution (ursprünglich eines Unternehmens) unter vier gleichrangigen Perspektiven betrachtet (Poll, 5.6.5.4). In einem einführenden Artikel zur zweiten Auflagen des IFLA-Handbuches „Measuring Quality“ betont Poll 2008, dass keine Outcome- oder Impact-Indikatoren für Bibliotheksdienstleistungen in Bezug auf die Nutzer oder die Gesellschaft aufgenommen worden sind, da diese noch nicht ausreichend entwickelt und getestet waren. Dennoch ist wegen der steigenden Bedeutung des Themas ein Kapitel den möglichen Methoden gewidmet (Poll 2008, S. 28).

Ende der 1990er und zu Beginn der 2000er Jahre haben sich sowohl auf regionaler als auch auf nationaler Ebene Bibliotheken zusammengefunden, um Auswahlen aus den zahlreichen Indikatoren zu Leistungen und der Qualität der Leistungserbringung in Benchmarking-Klubs, z. B. BIX – der Bibliotheksindex zu vergleichen. Am Beginn stand ein langwieriger Einigungsprozess mit dem Ziel, aus den standardisierten Indikatoren diejenigen auszuwählen, die den in verschiedenen Projekten ähnlich formulierten Anforderungen entsprachen: Es sollten alle Bibliotheksservices abgebildet werden, elektronische Services sollten ebenso wie traditionelle Dienstleistungen berücksichtigt werden, die Demonstration der Wichtigkeit der Bibliotheken sollte unterstützt werden, Vergleiche zwischen den Bibliotheken sollten möglich sein, unfaire Behandlungen einzelner Bibliotheken vermieden werden und dabei dennoch die Besonderheiten der jeweiligen Bibliotheken Berücksichtigung finden. Zudem sollten die Ergebnisse leicht verständlich sein, und zu guter Letzt sollten die Daten bevorzugt aus den vorhandenen üblichen Bibliotheksstatistiken ableitbar sein. In einem Vergleich von sechs Projekten wurde festgestellt, dass 54 Indikatoren verwendet wurden. Von diesen wurden nur 20 in mehreren Projekten angewendet. In keinem der Projekte wurde ein Indikator für die Wirkung der Bibliothek auf die Nutzer bzw. die Gesellschaft insgesamt verwendet (Poll 2007).

„Bibliothekscontrolling bedeutet bislang vor allem die Messung und Dokumentation von Input- und Output-Größen sowie die Messung der Erreichung vereinbarter monetärer wie nicht-monetärer Ziele“ (Vonhof 2012, S. 281). Controlling als Führungsinstrument geht darüber hinaus und nutzt ausgewählte entscheidungsrelevante Daten. Die Balanced Scorecard ist dabei ein Mittel, mehrdimensional die Leistungsfähigkeit einer Organisation zu beschreiben. Der Bibliotheksindex BIX nutzte dieses Konzept für die Darstellung der Leistungsdimensionen. Während die überwiegende Nutzung der BIX-Ergebnisse dem Marketing diente, diente der BIX aber auch als Bibliotheksvergleich und Benchmarking. *„Eine zunehmend wichtiger werdende Herausforderung lautet jedoch, die tatsächliche Wirkung, die Bedeutung*

und den Nutzen von Bibliotheken für ihre Kunden und die Gesellschaft zu messen. Die Herausforderung liegt darin, Bibliotheksleistungen so zu erfassen, dass sich letztlich Fragen beantworten lassen wie »Lohnen sich die Investitionen und der laufende finanzielle Aufwand für die Bibliothek?« [...] »Lassen sich Bibliotheksleistungen monetär messen und damit den Kosten gegenüberstellen?« (Vonhof 2012, S. 281–282). Die fehlende Finanzierung durch zu wenige teilnehmende und den Beitrag zur Teilnahme zahlenden Bibliotheken führte Ende 2015 zu einer Einstellung des Bibliotheksindex. Nach Einschätzung von Simon-Ritz funktionierte der BIX u. a. auch wegen des Grundkonfliktes der doppelten Perspektive nach innen und nach außen nicht. Die Diskussion über eine Nachfolge und Anforderungen an zeitgemäße Leistungsmessung folgte der Einstellung. Eine neue Expertengruppe zu Leistungsmessung und -vergleich von Bibliotheken in der Deutschen Bibliotheksstatik (DBS) wurde 2016 von Deutschen Bibliotheksverband und dem Hochschulrechenzentrum NRW einberufen mit dem Ziel die bestehenden Funktionalitäten der DBS auszubauen. Bis Ende 2016 sollten Vorschläge erarbeitet werden und die Implementierung bis Ende 2017 erfolgen (Simon-Ritz 17.03.2016; Asel u. a. 14.03.2016).

In Versuchen, die Bibliotheksstatistik oder den Bibliotheksindex um Indikatoren zur Wirkungsmessung zu erweitern (Witzler 2008, S. 292), liegt die Gefahr der unzulässigen Komplexitätsreduktion. Die vielfältigen Wirkungen, die die Bibliotheken auf Nutzer, Träger und Gesellschaft haben oder haben können, summieren und ergänzen sich gegenseitig. Die Kunst in der Wirkungsmessung einer Bibliothek wird darin liegen, unter Wahrung der komplexen Wirkungsbeziehungen deutlich zu machen, dass einzelne Bereiche durchaus monetär erfasst werden können.

In einer zusammenfassenden Darstellung von 17 US-amerikanischen Bibliotheksbewertungsstudien kommen Imholz und Arns 2007 zu dem Schluss, dass in den vorangegangenen zehn Jahren die Studien zunehmend anspruchsvoller gestaltet wurden. Zudem wurden Learning Outcomes und Social Benefits mehr Raum gewidmet. Für die weitere Fortentwicklung des Gebietes forderten sie allgemein zugängliche Materialien für standardisierte, routinierte und sachgerechte Bewertungsstudien (Imholz, Arns 21.05.2007, S. 5), denn fehlende Standardisierung und fehlende einheitliche Definitionen bzw. Vokabulare behindern die Forschung (Imholz, Arns 2007, S. 35). Die Autoren beschreiben drei Desiderate für die Wirkungsermittlung: 1) die Daten sollten vergleichbar sein, 2) bessere Kenntnis, wie die Ergebnisse der wirtschaftswissenschaftlichen Forschung effektiv kommuniziert werden kön-

nen, sind nötig und 3) die Identifikation und Einbeziehung sozialer Nutzwerte in die Forschungen sollte erfolgen (Imholz, Arns 2007, S. 39). Die Wirkungsmessung wird als Weiterführung der Effizienz- und Effektivitätsbetrachtungen gesehen werden, die allerdings 2008 noch in den Kinderschuhen steckt: *„We cannot really demonstrate our efficiency or effectiveness, or our quantifiable value to our institutions, until we define outcomes and then work to measure their values. Our work in defining outcome measures is perhaps in its teenage years. [...] Our work in providing reliable measures of our performance or our effectiveness as value to our organizations is in its infancy“* (Kaufman, Watstein 2008, S. 227).

In der ISO 11620 „Library performance indicators“ von 2008 konnten noch keine Wirkungskennzeichen aufgenommen werden, da entsprechende Indikatoren noch nicht ausreichend getestet und dokumentiert waren. Die Weiterentwicklung sollte verfolgt werden (International Organization for Standardization 2008, S. v).

In dem Strategieplan der American Library Association (ALA) für die Jahre 2011-2015 sind als zwei Ziele im Hauptfeld „Advocacy, Funding and Public Policy“ die Stärkung der Forschung und die Öffentlichkeitsarbeit im Bereich der Wert- und Wirkungsmessung aufgeführt:

„Objective (1): Increase public awareness of the value and impact of all types of libraries and the important role of librarians and other library staff.

Objective (2): Increase research and evaluation documenting the value and impact of all libraries“ (American Library Association 2010, S. 4).

Seit Dezember 2010 arbeiteten 17 Experten aus 13 Ländern an der ISO 16439 „Methods and procedures for assessing the impact of libraries“. Zweck ist eine Standardisierung der Terminologie und der Definitionen für die Messung des Impact, sowie eine Beschreibung und Harmonisierung der zur Anwendung kommenden Methoden (Poll 2012, S. 346; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 4). 2014 wurde die Norm veröffentlicht.

Die Norm 16439 definiert Wirkungsermittlung für die Zwecke

- der strategischen Planung und des internen Qualitätsmanagements der Bibliotheken
- des Vergleichs des Impact über eine längere Zeit und zwischen Bibliotheken gleichen Typs und Aufgabenfeldes
- der Bestätigung der Rolle und des Wertes der Bibliotheken für Forschung und Lehre, Bildung und Kultur und das soziale und wirtschaftliche Leben

- der Unterstützung politischer Entscheidungen über Angebote und strategischen Zielen von Bibliotheken (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 143; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 1).

Die ermittelten positiven Veränderungen werden in der Norm in vier Bereiche aufgeteilt:

- „Veränderungen in Fähigkeiten und Kompetenzen (z. B. bei der Informationssuche)
- Veränderungen in Einstellung und Verhalten (z. B. Häufigkeit des Lesens, positive Einstellung zur Nutzung der bibliothekarischen Informationsdienste)
- höherer Erfolg in Forschung, Ausbildung und Beruf (z. B. schnellerer Studienabschluss, hohe Beschäftigungsquote nach der Ausbildung)
- und schließlich schlicht gesteigerte Lebensqualität (z. B. die Bibliothek als angenehmer Arbeitsplatz, als Kommunikationszentrum, als Medienangebot zur Unterhaltung)“

Nur auf den ersten Blick ist die gesteigerte Lebensqualität weniger bedeutsam als die anderen Veränderungen, doch für eine Kommune kann es große Bedeutung haben, wenn *„die Bibliothek als sicherer, ruhiger Ort für Lernen und Lesen, als Treffpunkt und als Informationsmöglichkeit für alle empfunden wird. Das Gefühl des Dazugehörens auch von Randgruppen trägt zum sozialen Frieden bei“* (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 156–160; Poll, Nr. 6; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 14–18; Poll 2014b, S. 233).

In die Norm aufgenommen wurden nur solche Methoden, die bereits in Projekten getestet wurden, sich als praktikabel erwiesen und sinnvolle Ergebnisse gebracht haben (Poll 2014b, S. 233).

Im Anhang der ISO 16439 werden Empfehlungen zur Gestaltungen eines Fragebogens gegeben sowie ein Muster angeboten (*Deutsches Institut für Normung 2015, S. 207–212; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 65–70; Poll 2014b, S. 236*).

II. 1.4 Erhebungsmethoden

Die klassische Leistungsmessung legt Input und Output-Daten dar. Im Gegesatz dazu *„geht es bei der Wirkungs- oder Nutzenmessung darum, Daten und Fakten zu erheben, die zeigen, welchen Einfluss Bibliotheksbestände, Dienstleistungen und Beratung auf ihre Kunden haben. [...] Nutzenmessung beschäftigt sich damit, die konkrete Wirkung der Bibliothek auf*

ihre Nutzer und Umwelt greifbar zu machen“ (Fühles-Ubach 2012a, S. 213). Kurz gefasst, beantwortet die Wirtschaftlichkeit die Frage nach dem „Wie“ (wie wird eine Leistung erstellt?). Die Qualitätsmessung beantwortet die Frage nach dem „Was?“ (was soll als Ziel erreicht werden?). Die Wirkungsmessung geht dem „Warum“ für eine Maßnahme nach (warum soll ein bestimmtes Bibliotheksziel angestrebt werden?) (Beyersdorff 1999, S. 181).

Für die Wirkungsmessung werden verschiedene Methoden angewendet. Abbildung 3 zeigt eine Gliederung dieser Methoden, die im Folgenden erläutert werden.

In der Norm 16439 werden die Methoden in drei Gruppen unterteilt:

- Methoden basierend auf Schlussfolgerungen. Das sind Methoden, die auf Wirkungen hinweisen wie Output und Leistungskennzahlen oder Zufriedenheitslevel
- Beobachtende Methoden: Zu den Methoden der „beobachteten“ Evidenz gehören Beobachtungen, Tests, Selbsteinschätzungen etc. Beobachtungen und Tests liefern im Vergleich zu Befragungen eher objektivere Ergebnisse. Zusätzlich werden sogenannten „Surrogat-Indikatoren“ eingesetzt, um auf indirekten Wegen Wirkungen zu ermitteln, z. B. durch die Auswertung von Bibliographien in Publikationen oder die Korrelationen zwischen Bibliotheksnutzung und persönlichen Erfolg.
- Methoden, die auf Ermittlungen beruhen: Bei Methoden aus dem Bereich der „erfragten“ Evidenz handelt es sich um verschiedene Arten von Befragungen z. B. schriftlichen Umfragen, Interviews, Fokusgruppen etc. Wenn es um die allgemeine Einschätzung des Bibliothekswertes geht, können Nicht-Nutzer einbezogen werden. Die Ergebnisse sollten quantifizierbar sein. Zusätzlich sind Zusammenstellungen von Äußerungen zur „anekdotischen“ Evidenz empfehlenswert (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 163–199; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 21–57; Poll 2014b, S. 234; Poll 2006, S. 63).

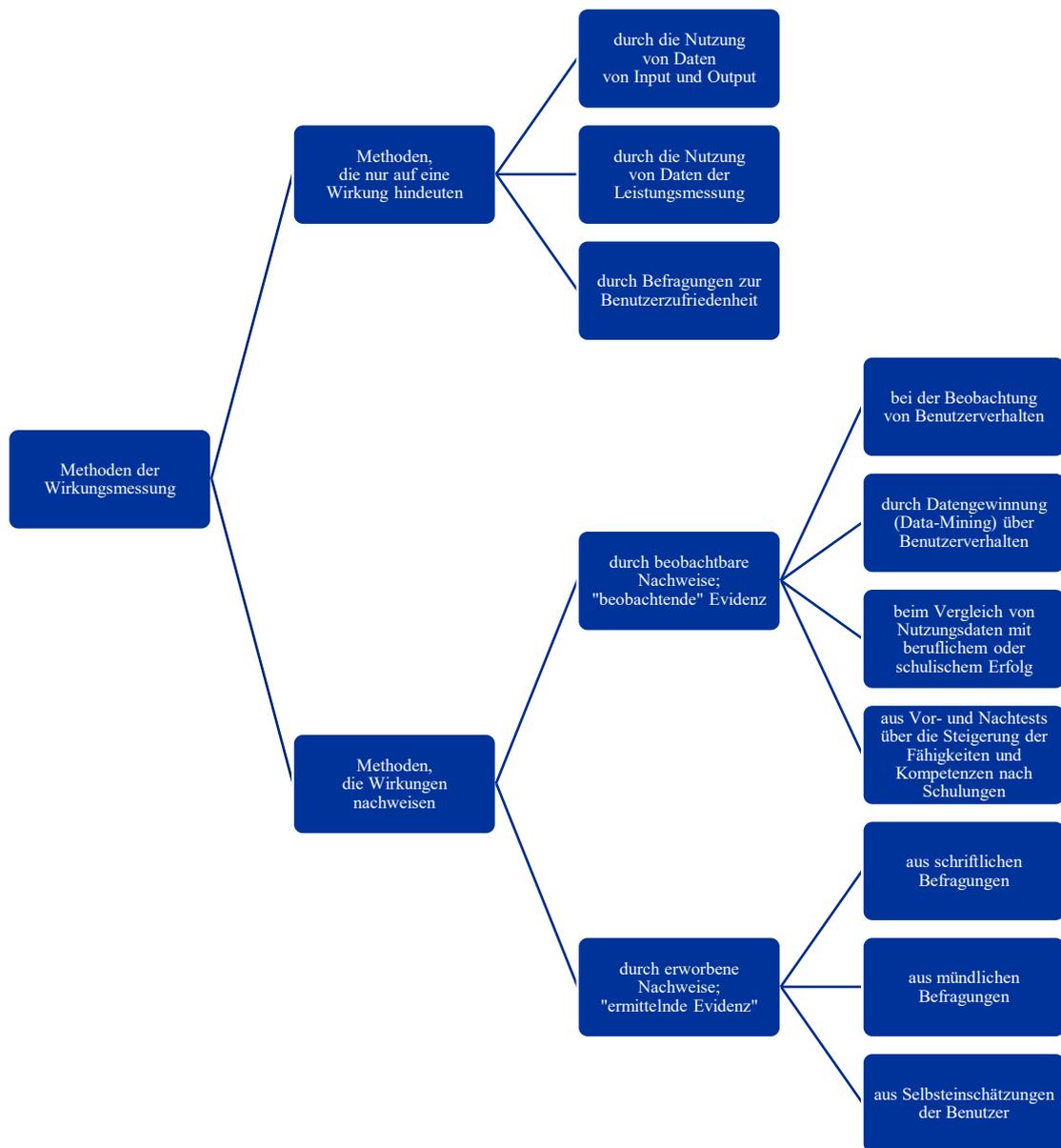


Abbildung 3: Methoden der Wirkungsmessung (eigene Darstellung nach Poll 2012, S. 348–350)

Die besten Ergebnisse erbringt die Kombination von Methoden der beobachteten und erfragten Evidenz (Poll 2014b, S. 234).

Für die Messung des ökonomischen Impact werden überwiegend Methoden der „erfragten“ Evidenz verwendet. Dies sind meist Befragungen unter Anwendung von der

- Kontingenten Bewertungsmethode
- Verwendung von Surrogat-Preisen
- Erhebung des Zeitaufwandes für die Nutzung der Bibliotheksdienstleistungen (kalkuliert mit Verdiensten)

- Erfassung der Zeitersparnis durch die Nutzung der Bibliotheksdienstleistungen (kalkuliert mit Verdiensten)
(Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 14).

Tenopir nennt solche Methoden, die abgeleitete Daten verwenden, derivative Methoden (Tenopir 2012, S. 6).

Umfragen sind das am häufigsten genutzte Instrument, um den Einfluss der Bibliothek auf Kenntnisse, Haltungen und Verhalten auf den einzelnen Benutzer und die Gemeinde oder Gesellschaft zu ermitteln. Impact-Umfragen erfragen den Nutzen, den die Benutzer durch die Inanspruchnahme der Bibliotheksdienstleistungen erfahren haben, entweder beim physischen Besuch der Bibliothek oder bei der Nutzung der elektronischen Dienstleistungen. Die Fragen richten sich auf die zeitlich letzte Erfahrung oder auf die gesammelten Erfahrungen.

Die Nutzen können sich beziehen auf

- die Aneignung von Kenntnissen und Fähigkeiten,
- die Unterstützung in Studium, Forschung und Lehre,
- Zeit- und Aufwandsersparnis,
- die Erfahrung der Bibliothek als sicheren, ruhigen und angenehmen Ort,
- die Erfahrung der Bibliothek als Zentrum für Kontakte und Kommunikation.

Alternativ kann erfragt werden, wie die Benutzer handeln würden, wenn die Bibliothek geschlossen würde. Ob z. B. die Informationsbeschaffung

- über eine andere Bibliothek erfolgen würde,
- durch das Internet,
- über Lehrer, Kollegen, Freunde,
- über die Massenmedien und
- ob der Aufwand höher wäre oder nicht
(Poll 2014a, S. 5).

Für die Entwicklung von „*Outcome/impact/achievement indicators/success criteria*“ nennt Streatfield die Leitfrage: „*How will you know if you are making a difference?*“ Es geht also im Kern immer darum, zu erkennen, dass die Bibliothek bzw. deren Dienstleistungen einen Unterschied verursacht haben (Streatfield u. a. 2000, S. 7).

II. 1.5 Problemfelder

Mit der Ermittlung von Wirkungen sind verschiedene Schwierigkeiten verbunden:

- Der Bibliothekseinfluss ist meist nicht der einzige Einfluss und zudem meist nicht der stärkste. Die Einflüsse auf den Einzelnen sind vielfältig.
- Der Einfluss ist meist intangibel (nicht fassbar) und schwer zu quantifizieren.
- Dieselbe Dienstleistung kann auf unterschiedliche Nutzergruppen und in unterschiedlichen kulturellen oder ökonomischen Verhältnissen unterschiedlichen Einfluss haben.
- Notwendige Daten stehen, meist aus Datenschutzgründen, nicht zur Verfügung.
- Langfristige Effekte können nicht erfasst werden, wenn die Nutzer nicht mehr erreichbar sind.
- Die Ergebnisse aus der Anwendung von qualitativen Methoden beinhalten subjektive Verzerrungen.
- Bibliotheksmitarbeitern fehlt die Kenntnis von und Erfahrung mit den Methoden der Wirkungsermittlung.
- Daten aus unterschiedlichen Projekten sind nicht vergleichbar, weil die eingesetzten Methoden bis zum Erscheinen der Norm (noch) nicht standardisiert waren.
- Der Zeit- und Kostenaufwand ist erheblich.

(Deutsches Institut für Normung 2015, S. 160; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 18; Poll 2012, S. 351; Poll, Payne 2006, S. 550).

Dazu kommen noch weitere Fallstricke bei der Verwendung der Ergebnisse aus der Wirkungsermittlung:

- Eine Verflechtung von der Interessenvertretung mit dem Prozess der Wirkungsermittlung bis dahin, dass nur die Wirkungsnachweise gesammelt und ausgewertet werden, die dem Zweck der Lobbyarbeit dienen. Die Wirkungsermittlung findet also unter tendenziösen Bedingungen statt.
- Eine Tendenz zum „Kirschenpflücken“: Nur die günstigen, positiven Nachweise werden angeführt. Der Ansatz nur gute Nachrichten zu präsentieren, ist leicht durchschaubar und wirkt daher eher kontraproduktiv.

- Angesichts von Entscheidungen, die trotz überzeugender Wirkungsnachweise getroffen werden, kann bezweifelt werden, dass Evidenz-basierte Entscheidungen selbstverständlich sind (Streatfield 2010, S. 355; Streatfield, Markless 2009, S. 140).

Das größte Problem bei der Wirkungsmessung ist die Kausalität: Einflüsse auf den Einzelnen sind vielfältig und die Wirkungen sind nicht immer eindeutig auf den Einfluss der Bibliothek zurückzuführen (Poll 2006, S. 64; Poll 2003, S. 330; Markless, Streatfield 2001, S. 172). Oft wird der Einfluss der Bibliothek nicht einmal der stärkste sein. Im Gegenteil wird die Bibliothek eher nur an bestimmten Wirkungen beteiligt sein. Dies gilt besonders bei der Bestimmung langfristiger Auswirkungen (Poll 2014b, S. 235). Rambow betont die komplexe Wechselbeziehung zwischen Bibliothek und Nutzer: *„Wenn der Wert einer Bibliothek abhängig ist von verschiedenen Interessengruppen, dann ist er auch abhängig von individuell verschiedenen Benutzerkompetenzen, die jedoch mehrdeutige und komplexe Ursachen haben, die auch außerhalb der Einflussmöglichkeiten einer Bibliothek liegen. Sie wirken sich aber letztendlich auf die Bibliothek und ihren Wert aus“* (Rambow 2006, S. 11).

Matthews beklagt, dass die meisten Wirkungsmessungen insbesondere für Universitätsbibliotheken indirekter Natur sind, z. B. Höhe der Abschlussnoten, Verbleib- oder Abwanderungsquoten, Beschäftigungsquoten oder Studierendenbefragungen. Der Einfluss der Bibliothek bzw. der Bibliotheksbenutzung auf diese Ergebnisse ist nur mittelbar und von vielen weiteren Faktoren abhängig. Matthews empfiehlt einen mehrteiligen Ansatz mit umfangreicher Datensammlung zur Bibliotheksbenutzung, um den Einfluss der Bibliotheken genauer analysieren zu können (Matthews 2012, S. 390). Auch Poll hält Befragungen allein für nicht ausreichend, denn diese können nicht identifizieren, ob die Befragten tatsächlich in der genannten Weise von der Bibliotheksbenutzung profitiert haben und ob der Zuwachs von Kenntnissen und Fähigkeiten von dem Einfluss der Bibliothek herrührt und nicht von andern Einflüssen. Ihrer Meinung nach sollten die Ergebnisse daher, wenn möglich, durch andere Methoden, die nicht auf Selbsteinschätzung beruhen, wie Benutzerbeobachtung, Data Mining, Nutzerstatistiken oder Tests zu Benutzerkenntnissen und -fähigkeiten ergänzt werden (Poll 2014a, S. 11).

Streatfield beklagt, dass viele Projekte, die sich mit Value und Impact beschäftigen, nicht den Kern treffen. Eine Untersuchung von sieben Projekten und acht Reports ergab Schwächen bei der Konzentration auf die Messung des Values und Impacts. Fünf Projekte beschrieben stattdessen Prozesse oder Aktivitäten. Sechs Projekte verwendeten Forschungsmethoden der Sozialwissenschaften, nutzten diese aber nicht angemessen (Streatfield 2002, S. 37–38).

In einer Umfrage unter allen Öffentlichen Bibliotheken in Großbritannien gaben 26 % der Öffentlichen Bibliotheken an, dass sie Impact Indikatoren oder Ziele im Bereich der Dienstleistungen haben. Obwohl in der Frage der Unterschied zwischen Leistungszielen und Wirkungszielen am Beispiel verdeutlicht wurde (ein Beispiel für ein Wirkungsziel: Anzahl der Familien, die beginnen mit Kleinkindern Bücher zu benutzen), waren die meisten genannten Indikatoren oder Ziele Prozess- oder Output-Indikatoren (Streatfield u. a. 2000, S. 9).

Im Hinblick auf die ökonomische Wirkungsmessung ist die Ansicht des Journalisten und Schriftstellers Jörn Klare interessant. Er erkennt eine „*»Pekuniarisierung der Gesellschaft«, das Vordringen ökonomischer Prinzipien, monetärer Berechnungen und Bewertungen in Lebensbereiche, in denen wir diese Prinzipien gar nicht vermuten würden und vermutlich auch gar nicht wollen.*“ (Auszeichnung im Original) (Klare 2010, S. 16). Rösch kritisiert denn auch die Ansätze der Wertmessung. Die Bibliotheken sind durch die Gesellschaft konditioniert und nicht durch den Markt. Obgleich Bibliotheken auch Marktteilnehmer sind, kann ihr Erfolg nicht als Verkaufserlös gemessen werden. Die Wirkungen sind meist erst langfristig erkennbar und nicht bezifferbar. In einer „*Gesellschaft, die sich vorwiegend über Zahlenwerte beobachtet und beschreibt*“ besteht die Gefahr, dass die langfristigen Werte unterschätzt werden (Rösch 2012, S. 8).

Angesichts der Anforderungen seitens der Kommunen den Nutzen und die Wirkung der Bibliotheken zu beweisen, sieht White in der Wissensbilanz ein großes Potenzial. Durch die Darstellung der immateriellen Werte könnte der Wert einer Bibliothek besser und umfassender darstellbar sein als allein in der Erfassung materieller Vermögenswerte bzw. der quantitativen Ergebnisse (White 2007b, S. 82).

II. 1.6 Arbeitsfelder

Die Wirkungsermittlung lässt sich in vier Schwerpunktbereiche strukturieren:

- Ausfindig machen und Sichtbarmachung von Korrelationen zwischen Bibliotheksbenutzung und akademischem oder beruflichem Erfolg mittels Quantitäts- und Qualitätsdaten.
- Die Rolle der Bibliothek im Informationsverhalten der Benutzer und ihr Einfluss auf die Entwicklung der Informationskompetenz (Information literacy, Unterstützung und Förderung der Informationssuche, -beschaffung und -bewertung). Nachweisen der Wirksamkeit auf die Fähigkeiten und Kenntnisse der Benutzer.

- Ermittlung und Einschätzung der sozialen Wirkung: als direkter Nutzen den Wert der Bibliothek für den Einzelnen oder als indirekter Nutzen den Wert für das gesellschaftliche Umfeld.
- Finanzielle Bewertung der Bibliotheksdienste: Erfassung des ökonomischen Wertes als Ausdruck des Wertes der Bibliothek bzw. ihrer Dienstleistungen (Fühles-Ubach 2012a, S. 213; Poll 2006, S. 64–66; Poll, Payne 2006, S. 552; Ram-bow 2006, S. 15–16; Poll 2003, S. 331–339; Poll 2002, S. 361–368).

Insbesondere in Öffentlichen Bibliotheken lassen sich zwei Gruppen von Outcome-Studien unterscheiden. Auf der einen Seite stehen Studien zum Programm- oder Dienstleistungsassessment. Sie sind charakterisiert durch den Fokus auf die speziellen Outcomes eines Programmes oder einer Dienstleistung. Durch die Ermittlung, in welchem Ausmaß das Programm das Ziel erreicht hat, soll der Erfolg der Dienstleistung oder des Programmes demonstriert werden. Auf der anderen Seite stehen Studien zum Gewinn aus der generellen Bibliotheksbenutzung. Im Fokus steht der gesamte Gewinn in einem Lebensbereich durch die Bibliotheksbenutzung. Durch die Ermittlung, wie die Benutzer insgesamt von der Benutzung profitieren, und der Erstellung eines Überblicks der Nutzwerte aus der Bibliotheksbenutzung wird der Gewinn, der im Leben der Benutzer durch die Bibliotheksbenutzung hervorgerufen wird, gezeigt und die soziale Rolle der Öffentlichen Bibliotheken gestärkt. Diese Untersuchungen beziehen sich in der Regel auf einzelne Gemeinden, reichen aber auch bis auf Staatsebene. Diese nutzerzentrierte Wirkungsforschung ist wichtig für den größeren sozialen Kontext (Vakkari, Serola 2012, S. 37).

Impact-Umfragen wurden bisher am häufigsten in Öffentlichen Bibliotheken durchgeführt. Dies ist nach Einschätzung von Poll vermutlich der Tatsache geschuldet, dass die Finanzierung der Öffentlichen Bibliotheken unsicherer ist und daher der Druck besteht, ihren Wert nachzuweisen. Projekte, die den ökonomischen Wert kalkulieren sind für Öffentliche Bibliotheken in der letzten Dekade daher geläufiger geworden. Seit einigen Jahren erst wird der Einfluss der Bibliotheksbenutzung auf das Leben der Bevölkerung einbezogen (Poll 2014a, S. 6). Recht neu sind Ansätze, Konzepte des Social Return on Investment (SROI) unter Zuhilfenahme der Balanced Scorecard und des „Triple-Bottom-Line Reporting“ (Einbeziehung von ökonomischen, ökologischen und sozialen Wirkungen) anzuwenden, um die intangiblen sozialen Nutzwerte zu ermitteln (Imholz, Arns 2007, S. 32).

Um zumindest bei einigen Kunden Wirkungen erzielen zu können, müssen gute Kenntnisse über die Kunden bzw. über Kundengruppen vorhanden sein. Die Kunden sollten nach ähnlichem Verhalten gruppiert werden. Idealerweise sollte aus der Kenntnis der Kundengruppen geschlossen werden können, wobei und wie die größte Veränderung bewirkt werden kann (Urquhart 2005, S. 2). Ein Beispiel dafür ist die erste nationale repräsentative Umfrage der Outcomes der Öffentlichen Bibliotheken aus Nutzerperspektive in Finnland. Der Nutzen der Öffentlichen Bibliotheken für die finnische Gesellschaft als Ganzes wird dargestellt, so dass das Bild der Bibliotheken als soziale Institution geschärft wird. Die größten Nutzwerte erlangen die Benutzer der Bibliotheken durch das Lesen von Belletristik und Sachliteratur und durch Literatur zur Eigenbildung. Unterhaltung, Kultur und Bildung sowie Hobby sind die Hauptzwecke der Bibliotheksbenutzung. Berufliche Bildung ist neben der Unterstützung der Alltagsangelegenheiten in Bezug auf Familie und Haushalt ebenfalls ein wichtiger Grund für die Bibliotheksbenutzung. Frauen ziehen größeren Nutzen als Männer aus den Bibliotheksangeboten in den Bereichen Kultur und Karriere. Höher Gebildete ziehen größeren Nutzen aus den Kultur- und Karriere-Angeboten als aus den Angeboten zur Alltagsunterstützung. Menschen mit geringen und mittleren Bildungsabschluss profitieren besonders von der Unterstützung der Alltagsangelegenheiten. Dies gilt insbesondere für Personen mittleren Alters. Je jünger die Nutzer desto größer der Nutzen im kulturellen Bereich. Es zeigt sich, dass die Bibliotheksbenutzung weniger homogen ist als bisher angenommen (Vakkari, Serola 2012, S. 42). Die Nutzung in den Niederlanden unterscheidet sich von der Nutzung der Öffentlichen Bibliotheken in Finnland. Dort werden traditionelle Services hoch geschätzt. Kulturelle und ökonomische Outcomes spielen eine eher geringe Rolle (Oomes, Huysmans 2014; Oomes 2013).

II. 1.6.1 Zusammenhänge zwischen quantitativen und qualitativen Statistiken

Die Ergebnisse der Leistungsmessung werden mit der Wirkungsermittlung nicht obsolet. *„Daten über die Nutzung und die Akzeptanz von Bibliotheksdiensten können auch die Wirkung der Bibliotheken auf die Bevölkerung widerspiegeln“* (IFLA 2010, S. 2). Dabei ist nicht die Quantität an sich ein Beweis für Wirkung, sondern die Veränderungen in der Art und Weise der Benutzung und der Quantität der Nutzung können Indikatoren für die positive Wirkung sein (Poll 2005, S. 6). Untersuchungen zum Zusammenhang zwischen Bibliotheksbenutzung und akademischem oder beruflichem Erfolg werden überwiegend auf Programm- oder Dienstleistungsebene in wissenschaftlichen Bibliotheken erbracht. So zeigt die Südafrikanerin Jager eine positive Korrelation zwischen Bibliotheksbenutzung und Studienerfolg

auf (Jager 2002a; Jager 2002b), Luther nutzt Zitationen in Drittmittelanträgen, um die Nutzung der vornehmlich elektronischen Quellen nachzuweisen (Luther 2008, S. 3), Noh stellt für wissenschaftliche Bibliotheken in Südkorea fest, dass Investitionen in digitale Ressourcen die universitäre Forschung befördern (Noh 2012, S. 131), Mezick weist eine statistisch signifikante Korrelation zwischen Bibliotheksetat und Studierendenbindung nach (Mezick 2007) und Lombard leitet ab, dass die Bibliothek zwar nicht als Faktor für die Wahl eines US-amerikanischen Colleges dient, jedoch die Qualität der Bibliothek beim Verbleib auf dem ausgewählten College eine größere Rolle spielt (Lombard 2012, S. 238).

All diesen Versuchen einen Zusammenhang zwischen quantitativen und qualitativen Statistiken herzustellen ist gemein, dass der direkte Einfluss der Bibliothek zweifelhaft ist. Externe und ergänzende Faktoren können ebenso eine Rolle spielen, so dass das Ergebnis nicht unmittelbar auf die Bibliothek bzw. deren Dienstleistungen zurückzuführen ist (Poll 2001, S. 710).

II. 1.6.2 Auswirkungen auf Fähigkeiten/Kompetenzen

In Studien zur Ermittlung zu veränderten Fähigkeiten bzw. Kompetenzen der Benutzer geht es i. d. R. um die Rolle der Bibliothek im Informationsverhalten der Benutzer. Der Einfluss der Bibliotheksdienstleistungen auf die Entwicklung der Informationskompetenz der Benutzer, also die Unterstützung und Förderung der Informationssuche, -beschaffung und -bewertung soll eruiert werden. Vor allem für wissenschaftliche Bibliotheken, aber auch zunehmend für Öffentliche Bibliotheken steht das Konzept der „Teaching Library“ im Fokus.

Pre- und Posttest sowie Umfragen werden eingesetzt, um die Veränderungen festzustellen. Ein Beispiel aus dem Bereich der Öffentlichen Bibliotheken ist eine Umfrage in Bibliotheken in Devon, Großbritannien, zur Selbsteinschätzung der Leser über wahrgenommene Veränderungen hinsichtlich Wissen und Verstehen, Kompetenzen, Verhalten und Wertschätzungen, Anregung und Entwicklung durch die Buchlektüre. Zur Ermittlung und Beurteilung von Lernergebnissen durch die Ausleihe von Medien wurden kurze Fragebögen bei der Ausleihe in die Bücher eingelegt. Der überwiegende Teil der Antwortenden betont, einen Nutzen im Sinne der Fragen aus den Büchern gezogen zu haben. Dies gilt sowohl für die Sach- als auch für die Unterhaltungsliteratur. Obgleich eine einfache und kostengünstige Umfrage und nicht repräsentativ, schätzt der Autor die Ergebnisse als verallgemeinerbar ein (Amosford 2007).

Die Impact-Umfragen können zwei Perspektiven beleuchten:

- die Einschätzung der Befragten zu der Rolle und dem Wert der Bibliothek insgesamt oder
- die Einschätzung der aktiven Benutzer zu dem Nutzen, den sie durch die Bibliotheksbenutzung erfahren haben.

Aber wie bereits genannt (s. II. 1.5) können diese Befragungen nicht identifizieren, ob die Befragten tatsächlich in der genannten Weise profitiert haben und ob der Zuwachs von Kenntnissen und Fähigkeiten auf den Einfluss der Bibliothek zurückzuführen ist und nicht auf andere Einflüsse. Die Ergebnisse sollten daher, wenn möglich, durch andere Methoden, die nicht auf Selbsteinschätzung beruhen, wie Benutzerbeobachtung, Data Mining, Nutzerstatistiken oder Tests zu Benutzerkenntnissen und -fähigkeiten ergänzt werden (Poll 2014a, S. 11).

II. 1.6.3 Sozialer Wert

Die Ermittlung und Einschätzung der sozialen Wirkung auf den Einzelnen oder auf das gesellschaftliche Umfeld nimmt zunehmend breiteren Raum in der Forschung zur Wirkungsermittlung ein.

Es gibt drei Ansätze zur Ermittlung des sozialen Wertes:

- Social Audit/Corporate Social Responsibility: „qualitative Selbstevaluierungsmethode“. Ein seltenes deutsches Beispiel ist die Dissertation von Rambow zum sozialen Wert der Stadtbibliothek Wolgast (Rambow 2006).
- Strategische Argumentenbilanz: Beitrag der Bibliothek zu Zielen der Trägerorganisation wie Bildung, Gesundheit, Sozialer Frieden, Beschäftigung etc.
- Soziales Kapital : u. a. Bibliotheken als „Dritte Orte“ und als Orte, die soziales Kapital fördern (Matthews 2015, S. 220; Vonhof 2009, S. 3)

Letzterer Aspekt spielt die größte Rolle, wenn die Betonung darauf liegt, dass die Bibliothek als positiver sozialer Ort für Eltern und Kinder wichtig ist. Die Bibliothek als Teil des positiven städtischen sozialen Umfeldes unterstützt Entwicklungsmöglichkeiten der Kinder unmittelbar und mittelbar über die Eltern und ist ein Ort für informelles Lernen.

Informelles Lernen wird durch die Interessen der Lernenden geleitet. Im Gegensatz zum

formellen Lernen ist es nicht institutionell organisiert, sondern vollzieht sich in unmittelbaren Lebens- und Erfahrungszusammenhängen, ist oft ungeplant, beiläufig oder implizit (Meinhold-Henschel 2012, S. 288).

Bildungspolitische Maßnahmen haben den größten Erfolg, wenn die Eltern einbezogen werden. Der Bildungshintergrund der Eltern nimmt eine Schlüsselrolle für das gelingende Aufwachsen der Kinder ein. Er beeinflusst zum einen das gelebte Familienklima auf positive Weise, zum zweiten führt eine geringere Bildung eher zu niedrigerem Einkommen, und drittens wird Kindern von geringer gebildeten Eltern eher ein weniger anregungsreicher Entwicklungshintergrund geboten. Eltern wollen in der Regel das Beste für ihre Kinder. Daher muss Familie als Bildungsort ernst genommen und anerkannt werden. Familienpolitik ist Bildungspolitik. Familienpolitik muss so umgestaltet werden, dass Familienleben ermöglicht und gestärkt wird (Funcke, Menne 2012a, S. 195–210).

Die Autoren einer Untersuchung zu sozialen Erträgen der Bildung kommen in ihrem Überblicksartikel zu dem Schluss, dass eine höhere Bildung sich direkt positiv auf politisches und zivilgesellschaftliches Engagement, Teilhabe an politischen Prozessen und soziales Vertrauen auswirkt. Indirekte Effekte über das Einkommen und den sozialen Status dürften den Einfluss der Bildung auf Sozialkapital und Engagement noch verstärken. Unter Sozialkapital wird dabei eine strukturelle (soziale Netzwerke) und eine kulturelle Komponente (soziales Vertrauen, gemeinschaftliche Werte und Normen) verstanden, zudem wird es als individuelle (Erreichen eigener Ziele) und kollektive (niedrigere soziale Transaktionskosten durch Vertrauen und Netzwerke) Ressource aufgefasst.

Für Kinder und Jugendliche ist es besonders wichtig, Zugang zu informellen Bildungsorten zu erhalten. Die Teilhabe an informellen Bildungsprozessen ermöglicht den Erwerb von Kompetenzen und Erfahrungen, Vertrauen in eigene Fähigkeiten und das Erfahren der Selbstwirksamkeit. Dieses ist wesentlich für die Ausbildung von Sozialkapital und politischen Engagement. Unzureichende Bildung verursacht nicht monetarisierbare Folgekosten für mangelndes Sozialkapital, geringeres politisches Engagement und weitergehend eine geringere (wirtschaftliche) Entwicklung der Gesellschaft (Ackermann u. a. 2012, S. 171–192).

Eine umfangreiche Studie in englischen und walisischen Öffentlichen Bibliotheken zeigte 2001/2002, dass gering qualifizierte Menschen die Öffentlichen Bibliotheken zwar stark nutzen, aber überwiegend zur Freizeitgestaltung. Diese Benutzer sind sich des Potenzials der Bibliotheken als Lernort weniger bewusst als höher qualifizierte Benutzer. Die Geringqualifizierten nutzen die Bibliothek weniger zu Lern- oder Auskunftszwecken und sind schneller

mit den Angeboten zufrieden. Sie scheinen geringere Ansprüche an Relevanz oder Aktualität der Materialien zu stellen. Dennoch haben die Bibliotheken einen langfristigen positiven Effekt auf die Entstehung neuer (Bildungs-)Interessen, z. T. einfach durch das Angebot der Buchmedien respektive das Stöbern am Regal. Dieses wird von den Geringqualifizierten allerdings weniger im Zusammenhang mit Bildung gesehen. Lernen ist überwiegend mit negativen Gefühlen assoziiert. Die Freude am Bibliotheksbesuch wird dagegen nicht mit den negativen Lernerfahrungen in Verbindung gebracht (Proctor, Bartle 2002, S. 7–12).

In einer Studie zum Nutz- und Nichtnutzwert in norwegischen Öffentlichen Bibliotheken ergab sich, dass 60 % des Gesamtwertes aus Eigeninteresse (einschl. familiärer Interessen und lokaler Altruismus) herrührt und ca. 40 % aus sozialen Interessen motiviert war (einschl. außerfamiliärer Interessen, globaler Altruismus) (Aabø, Strand 2004, S. 367). Bibliotheken müssen den Nutzen, den die Bürger durch die Bibliotheken erhalten, möglichst weitgehend erfassen. Der gesamte soziale Wert ist entscheidend (Germano 2011, S. 103).

Eine Metaanalyse (Debono 2002) von Studien zum Sozialen Impact in Öffentlichen Bibliotheken gibt einen Überblick über die Gründe für derartige Untersuchungen und die am häufigsten angewendeten Methoden sowie eine Zusammenfassung der Resultate:

Gründe:

- Rechtfertigung oder Vermehrung von Ressourcen
- Verbesserung der Dienstleistungen
- Holistischer Ansatz zur Bibliotheksbewertung
- Nachvollziehung des sozialen Wandels

Methoden:

- Konzeptioneller Ansatz mit vordefinierten Impact-Bereichen
- Befragungen
- Interviews
- Fokus-Gruppen
- „Mass observation/autobiographical correspondence“
- Leistungsdaten (Output data)
- Berücksichtigung von Nutzern/Nichtnutzern, ausgewählten Gruppen, Bibliothekspersonal

Resultate:

- positive Wirkungen trotz verschiedener Projekte, verschiedener Staaten, verschiedener Forschungsdesigns
- positive Auswirkungen in den Bereichen: Bibliothek als öffentlicher Raum („*public space*“), Informationsort („*Health and general information*“), Bildung („*Education*“); mit Einschränkungen in den Bereichen Soziale Einbindung („*Decreasing social insolation*“) und Entwicklung der Gesellschaft („*Community building*“) (Debono 2002, S. 83–92).

Im Folgenden werden die Ergebnisse ausgewählter neuerer, internationaler Untersuchungen dargestellt, um den aktuellen Forschungsstand zu demonstrieren.

Finnland I

In einer vielbeachteten und -zitierten Studie unterteilen die Finnen Vakkari und Serola die Outcomes der Nutzer in die vier Bereiche Bildung, Arbeitsleben, Alltagsaktivitäten und Freizeit. Die vier Bereiche werden jeweils unterteilt:

Bildung:

- Bildungsmöglichkeit finden
- formale Ausbildung beenden
- Weiterbildung
- Selbstbildung

Arbeitsleben:

- Arbeitsplatzsuche
- Ausübung spezieller Aufgaben in Bezug auf den Beruf
- Fortbildung

Alltagsaktivitäten:

- Haushalt
- Kinderbetreuung und Schulunterstützung
- Heimwerken
- Verbraucherinformation

- Gesundheit
- Reisen und Urlaub
- Soziale Kontakte

Freizeit:

- Lesen von Schöner Literatur
- Lesen von Sachliteratur
- kulturelle Aktivitäten (z. B. Theater- oder Konzertbesuch)
- kreative Aktivitäten
- Outdoor-Aktivitäten, Sport (Vakkari, Serola 2012, S. 40).

Finnland II

Für die darauf folgende finnische Studie über die Outcomes und deren Abhängigkeit von soziodemographischen Faktoren in Öffentlichen Bibliotheken wurde die Bevölkerung im Alter von 15-79 Jahren befragt. Diese Umfrage beantworteten 1.000 Personen (Response-Rate 16,7 %). Die Outcomes aus 22 Untergruppen wurden in die drei Gruppen Alltagsaktivitäten, kulturelle Aktivitäten und Karriere gegliedert (basierend auf Vakkari, Serola 2012). Bibliotheksbenutzung ist der stärkste erklärende Faktor für alle drei Kategorien. Bibliotheksbenutzung ist jedoch keine ein-dimensionale Aktivität, sondern beinhaltet verschiedene andere Aktivitäten, wie die Buchausleihe für die Freizeit oder für Bildungszwecke. Zusammenfassend kommt Vakkari zu dem Schluss, dass weniger gebildete und ältere Personen relativ gesehen mehr im Bereich der Alltagsaktivitäten von den Bibliotheken profitieren, während höher gebildete und jüngere Benutzer mehr Nutzen für kulturelle Aktivitäten und die berufliche Entwicklung haben (Vakkari 2014a).

Niederlande

Ein Projekt für die Öffentlichen Bibliotheken der Niederlande sollte ein theoretisch fundiertes, empirisch validiertes Rahmenkonzept mit geeigneten Messinstrumenten für den gesellschaftlichen Wert der Öffentlichen Bibliotheken entwickeln (Huysmans, Oomes 2013, S. 169; Huysmans, Oomes 15.06.2012, S. 3). Teilergebnisse deuten darauf hin, dass mit dem Alter die soziale Funktion der (niederländischen) Öffentlichen Bibliotheken an Bedeutung wichtiger zu werden scheint (Oomes 2013, S. 47). Ein Kurzüberblick über die Ergebnisse einer Online-Befragung zu den Outcomes der niederländischen Bibliotheken zeigt, dass traditionelle Services, wie die Buchausleihe oder das Angebot von Zeitungen und Zeitschriften

hoch geschätzt werden. Kulturelle und ökonomische Outcomes sind eher gering. Es bestehen abweichende Aussagen zu den Ergebnissen ähnlicher Untersuchungen aus Finnland und Norwegen (Oomes, Huysmans 2014).

Lettland

In einer landesweiten lettischen Studie von 2008-2010 wurden auch Nicht-Benutzer bei einer qualitativen Befragung zu indirekten nicht-monetären Benefits einbezogen. Die gesellschaftliche Bedeutung der Öffentlichen Bibliotheken liegt nach den Ergebnissen dieser Befragung vor allem in der Unterstützung der (Weiter-)Bildung, der Verbreitung von Kultur, in dem Beitrag zur gesellschaftlichen Kohäsion und in der Steigerung der Lebensqualität. Ebenso wird der kostenlose Zugang zu den Bibliotheksdienstleistungen hoch geschätzt (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012, S. 35).

Kanada

Eine Studie zum Sozialkapital Öffentlicher Bibliotheken in ländlichen Gemeinden in Südwest-Ontario (Kanada) legt den Schluss nahe, dass der Beitrag dieser Bibliotheken zur Steigerung des Sozialkapitals geringer ist als der von Großstadt-Bibliotheken. In ländlichen Gemeinden stammen die Bibliotheksbenutzer überwiegend aus der Mittelklasse und haben bereits eine relativ hohe soziale Einbindung. Die Bibliotheksbenutzung erhöht dieses hohe Niveau nicht wesentlich. Die Angebote und Dienstleistungen in ländlichen Bibliotheken sprechen verstärkt die traditionellen Benutzer der Mittelklasse an. Da diese Klientel mit den Angeboten zufrieden sind, kommen die Bibliotheksmitarbeiter zu dem Schluss, dass das Angebotsspektrum passend und ausreichend ist. Im Gegensatz dazu sind in kanadischen Großstadtbibliotheken die Besucher weniger gut situiert, sie profitieren daher mehr von der Bibliothek und ihren Angeboten, und der Beitrag der Bibliotheksbenutzung zum Sozialkapital ist höher. Dies betont die Bedeutung, die Bibliotheken für das städtische Umfeld haben und die Notwendigkeit auch Bibliotheksangebote für die Unter- und untere Mittelschicht anzubieten (Johnson, Griffis 2014, S. 187).

Norwegen

Die Herausforderung durch Multikulturalismus und die gesellschaftliche Integration führen laut einem Vortrag von Audunson und Aabø zu einem stärkeren Fokus von Forschung und Praxis auf die Rolle der Bibliotheken als Treffpunkt (Audunson, Aabø 2014, S. 2). Dazu passt das norwegische Projekt „PLACE – Public Libraries as Arenas for Citizenship“. Darin werden verschiedene Kategorien für die Bibliothek als Treffpunkt identifiziert:

- öffentlicher Ort/Marktplatz
- Beobachtung von Menschen mit anderem Hintergrund
- Ort für gemeinsame Aktivitäten
- Meta-Treffen; Ausgangspunkt für weitergehende Verabredungen
- virtuelle Treffen

Personen mit geringem Haushaltseinkommen nutzen die Bibliothek mehr

- als öffentlichen Ort
- für virtuelle Treffen
- gemeinsame Aktivitäten

Personen mit geringerer Bildung nutzen die Bibliothek bevorzugt

- wie einen öffentlichen Marktplatz
- für gemeinsame Aktivitäten

Junge, Migranten und Personen mit geringem Einkommen nutzen die Bibliothek mehr aus sozialen Gründen und als einen (öffentlichen) Aufenthaltsort (Aabø, Audunson 2014).

USA

In einem Vortrag auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ berichtet Sin von einer US-amerikanischen Studie zu unterschiedlichen Outcomes der Öffentlichen Bibliotheken in Abhängigkeit von demographischen Faktoren. An einer Online-Umfrage, die sich an die erwachsene Bevölkerung der USA richtete, nahmen 1010 Befragte teil. 62,4 % waren aktive Bibliotheksbenutzer. Die meisten Antwortenden profitierten von der Bibliotheksbenutzung, besonders bei der Freizeit-Lektüre und bei der Selbstbildung/beim lebenslangen Lernen. Insgesamt war der Nutzen besonders hoch für Frauen, ethnische Minderheiten, jüngere Personen, Personen mit höherer Bildung und höherem Einkommen. Für Frauen und Personen mit höherer Bildung war das Segment „Lesen und Selbstbildung“ besonders wichtig. Jüngere, ethnische Minderheiten und Personen mit höherem Einkommen profitierten am meisten in dem Bereich „Alltäglichen Aktivitäten und Interessen“ (z. B. Verbraucher-Informationen, Gesundheit, Reise, kulturelle oder kreative Aktivitäten, Sport, Naturerlebnis); Jüngere und ethnische Minderheiten zudem vom Segment „Arbeit und Formale Bildung“ (s.a. Sin, Vakkari 2015; Sin 2014).

Multinationaler Vergleich

Vakkari vergleicht auf jener „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ 2014 die Ergebnisse von fünf Untersuchungen aus Finnland, Norwegen, den Niederlanden, USA und Süd-Korea über die Outcomes der Öffentlichen Bibliotheken in den Hauptkategorien Arbeit, Bildung, Kultur und Alltagsaktivitäten. Während in Finnland, USA und Süd-Korea die Bildung die wichtigste Kategorie bildet, sind in Norwegen und den Niederlanden die kulturellen Aktivitäten am stärksten. Abgesehen von Norwegen, sind in den anderen vier Ländern Outcomes aus der Kategorie Arbeit am schwächsten ausgeprägt. Vakkari entwirft ein kompliziertes Beziehungsgeflecht der verschiedenen potenziell erklärenden Faktoren der wahrgenommenen Outcomes (Vakkari 2014b).

Spanien

In einer spanischen Studie zur Wirkung der Bibliotheken werden als Nicht-Nutzer Personen bezeichnet, die in den letzten drei Monaten keine Bibliothek besucht haben. Nach den Ergebnissen einer Befragung dieser Personengruppe ist die Benutzung nicht primär abhängig von der Entfernung oder der Zugänglichkeit, sondern vom Zeitmangel. Die Arbeitszeiten führen maßgeblich zu einem Rückgang der Benutzung. Als zweiter Hauptgrund für die Nicht-Benutzung werden ausreichende finanzielle Mittel für den Erwerb von Medien genannt. Daraus erklärt sich nach Ansicht der Forscher, dass die Bibliotheksbenutzung sich umgekehrt proportional zum sozialen Status verhält. Die Kenntnis von den angebotenen Dienstleistungen variiert beträchtlich. Dennoch werden die Bibliotheken unabhängig von der eigenen Nutzung insgesamt als einladende Orte angesehen, die in vielfältiger Weise zur sozialen Wohlfahrt beitragen. Die Bereitschaft Steuern für die Unterhaltung der Bibliotheken zu zahlen ist mit 88,3 % sehr hoch. Die Verneinung ist anscheinend auch abhängig von finanziellen Restriktionen, da sie am höchsten in sozialen Gruppen ist, die am meisten unter der Finanzkrise leiden (Yáñez 2014, S. 51–56). Die Bindung an Öffentliche Bibliotheken wird besonders befördert, wenn Dienstleistungen für Kinder bzw. Enkelkinder in Anspruch genommen werden. Vertrautheit mit der Bibliothek als Ort bereits im Kindesalter unterstützt die spätere Bibliotheksbenutzung (Yáñez 2014, S. 63).

Social Return on Investment

In Erweiterung zu den Methoden, die in den obengenannten Studien angewendet wurden, ist der Social Return on Investment ein neuerer Ansatz, um soziale Auswirkungen in Geldeinheiten zu beschreiben. Der Begriff leitet sich vom Return on Investment (II. 2.2) ab.

Der Social Return on Investment (SROI) und noch weitergehend die Berichterstattung als

„Triple-Bottom-Line“ (Nachhaltigkeitsbericht unter Einbeziehung ökonomischer, ökologischer und sozialer Faktoren) ermöglichen einen weiteren Blick auf den Wert der Organisation für die Kommune (Imholz, Arns 2007, S. 34). Der SROI wird definiert als „*method for measuring extra-financial value (i.e. environmental and social value not currently reflected in conventional financial accounts)*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 152; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 10). Beim Social Value oder Social Return on Investment umfasst „Social“ alle Einflüsse jenseits der Investoren (Eigentümer/Träger); das sind die Umwelt, Individuen, Angestellte, Kommune und Gesellschaft oder, anders ausgedrückt, alle, die von den externen Markteffekten betroffen sind (Olsen, Lingane 2003, S. 2). Der SROI ist die Monetarisierung des Sozialen Nutzens und der sozialen Kosten in Relation zu den finanziellen Kosten des laufenden Geschäftes (Lingane, Olsen 2004, S. 117; Olsen, Lingane 2003, S. 2–4). Im Unterschied zu einer klassischen Kosten-Nutzen-Analyse (CBA) ist der SROI ein Management-Tool zur periodischen Nutzung, um den preiswertesten Weg für den größtmöglichen Nutzen oder zur weitest gehenden Reduzierung von negativen Folgen für alle Stakeholder zu finden. Ziel ist die Maximierung von sozialem und finanziellem Benefit (Lingane, Olsen 2004, S. 119). Eine SROI Analyse besteht aus vier Schritten:

- 1) Sammlung: laufende Sammlung sozialer Leistungsdaten
- 2) Gewichtung: Priorisierung der wichtigsten Daten
- 3) Einbindung: Einbindung der Daten in die Entscheidungsfindungsprozesse und die Berichterstattungen.
- 4) Bewertung: bewertende Analyse, in welchem Umfang sozialer Wert erzeugt oder nicht erzeugt wurde, und wie Ressourcen künftig eingesetzt werden sollen (Lingane, Olsen 2004, S. 119).

Lingane und Olsen beschreiben die Standards für eine SROI Analyse:

- Einbeziehung positiver und negativer Auswirkungen in die Bewertung.
- Berücksichtigung aller Auswirkungen durch alle und auf alle Stakeholder, einschließlich interner Stakeholder, vor der Entscheidung, welche ausreichend signifikant für die Bewertung sind.
- Berücksichtigung ausschließlich von Auswirkungen, die eindeutig und direkt auf die Unternehmensaktivitäten zurückführbar sind.
- Vermeidung von Doppelzählungen des Wertes als finanziellen und sozialen Wert. Vermeidung von unvollständigen Kosten-Nutzen-Bewertungen.

- Die reine Existenz der Unternehmung zählt nicht als Auswirkung. Auswirkung entsteht durch Unterscheidung vom Standard und in Relation zu Alternativen.
- Auswirkungen nur so monetarisieren, wie es sich schlüssig aus dem Kontext ergibt. Monetarisierung ermöglicht Reduzierung von komplexen Informationen zu leichtverständlichen Daten. Es kann aber schwierig oder irreführend sein, alle Auswirkungen in nur einer Zahl ausdrücken zu wollen.
- Zahlen in einen Kontext stellen (Periodenvergleich, Unternehmensvergleich etc.)
- Risikofaktor für den SROI benennen und „*the choice of discount rate for social cash flow*“ dokumentieren.
- Durchführung einer Sensitivitätsanalyse, um die entscheidenden Einflussfaktoren auf die prognostizierten Wirkungen zu ermitteln.
- Einbindung laufender Beobachtung und Ermittlung der sozialen Folgen.

Zusammenfassend gesagt, sollte eine SROI Analyse auf soliden Daten begründet sein, akkurat die Wahrscheinlichkeiten verschiedener Annahmen darstellen und einen Plan verfolgen, die fortgesetzte Sammlung und das Management der sozialen Impact-Daten zu ermöglichen (Lingane, Olsen 2004, S. 120–127; Olsen, Lingane 2003, S. 7–11).

Bei der Messung des Outcomes im Rahmen einer SROI Analyse werden oft subjektive Bewertungen/Wertzuschreibungen („*value judgments*“) berücksichtigt (Lingane, Olsen 2004, S. 127).

Des Weiteren tauchen drei Probleme bei der Quantifizierung im Rahmen der SROI Analyse auf:

- 1) Messung: Daten aus den Geschäftsergebnissen, die die sozialen Auswirkungen quantifizieren können, stehen nicht zur Verfügung.
- 2) Ursächlichkeit und Zusammenhang: Es bestehen keine starken Korrelationen zwischen den Geschäftsergebnissen und dem monetarisierbaren wirtschaftlichen Gewinn für die Gesellschaft.
- 3) Zeitfenster: Wenn die Auswirkungen langfristiger Art sind, ist unklar, ob diese zukünftig realisiert werden und ob diese Auswirkungen dann auf frühere Aktivitäten zurückzuführen sind (Lingane, Olsen 2004, S. 128).

So wie der ROI nicht als einziger Indikator für die finanzielle Performance herangezogen werden sollte, sollte ebenso der SROI nicht als einziger Indikator für die soziale Performance

dienen. Die quantitative Messung sollte durch qualitative, erzählende Beschreibungen ergänzt werden (Lingane, Olsen 2004, S. 129).

II. 1.6.4 Ökonomischer Wert

Der ökonomische Wert der Bibliotheksdienstleistungen kann einerseits als Nebenaspekt gesehen werden, der weniger wichtig ist als der soziale Wert für den Einzelnen oder die Gesellschaft. Andererseits kann der ökonomische Wert ausgedrückt in Geldeinheiten für die finanzierenden Institutionen von besonderem Interesse sein (Poll 2012, S. 352). Ökonomische Wertermittlung kann dann auch als Teilbereich der Kulturwirtschaft verstanden werden, in der Kultur als Wirtschaftsfaktor gesehen wird (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 159; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 17).

Die ökonomische Wirkungsmessung ist die mittelbare Erfassung, in welchem Maße eine Bibliothek als relevant wahrgenommen wird. Die Befragten sind (in erster Linie) nicht aufgefordert, Wirkungen zu benennen oder zu beschreiben, sondern diese für sich in einen Geldwert zu übersetzen. Dies ist durchaus eine intellektuelle Herausforderung im Rahmen einer Befragung.

Die subjektiven Aussagen über die Höhe der Zahlungsbereitschaft sind auf der einen Seite von der Bibliothekswertschätzung beeinflusst und auf der anderen Seite von der Einschätzung, was als ein hoher Geldbetrag empfunden wird (z. B. relativ zum Einkommen). Die Objektivierung wird erreicht einerseits durch die Summierung zahlreicher subjektiver Aussagen. Wesentlich ist aber zum anderen, dass die Maßeinheit als solches, also Geld/EURO ein bekanntes, einordbares Maß ist.

Da die Ökonomische Wertmessung für die vorliegende Arbeit von besonderer Bedeutung ist, wird das Thema im folgenden Kapitel vertieft.

II. 2 Ökonomische Wertermittlung

Die Bestimmung des ökonomischen Bibliothekswertes kann zwei unterschiedliche Bedeutungen haben.

- Der Wert des Bibliotheksnutzens ausgedrückt in monetären Größen.
- Der ökonomische Einfluss der Bibliothek auf die Kommune, die Region oder gar die nationale Wirtschaft (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 199–206; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 57–64; Poll 2013; Poll 2012, S. 352).

Dazu s. u. Secondary Impact Analysis/Ökonomische Impact-Analyse (S. 81)

Im Folgenden steht die erstere Bedeutung im Vordergrund.

Revill beschreibt das Vorgehen, den Benefit in einem monetären Ausdruck darzustellen, als quantitativen Ansatz: „*The “hard”, quantitative, approach [...] tries to quantify benefit in money terms*“ (Revill 1990, S. 306). Der ökonomische Wert wird durch die Einschätzung und anschließende Summierung des Marktwertes der Dienstleistungen ermittelt.

Die Fragen der relativen Bewertung und ökonomischen Wirkung entstammen einer systemzentrierten Perspektive. Im Gegensatz dazu spielen bei der nutzerzentrierten Wirkungsperspektive Fragen der direkten Wirkung beim Benutzer eine größere Rolle (Fett 2004, S. 18; Saracevic, Kantor 1997, S. 537).

In Zeiten der europäischen Finanzkrise hat die systemzentrierte Wirkungsebene an Bedeutung gewonnen. Der anhaltende ökonomische Druck verstärkt zudem den Fokus auf eine instrumentelle Bibliothekslegitimation. Damit ist eine Betonung auf die Nützlichkeit der Bibliothek für die Umsetzung oder Erreichung von politischen, kulturellen, sozialen, bildungspolitischen bzw. ökonomischen Zielen – im Gegensatz zu einer wertebasierten Bibliothekswertschätzung – gemeint (Aabø 2005b, S. 22). Der ökonomische Wert im engeren und direkten Sinne bezieht sich hingegen nur auf die Summe der finanziellen Werte, die ein Nutzungsfall für den Einzelnen hat oder potenziell haben könnte (Koop 2009, S. 30). Erst im weiteren Sinne des ökonomischen Wertes haben auch die Bibliotheksaufgaben, wie Bildungsunterstützung, Wissensvermehrung etc., einen volkswirtschaftlichen, sozioökonomischen Wert. Dieser Wert geht also deutlich über den näherliegenden direkten ökonomischen Wert hinaus. Wenn angestrebt wird, den gesamten Wert der Bibliotheken für die Gesellschaft zu messen, dann sollte versucht werden, auch diese übergeordneten Ziele der Bibliotheken einzubeziehen und nicht nur den unmittelbaren wirtschaftlichen Wert zu messen (Aabø

2005b, S. 100). Dabei ist es aber problematisch, dass Öffentliche Bibliotheken einerseits sehr einfache Güter sind, aber andererseits auch sehr komplexe. Die Ambivalenz liegt u. a. darin begründet, dass die Einrichtung an sich und ihre Hauptaufgaben in der Bevölkerung weithin bekannt sind. Das ganze Ausmaß der Aktivitäten und der langfristige Nutzen der Dienstleistungen sind hingegen wenig bewusst (Aabø 2005b, S. 55). Aabø vertritt diese Ansicht in Anbetracht, dass lediglich 6 % norwegischen Bevölkerung keine Bibliotheksbesucher sind (Vaage 1998 zitiert nach; Aabø 2005b, S. 55). In Deutschland ist die persönliche Kenntnis von Bibliotheken und ihren Angeboten jedoch wesentlich geringer verbreitet. 26 % der 16 – 75 Jährigen haben noch nie eine Öffentliche Bibliothek benutzt und selbst Bibliotheksnutzer unterschätzen die Angebotsvielfalt der Öffentlichen Bibliotheken (Institut für Demoskopie Allenbach 2015, 3, 22–28).

Trotz der Einschränkungen, einen wahren oder vollständigen Wert nicht oder kaum ermitteln zu können, kann die ökonomische Wirkungsmessung einen Beitrag leisten, um entweder das Verständnis von Bibliothek bei Stakeholdern zu erweitern (Marketingansatz) (Hobohm 2006, S. 30; Hobohm 1998, S. 10) oder die Entscheidungsfindung zu unterstützen (Evaluationsansatz) (Schneider 2000, S. 155; Holt, Elliott, Moore 1999, S. 11).

Kim stellt 2011 in seiner Review von Bewertungsstudien diese zwei Rahmenkonzepte gegenüber.

Der Marketingansatz nutzt den ökonomischen Wert zur Kommunikation mit den Stakeholdern. Während des gesamten Prozesses spielt die Kommunikation eine entscheidende Rolle. Ziel ist ein erweitertes Verständnis für die Bibliotheken und ihre Dienstleistungen, das durch einen ökonomischen Wert belegt wird. Dieser Wert ist i. d. R. dem Erwartungsniveau der Stakeholder nicht zu stark zuwiderlaufend, damit er akzeptiert wird. Die genaue Messung des Wertes tritt in den Hintergrund. Diese Studien werden daher vielfach für eine Gruppe von Bibliotheken gemeinsam erhoben. Methodisch kommen Revealed Preferences Methoden (RP Methoden, s. a. II. 2.1.1) zum Einsatz. Dabei werden verschiedene einzelne Dienstleistungen identifiziert, quantifiziert und ein Gesamtwert ermittelt. Bei der Annahme eines wahren Wertes nehmen die Forscher eher moderate Werte an.

Dem Marketingansatz stellt Kim Studien gegenüber, die die Kontingente Bewertungsmethode (KBM, s. a. II. 2.2) anwenden. Diese werden eher für einzelne Bibliotheken durchgeführt und haben die exakte Berechnung des ökonomischen Wertes zum Ziel. Bei der Durchführung der Studien stehen methodische Überlegungen im Vordergrund, um Verzerrungen und andere Messfehler zu minimieren. Es handelt sich eher um einen Ansatz zur Evaluation

eines derzeitigen Standes der Bibliothek oder der Dienstleistungen, mit dem Grundgedanken zukünftige Entwicklungen vorherzusagen. Mit der KBM wird primär der Wert der Bibliothek für die Nutzer gemessen. Kim unterscheidet den Wert der Bibliothek für die Nutzer, für den Träger und den Wert der Bibliothek an sich/als Organisation. Beide Ansätze, Marketing und Evaluation, schließen sich nicht gegenseitig aus (Kim 2011, S. 116–118).

Bei der ökonomischen Wirkungsmessung werden, unabhängig ob mit dem Schwerpunkt Marketing oder Evaluierung, mehr oder minder explizit, Kosten-Nutzen-Analysen eingesetzt.

Mit dem Handbuch „Measuring your library’s value“ liegt eine praxisnahe Darstellung zur Durchführung einer Kosten-Nutzen-Analyse für große (amerikanische) Öffentliche Bibliotheken vor (Elliott 2007). Die Kosten-Nutzen-Analyse beruht einerseits auf der Wohlfahrts-theorie und andererseits auf der privatwirtschaftlich orientierten Investitionsrechnung. Die Aggregation allen individuellen Nutzens, gemessen als Beitrag zur Bedürfnisbefriedigung, führt zur sozialen Wohlfahrt. Als Nettonutzen eines Projektes wird die Differenz zwischen den aggregierten Nutzen und den Opportunitätskosten, das sind die negativen Wirkungen, bezeichnet (Hanusch 2011, S. 1).

Auch wenn in komplexen Beziehungen monetäre Nutzen und Kosten nicht immer die bestimmenden Faktoren in Entscheidungssituationen sein können, ist die Schätzung von Kosten und Nutzen trotzdem eine wichtige Informationsart. Der Vorteil von Kosten-Nutzen-Bewertungen liegt in der einfachen Darstellung komplexer Sachverhalte in einem bekannten und anerkannten Maßsystem, dem Geld (Freeman 2003b, S. 12).

Ein großes Problem bei der Anwendung einer Kosten-Nutzen-Analyse für die Wirkungsmessung ist die fundierte Festlegung der Nutzen-, genauer der Impact-Seite in der Gleichung (Linn 2009, S. 83; Powell 1992, S. 253).

Die Defizite der ökonomischen Bewertung sind im Rahmen des politischen Entscheidungsprozesses offen zu legen (Schneider 2000, S. 155). Bereits 1978 legte Karunaratne eine der ersten Kosten-Nutzen-Rechnungen für Öffentliche Bibliothekssysteme vor und wies hin auf die fehlenden Informationen und qualitativen Daten zu weiteren Bibliotheksdienstleistungen, zu der Wertschätzung der Ausleihe und zum Verhältnis der Nicht-Nutzer zu den Bibliotheken (Karunaratne 1978). Auch Jahrzehnte später wird immer noch betont, dass z. B. Bibliotheken nicht nur die Buchausleihe zählen dürfen, sondern ebenso die Dienstleistungen und Materialien erfassen sollten, die in der Bibliothek konsumiert werden, da ein großer Teil der Tätigkeiten in der Bibliotheken nicht durch Ausleih- oder Auskunftsstatistiken erfasst werden (Jue, Koontz, Lance 2000, S. 176).

Secondary Impact Analysis/Ökonomische Impact-Analyse

Mit der ökonomischen Wertmessung kann neben der Bedeutung, den Bibliothekswert in monetären Größen auszudrücken, auch die Bedeutung verbunden sein, den ökonomischen Einfluss der Bibliothek auf die Kommune, die Region oder gar die nationale Wirtschaft zu ermitteln (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 199–206; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 57–64; Poll 2013; Poll 2012, S. 352). Darum folgt zu dieser Methode eine kurze Erläuterung:

In der ökonomischen Wirkungsanalyse wird die regionale Wirtschaft verglichen, wenn die Unternehmung, hier: die Bibliothek oder Kultureinrichtung, aktiv ist oder nicht. Es wird also der Einfluss des Untersuchungsgegenstandes auf die regionale Wirtschaft ermittelt. Dabei geht es um den Geldzufluss von außerhalb. Die meisten Öffentlichen Bibliotheken haben einen geringen wirtschaftlichen Impact, da sie eher einen lokalen Einzugsbereich haben. Anders als z. B. überregional bekannte Kultureinrichtungen wie Museen oder Orchester, die durch Touristen und Besucher die regionale Wirtschaft direkt und indirekt beeinflussen (Holt 2000, S. 3–5). Der ökonomische Impact misst die Änderung der regionalen Aktivität entweder beim Warenexport oder auf der Importseite, z. B. bei Ausgaben von Touristen, die in die Region reisen. Bibliotheken arbeiten aber für die lokalen oder regionalen Einwohner, nicht, um neue Arbeitsplätze zu schaffen oder Ausgaben zu generieren (Holt 2002, S. 155).

Es werden verschiedene Methoden für die Messung des ökonomischen Impact angewendet: Kontingente Bewertung, Surrogat Preise, Messung und Berechnung des Zeitaufwandes für die Nutzung der Bibliotheksdienstleistungen (kalkuliert mit Verdiensten) oder Messung und Berechnung der Zeitersparnis durch die Nutzung der Bibliotheksdienstleistungen (ebenfalls kalkuliert mit Verdiensten) (Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 14).

Aabø betont, dass viele Impact Studien, wie z. B. Fraser, Nelson und McClures (2002) Studie über die Öffentlichen Bibliotheken in Florida oder Sawyers (1996) Arbeit über die Bibliotheken in Ontario, zwar den ökonomischen Wert für die (lokale) Wirtschaft ermitteln, jedoch das eigentliche Ziel, den Auftrag der Öffentlichen Bibliotheken, nicht berücksichtigen (Aabø 2005b, S. 51–52).

Die Ergebnisse der ökonomischen Impact-Analysen sind selten substantiell. Die Impact-Analysen werden daher nur ergänzend zu den im nächsten Kapitel folgenden Methoden empfohlen und nur unter den Voraussetzungen, dass die Bibliothek eine größere Anzahl von Touristen oder Gästen anzieht, die sich wegen der Bibliothek längere Zeit in der Stadt aufhalten,

und dass die Bibliothek in erheblichem Umfang Spenden und Schenkungen erhält (Poll 2013).

Die ökonomische Impact-Analyse kann zudem auch interessant sein, wenn die Bibliothek Teil eines kulturgeleiteten Stadtentwicklungsplanes ist. Bibliotheken können drei unterschiedliche Rollen in einer solchen Entwicklung spielen: als „*Icon*“, als „*Placemaker*“ und als „*Community vitalization*“. Die Rollen können sich überlappen und/oder sich gegenseitig ergänzen. Als Antwort auf Strategien zur kulturgeleiteten städtischen Erneuerung haben Öffentliche Bibliotheken ihr Design, Marke und Funktionen rekonzeptualisiert. Ihre Beiträge zur städtischen Entwicklung verändern das Image und die Identität städtischer Plätze bzw. Räume, tragen zur urbanen Diversität bei und nehmen soziale und ökonomische Probleme in Angriff. Ein Beispiel für die Auswirkungen eines Neubaus unter stadtplanerischen Aspekten ist der Bericht der Seattle Public Library. Von der Seattle Public Library wird von 16 Mio. Dollar zusätzlichen Ausgaben in der Stadt während des ersten Jahres des spektakulären und aufsehenerregenden Neubaus der Bibliothek berichtet. Zudem werden positive Effekte auf den städtischen Charakter, das Image und die Identität in Anspruch genommen. Allerdings ist nicht bekannt, ob die zusätzlichen Ausgaben in der Downtown lediglich aus anderen Stadtgebieten verlagert sind und wie hoch der Wert des neuen Images tatsächlich ist (Skot-Hansen, Rasmussen, Jochumsen 2012, S. 7).

Wie oben bereits angesprochen, muss für eine ökonomische Wirkungsmessung der Nutzen in Zahlen übersetzt werden. Dazu werden verschiedene Methoden der empirischen Forschung angewendet. Diese werden in die beiden Kategorien Revealed Preferences und Stated Preferences Methods unterteilt.

II. 2.1 Methoden zur Präferenzmessung

Für die ökonomische Wirkungsmessung muss der Nutzen in Zahlen übersetzt werden. Dazu werden Methoden zur Messung der Präferenzen einschließlich Zahlungsbereitschaften verwendet. Diese stammen hauptsächlich aus der Betriebswirtschaftslehre mit den Bereichen Preismanagement und Produktmanagement sowie der Wohlfahrtsökonomie mit der Kosten-Nutzen-Analyse bei der Bewertung von Öffentlichen Gütern, insbesondere Umweltressourcen.

Unterschieden werden indirekte und direkte pragmatische Verfahren, häufiger als Revealed Preference und Stated Preference Methoden bezeichnet.

II. 2.1.1 Indirekte Verfahren/Revealed Preference Methoden

Revealed Preference Methoden (RP Methoden) erhalten aus der Rückschau Daten aus individuellem Verhalten (Whitehead, Blomquist 2006, S. 94). Um zumindest Näherungswerte für den Nutzen eines Gutes ermitteln zu können, werden diese indirekt über Wahlhandlungen des Konsumenten konstruiert, z. B. welche Kosten aufgewendet werden, um Erholungsstätten zu erreichen. Dazu werden Preise von Privatleistungen herangezogen, die zu dem zu untersuchenden Angebot in einer komplementären Beziehung stehen (Hanusch 2011, S. 75; Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 16).

Als indirektes Verfahren werden in einer Art Detektivarbeit Hinweise, die die Personen bei Preisentscheidungen und anderen wirtschaftlichen Signalen geben, zusammengefügt (Freeman 2003b, S. 24).

Fünf Methoden sind dabei vorherrschend (Hanusch 2011, S. 75–87; Whitehead, Blomquist 2006, S. 94):

- 1) Der hedonistische Preisansatz analysiert den Immobilien-, Arbeits- und Automobilmarkt und erfasst die Verbraucherentscheidungen auf diesen Märkten.
- 2) Die Reisekostenmethode wird meist im Freizeit- und Kulturbereich eingesetzt. Sie bezieht sich überwiegend auf die Auswahl von Erholungsorten, die zurückgelegten Entfernungen, die Häufigkeit mit der diese aufgesucht werden und den damit verbundenen (Anfahrts-)Kosten².
- 3) Bewertung über Marktpreise für schadenskompensierende Güter („*averting behavior method*“) fokussiert auf gesundheitliche Effekte der Luft- und Wasserqualität, die mit dem öffentlichen Projekt in Verbindung stehen.
- 4) Bewertung öffentlicher Güter über Kostenersparnisse. So können z. B. bei Verkehrsprojekten Zeitersparnisse, Einsparungen bei privaten Betriebskosten etc. herangezogen werden.
- 5) Kalkulation von Alternativkosten, wenn das Projekt nicht zustande käme.

² Die Offenlegung der Verluste durch ausbleibende Reisen wurde im Zusammenhang mit den Entschädigungszahlungen nach der „Deepwater Horizon“-Ölkatastrophe im Golf von Mexiko verwendet Whitehead u. a. 2016

Ein ungewöhnlicher Ansatz wurde in einer Studie zum ökonomischen Wert des Bibliotheksystems Torontos angewendet. In dieser wurden die durchschnittlich gezahlten Säumniszuschläge als untere Grenze für den Wert eines Bibliotheksausweises veranschlagt (Stolarick, Silk 2013, S. 23).

Die größte Schwäche der indirekten Bewertungsverfahren liegt darin, dass nur Nutzwerte erfasst werden (Aabø 2005a, S. 490).

II. 2.1.2 Stated Preference Methoden

Die Bezeichnung Stated Preference Methoden (SP Methoden) hat sich für umfragebasierte Studien durchgesetzt, die anhand von (hypothetischen) Fragen die Vorlieben oder die Wertschätzung der Befragten und ggf. Aussagen zu deren zukünftigem Verhalten ermitteln. Pearce und Özdemiroglu sprechen in diesem Zusammenhang von konstruierten Märkten (2002, S. 16). Zu den SP Methoden gehören u. a. die Kontingente Bewertungsmethode, Conjoint Analysis, Choice Modelling und Consumer Surplus (Whitehead, Blomquist 2006, S. 94; Aabø 2005a, S. 490; Freeman 2003b, S. 161).

Freeman diskutiert ausführlich die Validität der Stated Preference Methoden unter den Gesichtspunkten Validität der Kriterien, Konvergenz, Konstruktion und Umfang (Freeman 2003b, S. 175–182).

Die SP Methoden gelten als flexibler als die RP Methoden, denn sie ermöglichen die Einschätzung der Auswirkung einer großen Bandbreite von Policies. Zudem können Nicht-Gebrauchswerte und die ex ante Zahlungsbereitschaft in unbekanntem/unsicheren Angebot- und Nachfragesituationen erfasst werden (Whitehead, Blomquist 2006, S. 94).

In einer Meta-Analyse von über 100 Studien haben Carson et al. (1996) herausgefunden, dass die Wertschätzung aus Kontingenten Bewertungsstudien durchschnittlich rund 30 % unter den Ergebnissen aus der Anwendung von RP Methoden liegen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 98).

Die Unterschätzung des Bibliothekswertes ist laut Aabø zurückzuführen auf das fehlende oder schwache Bewusstsein für langfristige Effekte und Auswirkungen der Bibliotheken bzw. deren Benutzung sowie für die Bewahrung kultureller Werte. Um den gesamten Wert der Bibliotheken ermessen zu können, wären daher auch Politiker und Experten, die Informationen über die Bedeutung der langfristigen und kulturellen Werte besitzen, zu befragen (Aabø 2005a, S. 490).

Freeman nennt drei weitere Probleme bei der ökonomischen Wertmessung auf Basis der individuellen Entscheidungen oder Handlungen:

- Mangelnde Information über den Gegenstand und dadurch Fehleinschätzungen.
- Die Antwort auf Fragen zur finanziellen Bewertung ist durch das Einkommen der Personen beschränkt.
- Die Entscheidungen der Befragten in ihren Rollen als Konsumenten und als politische Bürger sind nicht unbedingt deckungsgleich (Freeman 2003a, S. 13).

Die Kontingente Bewertungsmethode ist die am häufigsten verwendete SP Methode (Aabø 2005b, S. 53). Sie wird in Kapitel II. 2.2 ausführlicher erläutert. Zunächst folgt die kurze Darstellung weiterer wichtiger SP Methoden.

II. 2.1.2.1 Conjoint-Analyse

Die Conjoint-Analyse (auch Conjoint measurement, Verbundmessung) (Schönert 2014, S. 50) wurde in den späten Siebziger Jahren des 20. Jahrhundert als multivariates Verfahren entwickelt. Sie wird vornehmlich in den Sozialwissenschaften und angewandten Wissenschaften, wie im Marketing oder in der Produktentwicklung, angewendet. Zwei der häufigsten angewendeten Variationen der Conjoint-Analyse sind die adaptive Conjoint Analyse („*adaptive conjoint analysis*“) und die wahlbasierte Conjoint-Analyse („*choice-based conjoint analysis*“). Ziel ist die Optimierung des Gesamtnutzwertes. Produkte bzw. Dienstleistungen werden dabei als Kombination verschiedener Attribute verstanden. Für die marktgerechte Gestaltung wird dann mittels Kunden- oder Expertenbefragungen ermittelt, welche Attribute in welchen Alternativen und ggf. in welcher Reihenfolge von den Konsumenten präferiert werden (Mundt 2011-2014, S. 170; Matthews 2007, S. 74).

In einer Conjoint-Analyse übt die Anzahl der Attribute den größten Einfluss auf die Antwortgüte aus. Bei der Steigerung von vier auf acht Attribute steigt die Fehlervarianz auf das Fünffache. Den zweithöchsten Einfluss hat die Nutzenähnlichkeit zwischen den Alternativen. Den geringsten Einfluss hat die Anzahl der Alternativen im Bereich von zwei bis fünf Alternativen. Die Antwortkonsistenz hängt ebenfalls von den Informationsverarbeitungsfähigkeiten der Personen ab. Die Anzahl der Attribute sollte daher eher gering gehalten werden und die Optionen im Wahlset eine hohe Nutzendifferenz aufweisen (Brocke 2006, S. 181–188).

Die Vorteile der Conjoint-Analyse sind die Ermittlung der individuellen Präferenzen und die psychologische Beurteilung welche Kompromisse die Befragten bei der Abwägung zwischen den verschiedenen Alternativen treffen. Nachteilig ist die begrenzte Anzahl der Attribute in verschiedenen Ausprägungen, da das Bewertungsset schnell unüberschaubar groß wird. Zudem ist die Auswahl der entscheidenden Merkmale komplex, und die Befragten können keine Innovationen beurteilen (Matthews 2007, S. 74).

Daher eignet sich die Conjoint-Analyse in erster Linie zur Optimierung von Konkurrenzprodukten oder Produkt- bzw. Leistungsvarianten, hingegen weniger für die Generierung von Produktinnovationen (Mundt 2011-2014, S. 170).

Die Conjoint-Analyse wurde z. B. für eine Untersuchung des Informationsdienstes einer wissenschaftlichen Bibliothek verwendet. Die Attribute waren dabei die Geschwindigkeit der Dienstleistung, die Freundlichkeit des Personals, die Qualität der Antwort usw. (Matthews 2007, S. 175).

Conjoint-Analyse ist bisher aber nur in Ausnahmefällen wie in der Universitätsbibliothek Bielefeld im Einsatz (Fühles-Ubach 2012c, S. 203).

Im Bereich der Öffentlichen Bibliotheken nutzte Akio Sone eine auswahlbasierte Conjoint-Analyse, um im ersten Schritt die Gründe und deren Gewichtung für die Nutzung, Nicht-Nutzung und Nicht-Mehr-Nutzung der Bibliotheken der japanischen Stadt Kashiwa zu ermitteln. Auf den Auswahlentscheidungen basierend ermittelt der Autor Vorhersagen zu der vermuteten Nutzung einer potenziellen neuen Zweigbibliothek unter Berücksichtigung des Attributes Bestandsgröße (Sone 1988).

II. 2.1.2.2 Choice Modeling

Choice Modeling, auch als Choice Experiment bezeichnet, findet Anwendung zur Abschätzung der Marktchancen eines neuen oder veränderten etablierten Produktes. Die Grundannahme ist: Je höher der Level eines erwünschten Attributes bei gleichbleibenden anderen Faktoren ist, desto größer wird die Zufriedenheit oder der Nutzen eingeschätzt und desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, dass diese Alternative ausgewählt wird (Bennett, Blamey 2001a, S. 6).

Choice Modeling gehört zu dem Teil der SP Methoden, die konsistent zu der Zufallsnutzentheorie (Random Utility Theorie, RUT) sind. Die Zufallsnutzentheorie geht davon aus, dass Nutzen ein gedankliches, latentes Konstrukt des Konsumenten ist. Er kann daher durch den

Forscher nicht direkt beobachtet werden. Wenn der Untersucher jedoch eine valide Präferenzwahl entwirft und implementiert, ist es möglich, einen signifikanten Teil des nicht-wahrnehmbaren Kundennutzens zu verstehen und damit zu erklären. Ein Teil des Nutzens wird aber immer unerklärlich bleiben, aus Sicht des Forschers ist dies der zufällige oder willkürliche Teil. Wegen dieses zufälligen Teiles werden Präferenzen niemals vollständig verständlich und vorhersehbar sein (Louviere 2001, S. 15).

Da die Informationen aus Präferenzordnungen gewonnen wurden, können die Daten aus dem Choice Modeling mit den Ergebnissen aus der Anwendung der RP Methoden verglichen werden (Louviere 2001, S. 14).

Conjoint-Analyse und Choice Modeling ist gemeinsam, dass Schlüsselvariablen oder Attribute für Güter identifiziert und Werten oder Levels zugeordnet werden, die eine Bandbreite von Variationen repräsentieren. Diese Attribute und Levels werden mit verschiedenen Methoden zu Szenarien oder Profilen kombiniert, so dass sie in einer Befragung bewertet werden können. Die Bewertungen oder Präferenzen der Befragten werden mittels statistischer Modelle in die Komponenten des jeweiligen Attributlevels zerlegt. Mit Simulationsmodellen wird versucht, zukünftiges Verhalten (Wahl, Präferenzen, Wertzuschreibungen) vorherzusagen.

Anders als das Choice Modeling, welches auf der Verhaltenstheorie basiert, beruht die Conjoint-Analyse hingegen auf statistischen und mathematischen Überlegungen (Louviere 2001, S. 23–29).

Während Louviere Kontingente Bewertungsstudien mit geschlossenen Frageformaten als eine Untergruppe des auf der Zufallsnutzentheorie basierten Choice Experiments bezeichnet und sie für vergleichsweise einfach und wenig herausfordernd befindet (Louviere 2001, S. 36), bezeichnet Hanusch Choice Modeling als eine Variante bzw. Weiterentwicklung der Kontingenten Bewertungsmethode, nämlich als eine Synthese der Kontingenten Bewertungsmethode mit dem hedonistischen Preisansatz (Hanusch 2011, S. 95).

Choice Modeling ist noch kaum im Bibliotheksbereich angewendet worden. Für die Bewertung der Bibliothek als Ganzes ist die Methode nicht geeignet, da das Aufgabenspektrum – insbesondere für Nicht- oder Wenig-Nutzer – zu komplex ist (Hider 2008, S. 438).

II. 2.1.2.3 Consumer Surplus

Als Consumer Surplus wird die Ermittlung des Mehrwertes bezeichnet, den die Konsumenten durch den Verbrauch eines Gutes oder Inanspruchnahme einer Dienstleistung im Vergleich zum Kaufpreis haben. Im Bibliotheksbereich können die Kosten für die Inanspruchnahme der Bibliothek durch den Aufwand und den Zeitbedarf die Bibliothek zu nutzen, ausgedrückt werden. Der Vergleich der Anzahl der ausgeliehenen Medien mit der Bereitschaft, Medien zu Marktpreisen zu erwerben, ergibt den Nutzwert. Diese zweite Messung setzt das Vorhandensein von Marktsubstituten voraus. Die Summierung der Einzelwerte ergibt den gesamten direkten Netto-Nutzen (Holt 2000, S. 7).

Die Anwendung der Consumer Surplus Methode ist unter Umständen problematisch, weil es nicht für alle Bibliotheksdienstleistungen Marktsubstitute gibt (Holt 2002, S. 158). Zudem wird die „*cost savings*“-Annahme, dass die Bibliotheksbenutzer die Dienstleistungen zu einem regulären Preis kaufen würden, wenn sie nicht von der Bibliothek angeboten würden, in Zweifel gezogen (Neal 2011, S. 425).

Dennoch ist die Abschätzung des Consumer Surplus eine Standardmethode zur Bewertung des Kundennutzens in Kosten-Nutzen-Analysen. Wenn nur unzureichende Informationen vorliegen, um den Consumer Surplus zu kalkulieren, wird häufig alternativ die Kontingente Bewertungsmethode eingesetzt (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012, S. 17).

II. 2.1.2.4 Bibliothekswertrechner

Die Durchführung von Untersuchungen mit den genannten Methoden ist zeitlich und finanziell aufwändig. Mit einem Kurzverfahren (Shortcut) kann der Aufwand eingeschränkt werden. Dazu werden die Substitutionspreise (Shadow-Prices, Schattenpreise) anhand lokaler Gegebenheiten oder durch eine Internetrecherche ermittelt. Die Preise werden mit den Output-Zahlen der Bibliotheksstatistik, z. B. Ausleihen, Veranstaltungsbesucher etc. multipliziert (Matthews 2007, S. 309–313). Verschiedene solcher Bibliothekswertrechner, auch für Bibliothekskunden, sind im Internet veröffentlicht (Kompetenznetzwerk für Bibliotheken 03.03.2017; Matthews 2015, S. 222; Koop 2009, S. 35).

Die einfache Verwendung des Bibliothekswertrechners mit der Ansetzung der Kaufpreise ist nicht ganz stichhaltig. Shapiro weist auf Unterschiede von Kauf und Ausleihe in Bezug auf

Nutzungshäufigkeit und Wertbeimessung hin (Shapiro, Varian 1999, S. 74). Die Ausleihe eines Mediums kann eine bewusste Entscheidung gegen einen Kaufpreis sein. Wenn die Möglichkeit der Ausleihe nicht bestände, bestände nicht zwangsläufig die Bereitschaft den Kaufpreis zu bezahlen.

Die Ansätze zur quantitativen Wertrechnung in Form von Bibliothekswert-Kalkulatoren beurteilt Germano sehr kritisch. Er hält die Bepreisung von Dienstleistungen ohne die Berücksichtigung des Wertes oder der intrinsischen Wertigkeit für den Benutzer für gefährlich und irreführend (Germano 2011, S. 102).

II. 2.2 Kontingente Bewertungsmethode

Die Contingent Valuation Method (oft auch als CVM abgekürzt) wird auch deutschsprachig als Kontingenter Bewertungsansatz, Kontingente Bewertungsmethode, Kontingente Evaluierungsmethode oder Zahlungsbereitschaftsanalyse (ifuplan, Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung, Bundesamt für Naturschutz 2012, S. 81) bezeichnet. Im Folgenden wird die Bezeichnung Kontingente Bewertungsmethode (KBM) bevorzugt. Die Kontingente Bewertungsmethode wird verwendet, um den Wert nicht handelbarer Güter zu ermitteln. Die Domäne der Anwendungen der Kontingenten Bewertungsmethode sind die meisten quasi-öffentlichen Güter, für die ein impliziter Markt für Vergleiche besteht, und die reinen öffentlichen Güter, für die kein implizierter Markt existiert (Whitehead, Blomquist 2006, S. 97).

Das Verfahren ist das praktikabelste und am häufigsten angewandte, wenn auch nicht unumstrittene (II. 2.2.5.2), der direkten Bewertungsverfahren. Der größte Vorteil ist, im Vergleich zu den indirekten Verfahren (II. 2.1.1), die Möglichkeit den ökonomischen Gesamtnutzen aus den Nutz- und Nichtnutzwerten erfassen zu können (Hanusch 2011, S. 89).

In der Definition des Gabler Wirtschaftslexikons wird der Ursprung der Methode in der ökonomischen Bewertung von Umweltressourcen deutlich. Durch Befragungen wird die Zahlungsbereitschaft der Probanden für Umweltqualitätsveränderungen ermittelt (direkter Bewertungsansatz). Drei zentrale Probleme sind

- der fehlende ökonomische Anreiz, über Zahlungsbereitschaft nachzudenken (Belohnungsproblem),
- die schwierige Beantwortung, da die Befragten nur rudimentär auf Erfahrungen mit Märkten für Umweltqualität zurückgreifen können (Abstraktionsproblem), sowie
- die Annahme, dass die Befragten ihre Präferenzen absichtlich verzerrt wiedergeben könnten (Problem des strategischen Verhaltens).

Die Kontingente Bewertungsmethode versucht, diesen Problemen bei der Gestaltung von Fragebögen entgegenzuwirken (Feess 2009).

Im Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft ist die Definition auf die heute üblichen Anwendungsfelder in Natur- und Umweltschutz, Gesundheitsfürsorge und seit einigen Jahren auch für die Wertmessung in Bibliotheken erweitert. Mittels Befragungen wird die Zahlungsbereitschaft (Willingness to pay) für die Beibehaltung einer Institution oder einer Leistung ermittelt oder die Akzeptanzbereitschaft (Willingness to accept) für einen entsprechenden Ersatz (Poll 2011a-2014). In einer annotierten Bibliografie nennt Noonan 2006 über fünfzig KB-Studien im kulturellen Sektor. Dabei sind nur vier Studien aus Bibliotheken: zum Infoservice der Universitätsbibliothek in Richmond (VA, USA) (Harless, Allen 1999); eine Studie aus der Öffentlichen Bibliothek Saint Louis (MO, USA) (Holt, Elliott, Moore 1999) sowie zwei Untersuchungen von Svanhild Aabø in norwegischen Bibliotheken (zit. nach Noonan 14.06.2006). In der immer wieder aktualisierten Bibliografie „Impact and Outcome of Libraries“ wird die wachsende Zahl der Studien, die die Kontingente Bewertungsmethode nutzen, deutlich (Poll 2016).

Die Bezeichnung „kontingent“ bedeutet, dass den Befragten genaue Bedingungen vorgegeben werden, unter denen die Bewertung erfolgt. Es wird ihnen eine konstruierte, hypothetische Entscheidungssituation präsentiert, und sie werden direkt nach ihrer Wertschätzung für ein Gut befragt (Bartolomäus u. a. 2004, S. 231).

Die Kontingente Bewertungsmethode wird im Folgenden unter dem Schwerpunkt der Anwendungen in der Bibliothekswissenschaft, namentlich in Öffentlichen Bibliotheken betrachtet. Dabei sollen die oben genannten Elemente Entscheidungsszenario, Zahlungs- und Akzeptanzbereitschaft und die Probleme möglicher Verzerrungen besonders berücksichtigt werden.

II. 2.2.1 Grundlage: Theorie der rationalen Entscheidung

Die Kontingente Bewertungsmethode basiert auf der Wohlfahrtstheorie und auf der Theorie der rationalen Entscheidung (Rational-Choice-Theory).

Die Theorie der rationalen Entscheidung ist stark von den Wirtschaftswissenschaften geprägt. Der „Homo oeconomicus“ steht für das zu Grunde liegende Menschenbild der Theorie. Dieses geht auf John Stuart Mill (1806 – 1873) zurück, der in seiner Darstellung der politischen Ökonomie, den Menschen beschreibt als jemanden, der Reichtum besitzen möchte, dabei die relative Effizienz der Mittel zum Erreichen seines Zieles beurteilen kann und dennoch zahlreichen, auch widersprüchlichen Einflüssen ausgesetzt ist (Mill 2008, 41, 46-48). Die drei Kernannahmen sind,

- dass menschliches Handeln durch Präferenzen und Motive bestimmt und zielgerichtet ist.
- dass die Verfolgung der Ziele durch Restriktionen eingeschränkt ist, dies können z. B. die finanziellen Mittel oder übergeordnete Normen sein.
- dass der Mensch versucht, unter Berücksichtigung seiner Ziele und der Einschränkungen seinen Nutzen zu maximieren. Dieses Streben nach Nutzenmaximierung wird als rationales Handeln bezeichnet.

Stark verkürzt gesagt, werden in der Theorie die Handlungsziele und die Restriktionen berücksichtigt (Rössel 2009, S. 14).

Die Theorie der rationalen Entscheidung ist eine normative Theorie, die erklärt was getan werden sollte, um die Ziele möglichst weitgehend zu erreichen. Sie basiert auf dem methodischen Individualismus. Die gewählte Handlung eines rational agierenden Individuums ist das Ergebnis von zwei Filteroperationen. Zu einem der Filter der möglichen Optionen, zum zweiten die Wahl der Handlung, also was kann das Individuum tun und was will das Individuum tun.

Eine Person handelt rational, wenn

- auf Basis bestimmter Präferenzen und
- unter Abwägung der realistischen Optionen der Wahl und ihrer Konsequenzen
- eine Wahl getroffen wird, die der Erfüllung der Präferenzen am besten dient (Aabø 2005b, S. 124; Aabø, Audunson 2002, S. 7).

Die Beurteilung sozialer Handlungen, wie der Ressourcenallokation, also der Verteilung der verfügbaren Produktionsfaktoren auf die verschiedenen Produktionsmöglichkeiten, um durch die bestmögliche Verwendung knapper Güter oder Mittel ein maximales Ergebnis zu erzielen, erfolgt allein auf Basis der Eigeninteressen der Individuen. Diese wägen Alternativen ab und kalkulieren durch welche Handlungen das subjektiv beste Ergebnis, d. h. die größtmögliche Befriedigung der Interessen zu erzielen ist (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 6; Schneider 2000, S. 13).

Auf Basis und unter Beachtung der Restriktionen ihrer ökonomischen Situation kann jedes Individuum entscheiden, welche privaten oder öffentlichen Güter konsumiert werden sollen und in welcher Menge. Die Entscheidung, ob ein Gut weniger gewählt und stattdessen ein anderes Gut bevorzugt wird, offenbart welcher Wert dem jeweiligen Gut beigemessen wird (Aabø 2007, S. 116).

Grundlage des ökonomischen Prinzips der Konsumentensouveränität sind die Präferenzen der Konsumenten. Dabei spielt es für die Bestimmung des Nutzens keine Rolle, ob das Individuum in einem tatsächlichen, hypothetischen oder experimentellen Markt agiert. Voraussetzung ist jedoch, dass die „wertbestimmenden“ Eigenschaften des Gutes dem Konsumenten bekannt sind. Auch auf einem tatsächlichen Markt sind die Konsumenten nicht vollständig informiert und agieren nicht ausschließlich rational (Zander 2001, S. 142). Entscheidend ist der geäußerte Nutzen. Die Idealvorstellung des „Homo oeconomicus“, der ausschließlich rational und auf Basis vollständiger Informationen Entscheidungen fällt, ist nicht erfüllt.

Die Theorie der rationalen Entscheidung ist durch Erkenntnisse der Psychologie und Sozialwissenschaften erweitert worden. Der Mensch agiert nicht immer „rational“ im ökonomischen Sinne. Das heißt aber nicht, dass das menschliche Verhalten nicht beschrieben und erfasst werden kann (Cooper 2006, S. 119).

Nach Amartya Sen's Konzept, dass der Mensch nicht nur aus Selbstinteresse handele, kann ökonomisches Handeln auch durch Motive wie Moralität, Soziale Normen, Altruismus u. a. beeinflusst werden (Aabø 2007, S. 116; Aabø, Audunson 2002, S. 8).

Jeder Mensch hat kognitive Grenzen, die verhindern, dass eine vollkommen mit den Präferenzen konsistente Wahl getroffen wird (Aabø 2005b, S. 126; Aabø, Audunson 2002, S. 8). Beispielsweise zeigte 2011 eine repräsentative Befragung von 1010 Personen im Alter von 18 – 65 Jahren im Auftrag der Comdirect Bank, dass bei Entscheidungen im Alltag sich 94 % der Deutschen auf eigene Erfahrungen bzw. das Bauchgefühl verlassen, 89 % nutzen Testberichte. In Geldfragen verlassen sich die Deutschen überwiegend auf ihr Bauchgefühl, 44 %

lassen sich von der Intuition leiten, wenn eine größere finanzielle Entscheidung zu treffen ist (Comdirect Bank 2011, S. 11–12).

Entscheidungen werden in der Regel also nicht vom (sozialen) Umfeld unbeeinflusst entschieden (Klein 2011, S. 110).

Jedes Individuum hat eine eigene Vorstellung vom wünschenswerten Ranking sozialer Zustände und individuelle Präferenzen. Eine Beurteilung der Wahl sollte nicht erfolgen (Arrow [1986?], S. 17).

Die Theorie der rationalen Entscheidung gehört zu den von Robert K. Merton bezeichneten „Theorien mittlerer Reichweite“. Im Gegensatz zu den großen und sehr komplexen Theorien, wie Luhmanns Systemtheorie, sind jene empirisch gut bestätigt. Hypothesen, die auf den „Theorien mittlerer Reichweite“ fußen, können daher zu empirisch gesicherten Erkenntnissen führen (Paier 2010, S. 22; Aabø 2007, S. 116).

II. 2.2.2 Einführung in die Kontingente Bewertungsmethode

Die KBM ist eine Methode zur Bewertung nicht-handelbarer Güter. Ursprünglich wurde sie für die Bewertung von Umweltressourcen entwickelt. Einen Überblick gibt V. Kerry Smith, beginnend bei den ersten experimentellen Anwendungen 1963 über die Anwendung bei der Bewertung im Zuge der Exxon Valdez Öl-Katastrophe 1989 bis zum Anfang des 21. Jahrhunderts (Smith 2006a, S. 22–36). Die Methode wird aber zunehmend auch im Kulturbereich eingesetzt. Mittels Befragung werden die Zahlungsbereitschaften der Individuen für bzw. gegen Veränderungen der kollektiven Güter, wie Umweltressourcen oder kulturelle Einrichtungen ermittelt.

Mit der KBM werden quantitative Werte ermittelt, die in einer qualitativen Weise interpretiert werden können (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 7). Qualitative Wertschätzungen werden somit in monetäre Größen übersetzt. Die Darstellung in Geldeinheiten ist sinnvoll, da diese sowohl bei den Befragten als auch bei den Adressaten der Ergebnisse ein vertrautes Maß sind. Die monetäre Einheit ist dann das gemeinsame Maß für den Nutzen und die Kosten.

Die öffentlichen Verwaltungen bereiten Entscheidungen vor, vermitteln diese und setzen sie um. Die Kontingente Bewertung kann in diesem Zusammenhang eine Methode sein, durch vollständigeren Bewertungen besser begründete Entscheidungen zu ermöglichen (Bartolomäus u. a. 2004, S. 233). Die Ergebnisse der ökonomischen Bewertung können als eines von

mehreren politischen Entscheidungskriterien dienen, dabei sind aber die Defizite der ökonomischen Bewertung im Rahmen des Entscheidungsprozesses offenzulegen (Schneider 2000, S. 155). Bei einer Untersuchung über den Outcome von 31 Kontingenten Bewertungsstudien im Umwelt- und Naturschutzsektor stellen die Autoren fest, dass die Studien zu einer Versachlichung der Diskussion beitragen, sofern eine Abstimmung mit den Auftraggebern erfolge und eine öffentliche Diskussion stattfindet. Sie sehen Indizien, dass hohe nicht-nutzungsabhängige Werte eher zurückhaltend aufgenommen würden (Bartolomäus u. a. 2004, S. 240; Boyle 2003).

Die KBM ist nur für die Erfassung direkten Nutzens, nicht für indirekte ökonomische Effekte, sog. Multiplikatoren-Effekte geeignet. In vielen Kosten-Nutzen-Analysen werden Methoden angewendet, die unter Kontingente Bewertung subsummiert werden, es im engeren Sinne aber nicht sind, z. B. Reisekosten-Methode, Alternativkosten (Hider 2008, S. 440).

Ein großer Unterschied zwischen konventionellen Befragungen und Befragungen nach der Kontingenten Bewertungsmethode ist der hypothetische Charakter des Szenarios der Letzteren (Smith 2006a, S. 11). Es ist wichtig zu betonen, dass es sich um eine rein hypothetische Situation handelt. Denn obgleich die KBM ehrliche Ergebnisse ermitteln will, ist es weder ethisch noch politisch klug vorzugeben, dass das Bewertungsszenario echt ist, sondern nur dass es realistisch ist (Hider 2008, S. 447).

Nach der Havarie des Öltankers Exxon Valdez vor der Küste Alaskas, die eine der größten Umweltverschmutzungen der Seefahrt auslöste, wurde für die Schadensermittlung die Kontingente Bewertung angewendet. Die Empfehlungen des National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) Panel zur Durchführung von Kontingenten Bewertungsumfragen haben für Jahrzehnte einen Quasi-Standard festgelegt. Die Richtlinien von 1993 sehen vor:

- Bevorzugung von persönlichen Interviews, vor Telefonumfragen und schriftlichen Befragungen.
- Bevorzugung von Fragen zur Zahlungsbereitschaft (WTP) vor Fragen zur Akzeptanzbereitschaft (WTA).
- Anwendung des Referendumsmethode-Formats (S. 107) für die Bewertungsfrage.
- Das Szenario soll sorgfältig und verständlich die erwarteten Effekte des fraglichen Programmes beschreiben.
- Den Befragten muss deutlich gemacht werden, dass die Zahlungsbereitschaft Reduzierungen an anderer Stelle ihrer Ausgaben bedeuten.

- Den Befragten müssen bestehende Alternativen bewusst gemacht werden.
- Mindestens eine Nachfolgefrage muss mit dem Ziel gestellt werden, sicher zu gehen, dass die Befragten ihre Auswahlmöglichkeit verstanden haben, und welches die Gründe für die Antwort sind (Portney 1994, S. 9).

Die theoretische Definition von Wert ist für drei wichtige Komponenten jeder KB-Studie entscheidend.

- Die Definition spielt eine entscheidende Rolle bei der Wortwahl für die Beschreibung der Bedingungen mit und ohne der gewerteten Verfahrensweise.
- Für die Wahl der statistischen Analyse der Antworten auf die Kontingente Bewertungsfragen.
- Für die Interpretation des ermittelten Wertes in dem spezifischen Kontext.
 „Here is where a careful theoretical definition of value is crucial; it allows an **ex post** interpretation of whether the value estimate(s) are relevant for the realized change in a resource“ (Hervorhebung im Original) (Boyle 2003, S. 115).

Gäußerte Zahlungsbereitschaften sind „Schätzer“ für die direkt beobachtbaren echten Zahlungsbereitschaften. Daher ist die Frage nach der Qualität der Ergebnisse besonders wichtig (Roschewitz 2001, S. 102).

Die KBM umgeht den nicht vorhandenen Markt für öffentliche Güter bzw. nicht-handelbare Güter durch die Skizzierung eines hypothetischen Marktes. Dieser kann als ein marktwirtschaftlicher oder ein politischer Markt mit Wahlmöglichkeiten gestaltet sein. In der Verschmelzung der Wahl vieler Einzelner entsteht eine soziale Wahl/Entscheidung (Aabø 2005b, S. 54). Im Vergleich zu Market Valuation/Marktbewertung ist die Kontingente Bewertungsmethode in gewisser Weise subjektiver. Aber gerade durch die persönliche Sichtweise bei der Bewertung unter gedanklicher Einbeziehung einer oder mehrerer Dienstleistungen nach dem Prinzip, dass das Ganze größer als die Summe seiner Teile ist, entsteht insgesamt ein holistischerer Blick auf die Bibliotheksbenutzung: *„In other words, contingent valuation studies, while in some ways more “subjective,” take a more holistic perspective on library use“* (Steffen u. a. 2009, S. 7).

Eine hohe Beteiligung an einer Befragung reduziert die Gefahr, dass die geringe Wertschätzung von Nicht-Antwortenden unterschätzt wird bzw. unzureichend bewertet werden. Nicht an der Befragung Teilnehmende sind im Allgemeinen eher weniger an den Dienstleistungen der Bibliothek interessiert und bewerten sie daher eher geringer (Hider 2008, S. 448). Eine

Stichprobengröße von 1.000 ist empfehlenswert für eine ausreichende Verteilung (Krinsky, Robb 1986, S. 718).

Hider nennt vier Probleme bei der Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode:

- Die Schwierigkeit ein realistisches Szenario auf Basis vorhandener Bibliotheksdienstleistungen zu erstellen.
- Die Gefahr strategischer Antworten.
- Die Gefahr von über- und minderinformierten Befragten bzw. Voten.
- Die Beeinflussung durch die Kenntnis von scheinbar vorhandenen, bekannten Kosten.

Das Ergebnis der Kontingente Bewertung bezieht sich meist nicht auf den Nutzen für bzw. durch zukünftige Generationen. Die Befragten könnten jedoch Ihren eigenen zukünftigen Nutzen aus der aktuellen Benutzung in ihre Bewertung einbeziehen, sofern sie sich dessen bewusst wären (Hider 2008, S. 453–455).

II. 2.2.3 Nutzwert und Nichtnutzwert

Im vorherigen Kapitel ist gezeigt worden, dass die Theorie der Konsumentensouveränität die Basis des Kontingenten Bewertungsansatzes bildet. Nach Amartya Sen handelt der Mensch nicht nur aus Selbstinteresse, sondern sein ökonomisches Handeln kann auch durch Motive wie Moralität, Soziale Normen, Altruismus u. a. beeinflusst werden (Aabø 2007, S. 116).

Die Berücksichtigung nicht „*wohlfahrtsrelevanter*“ Zahlungsbereitschaften folgt dem Prinzip der Konsumentensouveränität (Schneider 2000, S. 115). Es werden also gebrauchsunabhängige und gebrauchsunabhängige Werte unterschieden.

Wie in Kapitel II. 1.1.5.1, S. 32 bereits genannt ergibt sich der ökonomische Gesamtwert aus der Summierung der Nutzwerte und der Nicht-Gebrauchswerte (Hanusch 2011, S. 89; Matthews 2011, S. 9; Aabø 2005b, S. 148; Bateman u. a. 2002, S. 29; Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 24). Der gesamte passive Nutzwert einer Einrichtung ist die Summe der Wertschätzung der Nicht-Nutzer zuzüglich der nutzungsunabhängigen Wertschätzung der Nutzer. Es ist bislang keine empirisch genaue Aufteilung zwischen den nutzungsabhängigen und nutzungsunabhängigen Werten möglich. Die Kenntnis des reinen nutzungsabhängigen Wertes

ist allerdings auch nicht relevant. Entscheidend ist der gesamte ökonomische Wert aus Sicht der Nutzer und Nichtnutzer (Meyerhoff 2001, S. 186; Schneider 2000, S. 90).

Die Kontingente Bewertungsmethode und die Conjoint Analyse sind die einzigen Methoden, um den ökonomischen Wert für Menschen zu erfassen, die keinen direkten Nutzwert haben (Whitehead, Blomquist 2006, S. 99).

Bei Personen, die keine Bibliothek genutzt haben, kann die Wahrnehmung und Wertschätzung der Bibliothek nicht durch persönliche Erfahrung beeinflusst sein. Zur Erklärung, welche Faktoren zu einer Meinungsbildung beitragen, hilft das Dienstleistungsmarketing einschließlich der Imagebildung. Beides soll daher im Folgenden kurz angerissen werden.

Dienstleistungen können durch drei Charakteristika beschrieben werden: Ihre Immaterialität, die Schwierigkeit des Wettbewerbsvergleichs vor Inanspruchnahme sowie die Simultaneität von Dienstleistungserstellung und –verwendung (Meffert, Bruhn 2012, S. 86). Während allerdings in privatwirtschaftlichen Unternehmen das Dienstleistungsmarketing zum finanziellen Erfolg beitragen soll, unterstützt es in der kommunalen Verwaltung, einschließlich den Öffentlichen Bibliotheken, die Erreichung der Formalziele Effektivität und Effizienz (s. a. II. 1.2; Spraul, Wruck, Helmig 2012, S. 442–443).

Die Dienstleistungen, die eine Bibliothek anbietet, sind dadurch gekennzeichnet, dass sie oft individuell für den Kunden erstellt und ausgeübt werden. Bei Dienstleistungen stellt die Beurteilung der Qualität eine grundsätzliche Problematik dar. Als Dienstleistungsqualität bezeichnen Meffert und Bruhn *„die Fähigkeit eines Anbieters, die Beschaffenheit einer primär intangiblen und der Kundenbeteiligung bedürftigen Leistung aufgrund von Kundenerwartungen auf einem bestimmten Anforderungsniveau zu erstellen. Sie bestimmt sich aus der Summe der Eigenschaften bzw. Merkmale der Dienstleistungen, bestimmten Anforderungen gerecht zu werden“* (Meffert, Bruhn 2012, S. 88). Während die Kundenzufriedenheit (s.u.) einer transaktionalen Perspektive zugeordnet wird, ist die Dienstleistungsqualität auf einer globalen Betrachtungsebene angesiedelt. Die Inanspruchnahme von Dienstleistungen ist durch Gewohnheitsbildung und Verhaltensroutinen geprägt.

Bedeutsam ist die Beurteilungsproblematik von Dienstleistungen. Dienstleistungen sind grundsätzlich gekennzeichnet durch einen geringen Anteil an Prüf- und Sucheigenschaften und einen hohen Anteil an Erfahrungs- und Vertrauenseigenschaften. Insbesondere in der Vorkonsumphase spielen Suchmerkmale eine bedeutende Rolle in der Informationsaufnahme. Sucheigenschaften liegen vor, wenn die Eigenschaften vor der Leistung bereits be-

urteilbar sind. Sie geben zwar selbst keinen unmittelbaren Aufschluss über die Ergebnisqualität, können jedoch die Ergebnisqualität aus vorherigen Transaktionen widerspiegeln und sind so als Image wirksam. Der positiven Mund-zu-Mund-Kommunikation durch glaubwürdige Informationsquellen aus dem persönlichen Umfeld kommt eine hohe Bedeutung zu. Dagegen lassen sich Erfahrungseigenschaften erst während bzw. nach der Leistungserbringung beurteilen. Bei Vertrauenseigenschaften ist die Beurteilung nicht oder nicht direkt möglich. Je größer der Anteil der Erfahrungs- und besonders der Vertrauenseigenschaften ist, desto größer sind die Unsicherheit und das Informationsdefizit für den Dienstleistungsempfänger also den potenziellen Nutzer. Mit Maßnahmen des Signaling und des Screenings kann versucht werden, die Unsicherheit und das Informationsdefizit zu reduzieren. Signaling bedeutet die Informationsweitergabe von der besser informierten Marktseite zur schlechter informierten, Screening das Gegenteil. Signaling-Maßnahmen haben die Funktion, glaubwürdige Informationen eher über die Institution als Ganzes als über einzelne Dienstleistungen weiterzugeben. Durch wiederholtes Signaling soll eine Reputation aufgebaut werden. Mit einer hohen Reputation steigt auch die Qualitätserwartung des Kunden und damit die Anstrengungen des Anbieters, zur Kundenbindung diese Erwartungen zu erfüllen. Signaling ist Teil der Kommunikationspolitik (Meffert, Bruhn 2012, S. 51) und macht sich dabei den Mere-Exposure-Effekt zunutze.

Der Mere-Exposure-Effekt besagt, dass *„ein Gegenstand umso positiver bewertet wird, je häufiger man diesem ausgesetzt ist, ohne dass man diesen Gegenstand bewusst wahrzunehmen braucht. Die bloße Wiederholung verbessert somit die Einstellung“* (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 539).

Mund-zu-Mund-Kommunikation ist die mehr oder minder zweckorientierte Übermittlung von unternehmens- oder leistungsspezifischen Informationen und Bedeutungsinhalten über einen Dienstleister durch die Kunden. Positive Mund-zu-Mund-Kommunikation hat Einfluss auf die ökonomischen Erfolgsgrößen eines Dienstleistungsunternehmens. Sie beeinflusst die Meinungen, Einstellungen, Erwartungen und Verhaltensweisen der Adressaten (Meffert, Bruhn 2012, S. 95).

Hohe Wertschätzung bei Nicht-Nutzern kann also darauf hindeuten, dass die Bibliothek über langjähriges Signaling ein gutes Image aufgebaut hat. Sämtliche Einstellungen eines Kunden gegenüber einem Dienstleister finden in aggregierter und subjektiver Form als Image Ausdruck. Das Image *„stellt einen wesentlichen Indikator für die Qualitätsbeurteilung einer Dienstleistung dar und trägt zur Reduktion des empfundenen Kaufrisikos bei“*. Dem Image kommt bei der Beurteilung von Dienstleistungen aufgrund deren besonderer Charakteristika

eine besondere Bedeutung zu. Es hat einen signifikanten Einfluss auf den wahrgenommenen Wert (Meffert, Bruhn 2012, S. 86). Nach einer Studie des DBV ist das Image nicht ursächlich für die Nichtnutzung von Öffentlichen Bibliotheken (Reuter 2012, S. 23).

Die Summe aller Vorstellungen, die ein Markenname oder -zeichen bei Kunden hervorrufen oder hervorrufen soll, kann als Marke bezeichnet werden. Die Marke dient als Erkennungsmerkmal, um die Waren oder Dienstleistungen von Unternehmen zu unterscheiden. Aus Kundensicht steht eine Marke für eine kondensierte Information (Burmans u. a. 2009). Es ist wichtig, dass ein Produkt oder eine Marke von der Zielgruppe als „*idealer Repräsentant eines angestrebten Lebensstils erlebt wird*“ (Hervorhebung im Original) (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 641). Der Wert einer Marke wird über die Messung des Markenwertes mit einer verhaltenswissenschaftlichen oder finanzwissenschaftlichen Operationalisierung vorgenommen (Burmans u. a. 2009).

Während Image und Markenwahrnehmung einen Einfluss sowohl auf Nutzer als auch Nicht-Nutzer haben können, betrifft die Kundenzufriedenheit naturgemäß nur Nutzer.

Die Erklärung zur Entstehung der Kundenzufriedenheit basiert auf dem sogenannten (Dis-)Confirmation-Paradigma. Der Vergleich zwischen den „*subjektiven Erfahrungen, [die] mit der Inanspruchnahme der Dienstleistung verbunden waren (IST-Komponente)*“ und den „*Erwartungen, Zielen oder Normen, die in Bezug auf die Leistungen des Anbieters bestehen (SOLL-Komponente)*“ führt bei Bestätigung (Confirmation) zu Kundenzufriedenheit und umgekehrt. Kundenbegeisterung ist bei Übererfüllung der Erwartungshaltung möglich (Meffert, Bruhn 2012, S. 84).

Kundenzufriedenheit gilt als zentrale Wirkungsgröße der Kundenbindung. Allerdings führt Zufriedenheit nicht zwangsläufig zu loyalen Kunden, doch Unzufriedenheit in der Regel zum Abbruch der Kundenbeziehung (Meffert, Bruhn 2012, S. 96).

Über die Kundenzufriedenheit hinausgehend ist die Kundenbindung infolgedessen die Stabilisierung und Ausweitung der Kunde-Anbieter-Beziehung. Die Kundenbindung konkretisiert sich im bisherigen, gegenwärtigen und zukünftigen Kaufverhalten von Kunden. Alle Maßnahmen zur Kundenbindung sind darauf ausgerichtet, die tatsächlichen Verhaltensweisen und die zukünftigen Verhaltensabsichten des Kunden gegenüber dem Anbieter positiv zu gestalten (Meffert, Bruhn 2012, S. 95).

Wenn der Kunde von der Wichtigkeit seiner Beziehung zum Unternehmen so überzeugt ist, dass er alle Anstrengungen unternimmt, die Beziehung aufrechtzuerhalten, spricht man von Commitment. Das Commitment stellt ein zentrales beziehungsrelevantes Konstrukt

dar, weil es sich auf den Anbieter selber (bzw. die Beziehung mit dem Anbieter) bezieht und nicht auf einzelne Leistungen des Anbieters. Je positiver der Kunde das Unternehmen beurteilt, desto höher ist sein Commitment und desto stärker wird die Bindung an das Unternehmen empfunden. Dieses Commitment kann sich auf die emotionale Verbundenheit des Kunden beziehen (affektives Commitment) oder auf den Willen des Kunden, die Beziehung fortzusetzen (Fortsetzungscommitment) (Meffert, Bruhn 2012, S. 93).

Ebenso wie ein positives Image sollte ein hohes Commitment gegenüber der Bibliothek die gesamte Wertschätzung fördern. Es zeigt sich, dass die Qualität der Dienstleistungen und damit deren Wert vor allem subjektiv durch den Kunden bewertet wird (Meffert, Bruhn 2012, S. 82; Seidler-de Alwis 2012, S. 144). So erklärt sich möglicherweise, dass Bibliotheksbenutzer gut ausgestatteter wissenschaftlicher Bibliotheken hohe Erwartungen an die Bibliotheken haben, aber nicht zufriedener sind. Es besteht keine Korrelation zwischen besser ausgestatteten wissenschaftlichen Bibliotheken und einer höheren Benutzerzufriedenheit (Hunter, Perret 2011, S. 402).

Diesen Exkurs zu Dienstleistungsmarketing und Imagebildung zusammenfassend ist die Inanspruchnahme von Dienstleistungen durch Gewohnheitsbildung und Verhaltensroutinen geprägt. Bedeutsam ist die Beurteilungsproblematik von Dienstleistungen. Die Leistungsmerkmale können in Such-, Erfahrungs- und Vertrauenseigenschaften unterteilt werden. Insbesondere in der Vorkonsumphase spielen Suchmerkmale eine bedeutende Rolle in der Informationsaufnahme. Suchmerkmale geben zwar selbst keinen unmittelbaren Aufschluss über die Ergebnisqualität, können jedoch die Ergebnisqualität aus vorherigen Transaktionen widerspiegeln und so als Image wirken. Der positiven Mund-zu-Mund-Kommunikation durch glaubwürdige Informationsquellen aus dem persönlichen Umfeld kommt eine hohe Bedeutung zu (Meffert, Bruhn 2012, S. 82).

Auch (noch) ohne eigene Nutzungserfahrungen, ist das Image der Bibliothek bzw. die Marke Bibliothek demzufolge ein wichtiger Faktor für die Beurteilung der Bibliothek.

II. 2.2.4 Willingness-to-Pay und Willingness-to-Accept

Die Nutzentheorie behandelt die grundlegenden Fragen der Messbarkeit des Güternutzens. Haushalte teilen die zur Verfügung stehende Konsumsumme unter Berücksichtigung der außerökonomischen Präferenzen auf der einen Seite und der Güterpreise auf der anderen Seite möglichst optimal auf. Der Zusammenhang zwischen Gütern und subjektiven Präferenzen wird mit der Nutzenfunktion beschrieben (Piekenbrock 2009).

In der Volkswirtschaft und speziell in der Wohlfahrtsökonomie wird die Konsumentenrente als ein Instrument eingesetzt, um Vor- und Nachteile von Situationen bzw. Situationsänderungen und Maßnahmen zu beurteilen. Das Konzept der Konsumentenrente geht von der individuellen Nachfragekurve aus. Diese beschreibt die minimale Zahlungsbereitschaft eines Konsumenten für ein Gut. Die Konsumentenrente ist dabei nicht identisch mit dem Nutzen, sondern ist nur ein Indikator für diesen. Einschränkend ist zu beachten, dass Individuen nur als Konsumenten und Marktteilnehmer betrachtet werden. Nutzen aus anderen Rollen bzw. außerhalb des Marktes (z. B. Öffentliche Güter) können kaum, nur mittelbar oder nur mit hohem Aufwand annähernd erschlossen werden (Kleinewefers 2008, S. 198).

Um Schwächen der Konsumentenrente auszugleichen, kann die kompensatorische und äquivalente Variation verwendet werden (Kleinewefers 2008, S. 214). Durch sie wird die Nutzenänderung durch ihr Einkommensäquivalent dargestellt. Dieses bezeichnet einen Geldbetrag, den man einem Individuum mindestens geben müsste bzw. maximal entziehen dürfte, damit es bei einem Verzicht auf das Gut nicht schlechter gestellt würde (Schneider 2000, S. 35). Dieses in der wohlfahrtstheoretischen Literatur verwendete Konzept der kompensatorischen und äquivalenten Variation entspricht in der umweltökonomischen Literatur den Begriffen maximale Akzeptanzbereitschaft (willingness to accept, WTA) bzw. minimale Kompensationsforderung (willingness to sell) und maximale Zahlungsbereitschaft (willingness to pay, WTP) (Kleinewefers 2008, S. 214–217; Hanemann 1984, S. 339).

Die maximale Zahlungsbereitschaft ist das Maximum, das ein Individuum zu zahlen bereit wäre, um eine Verbesserung zu erfahren. WTP hat als Ausgangspunkt eine Situation, die verbessert werden könnte. Die minimale Kompensationsforderung ist das Minimum, das ein Individuum fordern würde, um auf eine Verbesserung zu verzichten. WTA hat als Ausgangspunkt das Vorhandensein einer besseren Situation, die verschlechtert werden könnte. WTP ist durch das Einkommen der Person nach oben hin begrenzt, hingegen gibt es keine untere Grenze für eine Kompensationsforderung (Freeman 2003b, S. 9).

WTP ist also bis zu einem gewissen Grad von der Möglichkeit zu zahlen abhängig. Wenn die Zahlungsbereitschaft als Maß für die Stärke einer Präferenz genutzt wird, kann dies zu einer Überbewertung der Wohlhabenderen führen (Cooper 2006, S. 123).

Wie im Kapitel II. 2.2.3 zum Thema Dienstleistungen entsprechend beschrieben, sind alle kulturellen Konsumententscheidungen Entscheidungen unter verschiedenen Risiken: Das funktionale Risiko betrifft den Kernnutzen bzw. die grundsätzliche Qualität des Produktes. Das

ökonomische Risiko betrifft die Fragen, ob das Produkt den Preis wert ist bzw. der Konsument sich das Produkt zu diesem Preis leisten kann oder will (Preis-Leistungsverhältnis). Das Zeit-Risiko berührt die Frage, ob der Zeitaufwand gerechtfertigt ist. Das psychologische Risiko überprüft die Passung des Produktes zum Selbstbild, und das soziale Risiko betrifft die Fremdwahrnehmung. Bei allen diese Risiken handelt es sich um subjektive Risikovermutungen. Diese wirken stets im Hintergrund, oftmals auch erst nach der Inanspruchnahme. „Subjektiv“ werden diese Risikovermutungen deshalb genannt, weil sie sich nicht objektiv an dem jeweiligen Entscheidungsgegenstand festmachen lassen. Beispielsweise sind die Kategorien „teuer“ oder „preiswert“ nicht unabhängig von den jeweiligen Einkommensverhältnissen desjenigen, der eine Entscheidung zu fällen hat (Klein 2011, S. 104–107). Demgemäß ist eine objektive Beurteilung, ob eine Zahlungsbereitschaft als hoch oder als niedrig zu bezeichnen ist, kaum möglich.

WTP und WTA sollten in den meisten Fällen ähnlich sein. Tatsächlich besteht aber häufig ein großer Unterschied zwischen der Zahlungsbereitschaft und der Kompensationsforderung.

WTA-Fragen generieren oft deutlich höhere finanzielle Werte, da die Akzeptanzbereitschaft im Gegensatz zur Zahlungsbereitschaft nicht durch das Einkommen begrenzt ist (Whitehead, Blomquist 2006, S. 108; Hanemann 1984, S. 339).

Freeman führt zwei mögliche Begründungen für diesen Umstand an: Zum einen könne bei den Befragten ein Informationsmangel oder Unsicherheiten über Präferenzen bestehen. So würde ein risikoscheuer Befragter, der sich unsicher über den Wert des Befragungsgegenstandes ist, die WTA höher bewerten und die WTP niedriger ansetzen. In der Folge wäre die Differenz zwischen WTA und WTP größer, ohne indes die Richtigkeit des Verfahrens grundsätzlich zu beschädigen. Zum anderen wird mit dem Besitzumseffekt argumentiert. Der Wert eines Gutes wird höher eingeschätzt, wenn es sich im Besitz des Befragten befindet. Freeman hält es aber auch für möglich, dass die Unterschiede bereits damit begründet werden könnten, dass Substitute bei einzigartigen und nicht ersetzbaren Gütern fehlten und entsprechend rational auf die Unsicherheit reagiert werde (Freeman 2003b, S. 85–87). Es gibt *„allem Anschein nach keine ökonomische Erklärung für das Ausmaß der [...] häufig zu beobachtenden Diskrepanz [...]“* (Schneider 2000, S. 215).

Eine Meta-Analyse, die die hypothetische und tatsächliche Zahlungsbereitschaft verglichen hat, ergab, dass die Befragten dazu neigen die eigene Zahlungsbereitschaft zu überschätzen.

Durch die Anwendung von Formaten, die Wahlmöglichkeiten anbieten, z. B. um Unsicherheiten, Zweifel oder Desinteresse auszudrücken, kann die Verzerrung reduziert werden. Es gibt schwache Hinweise, dass die Verzerrung bei der Bewertung öffentlicher Güter ansteigt (Hider 2008, S. 439; Murphy u. a. 2005).

In Umfragen mit offenen Fragen nach der Zahlungsbereitschaft besteht die Gefahr, dass einige Antworten offensichtlich extreme Ausreißer im Vergleich zum Mittelwert sind. Es sind verschiedene Methoden angewendet worden, um die Ausreißer zu erkennen und aus den Berechnungen auszuschließen.

Die einfachste und am häufigsten angewendete Methode ist, als Faustregel eine Relation zwischen der Höhe des genannten Betrages und des Einkommens anzunehmen. So könnten alle Antworten die X % des Einkommens überschreiten ausgeschlossen werden. Der Wert X ist abhängig von der Annahme, wie wichtig das Untersuchungsobjekt für die Bevölkerung sein könnte (Freeman 2003b, S. 165). Die Annahme, wie wichtig das Untersuchungsobjekt sein könnte, ist jedoch kaum objektivierbar. Dadurch ist der Ausschluss von extremen Zahlungsbereitschaften zweifelhaft.

In Kontingenten Bewertungsstudien im bibliothekarischen Sektor wird eher die unterste ermittelte Grenze der Zahlungsbereitschaft als Ergebnis oder als Grundlage für weitere Berechnungen angenommen. Aabø argumentiert jedoch in ihrer Studie, dass anzunehmen ist, dass der wahre Wert der Bibliotheken höher als die unterste ermittelte Grenze sein dürfte. Insbesondere, da die Akzeptanzbereitschaft höhere Werte ergeben habe. Eine große Mehrheit der norwegischen Bevölkerung empfinde ein Anrecht auf eine Bibliothek. Der WTA drücke dieses Anrecht am besten aus (Aabø 2005b, S. 206).

Schneider fordert, dass beim Design einer Befragung (im Umweltsektor) beachtet werden solle, dass es mit den theoretischen Konzepten nicht vereinbar sei, die Zahlungsbereitschaft für ein Projekt als Teilsumme einer zuvor erfragten Zahlungsbereitschaft für ein umfassenderes Projekt zu erfragen (Schneider 2000, S. 234). Dem entgegengesetzt wurde in einer Studie über die Öffentlichen Bibliotheken in Korea die getrennte Abfrage von Zahlungsbereitschaften für einzelne Dienstleistungen oder Bereiche vorgenommen. Bei der Abfrage einer einzelnen integrierten Zahlungsbereitschaft ist das Ergebnis geringer, als bei einer Summierung der Zahlungsbereitschaften für Einzelbereiche (Ko u. a. 2012, S. 123).

Als eine Maßzahl der ökonomischen Bewertung stellen die Zahlungs- und die Akzeptanzbereitschaft den relativen Wert in Geldeinheiten dar und reflektieren damit den Nutzen für die

Bibliotheksbenutzer. Sie sind nicht mit einem tatsächlichen Wert der Bibliotheksdienstleistungen gleichzusetzen (Ko u. a. 2012, S. 118).

II. 2.2.5 Design einer Kontingenten Bewertungsstudie

Bei der Gestaltung einer Umfrage mit der Kontingenten Bewertungsmethode ist ein sorgfältiges Studiendesign notwendig, um valide und reliable Ergebnisse zu erhalten. Im Folgenden werden die Grundelemente eines solchen Studiendesigns vorgestellt. Anschließend werden Ursachen für die bedeutendsten Verzerrungen und systematische Fehler zusammen mit den Methoden und Instrumenten zu deren Vermeidung bzw. Reduzierung dargestellt.

II. 2.2.5.1 Grundelemente

Schneider stellt für Kontingente Bewertungsstudien von Umweltprojekten vier Grundelemente vor, die hier verallgemeinert dargestellt werden (Abbildung 4) (Schneider 2000, S. 178).

Der Untersuchungsgegenstand wird in einem Informationsszenario beschrieben. Üblich sind die Gegenüberstellung von zwei verschiedenen Zuständen und die Darstellung des Veränderungskontextes.

Zum Beispiel sollte in einer norwegischen Studie der Gesamtwert der Öffentlichen Bibliotheken erfasst werden. Im Szenario wurden den Befragten zwei Situationen zum Vergleich vorgestellt: Zum einen die Situation, in der die lokale Öffentliche Bibliothek bestehen bleibt, und die Dienstleistungen auf dem bestehenden Niveau erhalten bleiben und zum anderen die Situation, in der die Bibliothek nicht mehr besteht, und entsprechend keine Dienstleistungen angeboten werden (Aabø 2005b, S. 179).

Bei der Darstellung des hypothetischen Marktes geht es um die Fragen im Zusammenhang mit den (hypothetischen) Zahlungsbedingungen.

Es sollte ein Zahlungsinstrument gewählt werden, dass bei einer Realisierung des Projektes tatsächlich verwendet werden könnte (Smith 2006a, S. 18; Schneider 2000, S. 180). Am weitesten verbreitet sind die drei Instrumente Steuer, Spende und Abgabe (Ikeuchi u. a. 2013, S. 207). Für eine koreanische Studie wurde beispielsweise die Erhebung von Steuern als Zahlungsverkehrsmittel verwendet (Ko u. a. 2012, S. 120; Schneider 2000, S. 178).

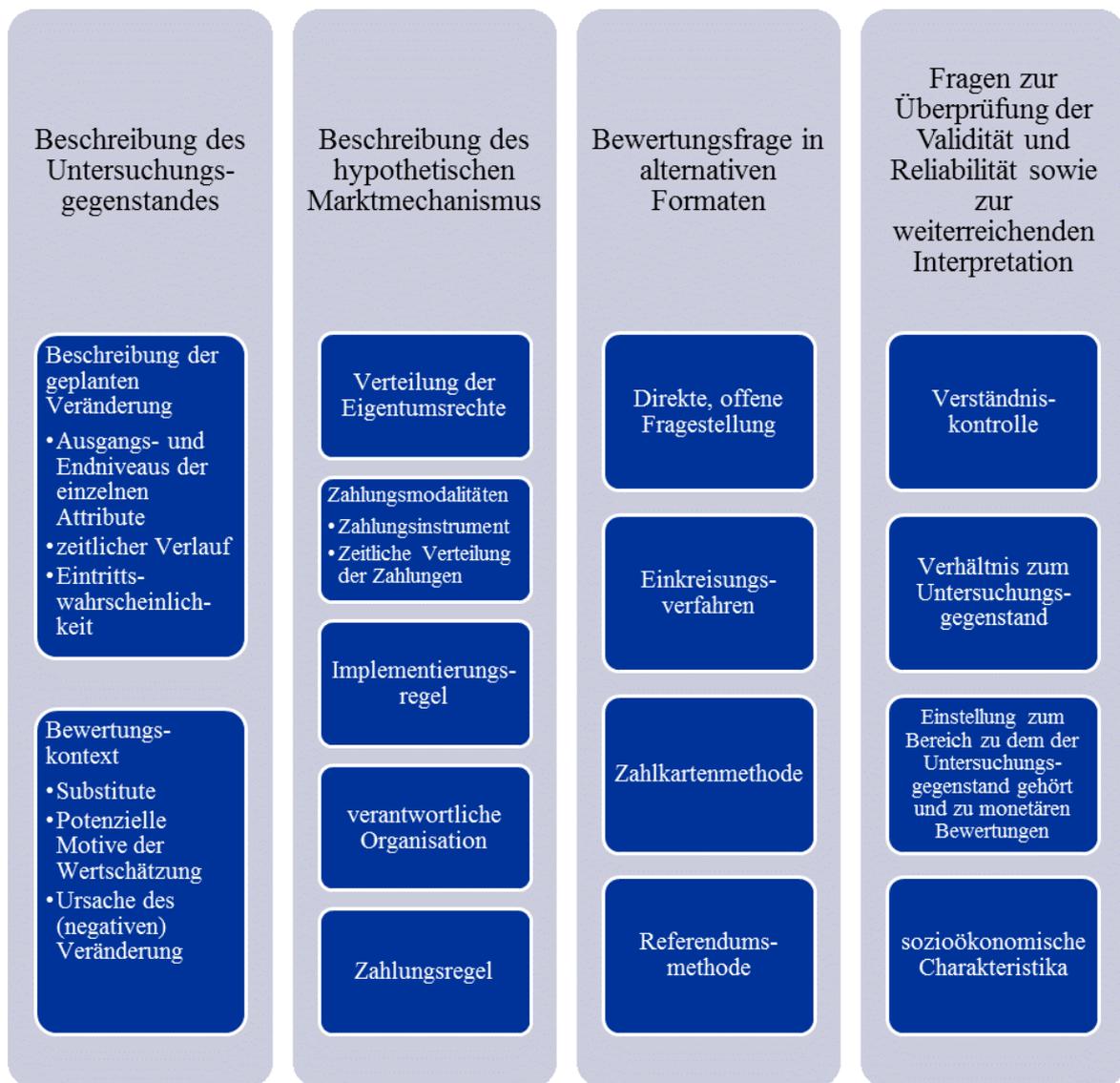


Abbildung 4: Grundelemente einer Kontingenten Bewertungsstudie nach Schneider 2000, S. 178

Die Gestaltung einer Zahlungsregel kann Einfluss auf die Ernsthaftigkeit der Fragebeantwortung haben. Sie kann zu strategischer Über- oder Untertreibung veranlassen. So kann die Aussicht auf eine Finanzierung aus allgemeinen Steuermitteln und damit auf nur einen mittelbaren Einfluss auf die eigenen Aufwendungen dazu führen, dass die Abwägung der Zahlungsbereitschaft weniger ernsthaft erfolgt (Schneider 2000, S. 181). Die Abgabe gilt als Zahlungsinstrument, das die konservativsten Ergebnisse liefert (Ikeuchi u. a. 2013, S. 207). Denkbar wäre es, beim Zahlungsverkehr Bezug auf einen Bürgerhaushalt als glaubwürdiges Mittel zu nehmen. Bürgerhaushalte werden in über 450 deutschen Kommunen unterschiedlicher Größe als Instrument der Bürgerbeteiligung eingesetzt (Bundeszentrale für politische Bildung 18.01.2017; Stadler 2011).

Die eigentliche Bewertungsfrage kann normalerweise recht einfach gestaltet sein. Die größere Schwierigkeit liegt in der Gestaltung des vorangehenden Informationsszenarios aus dem sich die Bewertungsfrage ableiten soll. Bei der Stellung der Bewertungsfrage ist zu beachten, inwiefern die Antwortformate zu Verzerrungen beitragen könnten (Boyle 2003, S. 137).

Es bieten sich grundsätzlich vier mögliche Fragestellungen an:

- „Welchen Geldbetrag wären Sie maximal für die Realisierung der soeben beschriebenen [...] Verbesserung zu zahlen bereit?“
 - „Welchen Geldbetrag müsste man Ihnen mindestens bieten, um Sie für den Verzicht auf die Realisierung der soeben in Aussicht gestellten [...] Verbesserung zu entschädigen?“
 - „Welchen Geldbetrag müsste man Ihnen mindestens bieten, um Sie für die soeben beschriebene [...] Verschlechterung zu entschädigen?“
 - „Welchen Geldbetrag wären Sie maximal zu zahlen bereit, um die soeben beschriebene [...] Verschlechterung zu verhindern?“
- (Schneider 2000, S. 173).

Für die Beantwortung der Bewertungsfrage gibt es wiederum verschiedene Möglichkeiten (Schneider 2000, S. 181–184):

- direkte, offene Fragestellung
Bei der direkten, offenen Fragestellung werden die Teilnehmer direkt zu der Benennung einer konkreten Zahlungsbereitschaft oder Kompensationsforderung aufgefordert. Dies ist für die Befragten meist ungewohnt, da man sich bei alltäglichen Kaufsituationen i. d. R. für oder gegen einen gegebenen Preis entscheiden muss (Schneider 2000, S. 181).
- Einkreisungsverfahren
Die Einkreisungsmethode wird auch als Versteigerungsmethode oder „*bidding game*“ bezeichnet. Den Teilnehmern wird ein bestimmter Betrag genannt und erfragt, ob sie diesen zu zahlen/akzeptieren bereit wären. Im positiven Fall wird der Wert um einen bestimmten Betrag erhöht, im negativen Fall reduziert und die Frage wiederholt. Diese Einkreisung wird so lange wiederholt bis ein Endpunkt erreicht ist (Schneider 2000, S. 181–183). Wird nur eine Nachfrage gestellt, also ob ein höherer oder ein niedrigerer Preis akzeptiert wird, spricht man von einer Double-Bounded

Dichotomous Choice-Frage (DBDC) (Ikeuchi u. a. 2013); bei mehreren Nachfragen entsprechend von Multiple-Bounded Dichotomous Choice-Fragen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 74–77). Die Wahl des Startpunktes des genannten Betrages kann zu Startpunktverzerrungen („*starting point bias*“) führen (Schneider 2000, S. 181–183). Die nachgewiesene Korrelation zwischen dem Startpunkt und dem Endpunkt und den damit verbundenen Verzerrungen, führte dazu, dass die Einkreisungsmethode meist nicht mehr verwendet wird (Boyle 2003, S. 134).

- Zahlkartenmethode

Bei Anwendung der Zahlkartenmethode („*payment card method*“) wird den Befragten eine Auflistung verschiedener Zahlungsbereitschaften, einschließlich Null, vorgelegt. Aus diesen Vorschlägen soll eine Auswahl getroffen werden. Die Wahl des Bereiches, in dem die vorgegeben Beträge liegen, kann zu einer Verzerrung („*range bias*“) führen. Andererseits ist die Auswahl aus vorgegeben Beträgen für die Individuen vertrauter als eine offene Fragestellung (Schneider 2000, S. 181–183).

- Referendumsmethode

Beim Referendumsansatz („*discrete response method*“, „*take-it-or-leave-it method*“) wird per Zufallsverfahren jedem Befragten eine Zahlungsbereitschaft aus dem möglichen Spektrum aller Zahlungsbereitschaften vorgelegt. Dem Befragten wird die geschlossene Ja/Nein-Frage gestellt, ob er zustimmt. Dadurch ist kein exakter Betrag bestimmbar, sondern nur eine Ober- und Untergrenze. Aus allen ermittelten Zustimmungen bzw. Ablehnungen wird anschließend mittels komplexer statistischer Berechnungen auf die Verteilung der Zahlungsbereitschaften geschlossen. Beim Referendumsansatz mit Folgefrage wird in ein oder mehreren weiteren Fragen versucht, die Zahlungsbereitschaft weiter einzugrenzen bzw. genauer zu erfassen. Ein einfacher Referendumsansatz eignet sich gut für schriftliche Befragungen. Vorteilhaft ist die in gewisser Hinsicht vertraute Ja/Nein-Entscheidung. Anders als in Deutschland ist die Referendumsmethode für Bürger in Ländern, in denen häufiger Referenden für die Finanzierung öffentlicher Güter durchgeführt werden, ein vertrautes Vehikel. Zudem soll die Referendumsmethode unter bestimmten Bedingungen anreizkompatibel sein, also keinen Anreiz zu strategischen Antworten bieten. Nachteile des Ansatzes sind die Notwendigkeit einer großen Stichprobe und die Anfälligkeit für Startpunktverzerrungen. Wie auch bei der Einkreisungs- und der Zahlkartenmethode besteht die Gefahr von Verzerrungen durch die vorgegebenen Zahlungsbereitschaftsbeträge („*discrete bid level bias*“) (Roschewitz 2001, S. 103;

Schneider 2000, S. 182–184). Referendumsansatz und „*dichotomous choice*“-Fragen (s. oben) werden teilweise als Synonyme verwendet. Boyle wendet sich dagegen, da dichotome Fragen ein Mittel für ein Referendum seien, aber auch jenseits eines Referendums angewendet werden könnten (Boyle 2003, S. 135).

Die Vor- und Nachteile der verschiedenen Antwortmöglichkeiten legen den Schluss nahe, dass der Referendumsansatz wie vom NOAA Panel (Natural Resource Damage Assessments; Proposed Rules 1994) gefordert nicht (mehr) eindeutig vorzuziehen ist. Die Zahlkarte kann ebenso geeignet sein (Boyle 2003, S. 140). Die Antwortmöglichkeiten bei Verwendung der Zahlkarte und der dichotomen Wahl sollte zwischen fünf bis acht Wahlmöglichkeiten bieten (Boyle 2003, S. 138). Die Möglichkeit auf Bewertungsfragen mittels „Discrete Choice“ zu antworten, führt in der Regel zu stimmigeren Ergebnissen (Hider 2008, S. 439). Die Verzerrungen bei der Zahlkartenmethode sind durch die vorgegebene Spannweite der WTP-Vorschläge am geringsten (Schneider 2000, S. 267). Dennoch ist auch dieses Verfahren nicht unumstritten (Boyle 2003, S. 140).

Ergänzende Fragen sollten, wenn möglich, ähnlich zu bestehenden, bekannten Umfragen gestaltet werden. So können Daten verglichen werden (Boyle 2003, S. 148). Sozioökonomische Faktoren können auf Ihre Korrelation zu Zahlungsbereitschaft oder Nichtnutzwerten überprüft werden. So fanden Lee und Chung heraus, dass das Alter positiv zur Zahlungsbereitschaft korreliert. Das Bildungsniveau korreliert schwach positiv zur Zahlungsbereitschaft. Die sozioökonomischen Faktoren Geschlecht, Alter, Bildung und Beschäftigung korrelieren nicht signifikant zu altruistischen Motiven. Hingegen korrelieren die Besuchsfrequenz in Öffentlichen Bibliotheken und die Zufriedenheit positiv (Lee, Chung 2012, S. 75).

II. 2.2.5.2 Verzerrungen

Die Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode ist nicht unproblematisch, da verschiedene Verzerrungen und systematische Fehler auftreten können.

Nach Aabø (2005b, S. 54) gibt es fünf Problemfelder für die Befragten bei der Kontingenten Bewertungsmethode:

- Kognition („Cognition“): Schwierigkeiten beim Erkennen und Verstehen des Gutes, welches bewertet werden soll.

- Inkongruenz („Incongruity“): Personen meinen, dass ein Preis den Gesamtwert nicht widerspiegeln kann.
- Komposition („Composition“): Personen meinen, dass ein öffentliches Gut nicht so verändert werden kann, dass es losgelöst von dem intrinsischen Gesamtwert bepreist werden kann.
- Aggregation („Aggregation“): Probleme bei der Zusammenführung der einzelnen Werte.
- Altruismus („Altruism“): Die Bewertungen sind altruistisch motiviert und das einhergehende Problem von doppelten Zählungen³.

Anders als Aabø nennen Bartolomäus und Kollegen die Problematik der Aggregation „*embedding effect*“. Der Gesamtwert für ein Gut ist oftmals unwesentlich höher als oder gleichhoch wie der Wert für einen Teil. Aus dem Komplex Altruismus wird der „*warm glow effect*“ herausgehoben, der besonders problematisch ist bei Gütern mit moralischem Aspekt, insbesondere bei nicht-nutzungsabhängigen Werten. Zusätzlich werden die Verzerrungen

- strategic bias
- interviewer bias
- starting point bias
- hypothetical bias

genannt, aber als nicht hinderlich für die gesamte Methode angesehen (Bartolomäus u. a. 2004, S. 232).

Nur bei der Nennung des „strategic bias“ gibt es eine Übereinstimmung mit Bennett und Blamey. Diese nennen als mögliche Fehlerquellen und Verzerrungen bei der Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode:

- Strategische Verzerrung („*strategic bias*“): Die Befragten geben vorsätzlich falsche Referenzen an, um das Ergebnis des Entscheidungsprozesses zu beeinflussen (s. a. Freeman 2003b, S. 180).
- (voreilige) Zustimmung („*yea-saying*“): Die Befragten stimmen einer Zahlung nicht wegen der Stärke ihrer Präferenz zu, sondern wegen des guten Anscheins.

³ Beim paternalistischen Altruismus entsteht eine doppelte Zählung durch die Summierung der Zahlungsbereitschaft von einer Person A für ihren eigenen Konsum und der Zahlungsbereitschaft einer Person B für ihren Konsum mit der Zahlungsbereitschaft von A für den Konsum von B (Aabø 2005b, S. 134). s. a. II. 2.2.5.1.4

- Unempfindlichkeit gegenüber Bereichsveränderung („*insensitivity to scope variations*“): Die Bewertungen der Befragten sind trotz Ausweitung des Einflusses/des Impacts gleichbleibend
- Rahmung/Eingrenzung („*framing*“): Die Befragten berücksichtigen bei der Bewertung nicht die Verfügbarkeit von Ersatzgütern (Bennett, Blamey 2001a, S. 4).

Das oben genannte wegweisende NOAA-Panel führt fünf verschiedene Problemlagen aus den Bereichen auf: Verzerrung durch den hypothetischen Charakter der Befragung, Verzerrungen durch mangelnden Informationsstand und „*Warm glow*“-Effekt/Altruismus (Natural Resource Damage Assessments; Proposed Rules 1994).

Aabø (2005b) und Freeman (2003b) diskutieren ausführlich die Glaubwürdigkeit bzw. Plausibilität der Kontingenten Bewertungsmethode (Aabø 2005b, S. 55–57; Freeman 2003b, S. 175–182).

Einige der genannten Problemfelder und die Möglichkeiten des Umgangs mit diesen werden im Folgenden vertieft.

II. 2.2.5.2.1 „Hypothetical Bias“

„Hypothetical Bias“ oder hypothetische Verzerrung ist ein systematischer Fehler, der auftreten kann, weil es sich bei der Beantwortung der Frage nach Zahlungsbereitschaft bzw. Akzeptanzbereitschaft nicht um reales Kaufverhalten handelt, sondern um eine hypothetische Kaufsituation. Die Zahlungsbereitschaft wird dadurch i. d. R. überschätzt.

Der „hypothetical bias“ kann hervorgerufen werden durch den Wunsch

- ein öffentliches Gut zu unterstützen
- Unterstützung zu zeigen oder
- Unterstützung zu befördern

Weitere mögliche Gründe können sein:

- eine nur vage Vorstellung vom Wert des Gutes
- fehlende Konsequenzen, die zu Bedenken zwingen
- ein Wunsch ein generöses Selbstbild zu nähren

Die letzten beiden Wünsche sind besonders bei der Bewertung öffentlicher Güter relevant. Bei den Methoden zur Reduktion des „hypothetical bias“ sollte auf diese Motive eingegangen werden (Morrison, Brown 2009, S. 321).

„Hypothetical bias“ kann auch durch das Fehlen präziser Geldgrößen hervorgerufen werden oder durch die Unsicherheit über die eigene Zahlungsbereitschaft. Unklarheiten über Präferenzen können sich in einer Bandbreite von Präferenzen und Zahlungsbereitschaften niederschlagen. Eine Ja-Antwort ist dann wahrscheinlich, wenn die Wahl/das Gebot innerhalb dieser Spannweite liegt (Morrison, Brown 2009, S. 320).

Der hypothetische Charakter der KBM führt bei der Beantwortung der Bewertungsfrage zu unsystematischen Abweichungen vom wahren Wert, so dass der Zufallsfehler sich vergrößert. Der Messfehler müsste sich aber in einer größeren Stichprobe tendenziell ausgleichen (Schneider 2000, S. 259).

Eine anreiz-kompatible Fragegestaltung soll die Verzerrung vermeiden.

Eine Meta-Analyse, die die tatsächliche und hypothetische Zahlungsbereitschaft verglichen hat, ergab, dass die Befragten dazu neigen, die Zahlungsbereitschaft zu überschätzen. Durch die Anwendung von Formaten, die Wahlmöglichkeiten anbieten, z. B. um Unsicherheiten, Zweifel oder Desinteresse auszudrücken, kann die Verzerrung reduziert werden (Murphy u. a. 2005). Zudem können den Befragten Hinweise gegeben werden, nur die jetzige, tatsächliche Zahlungsbereitschaft zu nennen oder die Zahlungsbereitschaft unter Berücksichtigung der individuellen Policy-Kosten und einer Referendumswahl anzugeben (Whitehead, Blomquist 2006, S. 103).

Die Überschätzung der Zahlungsbereitschaft ist ein seit langem beachtetes Problem bei der Anwendung der Stated Preference Methoden. Meta-Analysen zum Vergleich von Kontingenten zu tatsächlichen Zahlungsbereitschaften ergeben ein Verhältnis von 3,13 : 1 bzw. 3,26 : 1. Es wurden drei Methoden getestet, um Überschätzung durch die hypothetische Situation zu reduzieren (Morrison, Brown 2009, S. 307):

- **Dissonance Minimizing (DM)**

Das Dissonance Minimizing Format (DM) basiert auf der Annahme, dass bei den Befragten Inkonsistenzen zwischen den Meinungen und Verhalten bestehen. Die Befragten müssen zwischen konkurrierenden Einstellungen bzw. Zielen wählen. Durch eine Erweiterung der Antwortkategorien soll es möglich sein, Unterstützung auszu-drücken, ohne für höhere Ausgaben stimmen zu müssen. Durch die Entkoppelung

von Zustimmung und Geldbetrag soll die Dissonanz und damit der „hypothetical bias“ verringert werden (Morrison, Brown 2009, S. 310; Aabø 2005b, S. 180).

Das Vorgehen der verschachtelten Nachfolgefragen wird von Chung erläutert:

Basierend auf zwei früheren Arbeiten (Blamey, Bennett, Morrison 1999; Ready, Whitehead, Blomquist 1995) empfiehlt Chung bei der Anwendung des DM-Formates zwei Fragen:

- 1) Welche der folgenden vier Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht?
 - a) Ich unterstütze das Anliegen und kann eine Zahlung leisten.
 - b) Ich unterstütze das Anliegen, aber kann keine Zahlung leisten.
 - c) Ich unterstütze das Anliegen abhängig von den Bedingungen.
 - d) Ich bin gegen das Anliegen unabhängig von den Kosten.

Die Wahl der ersten Antwortmöglichkeit wird als positive Antwort gewertet, Antwortkategorien b) oder d) werden als negative Antworten behandelt. Bei der Wahl der Antwort c) wird direkt eine Nachfolgefrage gestellt, um zwischen der Ablehnung des Anliegens und der Ablehnung des Zahlungsverfahrens bzw. der -methode unterscheiden zu können:

- 2) Welche der folgenden Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht?
 - a) Ich würde für das Anliegen zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden öffentlichen Mittel zur Verfügung ständen, um den Service anbieten zu können.
 - b) Ich würde nur für das Anliegen zahlen, wenn es gänzlich steuerfinanziert wäre⁴.
 - c) Ich würde zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass der Preis angemessen wäre.

Die Antwort der Kategorien a) und c) werden als „Ja“ Antworten gewertet und die Befragten im direkten Anschluss nach der Höhe der Zahlungsbereitschaft gefragt. Die zweite Antwortkategorie wird als Ablehnung gewertet (Chung 2008, S. 74).

Während Chung die DM-Fragen vor der Bewertungsfrage stellt, wird bei Freeman den Verweigerern der Bewertungsfrage im Anschluss eine Frage nach den Gründen gestellt. Zum Beispiel:

Welche Aussage benennt ihre Gründe, die Frage nicht zu beantworten am besten:

- Ich kann es mir nicht leisten für das Gut zu bezahlen.

⁴„I would pay a fee of any amount for the service only if it were funded out of existing taxes.“

- Das Gut ist für mich nicht wichtig.
- Ich denke nicht, dass ich für das Gut etwas bezahlen müssen sollte.

Die Antworten der dritten Frage werden (entsprechend zu Chung 2b) als Proteststimmen ungültig gesetzt. Die erste und zweite Antwort sind gültige Null-Antworten (d. h. Zahlungsbereitschaft 0,- €, s. a. S. 115) (Freeman 2003b, S. 165).

Ein weiteres Beispiel für die Fragestellungen ist bei Hider angeführt (Hider 2008, S. 447). Chung verweist darauf, dass durch die Anwendung des DM-Formates eine geringere Höhe des Gesamtwertes zu erwarten ist (Chung 2008, S. 74).

- **Certainly Scale (CS)** : Skala zur Gewissheit über die Entscheidung
An die Bewertungsfrage anschließend werden Nachfolgefragen über die Sicherheit bzw. Bestimmtheit der Entscheidung gestellt. Der Ausdruck der (Un-)Sicherheit kann in Prozentangaben, Punktwerten, Noten oder als verbaler Ausdruck erfolgen. Bei der Gestaltung der Befragung, insbesondere bei einer Verwendung einer Ordinalskala, ist eine Festlegung nötig, ab wann eine Antwort wegen der Unsicherheit über die Entscheidung als Nein-Antwort codiert wird. Bei verbalen Ausdrücken besteht keine Notwendigkeit der Kalibration, aber es gibt unterschiedliche Ansätze, ob der Ausdruck „ziemlich sicher“ als Ja- oder Nein-Antwort gilt. Weitere Forschung auf diesem Gebiet ist notwendig (Morrison, Brown 2009, S. 308).

Die Methode der Multiple bounded discrete choice (MBDC) vereint zwei Dimensionen. Zum einen verschiedene Zahlungsgebote in aufsteigender Reihenfolge und diesen zugeordnet eine Skala von Sicherheiten (definitiv nicht, vielleicht nein, nicht sicher, vielleicht ja, definitiv ja). Das MBDC-Format kombiniert Elemente der Zahlkarte mit den Discrete Choice Ansätzen (Aabø 2005b, S. 182).

- **Cheap talk (CT)**
Vor der Bewertungsfrage wird ein Text zur Einstimmung und zum Eindenken in das Thema und ergänzende Hinweise, was (im Hinblick auf Überschätzung der Zahlungsbereitschaft) zu bedenken wäre, geschaltet. Besonders effektiv ist CT, wenn zwingende Gründe für eine Vermeidung der Überschätzung dargelegt werden, bei öffentlichen Gütern, die den Befragten eher fremd sind sowie bei mittleren und höheren Geboten (Morrison, Brown 2009, S. 309).
Ein von Cummings und Taylor (1999) als Quasi-Standardtext bezeichnete Formulierung für CT ist im Anhang (V. 1) aufgeführt. Dieses Beispiel zeigt offensichtlich,

dass CT auf Grund der Ausführlichkeit und der damit verbundenen Textlänge nicht ohne weiteres in einen Fragebogen integriert werden kann.

Fragen nach der Sicherheit der Antworten machen die Fragebögen ebenfalls deutlich komplizierter und umfangreicher. Das DM-Format ist daher am besten anzuwenden. Dabei kann die zentrale Bewertungsfrage nicht einfach nur mit JA/Nein beantwortet werden, sondern es werden vier verschiedene Nein-Antworten angeboten. Mit der Relation vier Nein-Antworten zu einer Ja-Antwort, besteht aber die Gefahr der Überkorrektur der Protestantworten. Die Ergebnisse sollten daher konservativ-vorsichtig beurteilt werden (Hider 2008, S. 446).

Eine Untersuchung der Effektivität der Methoden Certainty Scale (CS), Cheap Talk (CT) und Dissonance Minimizing (DM) zur Reduzierung des „hypothetical bias“ hat ergeben, dass die Befragten CT durch Abwertung des Gutes im CT-Text als eine negative Beeinflussung empfinden. Cheap Talk führt zu einer Überkorrektur im Vergleich zur tatsächlichen Zahlungsbereitschaft. Zudem reagiert CT sensibel auf kulturelle Unterschiede und auf die Vertrautheit mit dem zu bewertenden Gut sowie der Höhe der Gebote, daher ist der Ansatz weniger reliabel als DM und CS.

Wie auch Cheap Talk kann die Verwendung von CS zu einer Überkorrektur führen. Bei der Anwendung der CS muss eine Schnittstelle festgelegt werden. Unterschiedliche Trennungen in der Certainty Scale zeigen, dass ein Schnitt bei sieben auf einer zehnteiligen Skala, bei der zehn als „sehr sicher“ definiert ist, die größte Näherung an die tatsächliche Zahlungsbereitschaft bringt.

Im Vergleich zu CT und CS wird das DM-Format als geeigneter empfunden, die Dissonanz zu reduzieren. Bei der Anwendung des DM-Formates werden zwei Antwortkategorien am häufigsten gewählt und sind daher eventuell ausreichend (Unterstützung des Anliegens, aber Zahlung nicht leisten können, daher Nein-Antwort und Unterstützung des Anliegens, aber Geld für andere Zwecke, daher Nein-Antwort). Nachteilig ist, dass das DM-Format nicht bei offenen Antworten anwendbar ist. Bei allen drei Ansätzen ist eine Anpassung der Wortwahl auf den Kontext notwendig (Morrison, Brown 2009, 313, 315-317, 319-320f).

II. 2.2.5.2.2 Protestantworten

Ein großes Problem bei der Anwendung der Kontingenten Bewertung ist die meist hohe Anzahl der fehlenden Antworten auf die Bewertungsfrage. In Abbildung 5 werden die verschiedenen Antwortmöglichkeiten auf die Bewertungsfrage dargestellt.

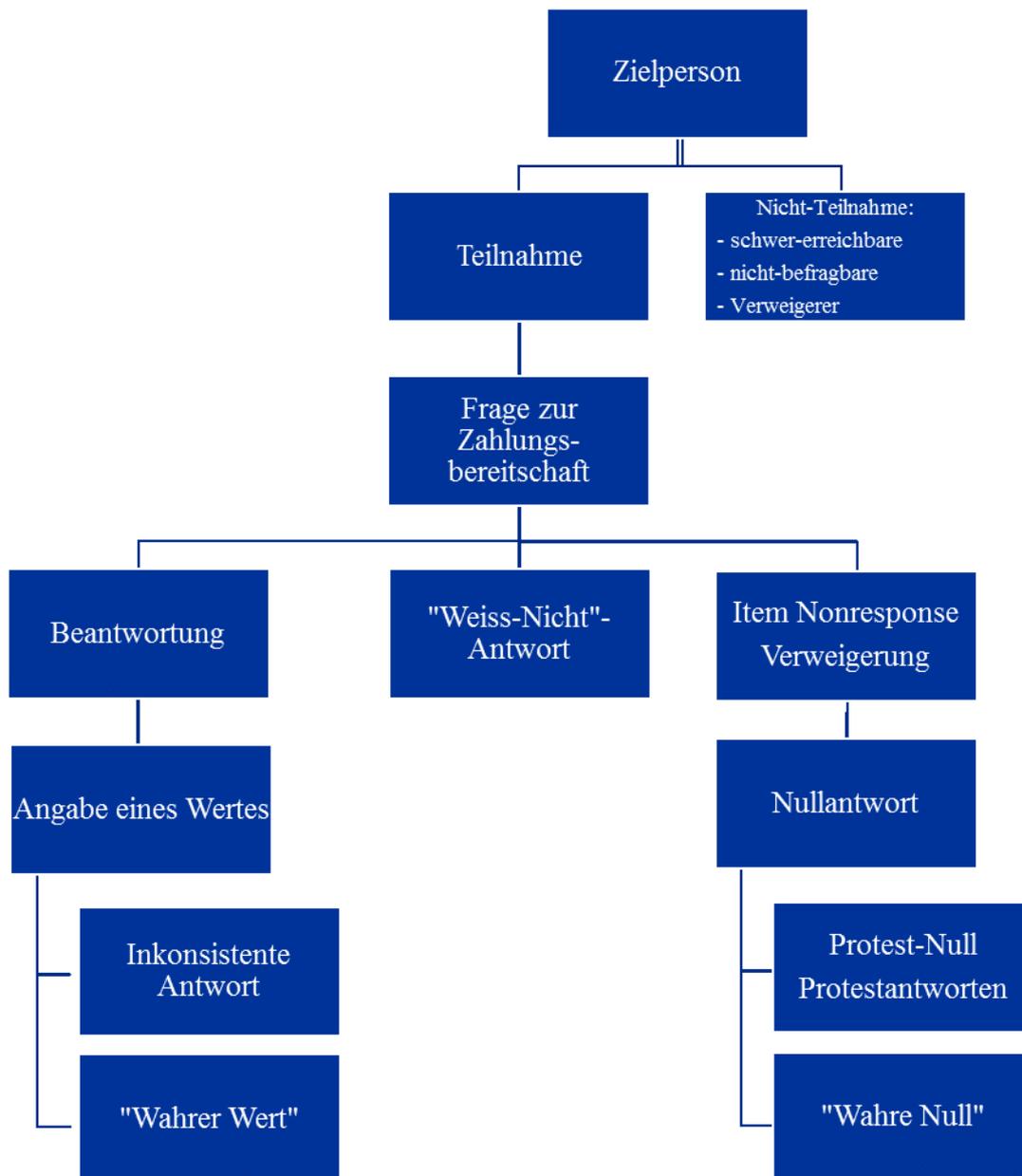


Abbildung 5: Teilnahme und Antwortverhalten bei der Bewertungsfrage

Es ist zu unterscheiden zwischen echten Null-Zahlungsbereitschaften und Protestantworten. Protestantworten werden definiert als Antworten, bei denen trotz offensichtlicher Wertschätzung die Antwort auf die Zahlungsbereitschaft verweigert wird bzw. von Null angegeben wird. Diese Antworten dürfen nicht in die Analyse eingehen. Von echten Null-Zahlungsbereitschaften („Wahre Null“) wird gesprochen, wenn die Befragten lieber auf das Gut verzichten würden als einen monetären Beitrag zu leisten (Wronka 2001, S. 164). Ein möglicher Grund die Antwort auf die Bewertungsfrage zu verweigern kann sein, dass das Individuum die Vorstellung ablehnt, für etwas zu bezahlen, das als berechtigter Anspruch angesehen wird

(Freeman 2003b, S. 25). Ein weiterer Grund für Protestantworten kann eine Ablehnung des Messkonzeptes sein (Wronka 2001, S. 170).

Protestantworten können auch „*protected values*“, also beschützende Werte sein. Auch wenn das tatsächliche Verhalten, nicht diesen genannten schützenden Werten entspricht, heißt das nicht, dass diese Werte nicht relevant sind. Diese Menschen würden eher ein Verhalten ändern, das die Werte negativ beeinflusst, als dass sie die Werte aufgäben. Man muss unterscheiden zwischen Werten aus dem eigenen Verhalten heraus und Werten, die für die Gemeinschaft gewünscht werden. Letztere sollten Teil des politischen Entscheidungsprozesses sein (Cooper 2006, S. 121).

Wenn individuelle Besitzrechte betroffen sind, wird der Bewertungsprozess komplizierter, da Protestantworten möglich sind. Eine WTP-Frage, die die Veränderung der Besitzrechte betrifft wäre z. B. „Wie viel wären Sie zu zahlen bereit, um zu vermeiden, dass Sie etwas verlieren, das Sie bereits besitzen?“ (Whitehead, Blomquist 2006, S. 107).

Die Anzahl der Protestantworten kann durch die methodische, plausible und realitätsnahe inhaltliche Ausgestaltung der Befragung beeinflusst werden. Die Einstellungen, Überzeugungen und Grundwerte der Befragten, die zu Protestantworten führen, können nicht durch das Forschungsdesign beeinflusst, sondern nur erfasst werden (Wronka 2001, S. 167). Für die Erklärung von Protestantworten sind soziodemografische Variablen weniger bedeutsam als die Einstellungen. Ihre Erfassung trägt zum besseren Verständnis der Protestantworten bei (Wronka 2001, S. 181).

Alles, was die Ambivalenz der Befragten reduziert, verbessert die Antworten auf die Bewertungsfrage (Ready, Whitehead, Blomquist 1995, S. 195). Mit dem Dissonance Minimizing (Seite 111) wird der Ansatz verfolgt, die Gründe der Antwortverweigerungen zu differenzieren, indem den Befragten durch ergänzende Fragen die Möglichkeit gegeben wird ihre ambivalente Haltung auszudrücken (Aabø 2005b, S. 180). Das DM-Format soll damit auch die mögliche Verzerrung der KB durch „Yea-saying“ reduzieren (Chung 2008, S. 71).

Durch vor- oder nachgeschaltete offene oder geschlossene Fragen können die Gründe ermittelt werden, warum die Antwort zur Zahlungsbereitschaft verweigert wird. Alle Gründe, die dabei auf ökonomischen Entscheidungen beruhen, wie keinerlei Wertschätzung oder das Fehlen finanzieller Ressourcen gelten als wahre Null-Antworten (Wronka 2001, S. 166).

Durch diese nachhakenden Fragen können die Verweigerungen in die Gruppen „*real zero*

bids“, „*positive bids*“, Protestantworten und Weiß-Nicht differenziert werden (Aabø 2005b, S. 200).

Neben der Anwendung des DM-Formats werden weitere Lösungen für den Umgang mit Protestantworten genannt. Insbesondere bei einer offenen Bewertungsfrage werden die Befragten im Allgemeinen selten eine negative Zahlungsbereitschaft angeben, selbst wenn sie dem Projekt gegenüber negativ eingestellt sind. Die meisten Projekte haben Gewinner und Verlierer. Ein inverses Szenario ermöglicht es, Informationen über den Anteil der Verlierer zu erhalten. Mit einer veränderten Fragestellung wird es ermöglicht, auch negative Zahlungsbereitschaften darzustellen, indem z. B. bei einem Projekt über die Reduzierung des Zubringerverkehrs zu einem Flughafen eine Zustimmung zu einer Erhöhung des Verkehrs als negative Zahlungsbereitschaft für eine Reduzierung des Verkehrs gewertet wird. Dazu werden zwei unterschiedliche Szenarien dargestellt, die es erlauben positive, neutrale und negative Zahlungsbereitschaft auszudrücken (Kriström 1997, S. 1015).

In einer bundesweit durchgeführten repräsentativen Umfrage der Stiftung Lesen zur Benutzung Öffentlicher Bibliotheken gaben 40 % der Bevölkerung an, noch nie eine Bibliothek benutzt zu haben (Fühles-Ubach 2012b, S. 232). Für die Befragung zur Wertschätzung der Stadtbibliothek ist daher die Einbeziehung der Nicht-Nutzer sehr wichtig. Den Befragten sollte die Möglichkeit gegeben werden, nicht nur keinen Wert anzugeben (Zahlungsbereitschaft Null), sondern möglichst auch eine negative Zahlungsbereitschaft. Es ist anzunehmen, dass die Noch-Nie-Nutzer der Bibliothek keine Bedeutung zumessen.

Bei offenen Bewertungsfragen sind Nicht-Antworten bei den weiteren Berechnungen der deskriptiven Statistik kein Problem. Die Fragegestaltung sollte allerdings eine neutrale Antwort mit Null/ohne Bewertung ermöglichen. Bei dem Referendumsansatz ist hingegen die Nicht-Antwort problematisch. Eine weitere Lösung für fehlende Antworten ist das Spike Modell. Das einfache Spike Modell ist besonders gut geeignet, wenn die Verteilung der Zahlungsbereitschaften asymmetrisch ist und ein großer Teil der Antwortenden keine Zahlungsbereitschaft nennt. Es wird eine Bewertungsfrage konstruiert, bei der ermittelt wird, ob die Befragten überhaupt „auf dem Markt“ sind, also grundsätzlich ein Interesse an dem gefragten Gut haben. Dies basiert auf der Beobachtung, dass ein Teil der Befragten kein Interesse an dem Gut haben, selbst wenn es kostenlos ist. Das Spike Modell ermöglicht es beim Referendumsansatz, einen Mittelweg zwischen den Möglichkeiten zu eröffnen entweder a) Nicht-Antwortende gleichzusetzen mit dem Mittelwert oder b) als Null-Antwort zu rechnen (Kriström 1997, S. 1014).

Bei einer Studie zum Return on Investment der Öffentlichen Bibliotheken in Colorado wurden fehlende Werte (fehlende Antworten auf Fragen nach Kosten für Nutzung von Alternativen und entgangener Wert) ergänzt. Dazu wurde aus den Antworten derer, die die Bibliothek aus dem gleichen Anlass aufgesucht hatten, der Mittelwert errechnet und bei den Nicht-Antwortenden ergänzt, also obige Möglichkeit a) angewendet (Steffen u. a. 2009, S. 4). Die Ergänzung der Werte unterstellt jedoch einen nicht artikulierten Wert und widerspricht dem subjektiven Charakter der Kontingenten Bewertung.

II. 2.2.5.2.3 Informationsstand

Bei der Bewertung von Umweltgütern entfällt der Preis als Anreiz zur Informationsbeschaffung. Daher ist vermutlich die Spannweite der Informationsstände über das Umweltgut größer als bei üblichen Marktgütern (Zander 2001, S. 144).

Vergleichbares dürfte für den Bibliotheksbereich gelten. Aabø sieht ein Problem bei Befragungen der Bevölkerung, wenn die Befragten sich der vielfältigen Aktivitäten und Wirkungsfelder der Öffentlichen Bibliotheken nicht bewusst seien. Die Befragten könnten aus Unkenntnis zu Fehleinschätzungen des Gesamtwertes der Bibliothek kommen (Aabø 2005b, S. 53). Wenn Bewertung schon für Nutzer schwierig ist, dann gilt das erst recht für Nicht-Nutzer (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 26).

Die Einschätzung der Zahlungsbereitschaft ist umso schwerer, desto unbekannter und desto komplexer das Untersuchungsobjekt ist. Fehlerhafte Einschätzungen sind daher möglich. Solange diese zufällig auftreten und nicht durch den Kontext des Untersuchungsdesign hervorgerufen werden, also struktureller Art sind, schaden diese Fehler der Studienvalidität nicht (Brown 2003, S. 105).

Konsumenten treffen tagtäglich Kaufentscheidungen mit unvollständigen Informationen. Es ist daher wenig einleuchtend bei einer Kontingenten Bewertung höhere Maßstäbe an die Exaktheit der Wertschätzungen anzulegen (Zander 2001, S. 158). Allerdings unterscheidet sich der genannte Wert von informierten und nicht-informierten Befragten signifikant (Chung 2008, S. 73).

Bei dem Entwurf einer Befragung unter Anwendung der KBM ist es schwer einen Rahmen zu setzen bzw. einleitende Informationen zum Sachverhalt zu geben, ohne eine Verzerrung zu verursachen. Allein die Tatsache, dass nach dem Untersuchungsgegenstand gefragt wird, kann dazu führen, dass es als wichtiger erachtet wird, als es der normalen, realen Signifikanz

entspricht (Bennett, Blamey 2001b, S. 230). Zudem kann sich ein Fragereiheneffekt auswirken, indem ein dominanter Eindruck, der bei einer Frage aktiviert wird, das Antwortverhalten bei nachfolgenden Fragen beeinflussen kann (Paier 2010, S. 114).

Bei der Gestaltung des Szenarios für die Bewertungsfrage muss das Informationsangebot genau abgewogen werden: einerseits eine genaue Beschreibung des Projektes und des Kontextes, andererseits aber keine Überfrachtung mit Informationen (Schneider 2000, S. 262). Es sollte also eine Balance zwischen Informationsnotwendigkeit und Informationsballast gewahrt werden.

Wichtig ist es dabei, die Verfahrensregeln und die Veränderungen deutlich darzustellen. Fehlen den Befragten Informationen über die resultierenden Veränderungen in den Ressourcen durch eine Änderung der Policy, bleiben den Befragten nur eigene, untereinander differierende Annahmen. Zudem wird in der Folge die Veränderung der Ressource bewertet, aber nicht die geänderte Policy selber (Boyle 2003, S. 117).

Die Szenario-Beschreibung muss informativ, verständlich und für alle Befragten identisch sein. Der Informationsumfang, der den Befragten angeboten wird, beeinflusst die Möglichkeit eine sinnvolle Entscheidung auf dem hypothetischen Markt zu treffen. Je besser die Kenntnis von und die Vertrautheit mit dem Untersuchungsgegenstand sind, desto verlässlicher werden die Ergebnisse sein. Allerdings kann dann auch die Repräsentativität leiden, da der Kenntnisstand vom Durchschnitt der Bevölkerung abweicht. Insbesondere bei der Bewertung nutzungsunabhängiger Werte ist ein Mindestmaß an Information jedoch erforderlich. Die Befragten müssen dabei über die Konsequenzen der Zahlungsbereitschaft oder Nicht-Bereitschaft klar informiert werden ohne mit Informationen überfrachtet zu werden (Zander 2001, S. 141).

Das „*Information bias minimizing format (IBM)*“ basiert auf dem gerade beschriebenen Konzept. Je mehr Informationen vorhanden sind, desto besser ist die getroffene Entscheidung. Den Befragten werden zum einen zusätzliche Informationen über den zu bewertenden Untersuchungsgegenstand gegeben, zum anderen Alternativen zu der Dienstleistung aufgezeigt (Chung 2008, S. 75).

Zur Reduzierung der Verzerrungen durch unterschiedliche Informationsstände kann auch das Format Cheap talk eingesetzt werden (S. 113).

II. 2.2.5.2.4 Altruismus

Direkte Verfahren wie die Kontingente Bewertungsmethode sind im Gegensatz zu indirekten Verfahren geeignet, auch Nichtgebrauchswerte (s. S. 32, II. 2.2.3) zu erfassen. Nichtgebrauchswerte können sein:

- Der Existenzwert, bei dem der Konsument die pure Existenz als Nutzen bewertet.
- Der Optionswert, bei dem der Konsument sich eine spätere Nutzung offen halten möchte.
- Der Vermächtniswert, bei dem der Konsument die Bewahrung für spätere Generationen als Nutzen definiert (Ahlheim, Schneider 1996, S. 598).

Trotz unvollständiger Informationen treffen Individuen Allokationsentscheidungen. Diese Entscheidungen können auch durch altruistische Beweggründe beeinflusst sein. Zu der Frage ob und falls ja, welche altruistischen Werte in die Bewertung aufgenommen werden, bestehen unterschiedliche Auffassungen.

Altruismus wird verstanden als „*die Fähigkeit, Solidarität generell mit Menschen in bedürftiger Lage aufzubauen*“. Individualismus ist Voraussetzung für altruistische Solidarität (Welzel 2009, S. 128). Altruistisches Verhalten ist kein Ergebnis rationaler Kosten-Nutzen-Kalkulation, sondern ist die Handlungsweise, die einer verinnerlichten Wertorientierung entspricht. Die nicht den Werten entsprechenden Handlungsweisen werden gar nicht in Betracht gezogen, stellen also keine Alternative dar. Für ein Individuum ist es ein starker Motivator, zu seiner eigenen Überzeugung konform zu handeln, und zahlt sich durch die moralische (Selbst-)Bestätigung aus (Welzel 2009, S. 113).

Beim Begriff Altruismus kann zwischen lokalem und globalem Altruismus unterschieden werden. Lokaler Altruismus bezieht sich auf das eigene familiäre Umfeld, meist auch auf das gemeinsame Einkommen. Globaler Altruismus bezieht sich auf die Gesellschaft als solches (Aabø 2005b, S. 164).

Ahlheim unterscheidet fünf sogar verschiedene Arten von Altruismus:

- Reiner Altruismus: Individuum zieht „einen persönlichen Nutzen aus dem Konsum des Kollektivgutes, für das es spendet“.
- Unreiner Altruismus: Nutzen des finanziellen Beitrag zum Kollektivgut durch den „*warm glow of giving*“, d. h. die innere Befriedigung durch das Gefühl, eine gute Tat

begangen zu haben. Doppelter Nutzen durch Nutzung des Kollektivgutes und zusätzlich durch die Befriedigung, sich als Gönner zu sehen.

- Umfassender individualistischer Altruismus: Einem Individuum liegt an dem Wohl des anderen. Der Altruismus bezieht sich auf die gesamte Nutzenfunktion, also auf die Nutzung von Markt- und Kollektivgütern.
- Partieller individualistischer Altruismus: Ein Individuum nimmt nur Anteil an dem Nutzen des Anderen an einem Kollektivgut. „Die Vorstellung des Altruisten von dem Nutzen, den [das] Individuum [...] aus dem Konsum des Kollektivgutes zieht.“
- Paternalistischer Altruismus: In den Augen des Altruisten positive Bewertung des Konsums eines Kollektivgutes durch ein Individuum, unabhängig von dessen eigener Bewertung
(Ahlheim, Schneider 1996, S. 601–603).

Die meisten Formen des Altruismus haben einen allokatonsbestimmenden Einfluss bei der Bereitstellung von Kollektivgütern. Deshalb müssen sie bei Kosten-Nutzen-Analysen berücksichtigt werden. Eine Berücksichtigung führt zu keiner Verfälschung der Beurteilung der Nutzung. Im Gegenteil würde gerade die Vernachlässigung zu Fehlern in der Einschätzung führen. Einzig der eher theoretische Fall eines umfassenden individualistischen Altruismus könnte möglicherweise problematisch sein (Ahlheim, Schneider 1996, S. 609).

Aabø unterscheidet zwischen paternalistischem und nicht-paternalistischem Altruismus. Paternalistischer Altruismus ist gekennzeichnet durch die Nutzsteigerung, die eine Person A durch die Konsumtion einer Person B hat. Nicht-Paternalistischer Altruismus ist gekennzeichnet durch die Nutzsteigerung, die eine Person A durch die Freude der Person B an der Konsumtion hat. Bezogen auf Bibliotheken bedeutet dies, dass beim Nicht-Paternalistischen Altruismus nicht die Bibliothek selber wertgeschätzt wird, sondern mittelbar die Freude der anderen Person an der Bibliothek. Daher können Werte, die auf nicht-paternalistischem Altruismus basieren nicht in eine Kosten-Nutzen-Analyse einbezogen werden (Aabø 2005b, S. 134).

Aabø ist folglich der Auffassung, dass folgende Nutzwerte in eine Kosten-Nutzen-Analyse einbezogen werden könnten:

- Der Nutzen einer Person A durch die Benutzung des Bibliotheksbestandes
- Der Nutzen einer Person B durch die Benutzung des Bibliotheksbestandes
- Der Nutzen den Person A wahrnimmt, wenn Person B qualitative Bibliotheksangebote wahrnimmt („*Sympathy*“, paternalistischer Altruismus)

- Der Nutzen einer Person A durch ein sich langfristig auszahndendes Commitment.

Hingegen sollten ausgeschlossen werden:

- Die Freude einer Person A an der Bibliotheksbenutzung einer Person B ohne weiteren qualitativen Anspruch (nicht-paternalistischer Altruismus)
- Der Verzicht den Person A zu leisten bereit ist, um die Bibliothek zu unterstützen, ohne dass in irgendeiner Form ein Nutzen daraus entstehen wird (Aabø 2005b, S. 137; Aabø, Audunson 2002, S. 11).

Ähnlich schließt auch Freeman den non-paternalistischen Altruismus als einzige Form aus den Berechnungen aus, während paternalistischer Altruismus als relevant für die Analyse einbezogen wird (Freeman 2003b, S. 151).

Lee und Chung unterscheiden ebenfalls zwischen dem paternalistischen und nicht-paternalistischen Altruismus, nehmen aber die Dimensionen des lokalen und globalen Altruismus hinzu. Lokaler Altruismus ist auf die Mitglieder der eigenen Familie ausgerichtet, während globaler Altruismus auf Menschen jenseits der eigenen Familie gerichtet ist. Paternalistischer Altruismus basiert auf einem spezifischen öffentlichen Gut, das wertgeschätzt wird, während nicht-paternalistischer Altruismus sich auf kein bestimmtes öffentliches Gut bezieht. Letzter wird auch als reiner Altruismus bezeichnet (Lee, Chung 2012, S. 72). Die Autoren unterscheiden also Altruismus zum einen personenbezogen und zum anderen objektbezogen.

In ihrer Literatur Review kommen Lee und Chung zu dem Schluss, dass Werte aus globalem und paternalistischem Altruismus in die Bewertung einbezogen werden sollten, während solche aus lokalen und reinem, nicht-paternalistischem Altruismus ausgenommen werden sollten (Lee, Chung 2012, S. 73).

Eine mögliche Ursache eines überhöhten Wertes als Ergebnis einer KB kann im Vorliegen des „Warm glow“-Effekt begründet sein (Lee, Chung, Jung 2010, S. 236).

Es besteht eine Korrelation zwischen der Höhe der Motivation durch „Warm glow“ und der Zahlungsbereitschaft. Der bereinigte Wert ist deutlich niedriger als die auf üblichem Wege ermittelte WTP. In einer KB für Bibliotheken sollte der „Warm glow“-Effekt daher berücksichtigt werden (Lee, Chung, Jung 2010, S. 243).

Durch Nachfolgefragen nach der Sicherheit der Antwort (Certainly Scale S. 113) kann die Robustheit der Antworten gewährleistet werden (Champ u. a. 1997, S. 161).

In ihrer Arbeit zum „Warm-Glow“-Effekt bei der Kontingenten Bewertung Öffentlicher Bibliotheken in Korea rechneten Lee, Chung, Jung nur Antworten auf die Folgefrage, die mit „Sicher“ beantwortet wurden, als wahre WTP mit ein. Die Antworten „Nicht sicher“ oder „Ich weiß nicht“ werden ausgeschlossen. Die Anwendung der Certainly Scale dient dem Ausschluss des „Warm glow“-Effektes (Lee, Chung, Jung 2010, S. 239).

Die Methode, den „Warm glow“-Effekt zu eliminieren, ist jedoch nicht gänzlich überzeugend (Lee, Chung, Jung 2010, S. 236–244). Arrow hält den „Warm glow“-Effekt für eine legitime Komponente der Zahlungsbereitschaft (Arrow [1986?], S. 115).

In der Frage zum lokalen Altruismus unterscheiden Lee und Chung nicht zwischen Eigeninteresse und Interesse im Namen der Angehörigen (Lee, Chung 2012, S. 74). Rund ein Viertel der gesamten Zahlungsbereitschaft gründet auf altruistischen Motiven. Aber nur rund 5 % davon sollten in die Gesamtbewertung einfließen, während ein Fünftel als falscher Altruismus (lokal, nicht-paternalistisch) auszuschließen ist (Lee, Chung 2012, S. 75).

Es ist zu vermuten, dass im Bibliothekssektor ein altruistischer Blick (einschließlich dem lokalen, paternalistischen Altruismus) der Bevölkerung auf die Bibliotheksangebote und der vermutete langfristige Effekt des Bibliotheksangebotes eine große Rolle spielt. Zur Bewertung sollte diese Betrachtungsweise daher nicht ausgeschlossen werden.

II. 2.2.5.2.5 Distanzeffekte

In der mikroökonomischen Theorie sind neben den Marktpreisen auch die Transaktionskosten relevant. Zu den Transaktionskosten zählen alle Kosten, die dem Konsumenten entstehen, um das fragliche Gut zu konsumieren, z. B. die Reisekosten. Von Entfernungs- bzw. Distanzeffekten auf die Zahlungsbereitschaft spricht man, wenn sich die steigenden Transaktionskosten bei zunehmender Entfernung zwischen Wohnumfeld des Konsumenten und Konsumort in einer sinkenden Zahlungsbereitschaft widerspiegeln (Rommel 2001, S. 38).

Der Einflussfaktor Distanz korreliert mit dem Informationsstand: Eine größere Entfernung zieht eine geringere Informiertheit nach sich, die sich in einer geringeren Zahlungsbereitschaft äußert. Es kann eine negative Korrelation zwischen Substitutionsmöglichkeiten und Zahlungsbereitschaft bestehen: Die größere Distanz eröffnet die Möglichkeit zu mehr Substitutionsmöglichkeiten. Dies äußert sich wiederum in einer geringeren Zahlungsbereitschaft.

Die Isolierung der Distanzeffekte erfordert einen höheren Befragungsaufwand (Rommel 2001, S. 49). Distanzeffekte üben keinen eindeutigen und allgemeingültigen Einfluss auf die Zahlungsbereitschaft aus, weil eine Überlagerung mit anderen unabhängigen Variablen stattfinden kann (Rommel 2001, S. 50).

Der Zusammenhang zwischen den steigenden Transaktionskosten und der damit einhergehenden sinkenden Zahlungsbereitschaft ist unmittelbar an den Konsum gebunden. Es stellt sich die Frage, ob dieser Zusammenhang auch für nutzungsunabhängige Werte gilt (Rommel 2001, S. 47). Der Bekanntheitsgrad und die nutzungsunabhängige Wertschätzung und damit die Zahlungsbereitschaft, insbesondere für die Nicht-Gebrauchswerte, werden für die meisten Güter mit steigender Entfernung vom Lebensumfeld abnehmen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 109; Elsasser 2001, S. 34). Der geographische Einzugsbereich muss dabei nicht den politischen Grenzen entsprechen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 109).

Ist der Einzugsbereich der Bibliothek ungewöhnlich groß, kann die Erfassung der Distanzen sinnvoll sein. Ob die Anstrengungen gerechtfertigt sind, um die Distanzeffekte zu isolieren, ist abzuwägen.

II. 2.2.5.2.6 Startpunkt

Als Startpunktverzerrungen („*starting point bias*“) werden die möglichen Beeinflussungen der geäußerten Zahlungsbereitschaften verstanden, die durch vorgegebene Startwerte bei geschlossenen Frageformulierungen entstehen können (Roschewitz 2001, S. 101). Einkreisungs-, Zahlkarten- und Referendumsmethode geben auf verschiedene Arten einen Anhaltspunkt auf die denkbare Größenordnung der Zahlungsbereitschaft und können damit die Antwortenden beeinflussen (Schneider 2000, S. 182).

Zwei Ursachen für Startpunktverzerrungen werden von Roschewitz genannt:

Der Startpunkt im Referendumsansatz wird fälschlicherweise als „angemessene“ Wertschätzung interpretiert und beeinflusst die geäußerte Zahlungsbereitschaft („*Anchoring*“). Das „*Anchoring*“ wirkt besonders stark, wenn die Befragten mit der Situation nicht vertraut sind (Hammond 2016, S. 83–89). Um dieses „*Anchoring*“ zu reduzieren und um die Qualität der Antworten auf die Double-Bounded Dichotomous Choice-Fragen (S. 106) zu erhöhen, hat McIntosh ein Lern-Design angewendet. Dazu wurde das gleiche Fragemuster mehrfach angewendet. Die Antwortenden sollen sich so an das Frageformat gewöhnen und sich leichter auf die Inhalte (Frage nach der Zahlungsbereitschaft) konzentrieren können. (McIntosh

2013, S. 120)

Beim Referendumsansatz mit Nachfrage kann aber auch Langeweile und Überdross im Iterationsprozess entstehen („*Yea-Saying*“) (Roschewitz 2001, S. 105). Roschewitz kommt zu dem Schluss, „*dass die empirische Evidenz bezüglich möglicher Startpunktverzerrungen zwar uneinheitlich ist, die Beeinflussung der geäußerten Zahlungsbereitschaft durch die Höhe der vorgegebenen Startwerte jedoch als wahrscheinlich oder sicher erachtet wird*“. Ob dies eher zu der Anwendung von offenen Frageformulierungen führt, ist laut Roschewitz noch offen (Roschewitz 2001, S. 117).

Smith untersuchte die Auswirkungen, wenn die Werte bei Anwendung der Zahlkarte in absteigender, aufsteigender oder zufälliger Reihenfolge aufgeführt wurden. Die Ergebnisse bei Verwendung der Zahlkarte mit absteigenden Werten fallen höher aus, was auf eine Kombination aus Startpunkt-Verzerrung und Yea-Saying hindeuten kann. Die Unterschiede der Werte bei aufsteigender und zufälliger Reihenfolge sind nicht signifikant (Smith 2006b, S. 288).

Lee und Chung sehen hingegen keinen signifikanten Unterschied in der durchschnittlichen Zahlungsbereitschaft bei den ab- oder aufsteigenden Formaten der Zahlkarte (Lee, Chung 2012, S. 75).

II. 2.2.5.2.7 Sonstige

Zeitraum

Die Frage nach der Zahlungsbereitschaft muss sich eindeutig auf einen Zeitraum beziehen, also entweder auf jährliche Zahlungen oder auf eine Pauschalsumme für die gesamte Laufzeit des Programmes oder Projektes. Dabei ist zu bedenken, dass jährliche Zahlungen tendenziell einen höheren Gesamtwert ergeben (Whitehead, Blomquist 2006, S. 105).

Gesamt WTP oder Summierte WTP

Die Thematik, ob die Abfrage der Zahlungsbereitschaft für Teilbereiche und deren anschließende Summierung oder die Abfrage für das gesamte Dienstleistungsspektrum vorgenommen werden soll, wird kontrovers diskutiert.

Durch die getrennte Abfrage von Zahlungsbereitschaften für einzelnen Dienstleistungen oder Bereiche besteht eine gute Chance für eine höhere Gesamtbewertung. Bei der Abfrage einer einzelnen integrierten Zahlungsbereitschaft ist das Ergebnis geringer (Ko u. a. 2012,

S. 123). Ko u. a. haben Einzel-WTP verwendet und dadurch höhere Werte im Vergleich zu New South Wales ermittelt (Library Council of New South Wales 2008). Bennett und Blamey sehen die Gefahr der Verzerrung (Bennett, Blamey 2001a). Zu den theoretischen Konzepten nicht im Widerspruch stehend hält Schneider die Erfragung einer Zahlungsbereitschaft für ein Projekt als Teilsumme einer zuvor erfragten Zahlungsbereitschaft für ein umfassenderes Projekt. Dagegen ist die Erfragung der exakten Aufteilung der gesamten Zahlungsbereitschaft auf mehrere Teilprojekte nicht sinnvoll (Schneider 2000, S. 234).

Die Behandlung von Menschen mit „lexikographischen“ Präferenzen und „Ausreißern“ ist problematisch. Wenn sie in die Auswertung einbezogen werden, können sie die Ergebnisse verzerren und dadurch der Meinung der Mehrheit Gewicht entziehen. Wenn Sie hingegen nicht in die Auswertung einfließen, werden sie entmündigt und ihre Präferenzen ignoriert (Cooper 2006, S. 120).

Ungeplante oder nicht bestimmbare Faktoren

Bei der Anwendung der KBM besteht die Gefahr, dass die Befragten bei der Bewertungsfrage andere Faktoren berücksichtigen als im Design beabsichtigt, z. B. könnte bei der Frage nach Ausweisung von Naturschutzgebieten die Sorge um den Verlust von Arbeitsplätzen eine Rolle spielen (Bennett, Blamey 2001b, S. 229).

Bei der Durchführung der Befragung mit der KBM handelt es sich um eine einmalige Fragesituation. Eine Beeinflussung der Antwort auf die Bewertungsfrage durch Stimmungen oder situationsspezifische Einflussgrößen ist nicht auszuschließen bzw. bestimmbar. Beispielsweise könnte bei einer grundsätzlich deutlich positiven und sehr wertschätzenden Haltung trotzdem ein geringer Wert angegeben werden, wenn größere, ungeplante finanzielle Belastungen die Einschätzung des eigenen finanziellen Spielraumes (ggf. kurzzeitig) negativ beeinflussen.

Mediennutzung ist immer auch mit Kosten verbunden, seien es monetäre oder nicht-monetäre, wie z. B. Zeit. Die Bedeutung des Aufwandes kann besser beurteilt werden, wenn beispielsweise die finanziellen Aufwendungen in Relation zum frei verfügbaren Einkommen gesetzt werden (Haas 2007, S. 36).

II. 2.2.6 Schlussfolgerung

Es wird angenommen, dass in den KB-Studien irreführende Antworten gegeben werden. Es gibt jedoch noch kein akzeptiertes Verfahren diese auszuschließen (Boyle 2003, S. 145).

Ein Verzicht auf die Verwendung der Kontingenten Bewertungsmethode würde aber bedeuten, auf die subjektive Sichtweise und Wahrnehmung der Entscheidungsträger zu vertrauen oder mangelhafte politische Entscheidungsprozesse hinzunehmen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 112).

Ergänzende Fragen können zur Überprüfung der Zuverlässigkeit und für die Interpretation der Ergebnisse gestellt werden, um die irreführenden Antworten näher zu beleuchten. Dies könnten z. B. Fragen sein zum Verständnis des Marktszenarios, zum vorherigen Informationsstand, zum Interesse am Untersuchungsgegenstand, zur räumliche Distanz oder zu sozioökonomischen Charakteristika (Einstellungen, Einkommen etc.) (Schneider 2000, S. 184).

In einer Meta-Analyse von über 100 Studien haben Carson et al. (1996) herausgefunden, dass die Wertschätzung aus Studien mit der KBM durchschnittlich rund 30 % unter den Ergebnissen aus der Anwendung von Revealed Preferences Methoden (s. a. II. 2.1.1) liegen (Whitehead, Blomquist 2006, S. 98).

Eine Schwäche bei der Nutzung der Stated Preference Methoden, wie der Kontingenten Bewertung ist also, dass der Wert der Bibliotheken unterschätzt wird. Dies ist auf das fehlende oder schwache Bewusstsein für langfristige Effekte und Auswirkungen der Bibliotheken bzw. deren Benutzung sowie für die Bewahrung kultureller Werte zurückzuführen. „*CV and other WTP studies will tend systematically to undervalue a cultural good to the extent that there exist significant positive elements in the good's value that are incapable of expression as individual WTP*“ (Aabø 2005b, S. 206). Um den gesamten Wert der Bibliotheken einschließlich der langfristigen Effekte und Auswirkungen der Bibliothek und ihrer Dienstleistungen ermessen zu können, wären daher auch Politiker und Experten, die Informationen über die Bedeutung der langfristigen und kulturellen Werte besitzen, zu befragen (Aabø 2005a). In der norwegischen Studie von Aabø sind deshalb keine langfristigen Effekte berücksichtigt (Aabø 2005a, S. 491).

Chung vergleicht in einer Studie eine konventionelle Anwendung der KBM mit der Anwendung unter Verwendung des DM- und IBM-Formates (S. 111 und S. 119). Ziel ist es, die möglichen Verzerrungen durch Ja-Sagen, Protestantworten und Informationsdefizite zu minimieren (Chung 2008, S. 72). Die Kombination des DM- und des IBM-Formates sollten

effektiver bei der Reduzierung bei Verzerrungen durch „*Yea-Saying*“ und den Protestantworten wirken als ein Format alleine und damit zufriedenstellende Zahlungsbereitschaften ergeben (Chung 2008, S. 78). Die Hypothese, dass die Zahlungsbereitschaft bei der Anwendung der beiden Formate DM und IBM höher ist, als bei der alleinigen Anwendung des DM-Formates ist verifiziert worden (Chung 2008, S. 77).

Bei einer KB-Studie in Öffentlichen Bibliotheken in einem schottischen Verwaltungsbezirk kommen die Autoren zu dem Schluss, dass die KBM nicht geeignet ist, den komplexen Mix der angebotenen Dienstleistungen adäquat abzubilden (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 2). Die Kontingenzierungsfragen wurden sehr häufig nicht beantwortet. Aus den Kommentaren ging hervor, dass viele verweigernde Antworten von einem Informationsdefizit der Befragten oder von Protestantworten auf Grund einer ambivalenten Haltung herrührten. So antworteten mehrere Befragte die Frage nach dem Anteil der kommunalen Steuern nicht, weil Sie den aktuellen Steueranteil nicht einschätzen konnten (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 17–26). Diese Studie scheint ein Beispiel dafür zu sein, dass die Anwendung des DM- und des IBM-Formates vermutlich zu einer geringeren Anzahl von Protestantworten hätte führen können.

Bei der Stichprobenziehung unter Besuchern oder Nutzern haben „häufige“ Besucher eine höhere Wahrscheinlichkeit in die Stichproben aufgenommen zu werden als seltene Besucher. Wenn aber ein stochastischer Zusammenhang zwischen dem untersuchten Merkmal und der Auswahlentscheidung besteht und dieser bei der Auswertung nicht berücksichtigt wird, verzerren sich die Merkmalsverteilung und werden in der Folge die Maßzahlen verzerrt (Elsasser 2001, S. 20).

Durch die Ansprache von Nutzern und Nicht-Nutzern, ein Verzicht darauf, in der Bibliothek vor Ort Besucher auf die laufende Befragung hinzuweisen, und das Bestreben eine möglichst große Stichprobengröße zu erreichen, kann versucht werden, eine übermäßige Beeinflussung des Gesamtergebnis durch Hauptnutzer einzuschränken.

Der Anspruch eine größere Stichprobe zu erhalten, wird limitiert durch den geographischen Bezug auf den Kern-Einzugsbereich der Bibliothek. Dies trägt dem Umstand Rechnung, dass der Zusammenhang zwischen steigenden Transaktionskosten auf der einen Seite und sinkender Zahlungsbereitschaft auf der anderen Seite unmittelbar an den Konsum gebunden ist (Rommel 2001, S. 47).

II. 2.3 Return on Investment (ROI)

Unter Anwendung der KBM kann in Studien eine Zahlungs- oder Akzeptanzbereitschaft für ein Gut ermittelt werden (II. 2.2). Dieser Wert wird dann für weitere Berechnungen genutzt. Sehr häufig sind dies Berechnungen der Rentabilität.

Zur Analyse der Rentabilität wurde in den USA die Kennzahl Return on Investment entwickelt. Die hier schon vielfach zitierte Norm ISO 16439 definiert den Return on Investment (ROI) als „*relationship between the total economic benefit of the library and the total resources invested in the library*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 152; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 10). Es handelt sich also um eine Rentabilitätskennzahl. Rentabilitätskennzahlen beziehen eine Ergebnisgröße auf eine Bezugsgröße, die mit diesem Ergebnis maßgeblich im Zusammenhang steht. Beim ROI wird die Ergebnisgröße „Operating Profit“ auf das eingesetzte Gesamtkapital bezogen. In der deutschsprachigen Terminologie entspricht der Operating Profit dem Bruttogewinn oder dem Gewinn (vor Steuern) plus der Fremdkapitalzinsen. Die Größe wird auch als EBIT (Earnings before interest and taxes) oder Betriebsergebnis bezeichnet und wie folgt errechnet:

Umsatzerlöse

- *Herstellkosten*
- *Verwaltungs- und Vertriebskosten*
- *Kosten für Forschung und Entwicklung*
- ± *sonstige Betriebliche Erträge oder Aufwendungen*
- = *Betriebsergebnis (Net Operating Profit)*

(Schierenbeck, Wöhle 2008, S. 776).

Der ROI entspricht damit der Gesamtkapitalrentabilität. ROI und Gesamtkapitalrentabilität werden im Folgenden als Synonyme verwendet. Die Berechnung des ROI erfolgt mit der Gleichung:

$$ROI = \frac{\text{Betriebsergebnis}}{\text{Gesamtkapital}} \times 100$$

Durch die Erweiterung des Quotienten im Zähler und Nenner um den Umsatz erhält man die Gleichung:

$$ROI = \frac{\text{Betriebsergebnis}}{\text{Umsatz}} \times \frac{\text{Umsatz}}{\text{Gesamtkapital}}$$

oder

$$ROI = \text{Umsatzrentabilität} \times \text{Kapitalumschlag}$$

Formel 1: Berechnungsformeln für den Return on Investment

Durch diese Erweiterung werden mögliche Beeinflussungen des ROI verdeutlicht. Die Steigerung des ROI kann sowohl durch eine Steigerung der Umsatzrentabilität als auch durch die Steigerung des Kapitalumschlags erreicht werden. Dabei kann der Kapitalumschlag durch die Reduzierung des Kapitaleinsatzes oder durch die Erhöhung des Umsatzes erhöht werden. Im 1919 entwickelten DuPont-Kennzahlensystem des gleichnamigen Chemiekonzerns ist der ROI die Spitzenkennzahl, die in mehreren Stufen aus anderen Verhältniszahlen und absoluten Größen entwickelt wird. (s. Abbildung 6) (Wöhe, Döring 2013, S. 202).

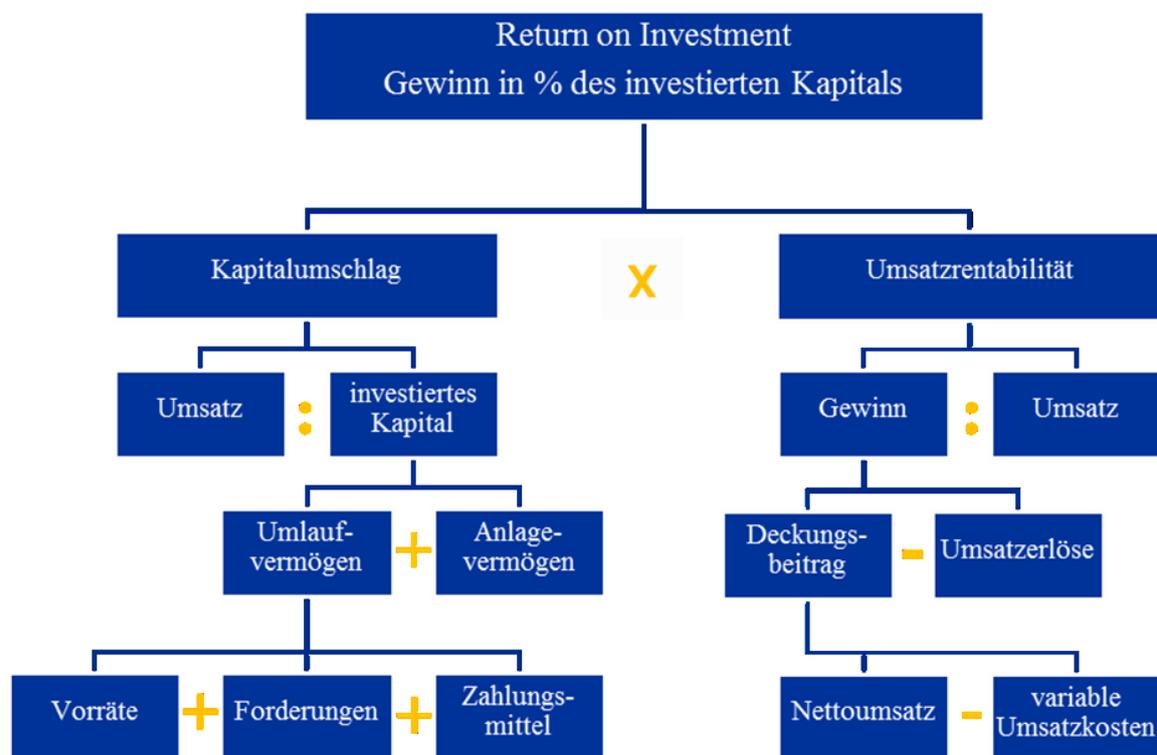


Abbildung 6: Dupont-Kennzahlensystem nach Wöhe, Döring 2013

Kaufman und Watstein fassen kurz und praxisbezogen zusammen: „*the income – or value – received as a result of an amount invested in an asset. [...] From the point of view of a university provost, for example, a reliable ROI would answer the question of how much quantifiable value the University received for every dollar it invested in the library*“ (Kaufman, Watstein 2008, S. 227). Der ROI ergibt sich aus dem Verhältnis zwischen dem Gesamtwert des Produktes oder der Dienstleistung und Herstellung bzw. Bereitstellungskosten des

Produktes bzw. der Dienstleistung. Ob der ROI als Verhältniszahl oder Prozentzahl angegeben wird, ist in erster Linie vom Zielpublikum abhängig (Kelly, Hamasu, Jones 2012, S. 658).

In der bibliothekarischen Literatur werden die Kosten-Nutzen-Analyse und die Berechnung des Return on Investment oftmals nicht klar unterschieden oder quasi als Synonyme verwendet.

Eine Kosten-Nutzen-Analyse untersucht, ob der aktuelle Wert des Nutzens positiv ist. Wenn dies so ist, dann hat das untersuchte Programm einen größeren Nutzen als Kosten und das Programm ist effizienter als der Status Quo (Whitehead, Blomquist 2006, S. 92). ISO 16439 definiert „*process that assesses the relation between the cost of an undertaking and the monetary value of the resulting benefits*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 144; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 2).

Insofern ist der Return on Investment eine Art der Kosten-Nutzen-Analyse (Linn 2009, S. 82). Als weitere Arten von Kosten-Nutzen-Analysen seien kurz genannt:

- Net present value, NPV, Kapitalwertmethode
 - Internal rate of return, IRR, Interner Zinsfuß
 - Profitability index, PI, Benefit-cost ratio, Wirtschaftlichkeitsgrad, Kosten-Nutzen-Verhältnis
 - Payback period, PP, Amortisationszeit
 - Hurdle rate, erwartete Mindestrendite
 - Average rate of return, ARR, durchschnittliche Rendite
- (Linn 2010).

Linn bietet auch eine kurze Darstellung verschiedener Möglichkeiten eine Kosten-Nutzen-Analyse zu berechnen. Dargestellt werden die Berechnung des internen Zinsfußes, Kapitalwertmethode, Wirtschaftlichkeitsgrad und diskontierte Amortisationszeit für drei Alternativen einer Anschaffung und für die Beurteilung des Ergebnisses (Linn 2011).

Für eine leichtere Unterscheidung zwischen Kosten-Nutzen-Analyse und ROI stellt Kim die Unterschiede tabellarisch dar (Tabelle 1).

Charakteristiken	Kosten-Nutzen-Analyse	Return on Investment
Anwendungsgebiet	Öffentliche Policy	Finanzen
Positive Konsequenz	Produzierter Nutzen	Erzielter Gewinn
	Abgeschätzt in Geldwert	Gezählt und beobachtet in Geldwert
Negative Konsequenz	Kosten	Investition
	als Ausgaben für die Nutzen-erstellung	als Leihe für Gewinn
	Produktion als Neben-Effekt	
Wann angewendet	Vor der Entscheidung	Während oder nach einem Projekt
Angenommene positive Konsequenz	Brutto-Nutzen	Netto-Return

Tabelle 1: Unterschiede zwischen Kosten-Nutzen-Analyse und Return on Investment nach Kim 2011, S. 113

Kurz gesagt bildet die Kosten-Nutzen-Analyse das Verhältnis Brutto-Nutzen zu Stückkosten ab, während der ROI den Nettoertrag im Verhältnis zur Investition darstellt (Kim 2011, S. 113).

Die Schwierigkeit bei der Anwendung des ROI speziell im Bibliotheksbereich ist die Übersetzung des Kundennutzens, der durch die Benutzung der Bibliothek entsteht, in eine Zahl, die in einer Formel angewendet werden kann (Linn 2009, S. 83). Zudem fokussiert der ROI-Ansatz in der Regel auf den Nutzwert und lässt die Nicht-Nutzwerte außer Acht. (Matthews 2015, S. 222)

Der ROI wird zu verschiedenen Zwecken angewendet:

- zur Entscheidungsunterstützung bei der Wahl zwischen Alternativen und der Allokation von Ressourcen

- als Evaluationstool für die Bewertung bestehender eng umgrenzter Projekte oder Dienstleistungen, wie Veranstaltungen für spezielle Zielgruppen, Schulungsmaßnahmen etc.⁵
- zur Bewertung interner Leistungsbeziehungen. Neben positiven Effekten für die Bibliotheksmitarbeiter hinsichtlich des Verständnisses für die Gesamtorganisation, kann die Bibliotheksleitung die Informationen im operativen und strategischen Management einsetzen.
- für die proaktive Interessenvertretung und Promotion nach außen und gegenüber Stakeholdern. Die Anwendung als Werkzeug, um in politischen, ökonomischen oder sozialen Bereichen Entscheidungen mit Hilfe dieser quantitativen Unterstützung zu beeinflussen, ist im öffentlichen Sektor am häufigsten vertreten (Kelly, Hamasu, Jones 2012, S. 664; Matthews 2011, S. 1; White 2007a, S. 7).

Der Vorteil von Kosten-Nutzen-Bewertungen liegt in der einfachen Darstellung komplexer Sachverhalte. In komplexen Beziehungen können monetäre Nutzen und Kosten nicht immer die bestimmenden Faktoren in Entscheidungssituationen sein. Trotzdem sind Kosten- und Nutzen-Schätzungen eine wichtige Informationsart. Ein weiterer Vorteil liegt in der einfachen Anwendung und den anerkannten Regeln, mit denen komplexe Cluster von Effekten und Erscheinungen auf ein einwertiges proportionales Größensystem, sprich auf Geldeinheiten, reduziert werden (Freeman 2003b, S. 12).

Für die Anwendung des ROI spricht, dass es eine Möglichkeit ist, zu zeigen, dass eine Bibliothek kein Kostenfaktor, sondern eine sinnvolle/vernünftige Investition ist (Cram 1995, S. 110). Der klassische ROI fokussiert auf monetäre Ergebnisse. Der Return kann aber auch in zusätzlichen Drittmitteln oder Spenden gemessen werden. Langfristiger Wertzuwachs kann in produktiveren Wissenschaftlern, erfolgreicheren Studierenden oder Absolventen gemessen werden. Nicht-monetäre Größen können Mitarbeiter- und Studierendenbindung, höhere Wertschätzung durch Spezialsammlungen oder höhere Raten bei der Zufriedenheit bei Absolventen sein (Tenopir 2012, S. 10). Im Hinblick auf diese Möglichkeiten, „Gewinn“ als generelles Konzept in Abhängigkeit von den Zielen zu definieren, spricht sich auch Coyle für die Nutzung des ROI für verschiedene Bibliotheksdienste aus (Coyle 2006, S. 537).

⁵ Ein Beispiel aus Deutschland ist die Berechnung des ROI für die Lehrbuchausleihe und Fernleihe der Universitäts- und Stadtbibliothek Köln (Ruppenthal 2013).

Im steigenden Wettbewerb um finanzielle Ressourcen ist die Anwendung des ROI sowohl für die Darstellung des Wertes, den die Bibliothek für die Trägerorganisation bedeutet, als auch für die Unterstützung von Budgetforderungen angemessen. Mit der notwendigen Plausibilität, Verantwortlichkeit und Evidenz bei der Anwendung ist der ROI ein starkes Instrument zur Demonstration des Bibliothekswertes (Kelly, Hamasu, Jones 2012, S. 669). Die Stärke des ROI ist dabei die ökonomische Bewertung der Bibliotheksleistungen am Ende eines bestimmten Zeitintervalls, um die Ergebnisse der Dienstleistungsaktivitäten während der Periode zu zeigen (Kim 2011, S. 113).

Mit der Anwendung des ROI sind aber auch Probleme verbunden.

Der relative Wert kann auch wegen steigender Kosten oder sinkender Bevölkerungszahl und in der Folge sinkender Nutzungszahlen negativ beeinflusst werden (Haratsis 1995, S. 166). Eine potenzielle Gefahr bei ROI-Studien ist, dass sie scheinbar Werte ergeben, die einfach mit denen anderer Bibliotheken verglichen werden könnten. Dem ist nicht so. Der ROI ergibt sich aus Ergebnissen von Befragungen mit lokalem Bezug und unter Bezugnahme von relevanten Daten des jeweiligen Bibliothekssystems (Lown 2009). Der ROI ist ein Benchmark in einem relativen Kontext, ohne den er nicht aussagekräftig ist (Lingane, Olsen 2004, S. 118). Er vermittelt „nur“ einen schnellen Eindruck von der finanziellen Situation eines Unternehmens (Olsen, Lingane 2003, S. 4). Bei der Beurteilung des ROI ist zu bedenken, dass systemtheoretisch betrachtet Messen ein Akt der Informationsreduktion ist, nicht der Informationsgewinnung. Die Verselbstständigung der Ergebnisse vom Messprozess ist unvermeidlich und absehbar, die Methodik wird „unsichtbar“. Dies führt dazu, dass den Ergebnissen eine höhere Absolutheit und mehr Aussagekraft zugebilligt werden, als von der Konzeption der Messung her eigentlich möglich ist (Wimmer 2004, S. 25).

Messen ist immer zeitbezogen. Messvorgänge aus der Ökonomie sind in der Regel kurz- bis mittelfristig angelegt. Die Rentabilität wird für das vergangene Rechnungsjahr ermittelt. Die Wirkungen der Bibliotheksnutzung werden jedoch zu wesentlichen Teilen nur in längeren Zyklen sichtbar (Wimmer 2004, S. 110). Latente Werte, wie z. B. im langfristigen Aufbau von Sammlungen, für die (zukünftige) Forschung, der Entwicklung von Lese- und Informationskompetenz können mit dem Return on Investment nicht erfasst werden (Missingham 2005, S. 153). Weil solche langfristigen Effekte nicht berücksichtigt werden können, wird der Gesamtwert unterschätzt (Aabø 2005b, S. 206).

Es fehlt folglich an einer Zukunftsbezogenheit der Daten. Aussagen über zukünftige Entwicklungen können nur auf der Annahme beruhen, dass in der Vergangenheit sichtbare Tendenzen auf die Zukunft extrapoliert werden können. So wird kein vollständiges, detailliertes Bild der Lage (v)ermittelt. Zudem mangelt es an der „Objektivität“ der Daten. Die Informationen sind nur insofern als wahr zu bezeichnen, als sie willkürfrei und intersubjektiv überprüfbar aus dem Zahlenmaterial entwickelt wurden (Schierenbeck, Wöhle 2008, S. 761).

Streng genommen liefert der ROI keinen Beweis für Nutzen, sondern ausschließlich für Kosteneffizienz: *„A good ratio of benefits to costs or a high return on investment shows that the library uses its funds in a cost-efficient way and maximises its outcomes within the frame of a given means. It does not prove that users have benefited from the services the library offered“* (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 204; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 62).

Die Durchführung einer ROI-Analyse ist i. d. R. mit so hohen Kosten verbunden, dass diese den erwarteten Nutzen übersteigt. Dies gilt insbesondere, wenn unter Anwendung der KBM die indirekten und Nicht-Gebrauchswerte einer Bibliothek erfasst werden sollen (Matthews 2011, S. 2). Neben der oben genannten Unterschätzung der langfristigen Wirkungen, nennt Matthes zwei weitere Einschränkungen: In der (US-amerikanischen) Privatwirtschaft wird erst ein ROI-Verhältnis von mehr als 20 : 1 oder 30 : 1 als erfolgreich angesehen. Im Vergleich dazu sind die ROI-Ratios in Bibliotheksstudien von 4 : 1 bis 6 : 1 nicht beeindruckend. Zudem haben ROI-Studien bei keiner Bibliothek zu einer Etaterhöhung geführt (Matthews 2015, S. 223).

Es überrascht daher nicht, dass 2003 in einer Meta-Analyse von Kontingenten Bewertungsstudien im Kulturbereich von 72 Bewertungsstudien (von denen 65 in die Meta-Analyse einbezogen wurden), lediglich drei aus dem Bibliothekssektor stammen (Noonan 2003). 2005 beklagt Missingham in einem Literaturbericht, dass es noch an Untersuchungen über den Einfluss der unterschiedlichen Zielsetzungen sowohl der Bibliotheken als auch der Träger und weiterer Variablen des Umfeldes fehlt. In der Mehrzahl der Studien zum ROI wurde zwar ein Wert von drei bis sechs Dollar je investiertem Dollar ermittelt. Es gibt jedoch noch keinen Benchmark, was als anzustrebender ROI gelten könnte. Daher können Ergebnisse nicht als Erfolg oder Hinweis auf Verbesserungsbedarf betrachtet werden (Missingham 2005, S. 153). Der 2007 erschiene Bericht „Worth their weight“ gibt Überblick über den damaligen Stand der Ökonomischen Bibliotheksbewertung und eine Zusammenfassung von 17 US-amerikanischen Studien (Imholz, Arns 21.05.2007).

Aabø berichtet von einem Anstieg der Bibliotheksbewertungsstudien im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts. Insgesamt ist das Forschungsfeld relativ jung. Die Studien unterscheiden sich hinsichtlich Methode, Ziel und Umfang, und dadurch sind Vergleiche⁶, Wiederholungen und Anwendungen erschwert. Eine Untergruppe der Bibliotheksbewertungen sind die Studien, die den Return on Investment (ROI) oder den Kosten-Nutzen-Ratio ermitteln. Ihre Meta-Analyse ist eine Synthese von gleichartigen empirischen Studien in quantitativen Begriffen. Aabø berechnet für 38 Bibliotheksbewertungsstudien mit ROI oder Cost-Benefit-Ratio den arithmetischen Mittelwert, den Median und die Standardabweichung. Mit 32 Öffentlichen Bibliotheken sind diese überproportional vertreten, ebenfalls überproportional vertreten sind die USA mit 30 Studien. In der Analyse werden Studien hinsichtlich der angewendeten Methoden unterschieden: Solche, die die KBM anwenden, und solche, die neben der Kosten-Nutzen-Rechnung eine Secondary economic Impact Analysis (Ökonomische Impact-Analyse) und das market analogy (Markt Analogien) verwenden. Die meisten Studien wenden mehrere Methoden an. Zum einen zur Überprüfung und Erhöhung der Reliabilität, so dass die verschiedenen Teilergebnisse als Mittelwerte den Gesamtwert bilden. Zum anderen werden verschiedenen Methoden für verschiedene Aspekte oder Teilleistungen verwendet, so dass die Teilergebnisse zu dem Gesamtergebnis summiert werden. Einige Studien kombinieren diese beiden Ansätze. Die zentrale Tendenz von arithmetischem Mittelwert und Median liegt eng zusammen, allerdings sind die Grundgesamtheiten außer bei den Studien aus Einzelbibliotheken sehr klein, so dass nur mit Vorsicht Schlüsse gezogen werden sollten. Alle Studien zusammen ergeben einen arithmetischen Mittelwert von 4,3 und einen Median von 4,2; allein die Öffentlichen Bibliotheken betrachtet liegen die Werte bei 4,5 bzw. 4,4. Eine Multivariate Regression-Analyse wurde durchgeführt, um die Zusammenhänge zwischen der abhängigen Variablen ROI und den unabhängigen Variablen Nutzentyp (direkt, indirekt), Methoden und Umfang (National, Land(-kreis), Einzel) aufzudecken. Der ROI steigt, wenn direkte und indirekte Nutzwerte zusammen erfasst werden (Signifikanz $p \leq 0,05$). Die Kombination von CBA mit Secondary economic impact oder market analogy führt zu einer Steigerung des ROI ($p \leq 0,1$). Beim Umfang ist nur das County-Level auf 5 %-Level signifikant. Die erklärenden Faktoren erfassen nicht alle Varianzen bzw. erklären die Veränderungen des ROI nicht vollständig. Die Ergebnisse der Meta-Analyse entsprechen insgesamt den Erwartungen. Da es die erste Meta-Analyse dieser Art ist und das Datenmate-

⁶ Gemeint sind nicht die Bewertungen unterschiedlicher Ergebnisse aus Untersuchungen, deren Vergleichbarkeit nicht bekannt ist.

rial nicht bzw. nur teilweise ausgewogen ist, sind die Ergebnisse mit Vorsicht zu interpretieren. Da die Studien über Öffentliche Bibliotheken mit Abstand am häufigsten vertreten waren, kann für diese vorsichtig ein durchschnittlicher ROI von 4-5 : 1 festgestellt werden (Aabø 2009, S. 311–324).

Eine weitere Meta-Analyse von 42 Bewertungsstudien ist 2009 in koreanischer Sprache erschienen (Chung u. a. 2009). Mit Hilfe einer Multi-Regressions-Analyse sollte ermittelt werden, inwieweit Bibliothekstyp, Messmethode, Nutzen-Typen, Bruttoinlandsprodukt je Einwohner oder verschiedene Kombinationen dieser Faktoren die ROI-Kennzahlen beeinflussen. Die wichtigste beeinflussende Größe ist das Bruttoinlandsprodukt. Anders als Aabø stellen Chung et.al. keine höheren ROI fest, wenn eine Kombination mit einer Sekundären Impact-Analyse stattgefunden hat. Ebenso wie Aabø halten Chung u. a. weitere Bewertungsstudien und Forschungen für nötig, um klarere Strukturen aufzudecken, von welchen Faktoren der ROI beeinflusst wird (Ko u. a. 2012, S. 119).

Auf Grund des notwendigerweise hohen Abstraktionsgrades steht Beyersdorff 1999 der Wertmessung sehr skeptisch gegenüber (Beyersdorff 1999, S. 181). Der positive Einfluss von ROI-Studien ist für Matthews enttäuschend. Der ROI unterstützt die Rechtfertigung der Bibliotheksausgaben, hat sich jedoch als nicht überzeugend genug erwiesen, um Etatkürzungen zu verhindern oder zu Etaterhöhung zu führen (Matthews 2011, S. 10). Umstätter hält die Berechnung eines ROI für ebenso irreführend wie eine rechnerische lineare Abschreibung der Medien im Rahmen der Doppik (Umstätter 12.01.2013, S. 11). Aus Sicht der Verwaltungswissenschaft plädiert Hafner dafür, die Informationen aus der Haushaltsplanung denen aus der Jahresrechnung, wie das Du-Pont-Kennzahlensystem mit dem ROI, die auf der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung beruhen, vorzuziehen (Hafner 2013, S. 267–268). In Bezug auf die Nutzung des ROI für kommunale Verwaltungen führt Magin aus, dass die Umsatzerlöse der Kommunen nicht denen von Unternehmen entsprechen. Zudem werden die Erträge größtenteils durch Steuern und Zuweisungen erzielt, die in keinem direkten Leistungszusammenhang stehen. Primäres Ziel ist nicht die Gewinnmaximierung, sondern die Erreichung eines ausgeglichenen, ordentlichen Jahresergebnisses. Es besteht *„keine sachlogische Verbindung zwischen dem Umsatz und dem Gesamtkapital“*. Während also in gewinnorientierten Unternehmen der Erfolg mit Kennzahlensystemen, wie dem Du-Pont-Kennzahlensystem mit dem ROI, dargestellt werden kann, gibt es in sachzielorientierten kommunalen Einrichtungen keine entsprechende monetäre Erfolgsgröße. Der ROI ist

daher für Kommunen als Rentabilitätskennzahl nicht relevant (Magin 2010, S. 117–118; Andeßner 2006, S. 29).

II. 2.4 Exemplarische Untersuchungen

Die Bibliographie „Impact and Outcome of Libraries“ ist eine ausführliche und immer wieder aktualisierte Sammlung von Quellen zu allen Bereichen der Wirkungsermittlung (Poll 2016). Der Deutsche Bibliotheksverband hat im Rahmen des Internetangebotes zur Lobbyarbeit unter der Überschrift „Was leisten Bibliotheken in Deutschland“ u. a. Informationen zum gleichen Thema zusammengestellt (Deutscher Bibliotheksverband 2016). Zusammen mit den oben genannten Meta-Analysen können mit Hilfe dieser Informationsangebote ein Überblick über das wachsende Feld der ökonomischen Wertermittlung gewonnen werden. Daher sollen im Folgenden nur einige wenige Ergebnisse einzelner neuerer Untersuchungen angerissen werden.

Süd-Korea

Drei Studien stammen aus Süd-Korea. Die KBM wurde mit verschiedenen Variationen für koreanische Bibliotheken angewendet. In einer repräsentativen Studie zum ROI für Öffentliche Bibliotheken in Süd-Korea wurden Steuern als Zahlungsverkehrsmittel verwendet. Es wurden geschlossene Fragen nach der Zahlungsbereitschaft verwendet. Dabei stammte die Höhe der abgefragten Zahlungsbereitschaft aus einer Vorstudie. Zum Einsatz kamen die Methodik der Double-bounded dichotomous choice (DBDC, S. 106) mit fünf zu Grunde liegenden Werten, so dass es fünf Fragebögen gab. Im Szenario wurden wegen einer Naturkatastrophe zeitlich begrenzte zusätzliche Steuern für die Bibliothek in Aussicht gestellt, da sonst Dienstleistungen eingestellt werden müssten. Die Studie richtete sich nur an aktive Benutzer über 18 Jahre, die Steuern zahlen (könnten). Die Zahlungsbereitschaft wurde für drei Kategorien/Service-Bereiche getrennt erhoben: Ausleihe, Vor-Ort-Nutzung und Veranstaltungen. Diese drei Zahlungsbereitschaften wurden summiert, wobei eine Aufblähung der Gesamt-Zahlungsbereitschaft nicht auszuschließen ist. Der ROI wurde mit 3.66 : 1 kalkuliert (Ko u. a. 2012).

In einer weiteren Studie wurde bei der Anwendung der Kontingente Bewertungsmethode die Anwendung von Kriströms „Spike model“ (s. a. II. 2.2.5.2.2) zur Behandlung von Nicht-Antworten auf die Bewertungsfrage getestet. Für die Bildung der Konfidenzintervalle wurde

die Monte-Carlo-Methode von Krinsky und Robb angewendet. Da nach Meinung der Autoren Double-Bound Fragen zu Inkonsistenzen führen könnten, wurden Single-Bounded Discrete Choice Fragen gestellt. Dazu wurde eine Aufteilung der Stichproben von 1.000 Haushalten in sechs Untergruppen, die jeweils einen anderen Gebotsbetrag genannt bekamen, vorgenommen. Im Ergebnis halten Kwak und Yoo die KBM unter Zuhilfenahme des „Spike model“ für ideal geeignet („*ideally suited*“) für die Abschätzung des WTP, weil ein erheblicher Teil der Bevölkerung einen Null-WTP Wert hat (Kwak, Yoo 2012, S. 266).

Ebenfalls aus Süd-Korea stammt eine Untersuchung von Chung, in der die Kombination der Formate DM (S. 111) und IBM (S. 119) getestet wurden. Die Hypothese, dass die Zahlungsbereitschaft bei der Anwendung der beiden Formate DM und IBM höher ist, als bei der Anwendung des DM-Formates alleine ist verifiziert worden. Zudem sind die Ergebnisse überzeugender, da „Yea-Saying“ und Protestantworten reduziert werden (Chung 2008, S. 72–78).

Lettland

Von 2008-2010 wurde eine aufwendige Studie über den ökonomischen Impact der mehr als 800 Öffentlichen Bibliotheken in Lettland erstellt. Als Datenquelle dienten einerseits die jährliche nationale Bibliotheksstatistik und andererseits spezielle Befragungen. Befragt wurden 3.004 Bürger (persönliche Befragung), Bibliotheksleiter (596) und Bibliothekare (1246) (jeweils Online-Befragung) und Vertreter der Gemeinden (telefonische Befragung). Zur Anwendung kam die KBM mit Double-Bounded Dichotomous Choice (DBDC, S. 106) mit Folgefrage in offener Fragestellung bei der Zahlungsbereitschaft. Fragen nach der WTP und WTA wurden für die Bibliothek an sich und für spezielle Dienstleistungen gestellt. Bei der Berechnung wurden keine Investitionskosten berücksichtigt, da diese einmalig hohe Kosten darstellen, die erst langfristige Wirkung zeigen und zu Verzerrungen führen würden. Der ökonomische Impact ergibt sich aus der Kombination von direkten Benefits durch die Öffentlichen Bibliotheken und den indirekten Benefits für die lokale oder nationale Wirtschaft. Die wichtigsten nicht-monetären Benefits, die in den Befragungen identifiziert wurden, wurden einbezogen. Im Ergebnis ergab sich ein Netto Benefit von 6,5 Mio. Lats = ca. 9,2 Mio €. Die indirekten monetärer Benefits wurden mit ca. 9,8 Mio Lats = ca. 13,8 Mio € berechnet (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012, S. 1–19).

Der Gesamt-Benefit wurde als Summe der Zahlungsbereitschaft für die Bibliothek an sich plus der Summe der Zahlungsbereitschaften für einzelne Dienstleistungen/Services berechnet. Begründet wird dies damit, dass die Zahlungsbereitschaft für die Bibliothek an sich eine

„option value“ ist, d.h. eine Zahlungsbereitschaft für die reine Verfügbarkeit/Bereitstellung der lokalen Bibliothek (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012, S. 19). Diese Summierung der Zahlungsbereitschaft für die Bibliothek an sich plus der Summe der Zahlungsbereitschaften für einzelne Dienstleistungen erscheint kritisierbar. Eine Trennung des Wertes für die Bibliothek und des Wertes für Dienstleistungen ist für Benutzer nicht überzeugend. Es kann befürchtet werden, dass das Ergebnis verzerrt wurde.

Bei der qualitativen Befragung zu indirekten nicht-monetären Benefits wurden auch Nicht-Nutzer berücksichtigt. Wichtige nicht-monetäre Benefits sind die Rollen der Bibliotheken als soziale Räume, als Treffpunkte und als Anbieter kostenfreier Dienstleistungen. Die gesellschaftliche Bedeutung der Öffentlichen Bibliotheken liegt nach Ergebnissen dieser Befragung in der Unterstützung der (Weiter-)Bildung, der Verbreitung von Kultur, in dem Beitrag zur gesellschaftlichen Kohäsion und in der Steigerung der Lebensqualität. Ebenso wird der kostenlose Zugang zu den Bibliotheksdienstleistungen hoch geschätzt (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012, S. 35).

USA

Die ökonomischen Wertberechnungen werden wegen des hohen Aufwandes meist nur einmalig erstellt. Ein Gegenbeispiel sind die Öffentlichen Bibliotheken in Florida (USA). 2004 wurde in einer umfangreichen Return on Investment und Secondary Impact Studie in der Gesamtheit ein ROI von 6,54 : 1 ermittelt (Monroe 2005). Die Studie von 2004 wurde 2008 und 2013 aktualisiert. 2013 betrug der ROI für die Öffentlichen Bibliotheken in Florida 10,18 : 1. Die neuen Berechnungen wurden mit Testimonials von Bibliotheksbenutzern ergänzt (Publications - Return on Investment Study - State Library and Archives of Florida 07.03.2014).

Australien

Für die australischen Öffentlichen Bibliotheken wurde 2012 der Beitrag der Bibliotheken zur öffentlichen Wohlfahrt ermittelt als auch eine ökonomische Impact-Analyse durchgeführt. Für Ersteres wurden drei verschiedene Methoden angewendet: Ermittlung der Einsparungen (cost savings), Reisekostenmethode und KBM. Berücksichtigt wurden Nutzer und Nicht-Nutzer der Bibliotheken. Der ROI betrug 2,9 : 1. Die ökonomische Impact-Analyse ergab, das 3,18 Mrd. Dollar zusätzlich an finanzieller Aktivität durch die Bibliotheken veranlasst wurde (SGS Economics & Planning 08.05.2013, S. if).

Kanada

Die erste Studie für eine kanadische Öffentliche Bibliothek war die 2013 erschienene Studie „So Much More: The Economic Impact of the Toronto Public Library on the City of Toronto“ für das Bibliothekssystem Torontos (Datenstand: 2012). Der ROI betrug 5,63 : 1 Dollar für die direkten und indirekten Nutzen (einschl. Secondary Impact Analysis). Angewendet wurden akzeptierte Bewertungsmethoden, Standardstatistiken, die Forscher führten aber auch ein neues Messverfahren für den Wert des Bibliotheksortes ein. Bei der Secondary Economic Impact-Studie wurde der Multiplier Effect berücksichtigt, d. h. es wurden sowohl die direkten Ausgaben der Bibliothek als auch die indirekten Ausgaben, die den Unternehmen durch die Einnahmen von der Bibliothek ermöglicht wurden (Wiederausgaben), herangezogen. Bei der Bewertung des direkten Nutzens wurden die Preise für Marktsubstitute (Schattenpreise) genutzt. Dabei wurden die Preise für die Medien im Verleih mit 20 % vom Verkaufspreis angesetzt, um den Unterschied zwischen Leihe und Besitz abzubilden.

Um den Wert einer Öffnungsstunde zu berechnen, wurden nur die direkten tangiblen Benefits genutzt und durch die Gesamtzahl der Öffnungsstunden dividiert. Der Wert der E-Medien-Ausleihe u. a. Dienste, die unabhängig von Öffnungszeiten genutzt werden können, sowie die Ergebnisse aus der Berechnung des ökonomischen Impact auf die Wirtschaft wurden in dieser Rechnung nicht einbezogen. Insgesamt wurden eher konservative Werte ermittelt, so dass die Endergebnisse den Bibliothekswert eher unterschätzen (Stolarick, Silk 2013, S. 1).

In identischer Weise wurde 2015 für die Öffentliche Bibliothek in Vaughan, Kanada ein ROI von 5,95 : 1 Dollar berechnet (Federation of Ontario Public Libraries 2017).

Tschechien

In der größten empirischen Studie, die bisher in Tschechien durchgeführt wurde, wurden die Benutzer der Öffentlichen Bibliothek der Hauptstadt Prag (aktive Entleiher an Selbstbedienungsstationen ab 15 Jahren mit E-Mail-Adresse) nach Ihrer Bewertung von verschiedenen Dienstleistungen befragt. Dabei beantworteten 2227 von 11397 Befragten nicht nur die Fragen nach der WTP und WTA, sondern äußerten sich auch zum Zahlungsverkehr einer individuellen Steuersenkung bzw. -erhöhung. Als Ergebnis zeigte sich u. a. dass die wirtschaftliche Aktivität einen größeren Einfluss auf die WTP hatte, als das Alter. Das steigende Alter hatte nur bis zu einem bestimmten Level einen positiven Einfluss. Bei Menschen im Rentenalter sank die WTP wieder. Höheres Einkommen und häufigere Bibliotheksbesuche gingen mit einer höheren Bibliotheksbewertung einher. Die WTA war sechsfach höher als die

WTP. Die Werte für Steuersenkungen und -erhöhungen hingegen lagen zwischen diesen Ergebnissen. Die Frage nach dem Steueraufkommen scheint weniger von subjektiven Empfindungen beeinflusst zu sein. Dies und die geringere Auswirkungen von Limitation durch Einkommen bzw. den Substitutionseffekt lässt die Autoren schließen, dass Steuern ein geeigneteres Zahlungsverkehrsmittel als WTP und WTA sind (Hajek, Stejskal 2015, S. 2).

Spanien

Eine umfangreiche Studie (veröffentlicht 2014) zum sozialen und ökonomischen Wert sowie zum wissenschaftlichen Output der spanischen Bibliotheken, Öffentliche wie wissenschaftliche, ergab einen ROI von 2,80 € bzw. 3,83 €. Der niedrige Wert basiert auf Daten durch Anwendung der Markt-Preis-Methode und der höhere Wert durch die Anwendung der KBM. Zielgruppe waren Personen im Alter zwischen 18 und 70 Jahren. Nicht-Nutzer wurden per Telefonbefragung einbezogen, während Benutzer der Öffentlichen und wissenschaftlichen Bibliotheken an einer Online-Befragung teilnehmen konnten (Selbstselektion). In dem Fragebogen gaben Fragen zu dem Gesamtspektrum der Bibliotheksleistungen den Antwortenden eine Einsicht in die Vielfältigkeit der Bibliotheken, bevor die Bewertungsfragen gestellt wurden.

Nicht-Bibliotheksbenutzer wären durchschnittlich bereit 32,10 € pro Jahr an Steuern für Bibliotheken aufzuwenden. Benutzer der Öffentlichen Bibliotheken schätzen, dass sie 17,70 € pro Monat für ein vergleichbares Angebot bei einem kommerziellen Anbieter zahlen müssten. Einschränkend bleibt unklar, ob die genannten Beträge eine Einschätzung des Wertes der Dienstleistungen an sich darstellen und/oder inwieweit sie durch das Ausmaß der Nutzung (z. B. Anzahl der entliehenen Medien) beeinflusst sind. Tendenziell geben fast alle Befragten an, dass sie mehr zahlen müssten, als sie sich leisten könnten. Bei Benutzer wissenschaftlicher Bibliotheken waren dies 28,20 € pro Monat. Zusätzlich wurde der ökonomische Impact der Bibliotheksbesuche (Verbindung mit Einkäufen etc.) erfasst.

Auch bei Nicht-Benutzern haben die Bibliotheken einen Ruf als einladende Orte. Haupthindernis für die Bibliotheksbenutzung ist Zeitmangel (Yáñez 2014, 9-13, 16-17, 30, 74)

Diese wenigen Beispiele zeigen exemplarisch, dass bei der Ökonomischen Wertberechnung mit der KBM Steuern ein häufig genutztes und praktikables Zahlungsverkehrsmittel sind. Ebenso zeigt sich, dass es lohnenswert ist, nicht-monetäre Benefits, die die sozialen Funktionen der Bibliothek widerspiegeln, zu erfragen.

Ein Problem bei Befragungen der Bevölkerung ist dabei laut Aabø, wenn die Befragten sich der vielfältigen Aktivitäten und Wirkungsfelder der Öffentlichen Bibliotheken nicht bewusst

sind. Die Befragten könnten aus Unkenntnis zu Fehleinschätzungen des Gesamtwertes der Bibliothek kommen (Aabø 2005b, S. 53).

Der Einbezug einer sekundären Impact-Analyse erscheint nur für Großstadt-Bibliothekssysteme oder bei Studien auf großräumiger Ebene sinnvoll zu sein.

II. 3 Lebensstile und Lebensführung

Im Folgenden soll das Konzept der Lebensstile erläutert werden, da dieses zusammen mit dem Lebenszyklus (II. 3.2) als Konzepte der Lebensführung im empirischen Teil Anwendung finden wird. Zur Erläuterung wird auf die Marktforschung und hier im speziellen auf die Marktsegmentierung zurückgegriffen, obgleich die Lebensstilforschung primär in der Soziologie, namentlich in der Kulturosoziologie und der Theorie der sozialen Ungleichheit beheimatet ist. Nach einer Einführung in die Konzepte der Lebensstiltypologien und Lebensführung wird besonders die Lebensstiltypologie nach Otte berücksichtigt. Die Erhebung dieser Lebensstiltypologie und ihre Erklärungsleistung werden dargestellt.

Die Lebensstilkonzepte wurden in der amerikanischen Marketingforschung seit 1963 und in der europäischen Soziologie seit den 1980er Jahren berücksichtigt (Klein 2011, S. 121).

Die Lebensstilanalyse ist ein *„Instrument zur Analyse von Gesellschaft, insbes. ihrer Sozialstruktur, sowie eine Beschreibungskategorie des Habitus einzelner sozialer Gruppen und der speziellen Formen ihrer sozialen Distinktion“* (Michel 2011-2014, S. 535).

„Als Lebensstil bezeichnet man dann die typischen, mehr oder minder frei gewählten Routinen und Muster des Alltagsverhaltens von Menschen. Lebensstile werden unter anderem beeinflusst von den Werthaltungen und damit von der Milieuzugehörigkeit der Menschen“ (Müller 2012, S. 203). Eben diese Verankerung im Alltagsverhalten macht die Lebensstilforschung relevant für Öffentliche Bibliotheken.

Bei der Benutzerforschung in Öffentlichen Bibliotheken sind psychologisch-qualitative Daten wie Einstellungen, Motive, Wünsche und Wertvorstellungen bisher nur in Ansätzen einbezogen worden. Beim niedersächsischen Projekt „Bibliotheksprofil in der Kommune“ wurden 2007 Sinus-Milieu-Studien (s. a. S. 158) einbezogen und auch in einem Projekt der Stadtbibliothek Bremen wurden 2011 Sinus-Milieu-Studien verwendet (Fühles-Ubach 2012a, S. 210; Bassen 2007, S. 538). Der Borromäusverein e. V. als Beratungs- und Dienstleistungseinrichtung für katholisch-öffentliche Bibliotheken ließ 2007 im katholischen Bereich die erste Verortung der ehrenamtlichen Bibliotheksmitarbeiterinnen in die Sinus-Milieus vornehmen (Pitsch 2008).

II. 3.1 Marktsegmentierung

Marktforschung ist ein Teilgebiet der Marketingforschung. Fantapié Altobelli definiert die Marktforschung als „*die systematische und zielgerichtete Sammlung, Aufbereitung, Auswertung und Interpretation von Informationen über Märkte und Marktbeeinflussungsmöglichkeiten als Grundlage für Marketingentscheidungen*“. Markt- und Marketingforschung überschneiden sich in Bezug auf die Analyse der Absatzmarktforschung. Während die Marktforschung auch auf die Analyse von Beschaffungsmärkten abzielt, bezieht sich die Marketingforschung hingegen nur auf die Absatzmarktforschung und befasst sich zusätzlich mit Informationen z. B. aus politisch-rechtlichen, technischen, soziokulturellen und natürlichen Umwelten sowie unternehmensinterne Informationen (Fantapié Altobelli 2011, S. 4).

Zu den Themen der Marktforschung gehören u. a. die Messung von Markenwerten, die Ermittlung von Preisbereitschaften sowie die Marktsegmentierung (Umlauf 2013, S. 285). Diese drei Teilbereiche sind auch für Öffentliche Bibliotheken durchaus relevante Themenkomplexe.

Als Marke wird die Summe aller Vorstellungen, die ein Markenname oder -zeichen bei Kunden hervorruft oder hervorrufen soll, bezeichnet. Die Marke dient als Erkennungsmerkmal, um die Waren oder Dienstleistungen von Unternehmen zu unterscheiden. Aus Kundensicht steht eine Marke für eine kondensierte Information. Der Wert einer Marke wird über die Messung des Markenwertes mit einer verhaltenswissenschaftlichen oder finanzwissenschaftlichen Operationalisierung vorgenommen (Burmam u. a. 2009). Dazu ist es wichtig, dass eine Marke von der Zielgruppe als „*idealer Repräsentant eines **angestrebten** Lebensstils erlebt wird*“ (Hervorhebung im Original) (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 641). Für das Marketing im Allgemeinen und den Markenwert im Besonderen ist der Mere-Exposure-Effekt bedeutsam, der besagt, dass „*ein Gegenstand umso positiver bewertet wird, je häufiger man diesem ausgesetzt ist, ohne dass man diesen Gegenstand bewusst wahrzunehmen braucht. Die bloße Wiederholung verbessert somit die Einstellung*“ (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 539). Für Bibliotheken ist es daher sinnvoll, sei es als einzelne Bibliothek oder als Gesamtheit der Bibliotheken, eine Marke aufzubauen und zu festigen.

Die Preisbereitschaft bezeichnet den maximalen Preis, den ein Nachfrager zu zahlen bereit ist. Sie ergibt sich aus der Abwägung zwischen Ausgabe und Nutzen (Simon, Clausen, Tacke

2009). Die Analyse der Preisbereitschaft ist ein wesentliches Element des Preismanagements. Für Öffentliche Bibliotheken und deren Träger könnten z. B. bei der Gestaltung der Gebührenordnungen Kenntnisse zur Preisbereitschaft Fehlschlüsse vermeiden helfen.

Nach diesen kürzesten Hinweisen auf den Markenwert und die Preisbereitschaft wird ausführlicher auf die Marktsegmentierung eingegangen. Die Aufteilung eines Gesamtmarktes in Untergruppen (Marktsegmente), die bezüglich ihrer Marktreaktion intern homogen, aber untereinander heterogen sind, sowie die Bearbeitung eines oder mehrerer dieser Marktsegmente wird Marktsegmentierung genannt (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 186). Die Marktsegmentierung dient der Offenlegung der Unterschiede zwischen den Gruppen und deren gezielte Ansprache. Die Segmentierung lässt sich nach verschiedenen Kriterien durchführen. Meffert und Bruhn (2012, S. 46, 105–109) wählen die Aufteilung in folgende vier Kriterienkomplexe:

- Demografische Kriterien: Geschlecht, Alter, Familienlebenszyklus, geografische Kriterien
- Sozioökonomische Kriterien: Einkommen, soziale Schicht, Beruf, Ausbildung, Customer Lifetime Value (CLV) „als zukunftsgerichteter Wert eines Kunden über die gesamte voraussichtliche Dauer der Geschäftsbeziehung“
- Psychologische Kriterien: Motive, Einstellungen, Lifestyle (unter Einbeziehung von Aktivitäten, Interessen und Meinungen), Nutzenerwartungen („Die Benefit Segmentation geht von der Annahme aus, dass die Kaufentscheidung des Konsumenten anhand des gewünschten oder erwarteten Nutzens getroffen wird.“)
Die Erhebung psychologischer Kriterien ist problematisch und Verzerrungen nicht auszuschließen.
- Verhaltenskriterien: Kriterien mit Bezug auf Dienstleistungen, Kommunikation, Preis und Einkaufsstätte.

Abweichend davon unterteilen Meffert, Burmann und Kirchgeorg in die vier Kriteriencluster:

- Verhaltensorientierte Kriterien: Preisverhalten, Mediennutzung, Einkaufsstättenwahl, Produktwahl
- Psychographische Kriterien: allgemeine Persönlichkeitsmerkmale (Lebensstil, soziale Orientierung u. a.), produktspezifische Merkmale (Wahrnehmungen, Motive, Nutzenvorstellungen (Benefits) etc.)

- Soziodemographische Kriterien: demographische Merkmale, sozioökonomische Merkmale
- Geographische Kriterien: makro- und mikrogeographische Merkmale (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 195).

Während die verhaltensorientierten und psychologischen bzw. psychografischen Kriterien weitgehend übereinstimmen, werden die demografischen und sozioökonomischen Kriterien als soziodemografische Kriterien in der zweiten Gliederung zusammengefasst. Die geographischen Kriterien werden aus den demografischen Kriterien herausgelöst und als eigener Bereich hochgestuft.

Verhaltensmerkmale wie Informations- und Kommunikationsverhalten, Produkt- oder Markenwahl, Nutzungs- bzw. Verwendungsintensität, Preisverhalten oder Einkaufsstättenwahl legen nur das Ergebnis der Produktwahl des Konsumenten offen, nicht aber die Ursachen. Sie werden daher meist als „passive“ segmentbeschreibende Variablen eingesetzt (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 211–213).

Die „moderne Marktsegmentierung“ erfolgt überwiegend mit psychographischen Kriterien. Dabei werden nicht beobachtbare Konstrukte zur Segmentbildung herangezogen. Dem Konstrukt Einstellungen kommt eine übergeordnete Bedeutung zu. Einstellungen werden als eigenständiges Segmentierungskriterien verwendet oder fließen direkt über die Lebensstile oder indirekt über den Nutzen in die jeweiligen Segmentierungen ein.

Bei den Einstellungen als isoliertes Segmentierungskriterium wird zwischen allgemeinen, produktgruppen- und produktspezifischen Einstellungen unterschieden. Allgemeine Einstellungen beziehen sich auf generelle Haltungen. Sie sind oft nicht geeignet, genaue Prognosen auf ein bestimmtes Kaufverhalten abzuleiten. Höhere Aussagefähigkeit haben produktgruppen- oder produktspezifische Einstellungen. Diese werden durch Einstellungsskalen gemessen und zu Einstellungswerten verdichtet. Da verschiedene Untersuchungen Divergenzen zwischen Einstellungen und tatsächlichen Verhalten aufgezeigt haben, werden Einstellungen eher in Kombination mit anderen Kriterien eingesetzt.

Eine weitere Möglichkeit der Marktsegmentierung mit psychographischen Kriterien ist die Segmentierung auf Basis von Persönlichkeitsmerkmalen. Kriterien können Lebensstil, soziale Orientierung oder Risikoneigung sein. Seit Mitte der 1980er Jahre sind Lebensstil-Segmentierungen zunehmend beliebt. Als Lebensstil wird die Kombination typischer Verhaltensmuster einer Person oder einer Personengruppe verstanden. Der Lebensstil umfasst beobachtbare Merkmale, wie Freizeitverhalten, und psychische Variablen, wie Werte und

Meinungen. Lebensstile werden häufig nach dem AIO-Ansatz erfasst. Dabei steht A für Activities (situative Faktoren und beobachtbare Handlungen), I für Interests (emotional bedingtes Verhalten) und O für Opinions (kognitive Orientierungen und Wertvorstellungen). Die drei Faktoren stehen in einem Beziehungsgeflecht. Die bekannteste Marktsegmentierung mit Lebensstilen ist der Milieu-Ansatz des SINUS-Instituts. Trotz Schwierigkeiten bei der Standardisierung und Validierung wird der Lebensstil-Segmentierung auch für die Zukunft eine hohe Bedeutung zugemessen. Während über die Aussagekraft der Lebensstil-Typologien und die Verhaltensrelevanz unterschiedliche Meinungen herrschen, besteht Einigkeit darin, *„dass den Lebensstil-Segmentierungen insbesondere in Produktbereichen, in denen ein hohes Involvement der Konsumenten unterstellt werden kann [...], eine vergleichsweise höhere Bedeutung beizumessen ist“*.

Ein dritter Ansatz ist die Segmentierung auf Basis von Nutzensvorstellungen. Die Messung der Nutzensvorstellungen kann entweder als Summe der Teilnutzen (Bottom-up, kompositionelle Erfassung) oder durch Aufteilung des Gesamtnutzen auf Teilbereiche (Top-Down, dekompositionelle Erhebung mit der Conjoint-Analyse) gebildet werden. *„Aufgrund der hohen Kaufverhaltensrelevanz weisen Nutzensegmentierungen eine unbestritten hohe Aussagekraft für den zielgruppenspezifischen Einsatz des Marketinginstrumentariums auf.“* Allerdings lassen sich die so gebildeten Zielgruppen oft kaum anhand weiterer Merkmale beschreiben (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 201–210).

*„Die Segmentierung auf der Basis von **Nutzensvorstellungen** (beim Besucher) bzw. von **Nutzenversprechen** (durch die Kultureinrichtung) geht von der Frage aus, welche(n) Nutzen bzw. sog. „benefit(s)“ sich die Besucher von dem jeweiligen Angebot versprechen. Neben den produktspezifischen Eigenschaften (Kernnutzen) spielen hierbei vor allem die affektiven und emotionalen Aspekte des Austauschprozesses eine wichtige Rolle“* (Hervorhebung im Original) (Klein 2011, S. 140).

Im Idealfall stellt ein Ansatz der Marktabgrenzung eine Verknüpfung von psychographischen und verhaltensbezogenen Abgrenzungskriterien sicher, also eine wahrgenommene Substituierbarkeit oder Nutzen mit einem realen Kaufverhalten (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 193).

Der Vorteil der soziodemografischen Marktsegmentierung liegt in der leichten Erfass- und Messbarkeit und der hohen zeitlichen Stabilität. Nachteilig sind die geringe prognostische Relevanz und damit die eingeschränkte Aussagefähigkeit. So hat z. B. das Einkommen (abgesehen von Extremeinkommen) einen relativ geringen Bezug zum Kaufverhalten bei Gü-

tern des täglichen Bedarfs. Zudem führen eine wachsende Vermögensnivellierung (Erbengeneration) und das Phänomen des hybriden Kaufverhaltens (Wahl von preiswerten Produktalternativen trotz relativ hohen Einkommens) zu einem Bedeutungsrückgang des Kriteriums. Die „klassische Marktsegmentierung“ mit soziodemografischen Merkmalen verliert daher zunehmend an Bedeutung. Die soziodemografischen Merkmale werden dagegen verstärkt dazu verwendet, die auf Grund anderer Merkmale gebildeten Segmente zu beschreiben (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 198–200).

„Unter mikrogeographischer Segmentierung ist zu [sic!] die räumliche Aufteilung von Konsumenten in sog. Wohngebietszellen unterhalb des Stadt- bzw. Stadtviertelniveaus zu verstehen. Durch die Verknüpfung regionaler Kenndaten (z. B. Demographie, Beschäftigungs-, Wirtschafts- und Infrastruktur) mit Angaben zum Lebensstil können kleinste Marktsegmente lokalisiert und gezielt angesprochen werden. Der mikrogeographischen Segmentierung liegt die Annahme einer sog. „Nachbarschafts-Affinität“ zugrunde, nach der Personen, die benachbart bzw. in ähnlichen regionalen Bezirken wohnen, einen gleichen oder ähnlichen sozialen Status und Lebensstil sowie ein vergleichbares Kaufverhalten besitzen“ (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 197)

Die Wohnortwahl ist also nicht allein von ökonomischen Faktoren abhängig, sondern auch vom sozialen Umfeld. Vereinfacht gesagt gilt das Sprichwort „Gleich und Gleich gesellt sich gern“ (Schade 2012, S. 208).

„Eine mikrogeografische Marktsegmentierung ist insbesondere für Kommunen und kommunale Einrichtungen relevant, jedoch nur unter einem hohen Aufwand zu realisieren. Sie trifft Aussagen zur Milieuverteilung vor Ort und gibt damit Hinweise zur milieuspezifischen Profilierung, die im Zusammenhang mit konkreten Milieubeschreibungen zur Zielgruppenbeschreibung und -segmentierung verwendet werden und im Zusammenhang mit Verbraucherstudien interpretiert werden können. Verknüpft man mikrogeografische Milieudaten mit den Kundendaten der Bibliothek, können darüber hinaus Aussagen zur Marktdurchdringung und zu Kundenanteilen sowohl in Stadtteilen als auch in verschiedenen sozialen Milieus bestimmt und für die strategische Positionierung der Bibliothek im Rahmen des Marketingmanagements genutzt werden“ (Schade 2012, S. 227).

II. 3.2 Lebenszyklus-Analyse

Der Lebenszyklus und der Unterbegriff Familienzyklus werden zu den demografischen Variablen gezählt. Der Lebenslauf unterteilt in Kindheit, Jugend, Ehe und Alter wird als Lebenszyklus bezeichnet. Der Begriff Familienzyklus wird für die Eingliederung der Familie in den Lebenszyklus verwendet. Die vier grundlegenden Phasen sind

- Unverheiratet, jung
- Verheiratet, mit jungen Kindern
- Verheiratet, mit älteren Kindern
- Verheiratet, ohne Kinder (Erwachsene Kinder; nachelterliche Phase oder „empty nest“).

Die Phasen können erweitert oder differenziert werden, z. B. unter Berücksichtigung des Alters der Personen oder der Zahl der Kinder oder der Paare ohne Kinder. Für die Zwecke der Marktsegmentierung werden in den Familienzyklus auch Lebensphasen von Alleinstehenden (mit und ohne Kinder) und unverheirateten Paaren (auch gleichgeschlechtliche) einbezogen. Gliederungskriterien sind also Alter, Familienstand i. w. S. sowie Zahl und Alter der Kinder im Haushalt.

„Jede Phase des Familienzyklus repräsentiert demnach eine bestimmte Konstellation von Einflussgrößen, die sich durch eine Kombination von sozio-demographischen Variablen angeben lässt.“

Die Schwierigkeit bei der Anwendung des Familienzyklus liegt weniger in der empirischen Erhebung als in der Einteilung und Abgrenzung der Phasen. Kroeber-Riel und Gröppel-Klein vertreten dennoch die Auffassung, dass der *„Familienzyklus ein besserer Prädiktor für das Konsumverhalten ist als einfache sozio-demographische Merkmale wie Alter und Einkommen“*. In den verschiedenen Phasen des Familienzyklus wirken jeweils charakteristische Konstellationen von mehreren sozio-ökonomischer Faktoren, so dass der Lebenszyklus mehr Informationen bietet als einzelne demographische Einflussgrößen (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 532–536).

Die Daten für eine Lebenszyklus-Analyse, wie Alter, Lebenssituation (Leben in Partnerschaft, allein stehend etc.), Familiensituation (Anzahl und Alter der Kinder im Haushalt), Stellung im Erwerbsleben sind über das Einwohnermeldeamt beziehbar (Umlauf 2013, S. 295).

Konsumentenscheidungen werden häufig in der Familie getroffen. Insbesondere für Kinder und Jugendliche übernimmt die Familie die Rolle eines „Sozialisationsagenten“: kulturelle Normen, Verhalten in einer sozialen Schicht und andere Einflüsse der weiteren sozialen Umgebung werden in persönlicher Interaktion weitergegeben. Die Familie sollte daher als eine Analyseeinheit betrachtet werden. Prägend ist zudem die nähere soziale Umwelt eines Menschen. Zu dieser zählen Familie, Kollegen, Freunde und andere Personen mit denen ein Individuum in regelmäßigen Kontakt steht (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 521).

II. 3.3 Lebensstile

Lebensstilkonzepte und Milieumodelle haben ihren Ursprung vor allem in der Soziologie. Seit 1963 wurden die Lebensstilkonzepte in die amerikanische Marketingforschung einbezogen. In der europäischen Soziologie fanden die Konzepte erst ab 1979 durch Pierre Bourdieu und Émile Durkheim in Frankreich und Ende der 1980er Jahre (Mario Rainer Lepsius) in Deutschland Eingang (Klein 2011, S. 121).

Die soziokulturelle Klassentheorie von Pierre Bourdieu geht von sozialen Klassen aus, die auf der Grundlage von der Verfügbarkeit von kulturellem und ökonomischem Kapital abgegrenzt werden. Die Klassen prägen einen Habitus als „*ein Satz von Handlungs-, Beurteilungs- und Wahrnehmungsschemata*“. Der Habitus ist relativ stabil und besteht aus häufig unbewussten Dispositionen. Der Habitus, insbesondere der inbegriffene Geschmack, erzeugt einen bestimmten, klassenspezifischen Lebensstil. Lebensstil und Geschmack haben nach Bourdieu die Funktion der sozialen Abgrenzung der sozialen Klassen voneinander. Die Lebensstile wiederum spielen eine zentrale Rolle bei Reproduktion der Klassenstruktur (Rössel 2009, S. 309–316).

Mit der später als Sinus-Milieu-Studie bekanntgewordenen Untersuchung erhielt die Lebensstilforschung besonders in Deutschland einen nachhaltigen Schub. Im Marketing werden heute Lebensstiltypologien und Milieumodellen eine hohe Bedeutung zugemessen (Schade 2012, S. 213).

Rössel und Otte zeigen in der Einführung zum Sonderheft der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie die Entwicklungslinien der Lebensstilforschung seit 1980er Jahren auf. Dabei verweisen sie auf den „*westdeutschen Sonderweg*“, der gekennzeichnet ist durch einen Schwerpunkt bei der methodischen Anwendung von Cluster- und Korrespondenzanalysen und der Auffassung der „*Lebensstile als ganzheitliche Handlungsmuster in verschiedenen Lebensbereichen*“ (Otte, Rössel 2012, S. 8–12).

Seit den 1980er Jahren geht die Lebensstilforschung angesichts einer pluralistischen Gesellschaft, mit hohen Graden an Wohlstand, Bildung, Liberalität und Freizeit von Wahlmöglichkeiten zwischen unterschiedlichen Lebensweisen aus (Szlatici 2010, S. 225). Allerdings haben sich Lebensstile dennoch als weniger frei wählbar erwiesen, denn sie werden durch sozialstrukturelle Bindungen wie insbesondere Alter und Bildung geprägt (Otte, Rössel 2012, S. 8–12).

Bevor die Lebensstilkonzepte erörtert werden, sollen die zentralen Begriffe Werte, soziales Milieu und soziale Lage erläutert werden.

Werte (s. a. II. 1.1.5) bezeichnen „*Vorstellungen vom Wünschenswerten*“ (Clyde Kluckhohn) und sind „*tiefsitzende und dauerhafte Dispositionen und Haltungen*“, die sich nur über größere Zeiträume hinweg ändern (Müller 2012). Welzel definiert Werte entsprechend als „*dauerhaft verinnerlichte Zielmaßstäbe menschlichen Handelns*“ (Welzel 2009, S. 109). Werte können damit den Akteuren als Wegweiser des Handelns und als Beurteilungsmaßstäbe dienen (Otte, Rössel 2012, S. 14).

Wertorientierungen werden individuelle Muster von Einstellungen gegenüber Werten genannt (Otte, Rössel 2012, S. 14). Im Gegensatz zu Wertorientierungen als verinnerlichte Werte sind Normen gesellschaftlich veranlasst. Die Werteforschung hat eine Mikro- und Makroperspektive. In der Mikroperspektive steht die Verankerung der Werte in der Entwicklung des Individuums im Mittelpunkt. In der Makroperspektive liegt der Fokus auf der kulturellen Prägung der gesamten Gesellschaft durch bestimmte Werteprofile und deren Weitergabe an folgende Generationen. Werte helfen den Menschen Erfahrungen einzuordnen und so die Lebensumstände zu bewältigen. Wertewandel ist als „*kulturelle Anpassungsleistung an sich wandelnde Lebensumstände*“ zu verstehen. Verinnerlichte Werte bieten schnell abrufbare Prioritäten, so dass schnell eine der Wertorientierung entsprechende Position ausgewählt werden kann. Dazu ist allerdings das Vorhandensein einer mentalen Rangreihenfolge Voraussetzung (Welzel 2009, S. 109–112). Der Wertewandel entsteht sowohl aus Anpassungen an sich eher kurzfristig zyklisch ändernde Lebensbedingungen als auch aus generationsübergreifenden Veränderungen auf Grund von langfristigen Verbesserungen. Dabei wird die Theorie vertreten, dass Menschen, die ihre Lebensumstände als bedroht wahrnehmen, in einem Vermeidungs-Fokus eher eine Sicherheitsorientierung mit materialistischen Werten einnehmen, während in positivem Klima eher ein Erstrebens-Fokus mit Entfaltungorientierung und postmaterialistischen Werten vorherrscht. Welzel sieht wenig

Evidenz für die These, dass Kohorten unweigerlich mit steigendem Alter materialistischer werden (Welzel 2009, S. 119–121).

- Im Zusammenspiel zwischen emanzipatorischen Entfaltungswerten, Individualismus und Gesellschaft umfasst das Syndrom der emanzipatorischen Werte
- libertär-partizipative postmaterialistische Einstellungen (Mitbestimmung und Meinungsfreiheit)
- Wertschätzung
 - von Gleichberechtigung
 - von politischer Äußerung
 - der Mitmenschen
 - des Lebens, das man führt.

Emanzipatorische Werte werden zum einen durch die Erfahrung von Wohlstandssicherheit befördert, zum anderen aber auch durch die Erfahrung der Autonomie in der Lebensgestaltung, also durch die Individualisierung. Individualisierung bezieht sich auf anwachsende Freiräume für die selbstbestimmte Gestaltung sozialer Beziehungen. Da die Bindungen stärker selbst gewählt sind, gewinnen sie an intrinsischer Qualität. Die Bereitschaft in freiwilligen Vereinigungen mitzuwirken, ist bei Menschen mit hohen emanzipatorischen Werten erhöht. Emanzipatorische Werte treten in Bevölkerungsschichten, die vom Individualismus auf Grund von Bildung und vorteilhaften Sozialmerkmalen profitieren, verstärkt auf. Bevölkerungsschichten in sozioökonomisch prekären Lagen sehen die Individualisierung hingegen eher als Bedrohung (Welzel 2009, S. 121–133).

Gruppen von Individuen mit ähnlichen Werthaltungen, Prinzipien der Lebensgestaltung, Beziehungen zu Mitmenschen, Mentalitäten und einer geteilten räumlich-sachlichen Umwelt (wie Stadtviertel, Region, Beruf, Bildung und Erziehung, Politik, Kultur) werden als **Soziale Milieus** beschrieben. Die Milieuangehörigen interpretieren und gestalten ihre Umwelt auf ähnliche Weise und grenzen sich damit von anderen sozialen Milieus ab (Müller 2012; Hradil, Schiener 2005, S. 425). „*Soziale Milieus haben unter der Bedingung der Beziehungswahl den Doppelcharakter einer das Denken und Handeln beeinflussenden objektiven gesellschaftlichen Wirklichkeit, die andererseits durch das Denken und Handeln ständig neu konstruiert wird und die deshalb die Subjekte nicht nur beeinflusst, sondern auch auf säkulare Veränderungen der Subjekte reagiert*“ (Klein 2011, S. 120). Soziale Milieus sollten als sozial-kulturelle Einheiten verstanden werden. Der Milieubegriff ist offener als der Klassen-

oder Schichtbegriff. Klassen und Schichten zeichnen sich eher durch gemeinsame sozioökonomische Lebenslagen und Ressourcen aus (Müller 2012). Soziokulturelle „*Entwicklungsprozesse der Individualisierung, der Pluralisierung und der Entkoppelung von Mentalitäten und Lebensbedingungen*“ führen zu einem stetigen Wandel der Milieus (Hradil, Schiener 2005, S. 431).

Die **soziale Lage** bezeichnet die objektive Position des Individuums im Gefüge der sozialen Ungleichheit und ist geprägt durch Ressourcen und Restriktionen. Sie umfasst auch die sozialen Bindungen (Otte 2008, S. 89). Aus der sozialen Lage heraus erfolgt die Wahl eines Lebensstils. Der Lebensstil bildet die Grundlage für bereichsspezifische Einstellungen und Verhaltensweisen. Soziale Lage, Lebensstil sowie Einstellungen und Verhaltensweisen beeinflussen sich gegenseitig (Szlatki 2010, S. 226).

Lebensstile werden als „*raum-zeitlich strukturierte Muster der Lebensführung*“ bezeichnet, die von den drei Faktoren Ressourcen (materielle und kulturelle Lebenschancen, Optionen und Wahlmöglichkeiten), Familien- und Haushaltsform (Lebens-, Wohn- und Konsumeinheit) sowie Werthaltungen (Lebensziele, Mentalitäten und Habitus) abhängig sind. Man kann Lebensstile auch durch „*die Elemente Ganzheitlichkeit, Freiwilligkeit, Charakter sowie Stilisierungschancen und -neigungen charakterisieren*“ (Müller 2012, S. 192). Hradil definiert Lebensstil als „*regelmäßig wiederkehrender Gesamtzusammenhang von Verhaltensweisen, Interaktionen, Meinungen, Wissensbeständen und bewertenden Einstellungen eines Menschen*“ (Hradil, Schiener 2005, S. 437).

Zahlreiche Arbeiten zu Lebensstilen auswertend und eigene Forschungen ergänzend definiert Otte Lebensstile als „*ein Muster verschiedener Verhaltensweisen, die eine gewisse formale Ähnlichkeit und biographische Stabilität aufweisen, Ausdruck zugrunde liegender Orientierungen sind und von anderen Personen identifiziert werden können*“ (Otte, Rössel 2012, S. 13). Die zugrunde liegenden Orientierungen benennt er an anderer Stelle als „*situations- und bereichsübergreifende Schemata ästhetischer und ethischer Bewertungsmaßstäbe [...], die man als Wert- oder Grundorientierungen bezeichnen kann*“ (Otte 2012, S. 363).

Der Lebensstil ist also ein vielschichtiges interdisziplinäres Konstrukt, „*das auf psychologischen, biologischen und ökonomisch fundierten Erkenntnissen basiert. Die Lebensstiltheorie stellt somit keine eigenständige Theorie dar, sondern greift insbesondere Forschungsergeb-*

nisse der Einstellungsmessung, der Motivations- und Persönlichkeitsforschung, des Meinungsführer- und Bezugsgruppenkonzeptes sowie auf die Theorie der sozialen Schichtung zurück“ (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 639).

Der Lebensstil erfüllt für die Individuen einer Statusgruppe drei Funktionen:

- Symbolisierung von Identität und Signalisierung von Zugehörigkeit
- Abgrenzung zu anderen Gruppen
- Mittel zur Durchsetzung der eigenen Lebensplanung (Haas 2007, S. 48).

Der Lebensstil wird in den meisten Ansätzen als ein expressives und alltägliches Handlungsmuster bezeichnet, das von subjektiven (ästhetischen) Präferenzen des Einzelnen abhängt. Im Lebensstil werden die Einstellungen, die auch Werte und Persönlichkeitszüge abbilden, sowie die Aktivitäten in verschiedenen Lebensbereichen als komplexe Verhaltensmuster abgebildet, die den Personen folglich ein spezifisches Profil geben (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 641). *„Lebensstile erfassen somit die individuelle Seite sozialen Handelns und sind nicht an die Existenz einer Gruppe gebunden. Der Milieubegriff bezieht sich dagegen auf eine Gruppe von Personen, die sich hinsichtlich eines Merkmals (z. B. Lebensstil, aber auch Weltansicht oder Klassenlage) gleichen. [...] Im Ergebnis, d. h. in der Gruppenbildung, besteht allerdings kaum ein Unterschied zwischen einer Lebensstil- und einer Milieugruppe“* (Hervorhebung im Original) (Haas 2007, S. 56). Im Gegensatz zu einem bestimmten sozialen Milieu kann sich der Lebensstil relativ schnell ändern, da dieser abhängig ist von den individuellen Ressourcen, von Lebensformen und -zielen und von persönlichen Entscheidungen (Hradil, Schiener 2005, S. 438).

Werte, Milieus und Lebensstile hängen zwar eng zusammen, sind aber nicht deckungsgleich. Müller fasst zusammen: *„Milieus sind Gruppierungen, in denen unter anderem typische Wertegefüge vorherrschen. Lebensstile entstehen, wenn Menschen aus bestimmten Milieus unter bestimmten Alltagsbedingungen typische Denk-, Verhaltens- und Kulturmuster zur Organisation ihres Alltagslebens ausbilden“* (Müller 2012).

Otte identifiziert in der Lebensstilforschung ein Struktur-Habitus-Praxis-Modell: Die subjektive Ausprägung von Habitus (Ebene mentaler Erzeugungsschemata) und Praxis (Ebene des manifesten Lebensstils) ist abhängig von den objektiv verfügbaren Ressourcen und bestehenden Restriktionen, also der sozialen Lage (Ebene der Struktur). Lebensführungsstile bestehen aus einem Bündel von Einzelementen, die überwiegend unbewusst und nur in ausgewählten Entscheidungssituationen bewusst gewählt werden (Otte 2008, S. 88). Otte

selber verwendet statt der Bezeichnung Struktur-Habitus-Praxis-Modell die Begrifflichkeiten Soziale Lage-Lebensführung-bereichsspezifische Einstellungen und Verhaltensweisen (Otte 2008, S. 92). In Abbildung 7 wird dieser Zusammenhang dargestellt. Die durchgezogenen Linien zeigen die dominanten Kausalrichtungen an. Die gestrichelten Linien weisen auf Feed-back-Effekte hin, wenn die Individuen auf die Veränderung ihrer sozialen Lage oder Lebensführung hinarbeiten.



Abbildung 7: Grundmodell der Lebensführungsgenese und -wirkungen nach Otte (2008, S. 90)

Der Lebensstilansatz eignet sich für drei Aufgabenstellungen:

- in einer deskriptiven Funktion für die detaillierte Beschreibung von Gruppen und Milieus
- in einer zeitdiagnostischen Funktion für die Aufdeckung gesellschaftlicher Entwicklungen und neuer Trends
- und in einer theoretischen Funktion für die Beschreibung und Erklärung sozialer Ungleichheit (Haas 2007, S. 47).

Der Geltungsbereich der Lebensstilforschung ist eingeschränkt durch die Konzentration auf das Verhalten in den Bereichen Freizeit und Konsum. Die Lebensstilforschung beschäftigt sich folglich nur mit den ästhetisch orientierten Vorlieben bzw. den kulturellen Präferenzen (Rössel 2009, S. 25). In Bereichen wie der Politik oder Wirtschaft sind kulturellen Präferenzen nicht entscheidend. Geschmack und Lebensstile decken folglich nur einen begrenzten Bereich des Lebens ab (Rössel 2009, S. 327). Ergänzend dazu wäre die Werteforschung relevant, die sich übergreifend mit allen Handlungszielen der Akteure beschäftigt. Obgleich Wertorientierungen eine große Bedeutung für die Lebensstilforschung haben könnten, steht eine Verhältnisbestimmung zwischen den beiden Forschungsfeldern noch überwiegend aus (Otte, Rössel 2012, S. 14; Rössel 2009, S. 25).

Lebensführung umfasst als Bezeichnung für die übergreifenden Zusammenhänge die latenten Wertorientierungen und den manifesten verhaltensbasierten Lebensstil. Die Lebensführung betrifft die grundlegende individuelle Organisation des Lebens und des Alltags (Otte 2012, S. 363; Otte, Rössel 2012, S. 14; Otte 2008, S. 15; Otte, Baur 2008, S. 100).

Lebensführungsstile bestehen aus einem Bündel von Einzelelementen, die überwiegend unbewusst und nur in ausgewählten Entscheidungssituationen bewusst gewählt werden (Otte 2008, S. 88).

Exemplarische Typologien

Eine absolute Zahl der Lebensstile in der Gesellschaft ist nicht bestimmbar, da jene abhängig von der Analyse ist. Lebensstiltypologien unterscheiden allerdings häufig ca. neun Gruppen (Otte 2008, S. 33).

In einer Metaanalyse von sieben in der Lebensstilforschung zentralen Typologien identifiziert Otte vier allgemeine Dimensionen:

- Dimension der Zeit: Modernitätsgrad oder biografische Perspektive
- Dimension des Ausstattungsniveaus
- Dimension des Aktionsradius
- Dimension des alltagsästhetischen Geschmacks (Otte 2008, S. 70).

In den letzten 15 Jahren sind zahlreiche Lebensstiltypologien entwickelt worden. Zu den bekanntesten zählen die Conrad/Burnett-Lifestyle-Forschung, der Value- und Lifestyle-Ansatz und der Everyday-Life-Research-Ansatz (bekannter unter der Bezeichnung Sinus-Milieus). Die ersten beiden Typologien arbeiten mit sehr umfangreichen Erhebungselementen (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 641–643). Deswegen und wegen überwiegender Anwendung im amerikanischen Raum werden diese Ansätze im Folgenden nicht weiter verfolgt.

Exemplarisch werden im Folgenden die drei Lebensstiltypologien Sinus-Milieus, Mediennutzungstypen von Alexander Haas und die MedienNutzerTypologie von ARD/ZDF sowie die Lebenszyklusanalyse als weiteres Instrument zur Marktsegmentierung kurz vorgestellt. Anschließend soll näher auf die Lebensstiltypologie nach Otte eingegangen werden.

SINUS-Milieu

Die Sinus-Milieus sind das Ergebnis der von dem privaten Markt- und Sozialforschungsinstitut „Sinus-Institut“ entwickelten Zielgruppen-Segmentation. In die Gruppierung fließen unterschiedliche Segmentierungsvariablen aus den Bereichen Lebensauffassung und Lebensweise, grundlegende Wertorientierungen sowie Alltagseinstellungen, z. B. zu Arbeit, Familie, Freizeit, Geld und Konsum, ein (Sinus-Institut 2011).

„Die SINUS-Milieus können als subkulturelle Gruppen innerhalb der Gesellschaft verstanden werden, die Menschen mit ähnlicher Lebensauffassung und Lebensweise zusammenfassen“ (Haas 2007, S. 64). Hradil bezeichnet die Sinus-Milieus als *„geordnete Gruppierungen von Menschen mit ähnlicher Mentalität“*. Die Grenzen zwischen den Milieus sind fließend, *„Überschneidung, Randstellungen und Doppelzugehörigkeiten“* sind häufig und ein Abbild der Gesellschaft (Hradil, Schiener 2005, S. 431).

Bei dem Modell des Sinus-Instituts wird die Gesellschaft in zehn Milieus differenziert. In einer Matrix, die auch als Kartoffelgrafik bezeichnet wird, werden die Milieus mit ihren gegenseitigen Überlappungen dargestellt (Abbildung 8). Die Größendarstellung ergibt sich aus dem prozentualen Anteil des jeweiligen Milieus an der Bevölkerung und der Reichweite. Die X-Achse der Matrix bildet die Grundorientierungen anhand von Einstellungen und Wertorientierungen von „Tradition“ über „Modernisierung/Individualisierung“ zu „Neuorientierung“ ab. Auf der Y-Achse wird die soziale Lage anhand der Schichten abgebildet. Diese Achse enthält die drei Merkmale „Untere Mittelschicht/Unterschicht“, „Mittlere Mittelschicht“ und „Oberschicht/obere Mittelschicht“. Das Modell basiert auf umfangreichen qualitativen Befragungen und einer quantitativen Modellierung. Die Veränderungsdynamik der Gesellschaft bedingt die Notwendigkeit, das Modell in mehrjährigen Abständen zu überarbeiten (Schade 2012, S. 214–217).

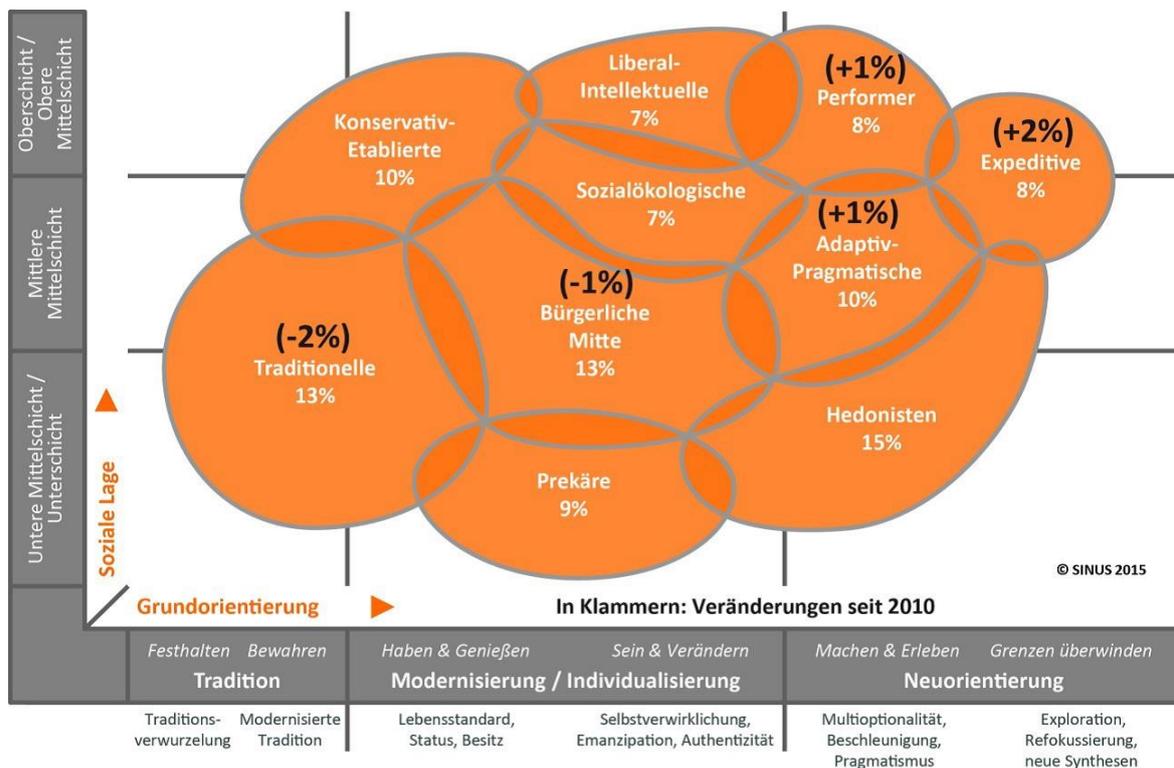


Abbildung 8: Sinus-Milieus in Deutschland 2015 (Sinus Markt - und Sozialforschung 2015)

Das Sinus-Institut charakterisiert die zehn Milieus mit folgenden Worten. Die Prozentzahl in Klammern gibt den Bevölkerungsanteil an (Sinus Markt - und Sozialforschung 2015, S. 16):

„Sozial gehobene Milieus

Konservativ-etabliertes Milieu (10%): Das klassische Establishment: Verantwortungs- und Erfolgsethik; Exklusivitäts- und Führungsansprüche, Standesbewusstsein; zunehmender Wunsch nach Ordnung und Balance

Liberal-intellektuelles Milieu (7%): Die aufgeklärte Bildungselite: kritische Weltsicht, liberale Grundhaltung und postmaterielle Wurzeln; Wunsch nach Selbstbestimmung und Selbstentfaltung

Milieu der Performer (8%): Die multi-optionale, effizienz-orientierte Leistungselite: globalökonomisches Denken; Selbstbild als Konsum- und Stil-Avantgarde; hohe Technik und IT-Affinität; Etablierungstendenz, Erosion des visionären Elans

Expeditives Milieu (8%): Die ambitionierte kreative Avantgarde: Transnationale Trendsetter – mental, kulturell und geografisch mobil; online und offline vernetzt; non-konformistisch, auf der Suche nach neuen Grenzen und neuen Lösungen

Milieus der Mitte

Bürgerliche Mitte (13%): Der leistungs- und anpassungsbereite bürgerliche Mainstream: generelle Bejahung der gesellschaftlichen Ordnung; Wunsch nach beruflicher und sozialer Etablierung, nach gesicherten und harmonischen Verhältnissen; wachsende Überforderung und Abstiegsängste

Adaptiv-pragmatisches Milieu (10%): Die moderne junge Mitte mit ausgeprägtem Lebenspragmatismus und Nützlichkeitsdenken: Leistungs- und anpassungsbereit, aber auch Wunsch nach Spaß und Unterhaltung; zielstrebig, flexibel, weltoffen – gleichzeitig starkes Bedürfnis nach Verankerung und Zugehörigkeit

Sozialökologisches Milieu (7%): Engagiert gesellschaftskritisches Milieu mit normativen Vorstellungen vom „richtigen“ Leben: ausgeprägtes ökologisches und soziales Gewissen; Globalisierungs-Skeptiker, Bannerträger von Political Correctness und Diversity (Multikulti)

Milieus der unteren Mitte / Unterschicht

Traditionelles Milieu (13%): Die Sicherheit und Ordnung liebende ältere Generation: verhaftet in der kleinbürgerlichen Welt bzw. in der traditionellen Arbeiterkultur; Sparsamkeit und Anpassung an die Notwendigkeiten; zunehmende Resignation und Gefühl des Abgehängtseins

Prekäres Milieu (9%): Die um Orientierung und Teilhabe („dazu gehören“) bemühte Unterschicht: Wunsch, Anschluss zu halten an die Konsumstandards der breiten Mitte – aber Häufung sozialer Benachteiligungen, Ausgrenzungserfahrungen, Verbitterung und Ressentiments

Hedonistisches Milieu (15%): Die spaß- und erlebnisorientierte moderne Unterschicht/untere Mitte: Leben im Hier und Jetzt, unbekümmert und spontan; häufig angepasst im Beruf, aber Ausbrechen aus den Zwängen des Alltags in der Freizeit.“

Als Teil des Geschäftsmodells macht das Sinus-Institut seine umfangreichen Milieukennnisse nicht frei öffentlich zugänglich (Schade 2012, S. 214–217).

Mediennutzungstypen

In einer empirischen Untersuchung geht Haas dem Zusammenhang zwischen Mediennutzung, Sinus-Milieus und Soziodemographie nach.

Haas identifiziert Mediennutzungstypen mit spezifischen Nutzungsmustern (Medienmenüs) und setzt diese mit dem Lebensstil (Sinus-Milieus) und demographischen Merkmalen in Beziehung. Unter Verwendung verschiedener Dimensionen wie Mediengesamtmenü, Fernsehmenü, Mediennutzung im Tagesverlauf und flexible bzw. feste Nutzungszeiten aus der "Typologie der Wünsche Intermedia" (Institut für Medien- und Konsumentenforschung (IMUK)) werden mehrere Mediennutzertypologien erstellt (Koch 2007, S. 287). Medienmenü ist eine in der Kommunikationswissenschaft verbreitete Bezeichnung für die jeweilige Mischung von Medien (Zeitung, Bücher, Radio, Fernsehen, Computerspiele, Internet etc.), die ein Nutzer individuell an den Tagen der Woche zur Unterhaltung, als Informationsmedien etc. nutzt (Wulff, Stichwort Medienmenü).

Haas differenziert sechs Nutzertypen anhand ausgewählter Dimensionen der Medienmenüs. Die sechs Mediennutzungstypen werden benannt als „informationsorientierte Mediennutzer“, „Wenignutzer“, „lesende Vielnutzer mit vielen Interessen“, „Buchleser mit Interesse an Kultur und Informationen“, „unterhaltungsorientierte Kino- und Internetnutzer“ sowie „Vielseher mit spezifischen Interessen“.

Der stärkste Zusammenhang besteht zwischen Geschlecht und Typenzugehörigkeit. Dies kann auf die starke Gewichtung der inhaltlichen Präferenzen bei der Typenzuteilung zurückgeführt werden.

Bei der Beurteilung des Zusammenhangs zwischen den SINUS-Milieus und den Mediennutzungstypen zeigt sich, dass nur drei SINUS-Milieus eine Nähe zu den Typen zeigen: Die Buchleser mit Interesse an Kultur und Informationen dominieren im Milieu der Postmateriellen, unterhaltungsorientierte Kino- und Internetnutzer sind stark bei den Modernen Performern vertreten und Vielseher mit spezifischen Interessen finden sich zu einem hohen Anteil bei den Traditionsverwurzelten. Beachtenswert ist, dass Wenignutzer und lesende Vielnutzer mit vielen Interessen nahezu in allen Milieus und sozialen Schichten gleich stark vertreten sind (Haas 2007, S. 84–91).

„Warum Rezipienten, die sich anhand ihrer Soziodemographie gleichen, einen unterschiedlichen Nutzungsstil pflegen, kann anhand der Milieuzugehörigkeit nicht erklärt werden. Warum dagegen die Mitglieder einiger Milieus einen Nutzungsstil präferieren, kann sehr wohl anhand der Soziodemographie erklärt werden“ (Haas 2007, S. 93).

Aus seiner Untersuchung schließt Haas, dass demografische Merkmale eindeutig besser geeignet sind, Mediennutzungstypen zu unterscheiden als die Zugehörigkeit zu den SINUS-Milieus (Haas 2007, S. 94).

In Bezug auf die gesamte Mediennutzungspalette und das Fernsehmenü im Besonderen lassen sich jeweils Gruppen der Viel- und Wenignutzer identifizieren. Beide Gruppen sind sich hinsichtlich der Soziodemografie und der Milieuzugehörigkeit sehr ähnlich (Haas 2007, S. 116).

MedienNutzerTypologie

In der ARD/ZDF-Langzeitstudie Massenkommunikation werden seit 1964 in ca. fünfjährigen Abständen mittels repräsentativen Telefonbefragungen Einschätzungen zu Mediennutzung, Nutzungsmotive, Image und Zukunft der Medien mit Schwerpunkt öffentlich-rechtliche Medien erfragt. Mit der abgeleiteten MedienNutzerTypologie soll die deutsche erwachsene Bevölkerung nach ihrem Nutzungsverhalten der Medien Radio, Fernsehen und Onlinemedien segmentiert werden. Die MedienNutzerTypologie ist keine Universal- oder Lebensstiltypologie, sondern hat die optimale Segmentierung des Mediennutzungsverhaltens als Ziel (Oehmichen 2007, S. 226). Es handelt sich somit um eine Rezipienten-Typologie, die die Nutzung der Medien in den Mittelpunkt stellt. Ein überschaubares Fragenset zu den Bereichen Freizeitausübung, Freizeitwerte, Musikgeschmack und Themeninteressen bildet die Grundlage (Umlauf 2013, S. 294).

Die MedienNutzerTypologie wurde 1997/98 entwickelt. Die Fassung von 2006 wurde MedienNutzerTypologie 2.0 genannt. Die aktualisierte Version in MedienNutzerTypologie 2015 umbenannt.

Die einzelnen MedienNutzertypen werden trennscharf nach den Programm- und Genrevorlieben, den Zuwendungsinteressen und der Nutzungsintensität von Radio, Fernsehen und Onlineangebote unterschieden. Alle Typen zusammen bilden das Gesamtspektrum der Verhaltensmuster der Medienrezeption ab. Die Typologie kann auch im Bereich der Printmedien und anderer Dienstleistungsmärkte Erklärungskraft entfalten. Angewendete Variablen sind Freizeitverhalten, Themeninteressen, Mode, Lebensziele, Grundwerte und Persönlichkeitseigenschaften. Die Art und Weise der Mediennutzung hängt sehr stark von den alltäglichen Gegebenheiten ab (Oehmichen 2007, S. 226).

Die Befragung von 2010 bezog auch Fragen zur Bestimmung der Sinus-Milieus ein. In dieser Untersuchung zeigte sich, dass das sozial-ökologische Milieu überdurchschnittlich viel, insbesondere Bücher liest. Das expeditiv Milieu nutzt am stärksten das Internet und Tonträger und DVDs. Für die Zukunft der Medien spielen in allen Milieus die universelle Verfügbarkeit und Konvergenz (Hardware und Inhalte) der Medien eine zentrale Rolle. Neue Mediennutzungsoptionen werden die klassischen Nutzungsmöglichkeiten partiell ergänzen und nur teilweise ersetzen (Engel, Mai 2010, S. 558). In der aktuellen Befragung von 2015 wird festgestellt, dass in allen Milieus zwar Radio und Fernsehen noch die reichweitenstärksten Medien bleiben. Doch in den modernen Milieus ist die Internetnutzung stark ansteigend. Die Tageszeitung bleibt nur in den konservativen Milieus das bevorzugte Medium vor dem Internet (Engel, Mai 2015, S. 429).

In der MedienNutzerTypologie 2.0 von 2006 werden zehn Segmente benannt (Oehmichen 2007, S. 228). In der aktualisierten MedienNutzerTypologie 2015 (ARD-Werbung SALES & SERVICES 2015) machten die Veränderung durch Internetangebote und -nutzungen erhebliche Anpassungen im Vergleich zu der MedienNutzerTypologie 2.0 nötig. Der starke „Akzent auf Freizeitverhalten, musikalischen Präferenzen, Themeninteressen, Werten und Lebenszielen“ wurde dennoch beibehalten. Der Musikgeschmack spielt bei der Zuordnung der Typen sogar eine hervorgehobene Rolle. Ebenfalls wurde die Lebensführungstypologie von Otte wieder integriert (Hartmann, Schломann 2015, 497-499). Die Anzahl von zehn Typen wurde beibehalten, doch wurden sie anders charakterisiert:

„Spaßorientierte:

intensive Reizsucher, unbekümmert, Selbstbezüglichkeit und Unsicherheit, adoleszentes Verhalten

Zielstrebige:

souveräne, dynamische Macher, durchsetzungsstark, selbstbewusst, erlebnisorientiert

Moderne Etablierte:

aktiv, kritisch und liberal, mit souveräner Grundhaltung, kulturaffin, breit interessiert

Familienorientierte:

optimistische, selbstbewusste Familienmanager mit Individualitätsanspruch, kontaktfreudig und gut organisiert

Eskapisten:

Fokus auf das eigene Umfeld, anpassungsfähig, existenzorientiert und abwartend

Engagierte:

breit interessiert, aktiv und aufgeschlossen, hohe Kulturräffinität ohne Abgrenzungsbe-
streben

Häusliche:

Bedürfnis nach Sicherheit und Kontinuität im Alltag, starke Heimatverbundenheit,
Orientierung am privaten Umfeld, säkulare Grundhaltung

Hochkulturorientierte:

aktive Freizeitgestaltung vornehmlich im Hochkulturbereich bei offenem Kulturbe-
griff mit Abgrenzung zum Trivialen, gebildet und anspruchsvoll

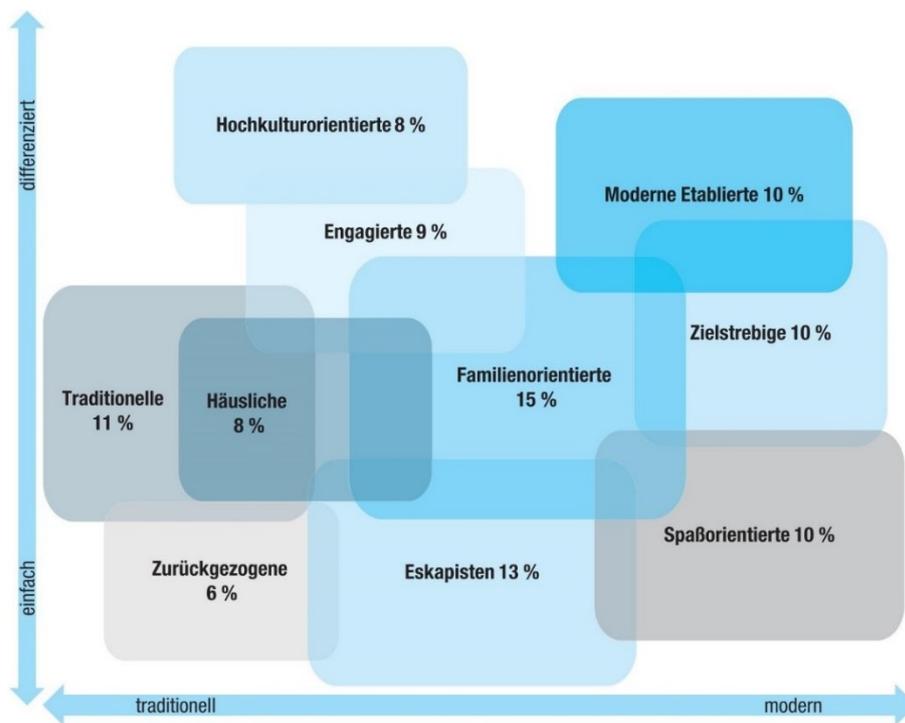
Zurückgezogene:

eher passive Lebensweise, zurückhaltend, sparsam, geringes Interessenspektrum,
überwiegend Einpersonenhaushalte

Traditionelle:

wertkonservative Nachkriegsgeneration, hohe Bedeutung von Sicherheit und Harmo-
nie, bescheiden und gläubig“ (Eckert, Feuerstein 2015, S. 484).

Grafisch werden diese zehn Typen in den beiden Dimensionen der Modernität und des ge-
schmacklichen Anspruchs dargestellt (Abbildung 9). In der vertikalen Dimension des ge-
schmacklichen Anspruchsniveaus werden der kulturelle, soziale und ökonomische Status
und der Bildungsstand abgebildet. Die horizontale Achse kennzeichnet die Dimension der
Modernität und das Lebensalter (Hartmann, Schlomann 2015, S. 499).



Quelle: MNT-Justierungsstudie 2015.

Abbildung 9: MedienNutzerTypen 2015 (Eckert, Feuerstein, S. 484)

Die von Gunnar Otte entwickelte Lebensstiltypologie wird im folgenden Kapitel vorgestellt.

II. 3.4 Lebensstiltypologie nach Otte

Wegen der Bedeutung dieser Lebensstiltypologie in der empirischen Studie (III. 1) wird diese hier hervorgehoben erläutert.

Otte stellt einige Anforderungen an eine Lebensstiltypologie. Das Modell soll einen mindestens zweidimensionalen Raum abbilden. Dies unterscheidet Lebensstiltypologien von Klassen- oder Schichtmodellen, die nur eine Dimension abbilden. Otte wählt für seine eigene Lebensstiltypologie die Dimensionen des Ausstattungsniveaus und die Zeitdimension. Letztere umfasst die kohortenspezifische Modernität und die lebenszyklische biografische Perspektive. Durch die Darstellung der beiden Dimensionen mit je drei Kategorien in einer Kreuztabelle ergeben sich neun Typen. Dies entspricht seiner Anforderung, nach einer mittleren Anzahl von Mustern, das sind fünf bis 12 Typen.

Betont wird, dass die beiden Dimensionen des Ausstattungsniveaus und die Zeitdimension auf der Ebene der Lebensführung und nicht auf der sozialen Ebene angelegt sind. In Bezug auf die Dimension des Ausstattungsniveaus bedeutet dies, dass *„nicht die Ausstattung mit verfügbaren Ressourcen, sondern die Ausstattung mit den durch die Ressourcenverwendung produzierten Objekten und Aktivitäten und den homogenen Wertorientierungen im*

Vordergrund“ steht (Hervorhebung im Original) (Otte 2008, S. 75–77).

Diese Verortung des Ausstattungsniveaus und der Zeitdimension in der Lebensführung und nicht in der sozialen Ebene erscheint bedeutsam, da bei der vorliegenden Untersuchung der immaterielle Wert der Bibliothek festgestellt werden soll.

Die beiden additiven Dimensionen oder Indizes werden jeweils in drei Segmente unterteilt. Die Dimension des Ausstattungsniveaus differenziert Otte in gehobene, mittlere und niedrige „Konsumgüterausstattungen und Kulturpraktiken“ mitsamt den korrespondierenden – „gehoben-anspruchsvollen“, „respektabel-strebenden“ und „kalkulierend-bescheidenen“ – Wertorientierungen.

In der zweiten (Doppel-) Dimension werden Personen nach *Modernität* und *biographischer Perspektive* der Lebensführung unterschieden. Damit sollen eine kohortenspezifische und eine lebenszeitliche Sichtweise verknüpft werden: „Moderne Formen der Lebensführung seien typischerweise biographisch offen, innovationsfreudig und erlebnisorientiert; teilmoderne Formen biographisch konsolidiert und stärker durch Alltagsroutinen geprägt; traditionale Formen aufgrund biographischer Investitionen etabliert und geschlossen.“

Die Kreuzung der Dimensionen erfolgt auf einer 3 × 3-Felder-Tafel (Abbildung 10). Die Bezeichnungen der resultierenden neun Typen folgen den in der Lebensstilforschung gebräuchlichen Etiketten (Otte, Baur 2008, S. 100).

Ausstattungsniveau	Gehoben	Konservativ Gehobene	Liberal Gehobene	Reflexive
	Mittel	Konventionalisten	Aufstiegsorientierte	Hedonisten
	Niedrig	Traditionelle Arbeiter	Heimzentrierte	Unterhaltungssuchende
		Traditional/ biografische Schließung	Teilmodern/ biogr. Konsolidierung	Modern/ biografische Offenheit
Modernität / biografische Perspektive				

Abbildung 10: Neun Lebensführungstypen nach Otte (2008, S. 78)

Die genannten neun Lebensführungstypen werden im Folgenden schlaglichtartig charakterisiert (Otte 2008, S. 77–82).

- Traditionale, biografische geschlossene Segmente:

Gemein ist diesen drei Segmenten eine Nähe zu und Akzeptanz der etablierten Formen der Hochkultur bis hin zur volkstümlichen Kultur. Neuere kulturelle Strömungen wie die Jugend- und Popkultur werden ebenso wie ein genussorientierter Lebensstil abgelehnt. Pflicht- und Akzeptanzwerte, konservative Moralvorstellungen, Familientraditionen sind vorherrschend.

- Konservativ Gehobene:

Dieses Segment steht in der Tradition des Besitzbürgertums. Bereitschaft zu Leistung und Führung, Wertschätzung beruflichen Erfolgs, hoher Lebensstandard, intakte Familienstrukturen sowie christlich-religiöse Lebensführung sind prägend.

- Konventionalisten:

Aus kleinbürgerlichen, bescheidenen Verhältnissen stammend sind die Menschen zu den konservativ Gehobenen hin orientiert. Pflichterfüllung, Ordnung, Disziplin sind prägende Werte. Familiäre Idylle und umfassenden Sicherheitsorientierung sind alltagsbestimmend. Die Nähe zur volkstümlichen Kultur wird durch Versuche sich die Hochkultur zu erschließen aufgebrochen.

- Traditionelle Arbeiter:

Mit dem bescheidenen Lebensstandard, einer Orientierung am Praktischen, gewerkschaftlicher Orientierung mit einem Sinn zur sozialen Sicherheit und Verteilungsgerechtigkeit sind die traditionellen Arbeiter ein Hort der Arbeiterkultur. Die Integration in Nachbarschaft und Vereinen ist in jüngeren Jahren stärker ausgeprägt als im Alter, wenn der eingeschränkte Aktionsradius zu Einsamkeit führen kann. Die Nähe zur volkstümlichen Kultur zeigt sich in der Bevorzugung deutscher Volkslieder und Schlager.

- Teilmoderne Segmente mit biografischer Konsolidierung:

Die folgenden drei Segmente bilden die breite Mitte der Gesellschaft. Die Menschen sind kognitiv beweglicher und offener für moderne Elemente der Lebensführung als die traditionellen, biografisch geschlossenen Segmente, ohne die Offenheit der modernen Segmente zu erreichen. Vorrangig sind berufliche Karrieren und die eigenen Kinder.

- Liberal Gehobene:

Bildungsbürgertum, progressive Bildungselite und moderne Dienstleistungselite sind charakterisierende Schlagworte. Offenheit für neue Moden und Technologien

sowie eine Investitionsbereitschaft in kulturelles Kapital sind prägend. Interesse an Hochkultur wird ergänzt durch eine Neigung zu alternativer Kultur und etablierten Formen der Popkultur. Der gehobene Lebensstandard ist gesundheitsbewusst, emanzipiert und um Kennerschaft und Authentizität bemüht.

- Aufstiegsorientierte:
Als große Mitte der Gesellschaft ist dieses Segment ebenso heterogen wie durchschnittlich. Die primäre Ausrichtung der Lebensführung ist aufwärts orientiert. Der kulturelle Mainstream, solide Karrieren und Familienführung stehen im Vordergrund.
- Heimzentrierte:
Die begrenzten Ressourcen bestärken eine ausgeprägte Familienzentriertheit. Volkstümliche Elemente der Lebensführung sind gepaart mit einer Neigung zum Spannungsschema (Popmusik, Kino u. ä.). Das Spannungsschema ist eine Form des Geschmacks, das sich an Schnelligkeit, Körperlichkeit und Action orientiert (Rössel 2009, S. 318).
- Moderne, biografisch offene Segmente:
Anders als in den vorher genannten Segmenten stehen die Angehörigen dieser Segmente dem Lebensgenuss und der körperlichen Stimulation sowie neuen Werten und Symbolen offener gegenüber. Die Gestaltungsspielräume für die Lebensführung sind auf Grund des geringeren Lebensalters oft größer. Der Übergang von den Unterhaltungssuchenden zu den Reflexiven und Hedonisten wird maßgeblich durch das Ende der Schulzeit und insbesondere durch die Aufnahme eines Studiums ausgelöst (Otte 2008, S. 206).
 - Reflexive:
Eine hohe Aufgeschlossenheit gegenüber neuen kulturellen und technologischen Entwicklungen und Erzeugnissen kombiniert mit einem hohen Anspruch an eine eigenverantwortliche Persönlichkeitsentwicklung ist den Reflexiven gemeinsam. Ein globales Lebensgefühl ist häufig anzutreffen.
 - Hedonisten:
Im Vergleich mit den Reflexiven sind die Hedonisten spontaner, konsumorientierter, extrovertierter und modischer. Stilprotest und „Pflicht zum Genuss“ sind Programm.
 - Unterhaltungssuchende:
Vor dem Hintergrund geringer Einkommen und von Deklassierungsängsten dienen eine ausgeprägte Unterhaltungsorientierung und eine offensive Zurschaustellung von Markenprodukten dem Anschlusshalten an die Hedonisten und Aufstiegsorientierten.

Stärker noch als bei den Heimzentrierten sind die außerhäusliche Freizeitorientierung und ein Desinteresse an politischen Themen ausgeprägt.

Die soziale Lage und die Lebensführungstypen stehen im Zusammenhang: Entscheidend sind die drei Ressourcenvariablen Bildungskapital, ökonomisches Kapital und Lebenszeit. Die vertikal angeordneten Segmente der Lebensführung (Ausstattungsdimension) sind signifikant bildungs- und einkommensgeschichtet. Die horizontalen Segmente (Dimension der Modernität bzw. biografische Perspektive) folgen einer Altersgliederung (Otte 2008, S. 224).

Die hochkulturelle Lebensführung insbesondere der konservativ und liberal Gehobenen setzt ein entsprechendes Investitionsverhalten voraus. Unbewusste Investitionen, oft auch durch das Elternhaus sozialisiert, erfolgen in Form der Bereitschaft zum Lesen und zur Reflexivität, eines kosmopolitischen Interessenhorizonts und einer Basiskompetenz im Verständnis künstlerischer Werke. Analog setzt ein luxuriöser Lebensstil ein höheres Einkommen voraus, das bei höherem Bildungsabschluss und daraus folgenden Arbeitsmarktchancen tatsächlich eher gegeben ist (Otte 2008, S. 200).

Tatsächlich besteht zwischen Bildungsniveau und Lebensführungstyp ein statistisch signifikanter Zusammenhang. Die höchste Formalbildung haben die Reflexiven, die liberal Gehobenen und die konservativ Gehobenen.

Arbeiterkinder haben besonders wegen des frühen Endes der Bildungslaufbahnen geringere Chancen auf eine Ansammlung hochkulturellen Kapitals und einem Aufstieg auf der Ausstattungsdimension der Lebensführungstypen (Otte 2008, S. 200).

Ottes konzeptuelle Typologie ist als „*zweidimensionaler sozialer Raum angelegt, der entlang einer vertikalen Achse des „Ausstattungs niveaus“ und einer horizontalen (Doppel-) Achse der „Modernität“ bzw. „biographischen Perspektive“ der Lebensführung aufgespannt ist*“ (Otte 2008, S. 348). Lebensführung wird als das zwar fortwährend veränderbare, aber dennoch in den Grundzügen stabile Produkt individueller Investitionen von ökonomischem und kulturellem Kapital sowie Zeit verstanden. Durch die Konstruktion der Typologie auf Basis von zehn Indikatoren ist die Einschaltung in allgemeine Bevölkerungsumfragen möglich. Ottes Typologie ist für den wiederholten Einsatz geeignet, unabhängig von der Region Deutschlands, vom Zeitpunkt und im Hinblick die Population. Die Reliabilität und Validität hat Otte umfangreich untersucht und die positiven Resultate dargestellt (Otte 2008, S. 347–359). Die raum-zeitliche Reproduzierbarkeit ist vollständig gegeben. Die Validität ist, so weit prüfbar und erwartbar angesichts einer nominal skalierten Variablen (Variable als Typologie), gegeben. Die Lebensstiltypologie liegt in einer Langversion mit 37 Items und

einer Kurzversion mit zehn Items vor. Die Typen in der Kurzversion unterscheiden sich weniger stark als die Typen der Langversion, so dass die Lebensführungsgruppen etwas weniger stark konturiert und weniger homogen sind. Der Nachteil wird aber durch die geringe Anzahl von zehn Items aufgewogen. Diese machen die Einbindung in allgemeine Bevölkerungsumfragen problemlos möglich (Otte 2008, 195-196).

Im Sinne eines „*Erklärenden Verstehens*“ als genaue Angabe von Kausalmechanismen stößt eine solche allgemeine Lebensführungstypologie an ihre Grenzen. „*Bei Entscheidungen in Einzelbereichen tätigen Akteure Investitionen in ihre Lebensführung mit Blick auf die sozialen Normen und die wertgeschätzten Verhaltensweisen in ihren persönlichen Netzwerken.*“ Als „*Globalvariable*“ kann die Typologie nur eine grobe Orientierung für soziologische Erklärungen geben (Otte 2008, S. 347–359).

Das von Otte konzipierte Instrument zur Lebensführungstypologie ist überregional anwendbar, wenn auch in Ostdeutschland mit Einschränkungen. Bei der Auswertung der dort durchgeführten Untersuchungen wurde die Faktorenstruktur durch einzelne Items, wie das Lesen überregionaler Tageszeitungen, verändert, so dass die Reliabilität geringer ist. Der Ansatz von Otte ist sparsam in der Erhebung, leicht replizierbar und theoretisch begründet (Otte, Baur 2008, S. 112).

II. 3.4.1 Erhebung

Zur Operationalisierung der Lebensführungstypologie wird jede Dimension mit fünf Indikatoren versehen. Das Ausstattungsniveau kann entlang einer „ökonomischen“ und einer „kulturellen Route“ variieren. Daher werden beiden Ausprägungen einbezogen: Die Selbsteinschätzung des Lebensstandards und das maximale Ausgabenniveau bei Restaurantbesuchen bilden die ökonomische Route ab; die kulturelle Route wird über die Lektürehäufigkeit von Büchern bzw. überregionalen Tageszeitungen und die Besuchshäufigkeit von Kunstaustellungen und Galerien einbezogen. Die zeitbezogene Dimension wird einerseits über die „*Ausrichtung der Lebensprinzipien an traditionellen Sinngebungs- und Vergemeinschaftungsinstanzen*“, nämlich religiösen Prinzipien und Familientraditionen erfasst, zum anderen über drei Indikatoren einer offenen biographischen Perspektive, und zwar einer hohen Ausgeh Häufigkeit und einer action- bzw. genussorientierten Lebensführung. „*Die jeweils fünf vierstufig skalierten Items werden additiv zu zwei Indizes mit einem Wertebereich von 1.0 bis 4.0 verknüpft und an den Schnittstellen 2.0 und 3.0 in Segmente unterteilt. Durch die Kombina-*

tion der Indexausprägungen lässt sich jeder Befragte einem der neun Typen zuweisen.“ Alter, Bildung und Einkommen können als sozialstrukturelle Drittvariablen einbezogen werden. Die Erhebung von Geschlecht, Erwerbsstatus und Lebensform ermöglichen weitere multivariate Analysen (Otte, Baur 2008, S. 104).

In einem Internetdokument gibt Otte Hinweise zur Durchführung der Datenerhebung mit den 10 Fragen der Kurzversion sowie der resultierenden Personenklassifikation (Otte 2013, S. 2).

II. 3.4.2 Erklärungsleistung

Lebensstilansätze scheinen „*in Niedrigkostensituationen und in ästhetisierbaren Verhaltensbereichen besonders erklärungskräftig zu sein*“ (Otte, Rössel 2012, S. 8–12).

Otte sieht die Relevanz der Lebensstile in drei Bereichen:

- Der Lebensstil hat (zu einem späteren Zeitpunkt) individuelle Verhaltenskonsequenzen (intertemporale Lebensstilkonsequenzen).
- Die Lebensstile dienen der wechselseitigen Koorientierung (Interpersonelle Lebensstilwirkungen).
- Als globale Verhaltenssyndrome ermöglichen Lebensstile die Einpassung neuer Elemente in konkreten Handlungssituationen (Otte, Rössel 2012, S. 26).

2008 stand die Forschung nach Ottes Ansicht vor der Aufgabe, die Erklärungskraft der Lebensstile und ihren Betrag zum gesellschaftlichen Strukturverständnis zu ergründen (Otte 2008, S. 34). Die Untersuchungen sind aber wichtig, um zu klären was aus den Lebensstilen eigentlich folgt.

Aus der Zugehörigkeit zu einem Lebensführungstypus folgt häufig keine klare Vorhersage der Ausprägung abhängiger Variablen. Die Erklärungskraft ist noch geringer als die Aussagekraft von Einstellungen für individuelles Verhalten. Es geht mehr um Zusammenhänge „*zwischen **allgemeinen Typen** der Lebensführung und **bereichsspezifischen** Einstellungen und Verhaltensweisen*“.

In diesem Rahmen sollten die Stärken der Lebensführungstypologien nach Otte in der Erklärung von Phänomenen in den Bereichen Freizeit, Kultur oder Konsum liegen. Die Erklärungskraft ist auch abhängig von der Kostenträchtigkeit einer von der Einstellung abhängigen Handlungssituation. Um keine statistische Scheineffekte zu identifizieren, sollte immer

eine „Kontrolle situationsspezifischer relevanter Drittvariablen“ erfolgen (Otte 2008, S. 126–128).

Nach Otte und Baur können die Einflüsse von Alter, Einkommen und Bildung im Sinne individueller Ressourcen und Restriktionen, d. h. als Wirkungen biografischer Investitionen von Zeit, Geld und kognitiven Kompetenzen interpretiert werden (Otte, Baur 2008, S. 109).

Trotz erheblicher Strukturveränderungen des ländlichen Raums in der Nachkriegszeit sind die Stadt-Land-Unterschiede in Bezug auf die Lebensführung nicht nivelliert. Volkstümliche Traditionen, ausgeprägte Familien- und Verwandtschaftsbezüge und Freizeitaktivitäten im häuslichen Umfeld sind bei den eher ländlich-kleinstädtischen Lebensführungsmustern der Konventionalisten und Heimzentrierten verstärkt vertreten (Otte, Baur 2008, S. 113).

2012 befindet Otte in einem Beitrag zu einem Sammelwerk, dass Untersuchungen zur Erklärungskraft von Lebensstilkonzepten auch weiterhin rar sind und legt seine eigenen Forschungsergebnisse vor. Lebensführung hat zwei Wirkungsmechanismen: Zum einen eine Orientierungsfunktion, in der die Bildung von Einstellung und Handlungsentscheidungen unter Anleitung der ethischen und ästhetischen Grundorientierungen vorgenommen wird. Zum anderen eine kognitive Funktion, wenn die symbolischen Gehalte, die Objekten oder Personen anhaften, auf ihre Passung zu dem eigenen Lebensstil überprüft werden.

Es zeigt sich empirisch, dass Bildung, Einkommen und Alter systematisch mit den Lebensführungsdimensionen zusammenhängen.

Die bivariate Erklärungskraft für die Lebensführungstypologie liegt ungefähr bei 5 bis 10 Prozent. Die Erklärungsleistung wird deutlich gesteigert, wenn Geschlecht, Alter, Bildung und Einkommen zusätzlich berücksichtigt werden. Die gebundene Varianz beträgt dann 11 bis 19 Prozent. „Das Konzept kann daher als relevante Ergänzung klassischer Sozialstrukturkonzepte betrachtet werden.“ Eine hohe Varianzbindung ergibt sich insbesondere in den Bereichen Kultur und Konsum, abgeschwächt in den Bereichen Urlaub und Mediennutzung. Gemäß der Low-Cost-Hypothese sollten bei monetären und kognitiv kostenträchtigen Entscheidungen sozial strukturelle Bindungen stärker greifen und die Lebensführung eine geringere Rolle spielen.

Im Vergleich der Globalvariablen Alter, Bildung, Geschlecht und Einkommen untereinander ist das Lebensalter ebenso wirkungsmächtig wie die Lebensführung. Bildung, Geschlecht und Einkommen liegen in ihrer Erklärungsleistung dahinter zurück. Problematisch ist die theoretische Erklärbarkeit der Zusammenhänge. Der Impetus richtet sich eher auf Mustererkennung und Kohärenzherstellung (Otte 2012, S. 361–398).

Bei der Partizipation der Hochkultur ist das Geschlecht keine dominante Strukturierungsgröße (Otte, Rössel 2012, S. 20). Die Präferenz für Hochkultur wird wesentlich vom Bildungsstand beeinflusst. Als Begründung werden zwei Thesen diskutiert: Zum einen wird angenommen, dass mit *„zunehmenden Bildungsressourcen eine verbesserte Fähigkeit zur Informationsverarbeitung einhergeht und damit die Vorliebe für die eher komplexen Werke der Hochkultur steigt. Die zweite These besagt, dass statushohe Personen deshalb Hochkultur rezipieren, weil das mit Distinktion und Statusgewinn verbunden ist.“* Mit den üblichen Daten können die Thesen derzeit nicht belegt oder widerlegt werden (Otte, Rössel 2012, S. 21).

Der enge Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und Bildungserfolg ist noch nicht überwunden. So liegen Jugendliche mit Migrationshintergrund beim Lesen ein halbes Schuljahr (20 PISA-Punkte) hinter Jugendlichen ohne Migrationshintergrund zurück. Gegenüber Kindern und Jugendlichen mit Eltern der oberen Dienstklassen⁷ liegen Kinder und Jugendliche, deren Eltern un- und angelernte Arbeiter sind, beim Lesen knapp zwei Schuljahre (75 PISA-Punkte) zurück (Funcke, Menne 2012b, S. 21).

In Bezug auf die Bibliotheksbenutzung erwartet Szlatki von einer Bevölkerungsbefragung im Gegensatz zu einer Bibliotheksnutzerbefragung größere Lebensstileffekte. Er warnt vor einer vereinfachten Festlegung eines Lebensstils auf ein Nutzungsmuster, da neben Unterschieden auf Grund der Lebensstile ebenso viele Gemeinsamkeiten im Nutzungsverhalten auffallen (Szlatki 2010, S. 239).

Neben Ottes Zweidimensionen-Modell ist die Studie „Die Erlebnisgesellschaft“ von Gerhard Schulze mit den drei alltagsästhetischen Schemata der Hochkultur, des Trivial- und des Spannungsschema, ein wichtiger Ansatz die Klassentheorie von Bourdieu zu erweitern. International wird das Modell des „kulturellen Allesfressers“ von Richard A. Peterson stark beachtet, das eine Vorliebe für die kulturelle Vielfalt und die Verbreiterung des Geschmacks insbesondere der statushohen Gruppen annimmt (Rössel 2009, S. 317–322).

II. 3.5 Nutzung von Lebensstilanalysen in der Bibliothekswissenschaft

Öffentliche Bibliotheken in Deutschland arbeiten bisher selten mit Milieu- oder Lebensstilansätzen. Eine Ausnahme bildete z. B. ein Projekt der Büchereizentrale Niedersachsen

⁷ Die oberste Klasse der Berufsklassifikation nach den Erikson-Goldthorpe-Portocarero-Klassen

zur Erstellung von Bibliotheksprofilen, bei dem 2007 auch Bezug auf die Sinus-Milieu-Studien genommen wurde (Bassen 2007, S. 538).

2008 führte Szlatki eine explorative Studie zum Einfluss des Lebensstils auf die Bibliotheksnutzung durch. Verwendet wurde das Lebensstilmodell von Otte. Die in der Stadtbücherei Stuttgart durchgeführte Kundenbefragung erfasste das jeweilige Nutzungsverhalten der Lebensstile, um eine neue Qualität der Segmentierung sowie der Auswahl und Ansprache von Zielgruppen zu ermöglichen (Szlatki 2010).

Den Vorteil des Indikatoren-Sets von Otte mit dem Szlatki die Zielgruppen der Stadtbücherei Stuttgart untersucht hat, sieht Umlauf in der überschaubaren Zahl der Fragen. Zusätzliche Fragen nach präferierten Dienstleistungen oder vermissten Dienstleistungen wären empfehlenswert gewesen. Nachteil der Sinus-Milieus ist, dass sie *„unspezifisch gegenüber Medienutzung und Informationszugang ist“*. Empirische Affinität zu Bibliotheken haben die Sinus-Milieus® Moderne Performer und Postmaterielle, weniger stark ausgeprägt Konservative, Experimentalisten und Hedonisten (Umlauf 2012, S. 97). Die Nutzung der Medien wird hingegen bei der MedienNutzerTypologie 2015 von ARD/ZDF in den Mittelpunkt gestellt. Die Lebenszyklus-Analyse hält Umlauf für ein gut geeignetes Instrument zur Marktsegmentierung (Umlauf 2013, S. 294).

Für die Stadtbibliothek Bremen wurden in einem studentischen Projekt 2011 die Daten der microm Geo Milieus mit den Kundendaten abgeglichen. *„Für die Bestimmung der Geo Milieus hat das Unternehmen [microm] nach eigenen Angaben für alle Haushalte in Deutschland die statistische Wahrscheinlichkeit errechnet, mit der die einzelnen Sinus-Milieus dort vorkommen.“* Dabei zeigt sich, dass die Zentralbibliothek alle Bevölkerungsgruppen erreicht, insbesondere Milieus der Mitte mit höherer Affinität zu Medien. Der (finanzielle) Aufwand für eine solche Erhebung ist erheblich und daher nur in Kooperationen oder als Kommune leistbar (Schade 2011, S. 403–408).

Wenn Milieu- oder Lebensstilansätzen einbezogen werden, dann eher ungenau durch Übertragung von Daten aus dem Sinus-Milieu®-Modell oder Kundenbefragungen nach dem Lebensstilkonzept von Otte, kritisiert Schade die wenigen Beispiele. Der Bezug auf Kunden bildet jedoch nicht unbedingt die Milieustruktur der Kommune ab (Schade 2012, S. 209).

Nach Kroeber-Riel und Gröppel-Klein sind der Lebensstil und der Familienzyklus wichtige Determinanten in Konsumententscheidungsprozessen (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 562). Nach Rössel prägen Alter und Haushaltskontext den Lebensstil am stärksten (Rössel

2009, S. 325). Beide Konzepte – Lebensstil und Familienzyklus - sollen daher in die Untersuchung einbezogen werden.

Für US-amerikanische Öffentliche Bibliotheken hat das bekannte Meinungsforschungsinstitut PewResearchCenter in einer großen Lebensstil-Studie von 2013/2014 einen dreiteiligen Ansatz verfolgt:

- Untersuchung des wachsenden Einflusses der e-Books einschl. der Auswirkungen auf die Lese- und Bibliotheksgewohnheiten
- Untersuchung des gesamten Spektrums der Bibliotheksdienstleistungen und welche von diesen von den Amerikanern gegenwärtig am meisten geschätzt und zukünftig erwartet werden
- und in der Hauptsache: Erstellung einer Nutzertypologie zur Rolle der Öffentlichen Bibliotheken im Leben der Bürger.

Mittels einer Clusteranalyse wurden die Individuen anhand der Attribute Bibliotheksbenutzung, Einstellung zur Bibliothek und Meinung zur Rolle der Bibliothek in der Gesellschaft sowie zum Zugang zur Bibliothek gruppiert. Schwerpunkte der Typologie sind also nicht die Lesegewohnheiten selber, sondern wie durch diese Lesegewohnheiten Gruppenzugehörigkeiten offenbar werden und die Erkundung der Bibliotheksnutzung. Es handelt sich nicht um eine Typologie der Bibliotheksbenutzer, sondern im Schwerpunkt um eine Typologie der Haltungen und Erwartungen der Amerikaner zu den Öffentlichen Bibliotheken. Durch die Gruppierung auf Basis der Verbindung zur Bibliothek anstatt, wie sonst eher üblich, über Geschlecht, Alter oder sozioökonomische Attribute ist die Typologie besonders für Bibliotheksmitarbeiter und Entscheidungsträger relevant.

Weil die Zugehörigkeit zu bestimmten Gruppen durch die Beziehung der Individuen zu Bibliotheken definiert wird und nicht durch demografische Charakteristika, erscheinen die Gruppen nicht immer trennscharf.

Vier Kategorien wurde in insgesamt 9 Gruppen unterteilt:

- 1) Hohe Bindung
 - a. Bibliotheksliebhaber
 - b. Informations-Omnivore
- 2) Mittlere Bindung
 - a. Solide Mitte
 - b. Print Traditionalisten

- 3) Geringe Bindung
 - a. Nicht für Mich
 - b. Jung und ruhelos
 - c. Verwurzelt und blockiert
- 4) Ohne Bindung
 - a. Bewunderer aus der Ferne
 - b. Abgekoppelt

Zu den wichtigsten Erkenntnissen der neun ausführlich beschriebenen Gruppen gehören:

- Besonders Menschen mit größeren wirtschaftlichen, sozialen, technologischen und/oder kulturellen Ressourcen nutzen und schätzen Bibliotheken als Teil ihrer Netzwerke. Eine geringe Wertschätzung von Bibliothek geht oft mit einer geringen Einbindung in andere Netzwerke und geringem Engagement einher.
- Menschen mit höherer Bildung und Einkommen nutzen eher die Öffentlichen Bibliotheken als Menschen mit geringerer Bildung und Einkommen. Wenn Letztere aber die Bibliotheksdienstleistungen genutzt haben, profitieren sie subjektiv mehr davon, als dies von den bessergestellten Benutzern geäußert wird.
- Besondere Situationen und Lebensumbrüche führen oft zu einer stärkeren Nutzung der Bibliotheken, z. B. Kindererziehung, Ausbildung und Studium, Arbeitsplatzsuche etc.
- Bibliotheksbenutzer nutzen häufiger digitale Medien als zusätzliches Angebot als Nicht-Nutzer.
- Eine größere Gruppe von Nicht-Nutzern (oftmals indirekte Nutzer) hat dennoch eine positive Einstellung zu Öffentlichen Bibliotheken und ihrer Rolle in der Gesellschaft.

Diese Muster wiederholen sich in den Kategorien der „Hohen“ und „Mittleren Bindung“, so dass sich die Gruppen oft mehr ähneln als unterscheiden. Die Subgruppen der Kategorien „Geringer Bindung“ und „Ohne Bindung“ unterscheiden sich hingegen wesentlich deutlicher voneinander.

Für die Studie wurden von Juli bis September 2013 rund 6200 telefonische Befragungen mit über 16-jährigen Personen durchgeführt. Basis für die Clusteranalyse der Gruppen für Bibliotheksnutzer waren sieben der 25 abgefragten Komponenten, die unter Anwendung einer Faktoranalyse mit Varimax Rotation ermittelt wurden. Diese sieben Komponenten mit 21 Fragen sind für 47 % der Varianz verantwortlich. Die beiden Gruppen für Menschen ohne jegliche Bibliothekserfahrung wurden auf Basis von sechs Komponenten gebildet. Diesen

wurden keine Fragen gestellt, die auf persönliche Erfahrungen mit Bibliotheken abzielten. (PewResearchCenter 2014a; PewResearchCenter 2014b; Zickuhr, Purcell, Rainie 2014, S. 2). Die Studien wurden 2015/2016 mit Schwerpunkten auf Einstellung zu Bibliotheken und Bibliotheksbesuche aktualisiert (Horrigan 2016; Horrigan 2015). Der hohe Aufwand mit ausführlichem Fragenset und starkem Bezug auf amerikanische Verhältnisse macht eine Übertragung auf Deutschland schwierig.

In einem Abstract zu einem Konferenz-Vortrag kündigt Kwon 2014 die Ergebnisse einer Befragung in Süd-Korea an (erschieden in koreanischer Sprache (Kwon 2015)). Bei dieser steht bei den Benutzern der Öffentlichen Bibliotheken der Zusammenhang zwischen soziodemographischen Faktoren sowie Lebensstilen auf der einen Seite und Nutzwerten auf der anderen Seite im Mittelpunkt. Die Skalen von Vakkari und Serola (2012) bilden dabei die Basis (s.a.Vakkari u. a. 2016; Kwon 2014, S. 119).

Diese Skalen werden ebenfalls von Sin genutzt. In einem Vortrag auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ berichtet sie von einer US-amerikanischen Studie zu unterschiedlichen Outcomes der Öffentlichen Bibliotheken, allerdings nur in Abhängigkeit von soziodemographischen Faktoren. An einer Online-Umfrage, die sich an die erwachsene Bevölkerung der USA richtete, nahmen 1010 Befragte teil. 62,4 % waren aktive Bibliotheksbenutzer. Die meisten Antwortenden profitierten von der Bibliotheksbenutzung, besonders bei der Freizeit-Lektüre und bei der Selbstbildung/lebenslangen Lernen. Insgesamt war der Nutzen besonders hoch für Frauen, ethnische Minderheiten, jüngeren Personen, Personen mit höherer Bildung und höherem Einkommen. Für Frauen und Personen mit höherer Bildung war das Segment „Lesen und Selbstbildung“ besonders wichtig. Jüngere und ethnische Minderheiten sowie Personen mit höherem Einkommen profitierten am meisten in dem Bereich „Alltäglichen Aktivitäten und Interessen“ (z. B. Verbraucher-Informationen, Gesundheit, Reise, kulturelle oder kreative Aktivitäten, Sport, Naturerlebnis); jüngere Personen und ethnische Minderheiten zudem vom Segment „Arbeit und Formale Bildung“ (s.a.Sin, Vakkari 2015; Sin 2014).

Für eine finnische Studie über die Outcomes und deren Abhängigkeit von soziodemographischen Faktoren in Öffentlichen Bibliotheken wurde eine Online-Befragung an die Bevölkerung im Alter von 15-79 Jahren gerichtet. Die Mail-Umfrage beantworteten 1.000 Personen (Response-Rate 16,7 %). Die Outcomes aus 22 Untergruppen wurden in die drei Gruppen Alltagsaktivitäten, kulturelle Aktivitäten und Karriere gegliedert (nach Vakkari, Serola

2012). Bibliotheksbenutzung ist der stärkste erklärende Faktor für alle drei Kategorien. Bibliotheksbenutzung ist jedoch keine eindimensionale Aktivität, sondern beinhaltet verschiedene andere Aktivitäten, wie die Buchausleihe für die Freizeit oder für Bildungszwecke. Zusammenfassend kommt Vakkari zu dem Schluss, dass weniger Gebildete und ältere Personen relativ gesehen mehr in Alltagsaktivitäten von den Bibliotheken profitieren, während höher gebildete und jüngere Benutzer mehr Nutzen für kulturelle Aktivitäten und die berufliche Entwicklung haben (Vakkari 2014a). Im letzteren Ergebnis unterscheiden sich die Ergebnisse von denen bei Sin.

III. Empirische Studie

In Teil II erfolgte die theoretische Darstellung der Wert- und Wirkungsermittlung mit dem Schwerpunkt auf der ökonomischen Wertermittlung und eine Einführung die Theorie der Marktsegmentierung mit Lebensstilen. Nach diesem Theorie-Teil folgt nun die Darstellung der empirischen Studie.

III. 1 Studiendesign und Durchführung der quantitativen Datenerhebung

In diesem empirischen Teil soll unter Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode der ökonomische Wert, wie er sich in der Zahlungsbereitschaft ausdrückt, am Beispiel der Stadtbibliothek Melle erhoben werden. Dazu werden zwei, an die Bevölkerung und die politischen Vertretern gerichtete Befragungen ausgewertet. Die Wertzumessung wird anschließend in Beziehung zu den Aufwendungen gesetzt.

III. 1.1 Übersicht

In Tabelle 2 sind wesentlichen Kernpunkte der empirischen Studie zusammengefasst. Die einzelnen Elemente des Studiendesigns werden in den folgenden Kapiteln erläutert. Die statistische Auswertung der Befragung erfolgt in Kapitel III. 2.2, die Berechnung des Return on Investment bzw. des Indikators für die Wertschätzung in Kapitel III. 3.

Ansatz	Empirische Studie zur Ermittlung der ökonomischen Wertschätzung der Stadtbibliothek Melle
Untersuchungsgegenstand	Stadtbibliothek Melle
Hypothesen	Der Wert der Stadtbibliothek Melle ist bestimmt durch die Einschätzung der Einwohner. Der ökonomische Wert lässt sich als monetäre Größe darstellen.
	Die Höhe des Wertes ist abhängig von der Nutzung der Bibliothek, von den Lebensstilen und von der Stellung der Befragten im Lebens-/Familienzyklus.

	Der Wert, der durch die Einschätzung der Einwohner bestimmt ist, wird von den politischen und administrativen Vertretern niedriger eingeschätzt als von den Einwohnern.	
Methode	Zwei Befragungen unter Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode	
Grundgesamtheiten	Bevölkerung der Stadt Melle ab 18 Jahren mit Hauptwohnsitz in Melle	Politische und administrative Vertreter der Stadt Melle
Stichprobe	Zufallsauswahl: 6.500 Personen	Vollerhebung: 133 Personen
Form der Befragung	Postalisch-schriftlich	
Kernelemente der Fragebögen	Items zur Bibliotheksnutzung	
	Items zur Kenntnis der Bibliotheksangebote und -dienstleistungen	
	Items zur Bibliothek als sozialer Ort	Items zur Bibliothek als sozialer Ort und deren gesellschaftliche Funktion
	Anwendung der KBM unter Nutzung des DM-Formats und der CS	Anwendung der KBM unter Nutzung der CS
	Items zur Bildung der Lebensstil-Typologie nach Otte	
	Items zum Familien- und Lebenszyklus	
	Soziodemografische Fragen	Soziodemografische Fragen (reduziert)
Zeitraum der Befragung	3 Wochen: 17.09. - 10.10.2015	
Rücklauf	27,5 % 1790 Fragebögen	55,6 % 74 Fragebögen
Kernelemente der Auswertung in Bezug auf die Hypothesen	Ermittlung der Zahlungsbereitschaft	Ermittlung des angemessenen und zumutbaren Betrages (Zahlungsbereitschaften)

	Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft und weiteren Faktoren
	Vergleich der Zwischenergebnisse
Ziel	Berechnung eines Indikators für die Wertschätzung

Tabelle 2: Forschungssteckbrief

III. 1.2 Forschungsansatz: Empirische Studie zur Ermittlung der ökonomischen Wertschätzung der Stadtbibliothek Melle

Öffentliche Bibliotheken in Deutschland stehen (spätestens) seit der Einführung des Neuen Steuerungsmodells in den öffentlichen Verwaltungen mit einer deutlichen Wirkungsorientierung (II. 1.2) und besonders seit der Finanz- und Bankenkrise 2007 und den daraus resultierenden angespannten öffentlichen Haushalten unter einem deutlichem Rechtfertigungsdruck. Wirkungen nachzuweisen ist ein Weg, um im Wettbewerb um beschränkte Mittel den Mitteleinsatz im Hinblick auf die Wirkungsziele zu begründen und zu rechtfertigen.

Exemplarisch anhand der Stadtbibliothek Melle soll der ökonomische Wert einer Öffentlichen Bibliothek ermittelt werden.

III. 1.3 Die Stadt und die Stadtbibliothek Melle

Stadt Melle

Die Mittelstadt Melle liegt in Niedersachsen, im südlichen Osnabrücker Land zwischen Teutoburger Wald und Wiehengebirge an der Grenze zu Nordrhein-Westfalen (Abbildung 11). Die nächsten Großstädte sind Osnabrück und Bielefeld in 25-30 km Entfernung. Mit einer Fläche von 254 km² und einer Ausdehnung von 19 km in Nord-Süd Richtung und 21 km in West-Ost gehört Melle zu den flächengrößten Städten in Niedersachsen. Die amtlichen Einwohnerzahl für die Stadt Melle betrug zum 31.12.2015: 46.039 Einwohner (Landesamt für Statistik Niedersachsen 2016; Uffmann 10.10.2016).

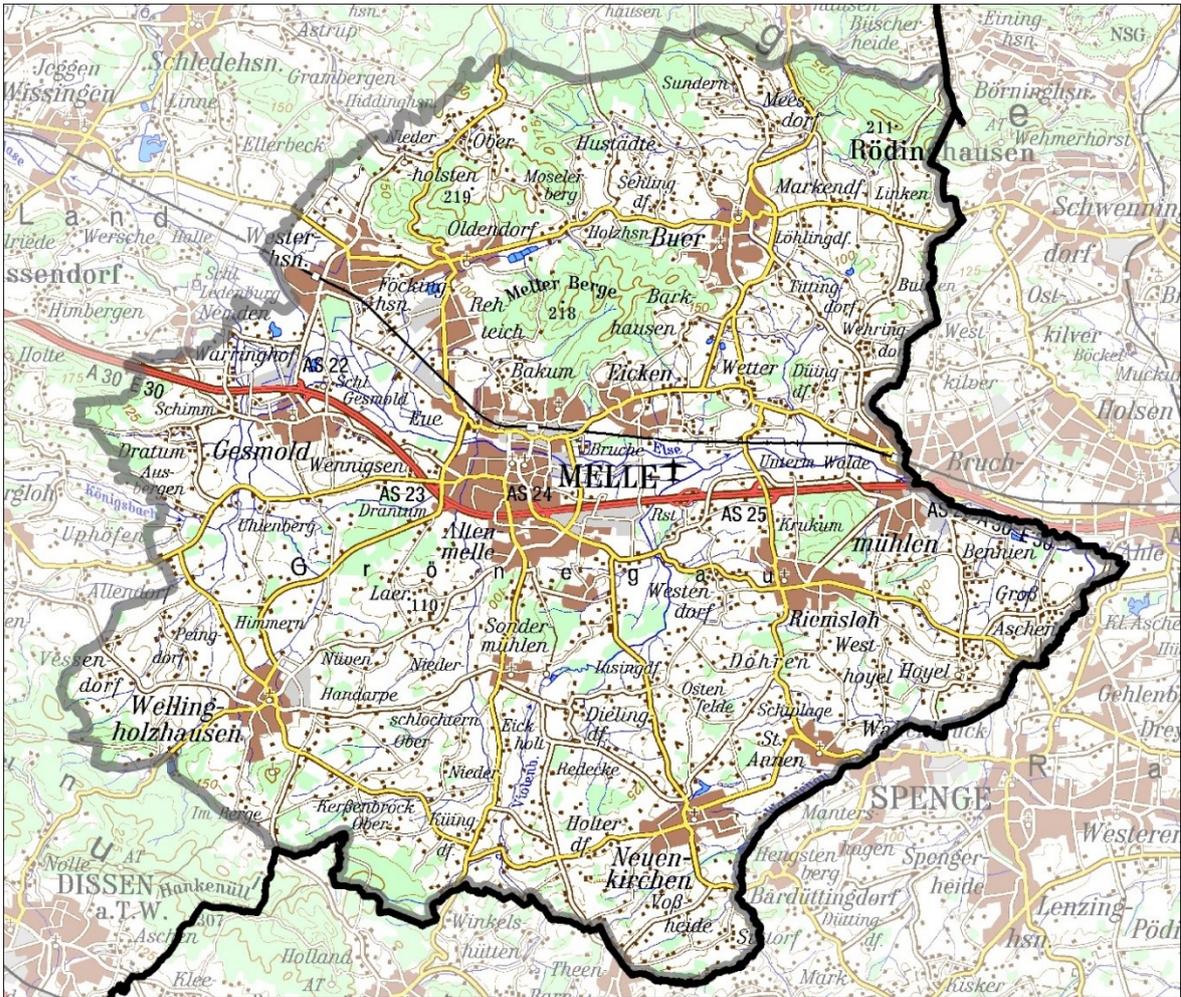


Abbildung 11: Melle mit Stadt- und Landesgrenze (Bundesamt für Kartographie und Geodäsie)

Die Stadt Melle wird im Projekt Wegweiser-Kommune der Bertelmann-Stiftung dem Typ 1 "stabile ländliche Städte und Gemeinden" zugeordnet. Diese überwiegend kleinen Städte und Gemeinden zeichnen sich durch eine Familienprägung mit einer längerfristig stabilen Einwohnerzahl durch Zuwanderung von Familien aus. Junge Menschen wandern dagegen in hohem Maße ab. Die Einwohnerdichte in den Wohngemeinden ist gering. Die Einwohner sind materiell relativ gut aufgestellt, die Kaufkraft ist „leicht überdurchschnittlich“, die „Einkommensarmut ist wenig ausgeprägt“ (Große Starmann, Klug 2016, 1, 4, 9).

Im Zuge der Gemeindegebietsreform in den 1970er Jahren wurde der ehemalige Landkreis Melle zur Stadt Melle zusammengeführt (Stadt Melle 2016). Die in diesem Prozess entstandenen acht Stadtteile Melle-Mitte, Buer, Bruchmühlen, Gesmold, Neuenkirchen, Oldendorf, Riemsloh und Wellingholzhausen bewahren auch weiterhin ihre lokale Identität und prägen die Wahrnehmung der Einwohner. Rund 40 % der Einwohner leben in Melle-Mitte, jeweils zwischen 6 % und 10 % leben in einem der anderen sieben Stadtteile. Die politische Vertre-

tung der Stadtteile erfolgt durch Ortsräte. Sie vertreten die Interessen der Stadtteile und fördern deren positive Entwicklung innerhalb der Gemeinde (Land Niedersachsen 2016, §93 Abs. 1). Der Ortsrat für Melle-Mitte ist mit 17 Mitgliedern besetzt, die Ortsräte der anderen sieben Stadtteile mit je 15 Mitgliedern (Stadt Melle 2011, §9, Abs. 2) (Abbildung 12). Seit 2008 wird das kommunale Rechnungswesen Doppik (doppelte Buchführung für Kommunen) angewendet. (Stadt Melle 2008, S. 5)

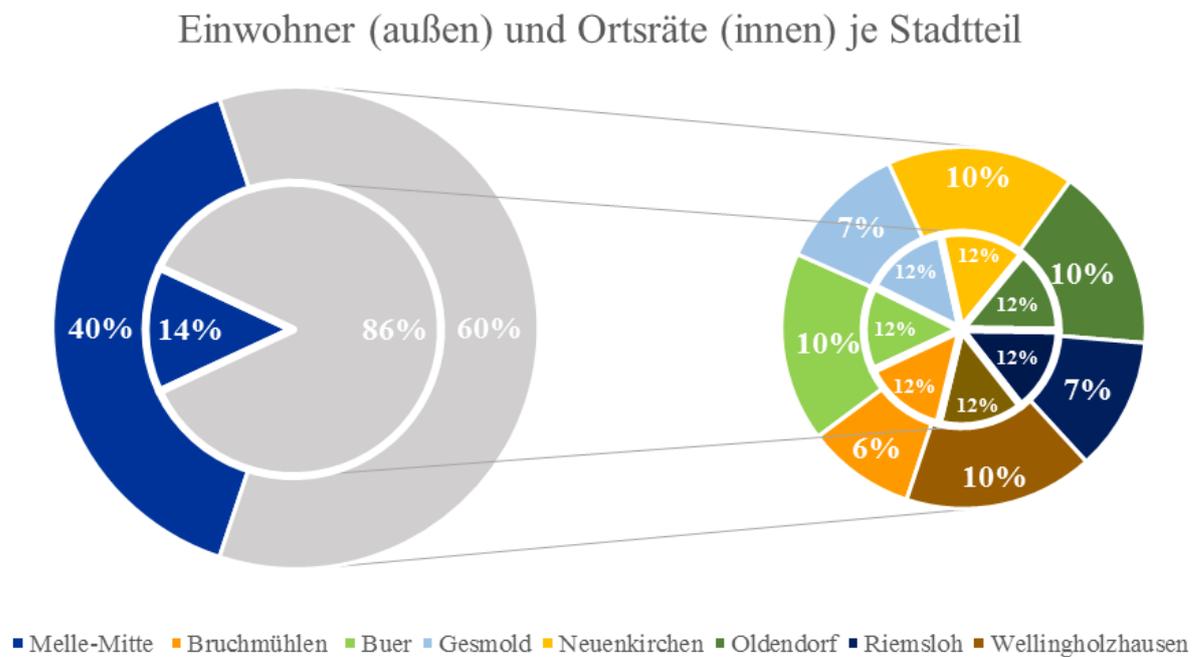


Abbildung 12: Einwohner und Ortsräte je Stadtteil⁸

⁸ Basis für das Diagramm sind die Einwohnerzahlen je Stadtteil nach den Angaben auf der Homepage der Stadt Melle (Stadt Melle 31.12.2015). Die Summe aller Einwohner ist nach diesen Angaben höher als die amtliche Einwohnerzahl. Amtliche Einwohnerzahlen für die Stadtteile werden nicht erfasst.

Abbildung 13 zeigt die Stadtteile von Melle sowie die untergeordneten Ortsteile.



Abbildung 13: Melle: Stadt- und Ortsteile (Stadt- und Ortsteile der Stadt Melle)

Bibliotheken

In allen Stadtteilen sind Bibliotheken vorhanden: In Melle-Mitte die Stadtbibliothek Melle. Je eine kommunale Ortsbücherei ist in Buer und Bruchmühlen vorhanden, zwei in Oldendorf (Oldendorf und Westerhausen), eine kommunale Bücherei und eine katholisch Öffentliche Bücherei in Neuenkirchen (Neuenkirchen und Schiplage-St. Annen) sowie je eine katholisch-öffentliche Bücherei in Gesmold, Riemsloh und Wellingholzhausen. Mit Ausnahme der Stadtbibliothek Melle werden alle diese Ortsteilbüchereien ehrenamtlich geführt. Die zehn Bibliotheken bilden kein Bibliothekssystem und keinen Verbund. Die Ortsräte sind zuständig für den Unterhalt, die Ausstattung und die Benutzung der in der Ortschaft gelegenen öffentlichen Einrichtungen, wie die Büchereien (Land Niedersachsen 2016, §93, Abs. 1). Nach der Hauptsatzung der Stadt Melle ist diese Aufgabenzuordnung geändert, die Zustän-

digkeit liegt also nicht bei den Ortsräten. Diese Regelung wird jedoch in Bezug auf die Büchereien nicht praktisch umgesetzt (Stadt Melle 2011, §9, Abs. 5). Die Produktverantwortung liegt bei der Leitung der Stadtbibliothek. Die *"umfassende[...] dezentrale[...] Ergebnis- und Ressourcenverantwortung"* (Stadt Melle 07.12.2016, S. 2) der Produktverantwortlichen bezieht sich jedoch nicht auf die Ortsteilbüchereien. Die Rolle der Bibliotheksleitung ist bei diesen auf eine auf Anforderung beratende Funktion beschränkt.

Stadtbibliothek Melle

Die Stadtbibliothek in Melle-Mitte wurde 1870 gegründet. Bis 2001 erfolgte die Leitung stets ehrenamtlich. 2001 wurde die Stadtbibliothek nach langjährigen Diskussionen und Planungen mit einem Umzug in ein neues Gebäude, neuer Einrichtung und neuem Konzept wiedereröffnet (Koop 2004; Pörtner 2003). Diese Neueröffnung bildet eine deutliche Zäsur in der Geschichte der Bibliothek. Das neue Konzept sah erstmalig eine fachliche, hauptamtliche Leitung vor, zudem wurde eine breite ehrenamtliche Mitarbeit initiiert. Die Basis für die Bedarfsplanung (Medien, Fläche etc.) war und ist die Einwohnerzahl des Stadtteils Melle-Mitte (2001: ca. 18.000 Einwohner, 2015: 19.093 Einwohner). Das Bestandskonzept sieht eine umfassende Kundenorientierung mit einer vollständigen Aufstellung nach Interessenskreisen vor (Klaassen, Koop 2002; Stadt Melle 2001). Die Stadtbibliothek Melle ist 35 Stunden an fünf Tagen pro Woche geöffnet und wird stark frequentiert: 2015 wurden über 70.000 Besuche registriert, die 3.700 aktiven Nutzer tätigten rund 400.000 Entleihungen bei einem Bestand von 38.000 Medieneinheiten (Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) 2016). Die Stadtbibliothek ist Mitglied im niedersächsischen Verbund zur Ausleihe elektronischer Medien „NBib24 – Niedersächsische Bibliotheken 24 Stunden online“ (2016). Von 2003 – 2015 nahm die Stadtbibliothek sehr erfolgreich an dem Bibliotheksvergleich BIX-Der Bibliotheksindex teil (Deutscher Bibliotheksverband 2015).

III. 1.4 Hypothesen

Sich verändernde institutionelle und finanzielle Rahmenbedingungen stellen Öffentliche Bibliotheken vor neue Herausforderungen. Zum einen werden mit der Einführung des NSM kommunale Zielsysteme aufgestellt, in denen beabsichtigte Wirkungen benannt werden, die im Kern dem Gemeinwohl dienen (Hafner 2013, S. 274)(s. a. II. 1.2). Zum anderen befinden sich viele öffentliche Haushalte in prekären Lagen. Um in wirtschaftlich schwierigen Zeiten Mittelzuweisungen zu rechtfertigen, sind prägnante Nachweise des Wertes und der Wirksamkeit nötig.

Für Bibliotheken ist es unter solchen Voraussetzungen nicht länger ausreichend, sich auf ein unspezifisches Wohlwollen der Stakeholder zu verlassen oder sich des eigenen Wertes bewusst zu sein (Germano 2011, S. 105; Ratzek 2011, S. 149; Mauersberger 2017, S. 123). Der Wert und die Wirkung der Bibliothek muss in Bezug auf die Zielsysteme nachgewiesen und aktiv kommuniziert werden. Als Beitrag dazu sollte es möglich sein, den Aufwendungen pro Einwohner, die in Effizienz- und Effektivitätsbetrachtungen hervorgehoben werden, die monetäre Wertschätzung der Bibliothek gegenüber zu stellen. Diese ökonomische Perspektive kann helfen, nicht-fassbare Werte sichtbar zu machen und Anregung für eine angemessene Berücksichtigung dieser Werte in öffentlichen Entscheidungen bieten.

1. Hypothese:

Der Wert der Stadtbibliothek Melle ist bestimmt durch die Einschätzung der Einwohner. Der ökonomische Wert lässt sich als monetäre Größe darstellen.

Um die Bedeutung der Öffentlichen Bibliothek darzustellen und zu kommunizieren, können die angenommenen Werte und Wirkungen mit Hilfe von Methoden aus dem Bereich der „erfragten“ Evidenz (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 163–199; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 21–57; Poll 2014b, S. 234; Poll 2006, S. 63), wie der Kontingenten Bewertungsmethode mit der Ermittlung der Zahlungsbereitschaft, in einen quantifizierbaren monetären Wert übersetzt werden. Dabei ist der Wert davon abhängig inwieweit die Dienstleistungen den Bedürfnissen in den Kommunen entsprechen und wie die Bibliotheken und ihre Auswirkungen durch die Einwohner und die Mandatsträger wertgeschätzt werden (Aabø 2011). Bei der ökonomischen Wertermittlung handelt es sich um die mittelbare Erfassung, in welchem Maße die Bibliothek als relevant wahrgenommen wird. Die Befragten sind (in erster Linie) nicht aufgefordert, Wirkungen zu benennen oder zu beschreiben, sondern diese für sich in einen Geldwert zu übersetzen. Idealerweise soll dieser Wert also die Expression von Wirkungen sein. Ein Wert entsteht, wenn ein Angebot oder eine Dienstleistung einen bestimmten, subjektiven Bedarf deckt, ein Nutzen entsteht und sich eine Wirkung entfaltet oder ein Nutzen und eine Wirkung zugebilligt wird. Die ISO 16439 setzt die Bedeutung des Wertes in Beziehung zum Benefit: „*importance that stakeholders (funding institutions, politicians, the public, users, staff) attach to libraries and which is related to the perception of actual or potential benefit*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 154; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 12; Poll 2012, S. 346; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 7). (s. a. II. 1.1.3, II. 1.1.5, S. 28). Insofern ist dieser Wert auch ein Indiz auf einen Beitrag zur Förderung des Gemeinwohls (II. 1.2, S. 43).

Bei der Anwendung der KBM sind die subjektiven Aussagen über die Höhe der Zahlungsbereitschaft auf der einen Seite von der Bibliothekswertschätzung beeinflusst und auf der anderen Seite von der Einschätzung, was als ein hoher Geldbetrag empfunden wird. Die Objektivierung wird erreicht, einerseits durch die Summierung zahlreicher subjektiver Aussagen einer ausreichend große Stichprobe, zum anderen durch die Anwendung einer bekannten und einordbaren finanziellen Maßeinheit. Dabei handelt es sich bei dem Geldwert – dies ist zu betonen – um einen zugewiesenen Betrag, der keinen Austausch von Gütern oder Leistungen beinhaltet, also keine ökonomische Aktivität auslöst.

Die Wichtigkeit der Dienstleistungen einer Öffentlichen Bibliothek für die Individuen innerhalb der Kommune wird durch den ökonomischen Wert als finanzieller Betrag ausgedrückt. Es wird also weniger der Wert der Bibliothek selber gemessen, sondern die Wertschätzung der Bevölkerung, also die Wertzuschreibung, die aus den Präferenzen der Bürger entsteht, ermittelt.

Studien zum ökonomischen Wert Öffentlicher Bibliotheken sind in Deutschland bisher erst zweimal durchgeführt worden (Koop 2009; Blanck 2006). In beiden Fällen wurden jedoch nur Bibliotheksnutzer befragt, nicht jedoch die Bevölkerung und politische Vertreter. Studien unter Einbezug von Nicht-Nutzern sind auch international selten durchgeführt worden. Beispiele sind die Studien aus Lettland (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012), Australien (SGS Economics & Planning 08.05.2013), Spanien (Yáñez 2014) und den USA (Horrigan 2016; Horrigan 2015; Zickuhr, Purcell, Rainie 2014).

Aus diesen Ausführungen leitet sich die erste Hypothese ab:

Der Wert der Stadtbibliothek Melle ist bestimmt durch die Einschätzung der Einwohner. Der ökonomische Wert lässt sich als monetäre Größe darstellen.

2. Hypothese:

Die Höhe des Wertes ist abhängig von der Nutzung der Bibliothek, von den Lebensstilen und von der Stellung der Befragten im Lebens-/Familienzyklus.

Bei der Anwendung der KBM in den Befragungen wird eine Zahlungsbereitschaft ermittelt, die ein Abbild der subjektiven Einschätzungen eines Bibliothekswertes aller Befragten darstellt. Für das bessere Verständnis wodurch diese Wertzumessungen beeinflusst werden, werden drei mögliche Faktoren analysiert.

Bibliotheksnutzung

Wenn, wie Matthews formuliert „*Value ist determined by the user and the use of information*“ (Matthews 25.07.2013b), der Wert also abhängig ist vom individuellen Nutzer und dessen Nutzung der Information, der Wert also ein relatives Konzept darstellt, liegt es nahe zu vermuten, dass Bibliotheksnutzer einen höheren Wert angeben werden als Nicht-Nutzer. Bibliotheksnutzer können die Summierung von Nutzwerten und passiven Nutzwerten berücksichtigen. Dagegen können die Nicht-Nutzer, wenn sie der Bibliothek denn überhaupt einen Wert zubilligen, lediglich passive Nutzwerte äußern. Es ist anzunehmen, dass die Noch-Nie-Nutzer (und unter Umständen frühere Nutzer) der Bibliothek keine Bedeutung zumessen. (s. II. 1.1.5 und II. 2.2.3).

Stellung im Lebens-/Familienzyklus

In Kapitel II. 3.2 wurde das Konzept des Lebens-/Familienzyklus beschrieben. Kroeber-Riel und Gröppel-Klein vertreten die Auffassung, dass der Familienzyklus aussagekräftiger für das Konsumverhalten ist als sozio-demografische Merkmale. In den verschiedenen Phasen des Familienzyklus wirken jeweils charakteristische Konstellationen von mehreren sozio-ökonomischen Faktoren, so dass der Lebenszyklus mehr Informationen bietet als einzelne demographische Einflussgrößen. Da Konsumententscheidungen häufig in der Familie getroffen werden, sollte die Familie auch als eine Analyseeinheit betrachtet werden (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 521, 532–536).

Lebensstile

Das Konzept der Lebensstile wurde das in Kap. II. 3 und II. 3.2 aus dem Blickwinkel der Marktsegmentierung erläutert. Während über die Aussagekraft der Lebensstil-Typologien und die Verhaltensrelevanz unterschiedliche Meinungen herrschen, besteht Einigkeit darin, „*dass den Lebensstil-Segmentierungen insbesondere in Produktbereichen, in denen ein hohes Involvement der Konsumenten unterstellt werden kann [...], eine vergleichsweise höhere Bedeutung beizumessen ist*“ (Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012, S. 201–210). Es kann vermutet werden, dass dies analog auch für die Beurteilung von Bibliotheken gelten könnte. Bei der Lebensstil-Typologie von Otte (II. 3.4) werden die zwei Dimensionen Ausstattungsniveau und Modernität/biografische Perspektive jeweils in drei Segmente unterteilt. Die Dimension des Ausstattungsniveaus differenziert Otte in gehobene, mittlere und niedrige „*Konsumgüterausstattungen und Kulturpraktiken*“ mitsamt den korrespondierenden – „*gehoben-anspruchsvollen*“, „*respektabel-strebenden*“ und „*kalkulierend-bescheidenen*“ – Wertorientierungen. In der zweiten (Doppel-)Dimension werden Personen nach *Modernität*

und *biographischer Perspektive* der Lebensführung unterschieden. Damit werden eine kohortenspezifische und eine lebenszeitliche Sichtweise verknüpft. Die Verortung in die so gebildeten neun Segmente und damit die Konstruktion der Typologie erfolgt auf Basis von nur zehn Indikatoren. Ottes Typologie ist für den wiederholten Einsatz geeignet, unabhängig von der Region Deutschlands, vom Zeitpunkt und in Hinblick auf die Population. Die Reliabilität und Validität hat Otte umfangreich untersucht und die positiven Resultate dargestellt (Otte 2008, S. 347–359). Diese Typologie ist auch in die MedienNutzerTypologie integriert (Hartmann, Schlomann 2015, S. 497). Der Ansatz von Otte ist sparsam in der Erhebung, leicht replizierbar und theoretisch begründet (Otte, Baur 2008, S. 112). Wegen der geringen Anzahl der notwendigen Fragen, um die zehn Indikatoren zu bilden, ist die Einschaltung in die Befragung unkompliziert möglich.

Neben dem naheliegenden Faktor Bibliotheksnutzung, sollen daher beide Konzepte – Lebensstil und Familienzyklus – in die Untersuchung einbezogen werden. Bei der Analyse, ob diese Faktoren einen Erklärungsbeitrag zur Höhe der Zahlungsbereitschaft leisten, werden auch mögliche gegenseitige Beeinflussungen untersucht.

Bisher sind nur in wenigen bibliothekarischen Studien Milieu- oder Lebensstilansätzen einbezogen worden und wenn, dann eher ungenau durch Übertragung von Daten aus dem Sinus-Milieu®-Modell oder durch Kundenbefragungen nach dem Lebensstilkonzept von Otte, kritisiert Schade. Eine Umfrage (ausschließlich) bei Kunden bildet jedoch nicht unbedingt die Milieustruktur der Kommune ab (Schade 2012, S. 209).

In dieser Untersuchung erfolgt jedoch keine Einschränkung auf Bibliotheksbenutzer, sondern die Einwohner bilden eine Grundgesamtheit.

3. Hypothese:

Der Wert der Bibliothek wird von den politischen und administrativen Vertretern niedriger eingeschätzt als von den Einwohnern.

Die Ermittlung des ökonomischen Wertes soll u. a. in der Kommunikation mit der Verwaltung und der Politik genutzt werden, um den Wert und die Wirksamkeit der Bibliothek darzustellen. Für diesen Zweck ist sinnvoll, auch die Sichtweise auch der politischen und administrativen Vertreter zu ermitteln. Der Vergleich der Wertzumessungen der beiden Befragungsgruppen sollte bei der (politischen) Beurteilung der Ergebnisse berücksichtigt werden.

Eine Schwäche vieler Studien zum Bibliothekswert ist dessen Unterschätzung (s. a. II. 1.1.5.2, II. 1.6.3, II. 2.4). Dies ist nach Aabø darauf zurückzuführen, dass das Bewusstsein für langfristige Effekte und Auswirkungen der Bibliotheken bzw. deren Benutzung sowie für die Bewahrung kultureller Werte bei der Bevölkerung bzw. den Nutzern fehlt oder schwach ausgeprägt ist. Die Befragten könnten aus dieser Unkenntnis heraus zu einer Fehleinschätzung des Gesamtwertes der Bibliothek kommen. Um den gesamten Wert der Bibliotheken ermessen zu können, wären daher auch Politiker und Experten, die Informationen über die Bedeutung der langfristigen und kulturellen Werte besitzen (könnten), zu befragen (Aabø 2006). Beispielsweise dürfte der „*Community value*“ als Wert, den die Bibliothek als kommunale Einrichtung und öffentlicher Ort besitzt (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 203; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 61; Poll 2013), eher in der Perspektive der politischen Entscheidungsträger Berücksichtigung finden als bei der Bevölkerung.

Einzelne Äußerungen, wie die Meinung, dass Leseförderung Wirtschaftsförderung ist (Kassing 2006, S. 139) sprechen dafür, dass Politiker langfristige Wirkungen berücksichtigen. Hobohm sowie Child und Goulding beklagen hingegen das mangelnde Verständnis von Politik und Verwaltung für die vielfältigen Werte der deutschen bzw. britischen Öffentlichen Bibliotheken (Child, Goulding 2012, S. 658–660; Hobohm 2006, S. 31). Die Berücksichtigung längerfristiger Perspektiven erweist sich auch bei der Umsetzung des NPM als problematisch. Die neue Rolle der politischen Entscheidungsträger, die strategischen Zielvorgaben zu formulieren, kann (über)fordernd sein (Vonhof 2012, S. 271).

Aus diesen Gründen richtet sich eine zweite Umfrage, parallel zur Bevölkerung-Befragung, an die politischen und administrativen Vertreter.

Aus den Zweifeln an der Kenntnis und Berücksichtigung langfristiger und/oder sozialer Wirkungen der Bibliotheken heraus wird die dritte Hypothese formuliert:

Der Wert der Bibliothek wird von den politischen und administrativen Vertretern niedriger eingeschätzt als von den Einwohnern selber.

III. 1.5 Methode

Wie im vorherigen Kapitel Hypothesen bereits genannt, werden zwei parallele Befragungen der Bevölkerung und der politischen und administrativen Vertreter durchgeführt. Dabei wird

die KBM angewendet und die Bibliotheksnutzung, die Stellung im Lebens-/Familienzyklus und die Lebensstil-Typologie von Otte berücksichtigt.

Die KBM (II. 2.2) ist die praktikabelste und am häufigsten angewandte, wenn auch nicht unumstrittene Methode der direkten Bewertungsverfahren. Der größte Vorteil ist, dass im Vergleich zu den indirekten Verfahren (II. 2.1.1), die Möglichkeit besteht, den ökonomischen Gesamtnutzen aus den Nutzwerten und passiven Nutzwerten erfassen zu können (Hanusch 2011, S. 89).

III. 1.6 Grundgesamtheiten

Bevölkerung

Bei der Durchführung einer Umfrage mit der KBM (II. 2.2.2) wird eine große Stichprobe empfohlen. Schneider ist der Meinung, dass der hypothetische Charakter der KBM bei der Beantwortung der Bewertungsfrage zu unsystematischen Abweichungen vom wahren Wert führt, so dass der Zufallsfehler sich vergrößert. Der Messfehler müsste sich in einer größeren Stichprobe tendenziell ausgleichen (Schneider 2000, S. 259). In der Norm 16439 wird für große Populationen ein Minimum von 400 Antworten empfohlen (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 172; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 30). Pearce und Özdemiroglu empfehlen bei einer offenen kontingenten Bewertungsfrage bei zwei Untergruppen für jede Untergruppe 250-500 Befragungen und bei geschlossenen Bewertungsfragen pro Gruppe 500-1.000 (Pearce, Özdemiroglu 2002, S. 46). Krinsky und Robb halten eine Stichprobengröße von 1.000 Befragungen sinnvoll für eine ausreichende Verteilung (Krinsky, Robb 1986, S. 718).

Bei der Ermittlung der nutzungsunabhängigen Wertschätzung ist eine repräsentative Bevölkerungsumfrage geeignet. Für die Festlegung der Grundgesamtheit kommen die Stadt Melle, der Stadtteil Melle-Mitte oder dessen Ortsteil Mitte in Frage. Die primäre Nutzergruppe einer Bibliothek ist die Gesamtheit aller Personen im Einzugsbereich der Öffentlichen Bibliothek (Umlauf 2011-2014, S. 78). Die ISO 16439 definiert die Einwohner des Bibliotheksortes als „*number of individuals for whom the library is set up to provide its services and materials*“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 150; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 8). Nach diesen Definitionen sind die Einwohner des Stadtteils Melle-Mitte die primäre Nutzergruppe. Auf dieser Einwohnerzahl fußen die Zahlen zum Bibliotheksangebot (Zielbestand zwei Medieneinheiten pro Einwohner, (Stadt Melle 2001),

da in den anderen Stadtteilen weitere unabhängige Büchereien vorgehalten werden.

Dennoch können geografische Abgrenzungsprobleme auftreten. Der Bekanntheitsgrad und die nutzungsunabhängige Wertschätzung werden für die meisten Güter mit steigender Entfernung vom Lebensumfeld abnehmen (Elsasser 2001, S. 34). Die mit der Entfernung zur Bibliothek steigenden Transaktionskosten, der sinkende Bekanntheitsgrad sowie die vermutlich damit einhergehende sinkende Zahlungsbereitschaft, ließe es ratsam erscheinen die Befragung auf die Einwohner von Melle-Mitte/Ortsteil Mitte zu beschränken. Denn selbst innerhalb des Stadtteiles Melle-Mitte, der 46,5 km² groß ist (Hembold 2016), können die Entfernungen erheblich über der empfohlenen max. 2 km Entfernung zum nächsten Bibliotheksstandort liegen (Bibliothek & Information Deutschland 2009, S. 7) oder eine Ortsteilbücherei kann in kürzerer Entfernung erreichbar sein.

Dem Ansatz den Stadtteil Melle-Mitte oder gar den kleinen Ortsteil Mitte zu wählen, läuft wegen der geringen Einwohnerzahl die Beachtung der Empfehlung von Krinsky, Robb, eine Stichprobengröße von nicht weniger als 1.000 Befragten zu wählen eher zuwider. Entscheidend ist aber, dass der Träger der Öffentlichen Bibliothek die Stadt Melle ist. Daher sollte sich auch die Befragung auf das gesamte Stadtgebiet beziehen.

Wenn das Hauptanliegen einer Studie ist, eine generelle Meinung über den Wert einer Bibliothek zu ermitteln, dann sollten Nicht-Nutzer einbezogen werden (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 170; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 28). Die angestrebte Grundgesamtheit also die Zielpopulation (Paier 2010, S. 78) umfasst daher die Einwohner der Stadt Melle unabhängig von einer Bibliotheksnutzung.

Aabø hat für norwegische Öffentlichen Bibliotheken gezeigt, dass nutzungsunabhängige Werte einen sehr wichtigen Teil des Gesamtwertes ausmachen (Aabø 2005b, S. 166). In einer bundesweit durchgeführten repräsentativen Umfrage der Stiftung Lesen zur Benutzung Öffentlicher Bibliotheken gaben 40 % der Bevölkerung an, noch nie eine Bibliothek genutzt zu haben (Fühles-Ubach 2012b, S. 232). In der Nicht-Nutzungsstudie des Deutschen Bibliotheksverbandes waren 2012 28 % Nicht-Nutzer (Reuter 2012). In einer Befragung im Auftrag der ekz.bibliotheksservice GmbH von 2015 gaben 26 % der Deutschen ab 16 Jahren an, noch nie eine Bibliothek besucht zu haben. Bei 39 % liegt der Besuch mehr als drei Jahren zurück (Institut für Demoskopie Allendach 2015, S. 3). Für die Befragung zur Wertschätzung der Stadtbibliothek ist daher die Einbeziehung der Nicht-Nutzer sehr wichtig. Einbezogen werden auch mittelbare Nutzer, die nicht selber die Bibliothek und deren Dienstleistungen aktiv nutzen, aber z. B. Medien (mit)nutzen, die von einem Nutzer entliehen wurden.

Kroeber-Riel und Gröppel-Klein empfehlen in Befragungen eher die Familie als Analyseinheit zu behandeln als einen einzelnen Konsumenten, da Konsumententscheidungen häufig in der Familie getroffen werden (Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013, S. 521).

Im Allgemeinen sind bei Umfragen die Antwortraten von denjenigen Personen, die ein Interesse am oder einen Bezug zum Untersuchungsgegenstand haben, höher als bei Menschen, denen das Thema fremd ist. In Anbetracht der Tatsache, dass Frauen und Menschen mit höherem Bildungsabschluss Bibliotheken häufiger aufsuchen als Männer bzw. als weniger Gebildete, sind Verzerrungen im Hinblick auf Geschlecht und Bildungsniveau nicht unwahrscheinlich und liegen in der Natur der Sache (Vakkari, Serola 2012, S. 39).

Politische und administrative Vertreter

Eine grundsätzliche Schwäche bei der Nutzung von Stated Preference Methoden, wie die KBM, ist, dass der Wert der Bibliotheken unterschätzt wird. Das fehlende oder schwache Bewusstsein in der Bevölkerung für langfristige Effekte und die Auswirkungen der Bibliotheken bzw. deren Benutzung sowie für die Bewahrung kultureller Werte könnte zu einer Fehleinschätzung des Gesamtwertes der Bibliothek führen. Um eine solche Unterschätzung des Bibliothekswertes zu vermeiden, empfiehlt Aabø auch Politiker und Experten, die Informationen über die Bedeutung der langfristigen und kulturellen Werte besitzen, zu befragen (Aabø 2012, S. 10).

Zunächst wurde deshalb erwogen, neben der Bevölkerungsbefragung eine zweite Befragung gerichtet an Multiplikatoren und Stakeholder mit Fokus auf langfristige Wirkungen und Nicht-Nutzwerte durchzuführen. Da eine solche Gruppe aber sehr heterogen und die Abgrenzung diffus wäre, erfolgt eine Konzentration auf (Lokal-)Politiker und die Spitze der Verwaltung.

Die Grundgesamtheit der Befragung der politischen und administrativen Vertreter sind die Mitglieder des Rates der Stadt Melle, die Mitglieder der Ortsräte, die (lokalen) Abgeordneten des Landtages und des Bundestages, die Vorsitzenden der im Stadtrat vertretenen Parteien CDU, SPD, FDP und Grüne sowie der Verwaltungsvorstand der Stadt Melle (das sind der Bürgermeister und die Leiter der drei Vorstandsbereiche (Mörxmann 12.07.2016)). Die Personen üben teilweise Doppelfunktionen aus.

III. 1.7 Stichprobe

Bevölkerung

Für die Befragung wurde durch das Bürgeramt der Stadt Melle eine Zufallsauswahl von 6.500 Personen erstellt, die zwischen dem 01.01.1900 und dem 30.06.1997 geboren sind, also 18 Jahre und älter sind und mit Hauptwohnung in Melle gemeldet sind. 51% sind Frauen, 49 % Männer. Der Anteil der Personen mit nicht-deutscher Staatsangehörigkeit beträgt 7 % Diese Verteilungen entsprechen derjenigen in der Grundgesamtheit (Uffmann 18.08.2015).

Nach Krinsky, Robb ist eine Stichprobengröße von $N = 1.000$ empfehlenswert für eine Befragung mit der Kontingenten Bewertung (Krinsky, Robb 1986, S. 718). Auch Otte geht davon aus, dass bei einer solchen Stichprobengröße alle Typen seiner Lebensstil-Typologie mit hinreichend großen Fallzahlen besetzt sind (Otte 2013, S. 1). Eine hohe Beteiligung an einer Befragung reduziert die Gefahr, dass die geringe Wertschätzung von Nicht-Antwortenden unterschätzt oder unzureichend bewertet wird. Nicht an der Befragung Teilnehmende sind im Allgemeinen eher weniger an den Dienstleistungen der Bibliothek interessiert und bewerten diese daher eher geringer (Hider 2008, S. 448).

Um eine Stichprobengröße von 1.000 Befragten zu erreichen, ist bei der Befragung der Bevölkerung ein Rücklauf von 15,4 % erforderlich.

Um zu vermeiden, dass (häufige) Besucher der Bibliothek bei ihren Besuchen auf die Befragung aufmerksam werden und sich deshalb über das an sich schon höhere Interesse hinaus, stärker an der Befragung beteiligen als Nicht-Nutzer, soll auf eine Ansprache oder Werbung innerhalb der Bibliothek verzichtet werden.

Politische und administrative Vertreter

Basierend auf der definierten Grundgesamtheit soll die Befragung als Vollerhebung der 133 politischen und administrativen Vertreter stattfinden. Deren Adressen wurden durch eine Internetrecherche auf der Homepage der Stadt Melle, den Websites der Stadtverbände, der Parteien und der Abgeordneten ermittelt.

III. 1.8 Form der Befragung

Die Befragung gilt als wichtigste Methode in der Markt- und Meinungsforschung. Sie kann schriftlich – postalisch oder am Point of Interest –, mündlich – telefonisch oder persönlich – bzw. elektronisch – online oder offline – erfolgen (Matzke 2004, S. 423).

Nachteilig ist bei schriftlichen Befragungen u. a. der eingeschränkte Umfang der Fragebögen mit geringen Möglichkeiten Bilder und Vorlagen einzufügen, zudem ist die Einhaltung der Fragereihenfolge nicht kontrollierbar (Reuband 2014, S. 647–649; Fühles-Ubach 2013b, S. 109–110; Häder 2010, S. 238–241). Die Rücklaufquote ist darüber hinaus meist gering. Sie liegt oft im Bereich 13 % – 20 %, kann aber durch eine sorgfältige Gestaltung der Befragung erhöht werden (Reuband 2014, S. 650–658; Porst 2001). Dem gegenüber steht der Vorteil, dass im Gegensatz zu einer persönlichen Befragung, keine Beeinflussung durch den Interviewer stattfindet („Interviewer Bias“). Kontraproduktive Effekte bei der Beantwortung, insbesondere der Bewertungsfragen, wie eine Orientierung am (vermeintlich) sozialen Erwünschtem oder eine positive Selbstdarstellung durch die Äußerung einer hohen Zahlungsbereitschaft („Warm Glow“-Effekt, s. a. II. 2.2.5.2.4) werden dadurch weitgehend reduziert. Weitere Vorteile sind die geringeren Kosten- und Personalaufwände (Reuband 2014, S. 648; Fühles-Ubach 2013b, S. 109–110; Häder 2010, S. 238–241).

Besonders in Öffentlichen Bibliotheken können die Antwortenden einer Online-Befragung nicht repräsentativ für die gesamte Zielpopulation sein (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 171; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 29). Zum einen kann noch nicht von flächendeckenden Online-Zugängen ausgegangen werden und zum anderen werden einige Zielgruppen, wie die der über 60-Jährigen nicht gut erreicht (Fühles-Ubach 2012a, S. 211; Fühles-Ubach 2012c, S. 195). Dreiviertel der deutschsprachigen Wohnbevölkerung über 10 Jahren hat in den letzten sechs Monaten (Stand: Juli 2014) das Internet genutzt. Frauen, Personen über 60 Jahren, Personen ohne oder mit Hauptschulabschluss, nicht oder nicht mehr Berufstätige sowie ein- und zwei Personenhaushalte sind im Vergleich zur Gesamtbevölkerung unterrepräsentiert (Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) 2014, S. 3–5). Auf der anderen Seite interessieren sich sechs von zehn Internetnutzern für Bücher (60,1 %) oder haben schon einmal Informationen rund um Bücher im Netz gesucht (62,0 %). Zwei Drittel der buchaffinen Internetnutzer sind in der Altersgruppe von 14 – 49 Jahre, mehr als die Hälfte davon sind Frauen. Zwei Drittel sind berufstätig und kaufkräftig. Das Internet ist für diese Gruppen ein allgegenwärtiges Informations-, Kommunikations-

und Transaktionsmedium (Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) 2016, S. 20; Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) 2013, S. 4–13). Bei einer Online-Befragung bestände eine höhere Wahrscheinlichkeit, dass diese Personengruppen überrepräsentiert wären, insbesondere im Hinblick auf die Selbstselektion (Fühles-Ubach 2013a, S. 121).

Gegen eine telefonische Befragung spricht, dass die Autoren der MedienNutzerTypologie festgestellt haben, dass Personen mit niedrigen Bildungsabschlüssen, sowie jüngere und mittlere Altersgruppen wegen des oft fehlenden Festnetzanschlusses unterrepräsentiert sind (Hartmann, Schломann 2015, S. 498).

Für persönliche Befragungen per Telefon oder von Angesicht zu Angesicht werden zudem professionelle Interviewer bzw. Firmen benötigt. Die Reise- und Zeitkosten sind höher als bei schriftlichen Befragungen. Um eine größere Anzahl von Haushalten in relativ kurzer Zeit und bei geringer eigener und fremder personeller Kapazität zu erreichen, bieten sich telefonische und persönliche Interviews nicht an (Whitehead 2006, S. 66–91).

In Abwägung der Vor- und Nachteile wurde die Befragung daher als klassische schriftlich-postalische Umfrage durchgeführt.

III. 1.9 Fragebögen

Die Fragebögen sind das zentrale Element für eine schriftliche Befragung. Zur Gestaltung und Frageformulierung kann daher auf umfangreiche Literatur zurückgegriffen werden (Lenzner, Menold 2015; Menold 2015, S. 4–5; Klöckner, Friedrichs 2014; Porst 2014; Reuband 2014, S. 650–658; Porst 2011; Häder 2010; Paier 2010, S. 102–116; Kirchhoff u. a. 2008; Porst 2000).

Die Fragebögen wurden zwei Pretests unterzogen.

Der erste kleinere Pretest wurde am 02.05.2015 mit fünf Personen unterschiedlichen Alters und Geschlechts durchgeführt. Nachdem diese den vorläufigen, für die Bevölkerung konzipierten Fragebogen ausgefüllt hatten, entwickelte sich in dieser Gruppe eine intensive Diskussion. In dieser Diskussion wurde auch der Fragebogen für die politischen und administrativen Vertreter berücksichtigt. Die Arbeitsfassungen der Fragebögen wurden basierend auf den Diskussionsergebnissen wesentlich verändert und verkürzt.

Der zweite, größere Pretest fand vom 28.07.2015 bis zum 12.08.2015 statt. Dabei erhielten 38 Personen eine neue Arbeitsfassung des Fragebogens für die Bevölkerung: Haupt- und ehrenamtliche Mitarbeiterinnen der Stadtbibliothek Melle, Mitglieder des Förder- und Freundeskreises der Stadtbibliothek Melle sowie Fachkolleginnen. Es wurden 31 Fragebögen zurückgegeben (79 %).

Weitere 14 Personen, darunter Fachkollegen und politisch Aktive, die nicht dem Stadt- oder einem Ortsrat von Melle angehörten, wurden gebeten, den Entwurf des Fragebogens für die politischen Vertreter zu testen. Von diesen 14 Fragebögen wurden 10 beantwortet (71 %).

Auch die Auswertung dieser Antworten ergab zahlreiche Anregungen für die Weiterentwicklung der Fragebögen und des Anschreibens. Im Nachhinein ist auffällig geworden, dass alle an den Pretests Beteiligten, wenn nicht in Bibliotheken arbeitend, so doch Bibliotheksnutzer oder mindestens buch- und bibliotheksaffin sind. Die Fragebögen wurden daher nicht aus der Perspektive eines Antwortenden, der an Bibliotheken desinteressiert ist, betrachtet.

Die Endfassungen der Fragebögen (V. 2.4 und V. 2.5) werden im Folgenden erläutert. Dabei wird ggf. im Vorgriff auf die Auswertung auf Probleme bezüglich Verständnis oder Beantwortung hingewiesen, die sich in der Auswertung offenbarten.

In den Pretests wurde mehrfach Befremden über die hohe Anzahl der Fragen ohne direkten Bibliotheksbezug geäußert. Den Fragebögen ist deswegen ein Hinweistext vorangestellt worden: *„Ein Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:*

Wichtig beim Beantworten der Fragen ist Ihre ganz persönliche Sicht. Diejenigen Aussagen, die Ihre Meinung, Ihr Verhalten, Ihre Einstellung oder Ihre Lebenssituation am besten wiedergeben, sind für die Ergebnisse dieser Befragung besonders relevant. Bitte beantworten Sie deshalb alle Fragen.“

Als erste Frage wird eine vermeintlich einfache Frage zur Bekanntheit der ehrenamtlichen Mitarbeit gestellt. Diese sollte als ein einfacher und häufig positiv zu beantwortender Einstieg dienen.

III. 1.9.1 Items zur Bibliotheksnutzung

Der erste Fragenkomplex bezieht sich auf die Bibliotheksnutzung. In vier Fragen wird zwischen Besuch und Nutzung der Bibliothek unterschieden und zwar einmal seit der Neueröffnung 2001 und einmal in den vergangenen 12 Monaten. Neben den Antwortkategorien „Nein“, „Weiß nicht“ und „Keine Angabe“, gibt es zwei „Ja“-Kategorien: „Ja, ich selbst“

und „Ja, ein Haushaltsmitglied“. Im Erläuterungstext wird darauf hingewiesen, dass eine Doppelnennung möglich ist, wenn eine Aussage für den Antwortenden und ein Mitglied seines Haushaltes zutreffend ist. Damit wird der Empfehlung Schneiders nachgekommen, den Begriff „Nutzung“ definitorisch zu unterscheiden zwischen persönlicher Nutzung und Nutzung durch andere (Schneider 2000, S. 45–47). In der Fragestellung bzw. den Antwortmöglichkeiten wird deutlich, dass die eigene Nutzung des Befragten bzw. die Nutzung durch die Mitglieder des Haushaltes erfragt wird.

III. 1.9.2 Items zur Kenntnis der Bibliotheksangebote und –dienstleistungen

Im nächsten Fragenkomplex werden 27 Angebote und Dienstleistungen der Stadtbibliothek aufgeführt und nach deren Bekanntheit und Nutzung gefragt. Der primäre Zweck dieser Frage ist die Reduktion unterschiedlicher Informationsstände (II. 2.2.5.2.3). In der Studie zum sozialen und ökonomischen Wert der spanischen Bibliotheken gaben in dem Fragebogen Fragen zu dem Gesamtspektrum der Bibliotheksleistungen den Antwortenden ebenfalls eine Einsicht in die Vielfältigkeit der Bibliotheken bevor die Bewertungsfragen gestellt wurden (Yáñez 2014, 9-13, 16-17, 30, 74).

Obgleich der Hauptzweck der Frage also die Reduktion der Informationsstände ist, sollen Antworten dennoch ausgewertet und genutzt werden.

Ursprünglich war vorgesehen, zwei Fragen zu stellen. Eine Frage nach der Bekanntheit der Angebote sollte sich an alle Befragten richten; die folgende Frage nach der Nutzung dieser Angebote sich nur an aktive Besucher/aktive Nutzer mit/ohne Besuch/Nutzung eines Haushaltsmitgliedes. Diese Zweiteilung führte zu sehr langen Fragenkolonnen. Bei dem ersten Pretest wurden diese als ermüdend und demotivierend bezeichnet und eine Zusammenlegung vorgeschlagen. In der Überarbeitung wurden die Fragen nach Bekanntheit und Nutzung daher kombiniert und die Antwortkategorien „Bekannt“ und „Genutzt bzw. teilgenommen“ eingefügt. In den Befragungen scheinen diese eher unüblichen Antwortkategorien, zumindest bei einigen Befragten, als klassische „Ja“ – „Nein“-Kategorien gesehen worden zu sein. Wegen der großen Anzahl der Unterfragen könnte bei einigen Befragten ein Ermüdungseffekt aufgetreten sein bzw. in einer Art „Yea-saying“ reihenweise gleichlautend geantwortet worden sein.

III. 1.9.3 Items zur Bibliothek als sozialem Ort (und deren gesellschaftlicher Funktion)

Die Fragen zur Bibliothek als sozialem Ort oder „dritter Ort“ richteten sich an aktive Besucher/Nutzer mit/ohne Besuch/Nutzung von Haushaltsmitgliedern. Die acht Aussagen sind aus den Studien von Aabø, Audunson zur sozialen Rolle der Öffentlichen Bibliothek abgeleitet (Aabø, Audunson 2014; Audunson, Aabø 2014). Sie beziehen sich im Wesentlichen auf die Bibliothek als Treffpunkt, Aufenthaltsplatz und Veranstaltungsort. Diese Items werden als Likert-Skala mit einer vierstufigen Ratingskala von „Trifft voll und ganz zu“, „Trifft eher zu“, „Trifft eher nicht zu“ und „Trifft überhaupt nicht zu“ dargestellt (Paier 2010, S. 67). Die Kategorien „Weiß nicht“ und „keine Angabe“ vervollständigen die Antwortmöglichkeiten.

Im Fragebogen für die politischen und administrativen Vertreter richtete sich das Frage-Item an alle Befragten in ihrer Rolle als Politiker. In diesem Fragebogen wurde ein weiteres Frage-Item eingefügt. Ebenfalls als Likert-Skala aufgebaut wurden 16 Aussagen zur gesellschaftlichen Bedeutung von Bibliotheken mit der gleichen Antwort-Skala wie oben aufgeführt. Die Statements weisen auf die langfristigen Wirkungen einer Bibliothek hin. Sie sind überwiegend so oder ähnlich formuliert auch im Konzept der Stadtbibliothek Melle genannt (Stadt Melle 2001).

In abgeschwächter Form sollen diese Items, wie die vorherigen zur Bekanntheit der Bibliotheksangebote, ein Informationsdefizit reduzieren. In erster Linie aber soll die Aufmerksamkeit auf die soziale Rolle der Bibliothek, jenseits von der Buchausleihe, und deren langfristigen Effekte gelenkt werden. Falls diese Fragen eine solche Rolle erst bewusst und/oder präsent gemacht haben oder eine Ablehnung dieser Aussagen hervorgerufen wurde, könnten diese Frage-Items vor den nachfolgenden Bewertungsfragen in unzulässiger Weise beeinflussend gewirkt haben. Bei der Gestaltung einer Befragung mit der KBM ist eine Beeinflussung der Befragten, die zu Fehlurteilen führt, zu vermeiden (Boyle 2003, S. 137).

III. 1.9.4 Anwendung der KBM unter Nutzung des DM-Formats und der CS

Szenario

Ein großer Unterschied zwischen konventionellen Befragungen und Befragungen nach der Kontingenten Bewertungsmethode ist der hypothetische Charakter des Szenarios der Letz-

teren (Smith 2006a, S. 11). Der Untersuchungsgegenstand wird in einem Informationsszenario beschrieben. Üblich sind die Gegenüberstellung von zwei verschiedenen Zuständen und die Darstellung des Veränderungskontextes.

Es ist wichtig im Szenario zu betonen, dass es sich um eine rein hypothetische Situation handelt. Denn obgleich die KBM ehrliche Ergebnisse ermitteln will, ist es weder ethisch noch politisch klug vorzugeben, dass das Bewertungsszenario echt ist, sondern nur dass es realistisch ist (Hider 2008, S. 447). Aus diesem Grund wurden die Szenarien eingeleitet mit dem Satz: „*Stellen Sie sich bitte folgende Situation vor (diese ist rein hypothetisch, also nur angenommen, und entspricht in keiner Weise der aktuellen Situation!)*“.

Bei der Bewertungsfrage werden die Befragten im Allgemeinen keine negative Zahlungsbereitschaft angeben, selbst wenn sie dem Anliegen gegenüber negativ eingestellt sind. Mit einer veränderten Fragestellung kann es ermöglicht werden, auch negative Zahlungsbereitschaften darzustellen. Dazu werden zwei unterschiedliche Szenarien dargestellt, die es erlauben positive, neutrale und negative Zahlungsbereitschaft auszudrücken (Kriström 1997, S. 1015). Da möglicherweise insbesondere Nicht-Nutzer der Bibliothek keine Bedeutung zumessen, wäre die Möglichkeit eine negative Zahlungsbereitschaft auszudrücken, wertvoll für die Befragung.

Die Überlegung, durch die Angabe eines inversen Szenarios eine negative Zahlungsbereitschaft anzugeben, wurde jedoch verworfen. Zum einen waren die Länge und damit die Ausfülldauer des Fragebogens durch die Berücksichtigung der thematischen Blöcke Bibliotheksnutzung und –kenntnis, Lebens- und Familienzyklus, Lebensstile und Bewertung bereits am oberen Limit. Zum anderen gab es an dieser Stelle eine Interessenkollision durch die Doppelrolle als Leiterin der Stadtbibliothek und als Untersuchende. In der Stadt Melle wurde langjährig intensiv über den Neubau eines Hallenbades diskutiert. Die baldige Fertigstellung des neuen Bades stand zum Zeitpunkt der Befragung bevor. Es lag quasi auf der Hand dieses kommunalpolitisch kontrovers diskutierte Thema in einem inversen Szenario aufzugreifen. Als Bibliotheksleiterin wäre es jedoch nicht opportun gewesen, die Einwohner die Öffentliche Bibliothek und das Schwimmbad gegeneinander abwägen zu lassen. In zahlreichen Kommentaren in den Fragebögen wurden nichtsdestotrotz Verbindungen gezogen⁹.

⁹ „*Nach der Pleite mit dem neuen Schwimmbad soll der Bürger wohl wieder bluten? Es gibt Internet!*“ Fragebogen Bevölkerung, Nr., [...] „*Bei verschlechterter Finanzlage der Stadt Melle: Legen Sie das Hallenbad still, aber tun Sie alles, um bei Kindern und Jugendlichen*

Die Gestaltung einer Zahlungsregel kann Einfluss auf die Ernsthaftigkeit der Fragebeantwortung haben. Sie kann zu strategischer Über- oder Untertreibung veranlassen (Schneider 2000, S. 181). Von den drei am häufigsten verwendeten Zahlungsmitteln – Steuer, Spende und Abgabe – ergeben sich bei der Nutzung einer Abgabe als Zahlungsinstrument die konservativsten Ergebnisse (Ikeuchi u. a. 2013, S. 207). Eine schottische KB-Studie zeigte die Schwierigkeiten, die mit einer Steuer als Zahlungsmittel verbunden sind (Poulter, McMenemy, McGettigan 2006, S. 17–26). Als Zahlungsinstrument wurde daher eine freiwillige, zeitlich begrenzte Sonderabgabe ausgewählt.

In Kapitel II. 2.2.4 wurde ausgeführt, dass die WTA oft höher ist als die WTP. Wie häufig in Kontingenten Bewertungsstudien im bibliothekarischen Sektor werden auch in diesen Umfragen mit den Zahlungsbereitschaften statt den Akzeptanzbereitschaften operiert. Es wird dadurch eher eine untere Grenze der Wertäußerung als Ergebnis bzw. als Grundlage für weitere Berechnungen angenommen.

Durch die getrennte Abfrage von Zahlungsbereitschaften für einzelne Dienstleistungen oder Bereiche besteht eine gute Chance für eine höhere Gesamtbewertung. Bei der Abfrage einer einzelnen integrierten Zahlungsbereitschaft ist das Ergebnis geringer (Ko u. a. 2012, S. 123). Deshalb wird die Bewertung der Bibliothek als Ganzes erfragt und nicht von Teilgebieten wie Veranstaltungen oder Ausleihen (s. a. II. 2.2.5.2.7). Wie auch bei der Wahl der WTP steht ein konservativerer Ansatz, der eher die untere Grenze der Wertschätzung bestimmt, im Vordergrund.

die Lust am Lesen zu wecken und zu bewahren“ [...] FragebogenBevölkerung,Nr.3. „Die Stadtbibliothek Melle sollte nach dem Bau des Hallenbades grundsätzlich kostenlos bleiben! Es wäre ebenso traurig wenn die Stadtbibliothek irgendwann schließen müsste aufgrund des Haushaltsplanes der Stadt! Vielleicht verlegt man sie dann ins Bewegungsbecken des Hallenbades Melle“ FragebogenBevölkerung,Nr.4. „Es wäre eine Schande, wenn die Stadt Melle sich ein Hallenbad leistet und die Bibliothek zu machen müsste!“ FragebogenBevölkerung,Nr.5. „Statt Schwimmbad die Bibliothek fördern!“ FragebogenBevölkerung,Nr.6. „Tolle Bibliothek-weiter so! Wichtiger als z.B. ein Meller Hallenbad!“ FragebogenBevölkerung,Nr.7.

Das Szenario wurde aus diesen Überlegungen heraus wie folgt formuliert:

„Nun bitte ich Sie um Ihre Einschätzung.

Stellen Sie sich bitte folgende Situation vor (diese ist rein hypothetisch, also nur angenommen, und entspricht in keiner Weise der aktuellen Situation!):

Die Finanzlage der Stadt Melle verschlechterte sich wegen fehlender Steuereinnahmen und höherer Ausgaben rapide. Deshalb könnten freiwillige Leistungen, wie die Unterhaltung der Stadtbibliothek, nicht mehr aus dem städtischen Haushalt finanziert werden. Die Schließung der Bibliothek stände im Raume. Die Einwohner würden befragt werden, ob sie bereit wären, eine zeitlich befristete Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek zu entrichten. Nur unter der Bedingung, dass die Mehrheit der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmt, würde die Stadtbibliothek weitergeführt, andernfalls würde sie geschlossen werden.“

DM-Format

Das Dissonance Minimizing-Format (II. 2.2.5.2.1) basiert auf der Annahme, dass bei den Befragten Inkonsistenzen zwischen den Meinungen und Verhalten bestehen. Die Befragten müssen zwischen konkurrierenden Einstellungen bzw. Zielen wählen. Durch die Entkopplung von Zustimmung und Geldbetrag soll die Dissonanz und der damit „hypothetical Bias“ verringert werden (Morrison, Brown 2009, S. 310; Aabø 2005b, S. 180). Das DM-Format ist daneben auch zur Reduzierung bzw. Identifizierung von Protestantworten hilfreich (II. 2.2.5.2.2).

Die Gestaltung der verschachtelten Nachfolgefragen folgt weitestgehend den Empfehlungen von Chung (2008, S. 74):

„Welche der folgenden vier Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht? Bitte kreuzen Sie eine Aussage an.

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen und könnte eine Zahlung leisten.

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten.

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen, abhängig von den Bedingungen.

Ich wäre gegen eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek, unabhängig von der Höhe.“

Die Wahl der ersten Antwortmöglichkeit wird als positive Antwort gewertet und führt den Befragten direkt zur eigentlichen Bewertungsfrage. Die zweite und vierte Antwortkategorie werden als negative Antworten (keine Zahlungsbereitschaft) behandelt. Die Befragten können die nächsten beiden Fragen überspringen. Bei der Wahl der dritten Antwort wird direkt eine Nachfolgefrage gestellt, um zwischen der Ablehnung des Anliegens an sich und der Ablehnung des Zahlungsverfahrens bzw. der -methode unterscheiden zu können:

„Welche der folgenden drei Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht? Bitte kreuzen Sie eine Aussage an.

Ich würde eine Sonderabgabe zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden städtischen Mittel zur Verfügung ständen, um die Stadtbibliothek unterhalten zu können.

Eigentlich sollte ich als Bürger überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig.

Ich würde zahlen, wenn mir die Höhe der Sonderabgabe angemessen erschiene.“

Die erste und dritte Antwort werden als positive Antworten gewertet und die Befragten zur folgenden Bewertungsfrage weitergeleitet. Die zweite Antwortkategorie wird als Protestantwort gewertet. Die Befragten, die diese Antwort ausgewählt haben, können die Bewertungsfrage überspringen.

Bei der Anwendung des DM-Formats kann es zu einer Überkorrektur der Protestantworten kommen (Hider 2008, S. 446). Die Ergebnisse sollten daher konservativ-vorsichtig beurteilt werden.

Bewertungsfrage

Die eigentliche Frage nach der Zahlungsbereitschaft muss sich eindeutig auf einen Zeitraum beziehen. In den Befragungen wird die Sonderabgabe auf drei Jahre begrenzt, da dies als überschaubarer, planbarer Zeitraum angesehen wird.

Für die Beantwortung der Bewertungsfrage gibt es verschiedene Möglichkeiten, die in Kapitel II. 2.2.5 mit ihren Vor- und Nachteilen erläutert wurden.

Für die Befragung der Bevölkerung wird die Zahlkartenmethode verwendet. Nach Smith fallen die Ergebnisse bei Verwendung der Zahlkarte mit absteigenden Werten höher aus als bei aufsteigender oder zufälliger Reihenfolge (Smith 2006b, S. 288). Keinen signifikanten Unterschied in der durchschnittlichen Zahlungsbereitschaft bei den auf- oder aufsteigenden Formaten der Zahlkarte haben hingegen Lee, Chung feststellen können (2012, S. 75).

Mit der Wahl einer aufsteigenden Reihenfolge der Zahlungsbereitschaften, wird somit die Nennung eines geringeren Werts entweder befördert oder zumindest nicht beeinflusst. Wie bei den Wahlen des DM-Formates, der Zahlungsbereitschaft, der Bewertung der Bibliothek als Ganzes und der Abgabe als Zahlungsmittel wird auch an dieser Stelle zurückhaltend agiert.

Auf die Angabe einer Zahlungsbereitschaft von 0 € wird verzichtet, da durch das DM-Format bereits eine nicht vorhandene Zahlungsbereitschaft ausgedrückt werden konnte. Zum Ankreuzen vorgegeben werden die Werte 5 €, 10 € und in Zehnerschritten bis 90 €. Zusätzlich kann ein anderer Betrag eingetragen werden oder „keine Angabe“ gewählt werden.

In der Befragung der politischen und administrativen Vertreter entfallen die beiden Fragen im DM-Format. Stattdessen werden die Mandatsträger befragt, ob nach ihrer Einschätzung als politischer oder administrativer Vertreter, die Hälfte der Einwohner einer auf drei Jahre befristeten Sonderabgaben zustimmen würden. Die Frage kann mit „Sicher ja“, „Eher ja“, „Eher nein“ und „Sicher nein“ beantwortet werden.

Direkt anschließend folgen zwei offene Bewertungsfragen. Zum einen nach einem angemessenen Betrag für eine Sonderabgabe, der den Wert der Bibliothek widerspiegelt. Zum zweiten nach der maximalen Höhe dieser Abgabe, damit sie in der Bevölkerung akzeptiert werden würde. Für beide Bewertungsfragen stehen auch die Kategorien „Weiß nicht“ und „keine Angabe“ zu Verfügung.

Certainly Scale

An die Bewertungsfrage bzw. -fragen anschließend wird eine Nachfolgefrage über die Gewissheit der Entscheidung gestellt. Damit können die Befragten unabhängig von einer geäußerten Zahlungsbereitschaft die Zustimmung zur Bibliothek oder ihre Ablehnung ausdrücken (II. 2.2.5).

III. 1.9.5 Items zur Bildung der Lebensstil-Typologie nach Otte

Dem Fragenkomplex zur Bibliotheksbewertung folgen die Items zur Bildung der Lebensstil-Typologie. Da bereits in den Pretests diese Fragen irritierten und der Sinn in Frage gestellt wurde, wurde eine kurze Einleitung vorangestellt: *„In der zweiten Hälfte dieser Befragung werden Ihnen nun Fragen zur Gestaltung Ihres Alltagslebens, zu Ihren Einstellungen und Ihrer Lebenssituation gestellt. Diese Fragen erscheinen zunächst ungewöhnlich im Zusammenhang mit der Stadtbibliothek. Ihre Antworten werden aber helfen, ein besseres Verständnis für das Meinungsbild in der Bevölkerung zu erhalten. Ein Rückschluss auf einzelne Personen ist nicht möglich.“* Bei der Politiker-Befragung wird formuliert: *„Zum Schluss beantworten Sie bitte noch einige persönliche Fragen. Die gruppierten Antworten werden verwendet, um sie mit den Gruppen, die sich aus der Befragung der Bevölkerung ergeben, zu vergleichen. Ein Rückschluss auf einzelne Personen ist nicht möglich“.*

Die Fragen 9 bis 12 im Fragebogen für die Bevölkerung bzw. 11 bis 14 im zweiten Fragebogen zur Gestaltung des Alltagslebens, der Freizeitgestaltung, zum Zeitungskonsum und Restaurantausgaben folgen den Hinweisen zur Datenerhebung und Personenklassifikation der Lebensstiltypologie von Gunnar Otte (2013). Die Anpassungen an eine schriftliche Befragung hielt Prof. Otte in einer persönlichen Mitteilung für unproblematisch (Otte 05.02.2015). Das Instrumentarium ermöglicht es und es wird sogar empfohlen *„um Irritationen der Befragten über die mutmaßliche „Unvollständigkeit“ der Fragen zu vermeiden“*, zwei Erweiterungen vorzunehmen (Otte 2013, S. 3). Es wurden daher bei den Freizeitaktivitäten der Besuch von Musikveranstaltungen, Sport treiben, Freunde treffen, Fernsehen und andere Hobbys ergänzt. Die Frage nach der Zeitungslektüre wurde um die Bild-Zeitung und die Lokalzeitung erweitert.

III. 1.9.6 Items zum Familien- und Lebenszyklus

Die Daten für eine Lebenszyklus-Analyse, wie Alter, Lebenssituation (Leben in Partnerschaft, allein stehend etc.), Familiensituation (Anzahl und Alter der Kinder im Haushalt), Stellung im Erwerbsleben sind nicht bzw. nur begrenzt über das Einwohnermeldeamt beziehbar, da beispielsweise Informationen über eheähnliche Gemeinschaften oder Kinder über 18 Jahren im Haushalt nicht vorliegen. Es müssen daher alle für Aspekte, die für die Stellung im Lebens-/Familienzyklus relevant sind, in dem Fragebogen für die Bevölkerung aufgenommen und abgefragt werden. Grundlage für die Fragengestaltung sind die demogra-

phischen Standards, die von dem ADM Arbeitskreis Deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e. V., der Arbeitsgemeinschaft Sozialwissenschaftlicher Institute e. V. (ASI) und dem Statistischen Bundesamtes empfohlen werden (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010) sowie die Fragendokumentation Allbus (Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften) 2012 (GESIS – Leibniz Institut für Sozialwissenschaften 11.4.2013). Bereits im ersten Pretest zeigte sich jedoch, dass die Erhebung nach diesen Standards zu ausführlich und detailliert ist, um integriert werden zu können. Beispielsweise gibt es in den Standards neun Antworten zur Frage nach dem Familienstand (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010, S. 44) und zehn Fragen zu den Personen im Haushalt in der Allbus-Dokumentation (GESIS – Leibniz Institut für Sozialwissenschaften 11.4.2013, S. 69–71). Die Fragen wurden daher angepasst und gekürzt. Mit vier Fragen werden der Familienstand, die Haushaltsgröße, die Personen im Haushalt einschließlich Anzahl der Kinder und das Geburtsjahr des jüngsten Kindes sowie Kinder außer Haus erhoben. Bei der Fragenstellung werden Filterfragen vermieden und stattdessen bei jeder Frage geeignete Antwortkategorien eingefügt.

In der Befragung der politischen und administrativen Vertreter wird nur die Haushaltsgröße erhoben. Bei einer weitergehenden Erhebung wären wegen der relativ kleinen Grundgesamtheit von 133 Personen Rückschlüsse auf einzelne Personen möglich, die Anonymität also nicht gewährleistet.

III. 1.9.7 Soziodemografische Fragen

Für die weitere Abfrage soziodemographischer Daten werden wiederum die demographischen Standards herangezogen (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010).

Bei der Befragung der Bevölkerung werden Geschlecht, Geburtsjahr und Staatsangehörigkeit erhoben.

Die Abfrage der beruflichen Tätigkeit wird vereinfacht. Die Empfehlungen sehen eine dreistufige Frage vor, um all jene Informationen zu erfassen, die benötigt werden, um die berufliche Tätigkeit nach der International Standard Classification of Occupations, ISCO-88 oder ISCO-08 zu codieren (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010, S. 15). Da eine solche Codierung und eine Auswertung nach Berufen nicht geplant sind, wird eine einfachere Frage nach der Erwerbssituation gestellt.

Bei der Frage nach dem monatlichen Netto-Einkommen ist in den demografischen Standards eine zweistufige Abfrage vorgesehen. Zunächst wird die Frage offen gestellt. Bei einer Verweigerung soll die Frage mit dem Hinweis auf die Anonymität der Auswertung noch einmal über eine Liste mit Kategorienvorgaben, aber unsortierten, leitenden Kennbuchstaben wiederholt werden, die insbesondere bei mündlichen Befragungen eine größere Sicherheit vermitteln sollten. Durch die zweistufige Abfrage kann die Verweigererquote um mindestens 10 % gesenkt werden (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010, S. 19). In Anbetracht der eher geringen Steigerung der Antwortquote und des Gesamtumfanges des Fragebogens wird auf die zweistufige Abfrage zugunsten einer Vorgabe von Einkommenskategorien verzichtet.

Um die Anonymität zu gewährleisten, werden bei der Befragung der politischen und administrativen Vertreter keine (weiteren) soziodemografischen Daten erhoben.

In beiden Fragebögen wird als letztes nach dem Wohnort bzw. Stadtteil gefragt. Für die Auswertung ist mit Rücksicht auf den Datenschutz keine Auswertung nach den acht Stadtteilen geplant. Stattdessen soll eine dichotome Auswertung nach dem Stadtteil Melle-Mitte und den anderen Stadtteilen erfolgen, insbesondere im Hinblick auf mögliche Distanz-Effekte (II. 2.2.5.2.5). In den Fragebögen sind dennoch alle acht Stadtteile aufgeführt. Eine Zusammenfassung an dieser Stelle hätte möglicherweise zu Irritationen geführt, die noch aus der Zeit der Gemeindegebietsreform der 1970er Jahre herrühren.

Beide Fragebögen schließen mit einem Freitext-Feld für Anmerkungen. Deren systematische, qualitative Auswertung ist nicht eingeplant. Gleichwohl können einzelne Anmerkungen an geeigneter Stelle zitiert werden.

III. 1.10 Befragungsunterlagen

Nach dem zweiten Pretest wurden die Endfassungen der beiden Fragebögen erstellt. Neben den letzten inhaltlichen Modifikationen wurde auch das Layout der Befragungsunterlagen überarbeitet.

Bei der Gestaltung der Befragungsunterlagen stand die Bemühung im Vordergrund eine gute Rücklauf-Quote zu befördern (Menold 2015, S. 5–6; Paier 2010, S. 122; Stadtmüller, Porst 2005; Porst 2001, S. 1–12).

Das Corporate Design der Stadtbibliothek Melle wurde nicht verwendet, um nicht den Eindruck entstehen zu lassen, dass die Stadt Melle die Untersuchung in Auftrag gegeben hätte.

In Zusammenarbeit mit einem Grafiker wurde ein einheitliches Design für die Befragungsunterlagen gestaltet. Das Design basiert auf einem Foto eines ortsansässigen Fotografen, von dem die Bildrechte erworben werden konnten. Die Fotografie mit einem ansprechenden lokalen Motiv wurde für das Deckblatt der Fragebögen, für eine Portocard und für die Nachfass-Postkarte verwendet.

Zudem wurde ein motivierender und publikumsorientierter Titel für die der Umfrage gewählt und das Layout der Fragebögen farblich auf das Titelbild abgestimmt. Papierqualität und Heftung der Fragebögen sollten zusätzlich zu einem positiven Eindruck beitragen.

Der Bürgermeister unterstützte mit einem Empfehlungsschreiben die Befragung (Dreier 11.08.2015).

Als Incentive wurde eine Portocard beauftragt (Menold 2015, S. 8; Pforr 2015, S. 1; Stadtmüller, Porst 2005; Porst 2001, S. 1–12). Dieses Briefmarkenheftchen enthielt eine 0,62 €-Briefmarke, die ebenfalls das genannte Fotomotiv trug. Der Druck erfolgte durch die Deutsche Post, die Lieferung direkt an die Druckerei. Dort wurden alle weiteren Befragungsunterlagen gedruckt und postaufgeliefert.

Die Befragungsunterlagen enthielten

- ein Anschreiben
- ein Empfehlungsschreiben des Bürgermeisters,
- den Fragebogen für die Bevölkerung bzw. die politischen und administrativen Vertreter der Stadt Melle
- eine Portocard als Dankeschön
- und einen an die Autorin adressierten Rückumschlag mit der Kennzeichnung „Gebühr bezahlt Empfänger“ (V. 2).

III. 1.11 Durchführung Befragung

Zeitraum der Befragung

Die Befragung sollte in einem dreiwöchigen Zeitraum zwischen den niedersächsischen Sommer- und Herbstferien stattfinden. Der Versand der Befragungsunterlagen erfolgte am 17.09.2015. Die Laufzeit der Umfrage erstreckte sich bis zum 10.10.2015.

Durchführung

Die Adressen für die Bevölkerungs-Stichprobe wurden vom Einwohnermeldeamt kostenpflichtig bereitgestellt. 178 Briefe konnten wegen eines Adressierungsfehlers zunächst nicht zugestellt werden. Die Anschriften wurden kurzfristig korrigiert und die Briefe noch einmal versendet. Lediglich sieben von 6633 Briefen konnten letztlich nicht zugestellt werden. Die Qualität der Adressen war also hervorragend.

Durch Kontakte zur lokalen Presse war es möglich, einen Bericht über die Befragung in der Tageszeitung zu lancieren (Rutsch 22.09.2015). In diesem wurde das persönliche Anliegen der Autorin betont und zur Teilnahme an der Befragung motiviert.

Den Befragungsunterlagen lag ein Antwortkuvert mit dem Frankiervermerk „Gebühr bezahlt Empfänger“ bei, so dass die Rücksendung für die Befragten einfach und kostenfrei war. Dennoch wurden bereits am Tag nach der Versendung der Befragungsunterlagen und auch im weiteren Verlauf des Befragungszeitraumes Antworten direkt bei der privaten Adresse der Autorin oder in der Stadtbibliothek Melle abgegeben.

Als Erinnerung an die laufende Befragung bzw. als Dank für die Teilnahme wurde am 30.09.2015, also ungefähr nach der Hälfte der Laufzeit, eine Nachfass-Postkarte an alle Befragten geschickt. Daraufhin meldeten sich neun Personen, die die Befragungsunterlagen aus ungeklärten Gründen nicht erhalten hatten. Diesen Personen wurden die Unterlagen nachträglich zugesandt.

Rücklauf

Von den 6.500 Fragebögen für die Bevölkerung (6.493 tatsächlich versandte Fragebögen) wurden 1.790 Exemplare zurückgegeben, das sind 27,5 %. Drei Fragebögen wurden mit so großer Verspätung zurückgesandt, dass sie nicht mehr in die Auswertung aufgenommen werden konnten. Die angestrebte realisierte Stichprobengröße von 1.000 Befragten (S. 192) konnte damit erreicht werden.

Bei der Befragung der politischen und administrativen Vertreter betrug die Rücklaufquote 55,6 % (74 von 133 Fragebögen).

III. 1.12 Kernelemente der Auswertung in Bezug auf die Hypothesen

In der Auswertung der beiden Befragungsergebnisse liegt ein Fokus auf dem Vergleich der Bevölkerung mit den politischen und administrativen Vertretern, insbesondere in Hinblick auf die Einschätzungen der beiden Gruppen. Es wird die Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung ermittelt und der angemessenen bzw. zumutbare Betrag aus der Politiker-Befragung. Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft und weiteren Faktoren werden untersucht. Die Ergebnisse werden in Kapitel III. 2.2 dargestellt.

Unter Verwendung der Zahlungsbereitschaft wird in Kapitel III. 3.3 ein Indikator für die Wertschätzung berechnet.

III. 2 Analyse und Ergebnisse

III. 2.1 Datenaufbereitung

Die Fragebögen wurden nach dem Eingang, getrennt nach den beiden Befragungen, laufend nummeriert. Anschließend wurden die Daten manuell entweder erst in Microsoft EXCEL oder direkt in IBM SPSS erfasst. Nach der Zusammenführung in zwei Dateien (Bevölkerung und Politiker) wurden die Datensätze kontrolliert und korrigiert.

Die Auswertung erfolgte mit SPSS Version 23.

Um die Datenerfassung zu erleichtern, waren die Fragen zur Alltagsgestaltung im Komplex Lebensstil (Frage-Items 9 bzw. 11, V. 2.4 bzw. V. 2.5) gleich codiert. Für die Auswertung mussten zunächst zwei Fragen (religiöse Prinzipien und Traditionen der Familie) umcodiert werden. Die Antworten zum Wohnort (Frage 22 bzw. 15, V. 2.4 bzw. V. 2.5) wurden als die Kategorien Melle-Mitte und andere Ortsteile dichotomisiert.

III. 2.2 Datenanalyse

Die Darstellung der Ergebnisse der beiden Befragungen erfolgt thematisch. Zuerst werden die Fragen zu soziodemografischen Daten, einschl. des Wohnortes ausgewertet, dem folgen die Stellung im Lebenszyklus, die Bekanntheit und Nutzung der Angebote gefolgt von der Bibliotheksnutzung und der sozialen (und gesellschaftlichen) Funktion der Bibliothek. Den Ergebnissen der Fragen zu den Lebensstilen folgt zuletzt die Auswertung der Bewertungsfragen.

Zunächst werden jeweils die Ergebnisse aus der Befragung der Einwohner dargestellt, diesen folgen die Ergebnisse aus der Befragung der politischen und administrativen Vertreter, im Folgenden abgekürzt als: Befragung der Politiker. Soweit möglich oder sinnvoll werden anschließend die Ergebnisse verglichen oder in Beziehung gesetzt. Soweit nicht anders genannt gelten methodische Hinweise für beide Befragungen.

III. 2.2.1 Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen

III. 2.2.1.1 Einwohner

In der Grundgesamtheit (III. 1.6) ist die Verteilung der Geschlechter 49 % männliche Befragte und 51 % weibliche. An der Befragung tatsächlich teilgenommen haben 39 % Männer und 61 % Frauen (Abbildung 14). Der Chi-Quadrat-Test ergibt einen Wert von Chi-Quadrat (1) = 70,677 mit $p < 0,001$.

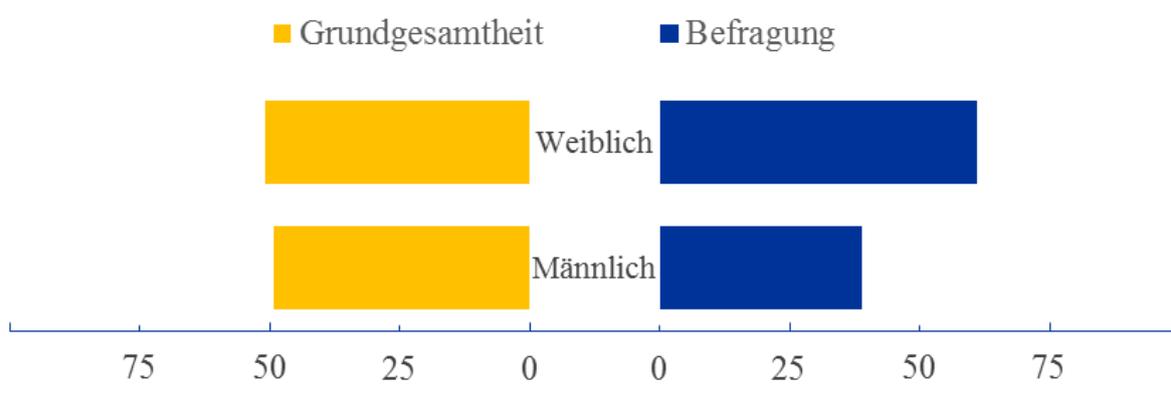


Abbildung 14: Geschlecht

Der Kolmogorov-Smirnov-Test und der Shapiro-Wilk-Test auf Normalverteilung ergeben eine Signifikanz von $p < 0,001$. Die Hypothese, dass in der Grundgesamtheit die Verteilung der Geschlechter der Verteilung in der Befragung entspricht, kann also zurückgewiesen werden. Sie kann aber auch nicht widerlegt werden.

Gleiches gilt für die Staatsangehörigkeiten. Hier ist Chi-Quadrat (1) = 78,670, $p < 0,001$. In der Grundgesamtheit haben 93 % die deutsche Staatsangehörigkeit und 7 % eine andere. Bei den Antwortenden liegt der Anteil derer mit nicht-deutscher Staatsangehörigkeit lediglich bei 1,6 %.

Das Alter der Antwortenden liegt zwischen 18 und 95 Jahren, der Mittelwert beträgt 53 Jahre. Der Kolmogorov-Smirnov und der Shapiro-Wilk Test auf Normalverteilung ergeben jeweils eine Signifikanz von 0,000 %, so dass auch bezüglich des Alters, die Hypothese, dass die Verteilung normalverteilt ist, zurückgewiesen werden kann. Beim Vergleich der beobachteten zu den erwarteten Häufigkeiten fällt auf, dass die Altersgruppen von 45 – 64 Jahre und von 65 – 79 Jahre stärker besetzt sind, die Altersgruppe der jüngeren und noch älteren sind

hingegen schwächer (Tabelle 3, Abbildung 15). Diese Beobachtung wird durch den Chi-Quadrat-Test verifiziert: Chi-Quadrat (4) = 82,862, $p < 0,001$.

Gruppierung nach Altersklassen			
	Beobachtetes N	Erwartete Anzahl	Residuum
18-24 Jahre	97	155,1	-58,1
25-44 Jahre	404	467,2	-63,2
45-64 Jahre	764	658,4	105,6
65-79 Jahre	360	292,5	67,5
80 Jahre und älter	82	133,8	-51,8
Gesamt	1707		

Tabelle 3: Häufigkeit der Altersgruppen

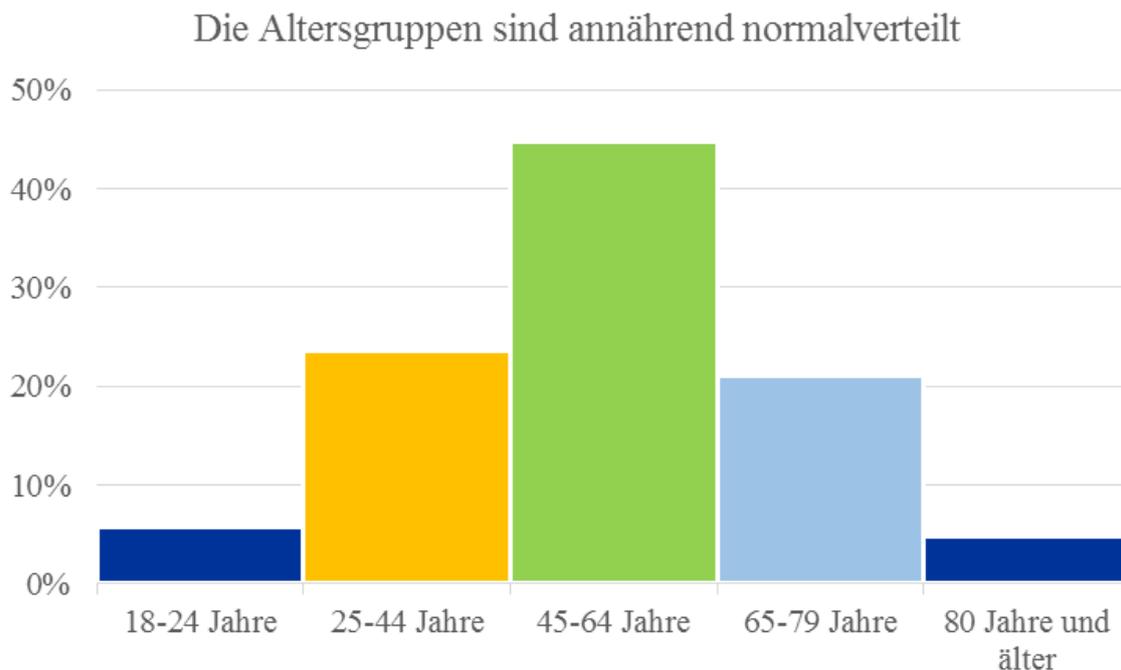


Abbildung 15: Altersgruppen

Mit 39 % bzw. 26 % sind die Angestellten und Rentner die größten Gruppen bei der Frage nach der Erwerbssituation. In Ausbildung befindliche Personen einschl. Schüler und Studierende sowie Arbeitslose und Erwerbsunfähige sind in der Minderzahl (Abbildung 16).

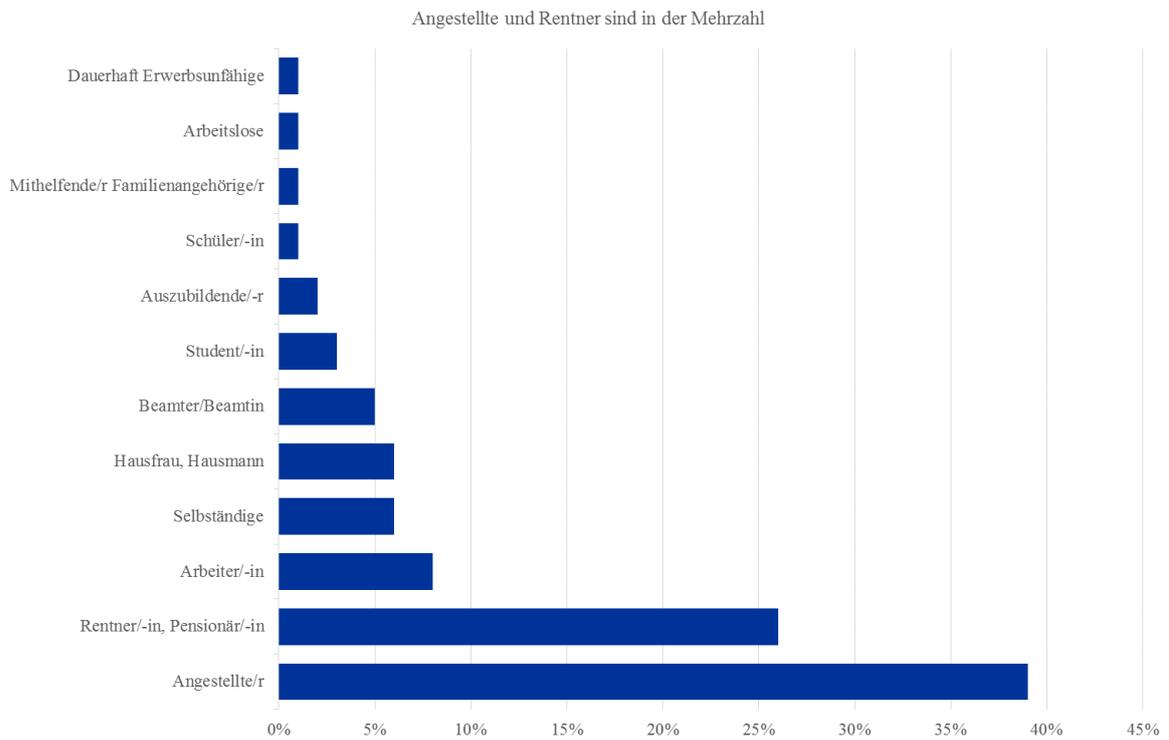


Abbildung 16: Erwerbssituation

Bei der Frage nach dem Einkommen des Haushaltes wurden zehn Einkommensbereiche sowie die Antwortmöglichkeiten „keine Angabe“ und „weiß nicht“ angeboten. Für die Auswertung wurden die Einkommen in drei Gruppen von niedrigen, mittleren und hohen Einkommen zusammengefasst. Mit 40 % bilden die mittleren Einkommen von 2.000 € bis unter 3.500 € die größte Gruppe. 31 % bzw. 30 % entfallen auf die niedrigen und höheren Einkommen (Abbildung 17). Tests auf Normalverteilung ergeben jeweils eine Signifikanz $p < 0,001$, so dass die Hypothese einer Normalverteilung mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 0,000 % zurückgewiesen werden kann.

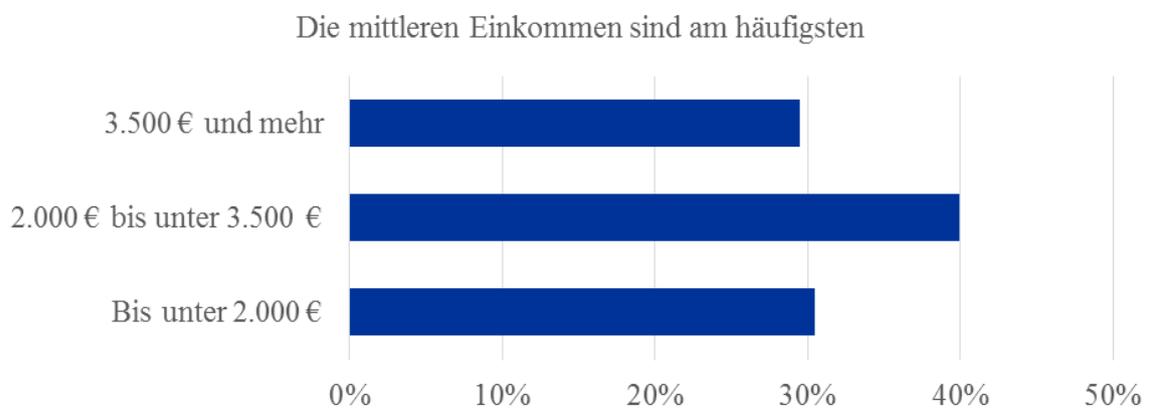


Abbildung 17: Einkommensgruppen

III. 2.2.1.2 Politiker

Auf die Erhebung der soziodemografischen Daten, wie Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Beruf und Einkommen bei der Einwohnerbefragung wurde bei der Befragung der Politiker weitgehend verzichtet, um die Anonymität zu gewährleisten. Es wurden nur Haushaltsgröße und Wohnort erhoben.

III. 2.2.2 Wohnorte

Die Auswertung der Wohnorte erfolgt bewusst nicht nach den einzelnen Stadtteilen, sondern nur in der Gegenüberstellung des Stadtteils Melle-Mitte auf der einen Seite und der Zusammenfassung der sieben Stadtteile Buer, Bruchmühlen, Gesmold, Neuenkirchen, Oldendorf, Riemsloh und Wellingholzhausen auf der anderen Seite. Neben dem datenschutzrechtlichen Aspekt, die Rückschließbarkeit auf einzelne Personen zu vermeiden, ist vor allem die Frage relevant, ob die Entfernung zu der Stadtbibliothek in Melle-Mitte bzw. die Nähe einer Ortsbücherei im Stadtteil für die Bewertung eine Rolle spielt (s.a. II. 2.2.5.2.5).

III. 2.2.2.1 Einwohner

Bei 82 fehlenden Angaben leben 42 % der Antwortenden in Melle-Mitte, 58 % in den anderen Stadtteilen. In der Stichprobe wie auch in der Grundgesamtheit beträgt die Verteilung Melle-Mitte zu anderen Ortsteilen 40 % zu 60 % (Tabelle 4 und Abbildung 18). Der Chi-Quadrat-Test ergibt denn auch keine signifikante Abweichung (Chi-Quadrat (1) = 2,023, $p = 0,155$).

		Ortsteile				Grundgesamtheit	
		Befragungsergebnis			Kumulierte Prozente	Häufigkeit	Prozent
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente			
Gültig	Melle-Mitte	712	39,8	42	41,7	2581	40
	andere Ortsteile	996	55,6	58	100,0	3919	60
	Gesamt	1708	95,4	100		6500	100
Fehlend	System	82	4,6				
Gesamt		1790	100,0			6500	100,0

Tabelle 4: Bevölkerung nach Ortsteilen

Ortsteile im Befragungsergebnis und in der Grundgesamtheit

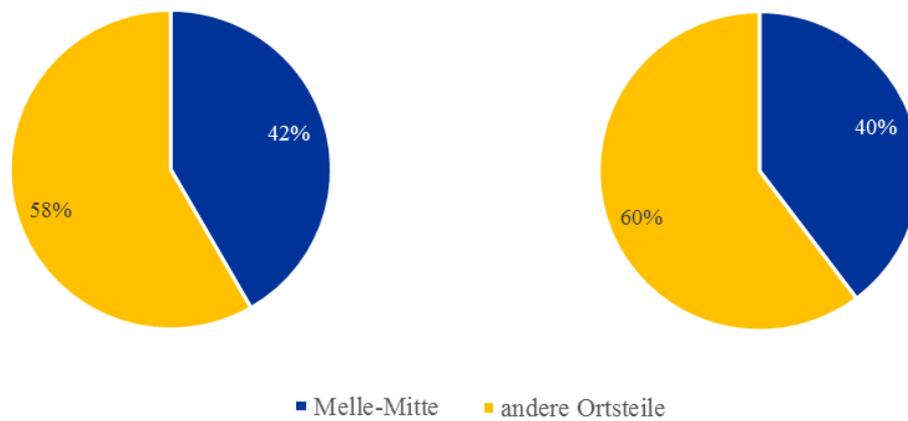


Abbildung 18: Bevölkerung nach Ortsteilen

III. 2.2.2.2 Politiker

Die Befragung der Politiker hinsichtlich der Verteilung der Wohnorte entspricht fast der Verteilung in der Grundgesamtheit. Während in der Grundgesamtheit 19 % in Melle-Mitte wohnen und 81 % in den anderen Stadtteilen, sind es beim Rücklauf 21 % zu 79 %, Chi-Quadrat (1) = 0,172, $p = 0,678$ (Abbildung 19).

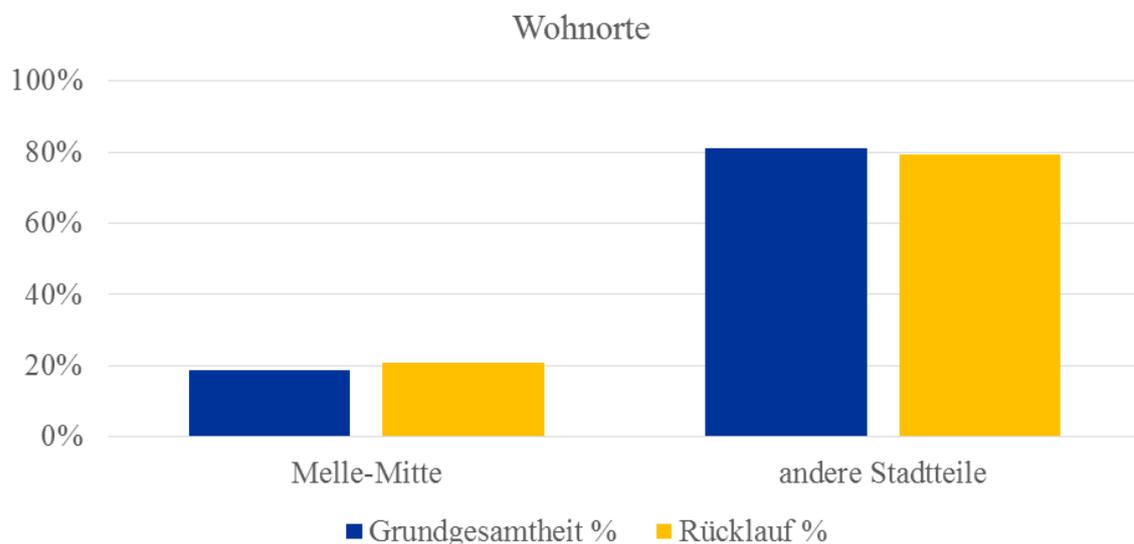


Abbildung 19: Wohnorte in der Grundgesamtheit und im Rücklauf

III. 2.2.2.3 Vergleich

Für die Auswertung werden nur die Kategorien des Wohnortes Melle-Mitte und andere Ortsteile verwendet. In der Bevölkerung und bei den politischen Vertretern entsprechen die Verteilungen der Wohnorte denjenigen in der Befragung. 40 % der Einwohner leben in Melle-Mitte. Bei den Politikern sind es nur ca. 19 %, da in jedem Ortsteil ein Ortsrat mit 15 Mitgliedern (17 für Melle-Mitte) vorhanden ist.

III. 2.2.3 Stellung im Lebens- und Familienzyklus

III. 2.2.3.1 Einwohner

Zur Ermittlung der Stellung der Befragten im Lebens- bzw. Familienzyklus dienen vier Fragen: zum Familienstand, zur Haushaltsgröße, zum Verwandtschaftsgrad der Haushaltsmitglieder sowie zu nicht im Haushalt lebenden Kindern.

Fast 70 % der Antwortenden geben an, verheiratet zu sein bzw. in einer eingetragenen Lebensgemeinschaft zu leben. Dagegen sind nur ca. 17 % ledig und rund 10 % geschieden (Abbildung 20).

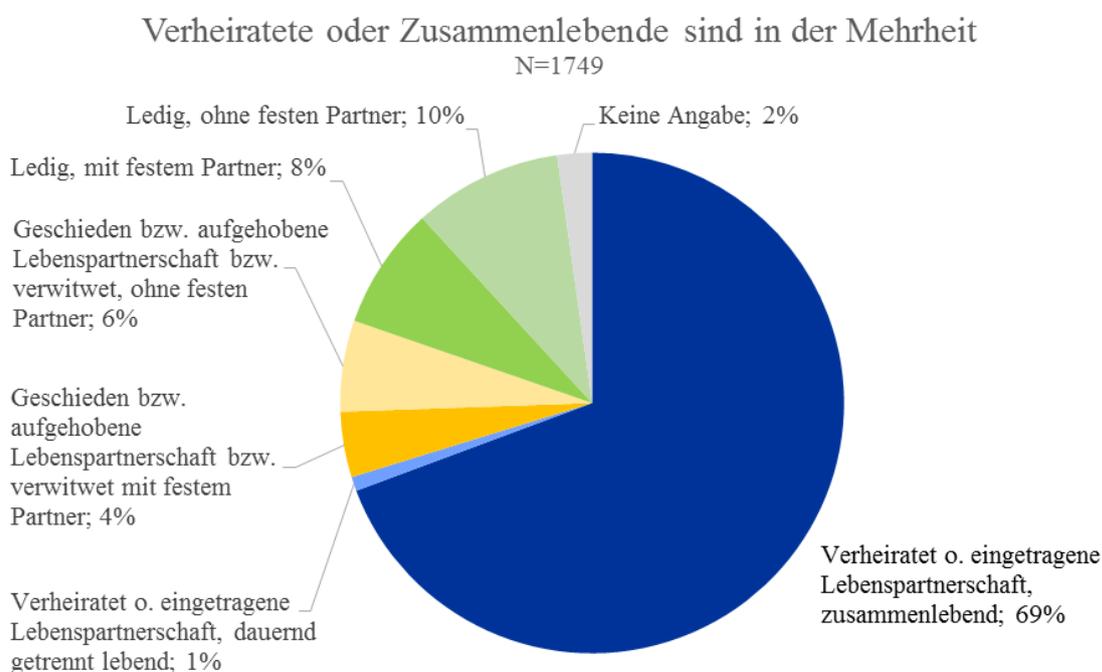


Abbildung 20: Familienstand

In der folgenden Frage geben dann auch 74 % an, mit weiteren Personen im Haushalt zu leben. 10 % der Befragten leben alleine. Auffällig ist der hohe Prozentsatz von 16 % fehlender Angaben oder der Auswahl „keine Angabe“. Bei der Angabe der Personenanzahl im Haushalt lautete die Frage „Wie viele Personen gehören, Sie selber eingeschlossen, zu Ihrem Haushalt?“ Da diese Frage nachgeschaltet zu der Frage war, ob weitere Personen im Haushalt leben, mit den Antwortmöglichkeiten „Ja“ oder „Nein, lebe allein“, ist hier nur eine Antwort größer oder gleich zwei logisch. Tatsächlich wurde in 97 Fällen die Haushaltsgröße mit Null oder Eins angegeben. Die Frage wurde daraufhin mit den Antworten auf die folgende Frage, in der die Haushaltsmitglieder differenziert erfragt wurden, abgeglichen. Dadurch wurden auch fehlende Angaben ergänzt. Das Ergebnis dieser Neuberechnung ergibt 84 % Mehrpersonenhaushalte, 10 % Einpersonenhaushalte und 6 % fehlende oder keine Angaben. Es konnten also weitere 10 % der Befragten den Mehrpersonenhaushalten zugeordnet werden (Tabelle 5).

weitere Personen im Haushalt					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	Ja	1328	74,2	84,4	84,4
	Nein, lebe allein	180	10,1	11,4	95,8
	Keine Angabe	66	3,7	4,2	100,0
	Gesamt	1574	87,9	100,0	
Fehlend	System	216	12,1		
Gesamt		1790	100,0		
weitere Personen im Haushalt (logische Prüfung u. Kombi)					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	Ja	1500	83,8	85,8	85,8
	Nein, lebe allein	183	10,2	10,5	96,2
	Keine Angabe	66	3,7	3,8	100,0
	Gesamt	1749	97,7	100,0	
Fehlend	System	41	2,3		
Gesamt		1790	100,0		

Tabelle 5: weitere Personen im Haushalt nach logischer Prüfung

Bei der Frage der Anzahl der Personen im Haushalt wurden die oben genannten 97 Fälle als fehlend gewertet, da die korrekte Anzahl der Personen nicht sicher aus den vorhandenen Daten geschlossen werden konnte, obgleich die Vermutung naheliegt, dass die Zahl ohne Einbeziehung der eigenen Person angegeben wurde. In der Kombination mit der Angabe Alleinlebend ergibt sich, dass mit 37 % die Zwei-Personenhaushalte am häufigsten vorkom-

men. Mit je 20 % folgen die Drei- und Vierpersonen-Haushalte, gefolgt von 12 % Alleinlebenden. In Großfamilien mit fünf oder sechs und mehr Mitgliedern leben 7 % bzw. 4 % der Antwortenden (Abbildung 21).

(Ehe-) Partner werden mit 71 % und Kinder mit 37 % am häufigsten als Teil des Haushaltes genannt. 12 % der Antwortenden leben mit Eltern oder einem Elternteil zusammen. Nur in 6 % der Haushalte leben andere Verwandte oder nicht verwandte Personen (Abbildung 22).



Abbildung 21: Haushaltsgrößen

Partner und Kinder sind die häufigsten Mitbewohner

N=1790

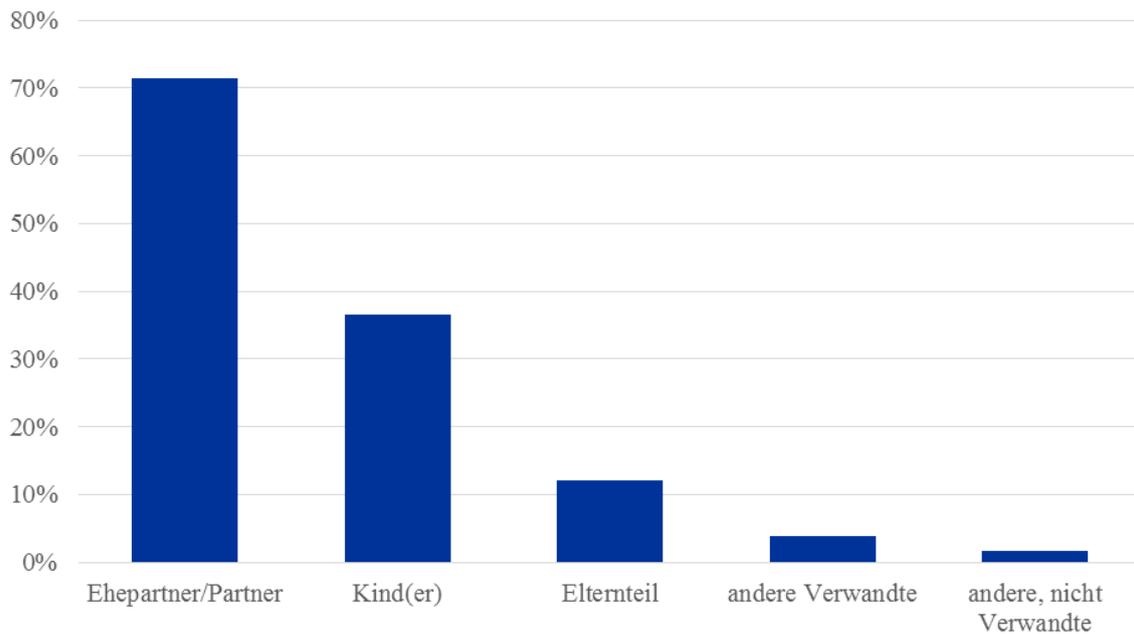


Abbildung 22: Verwandtschaftsgrad der Haushaltsmitglieder

In den Haushalten mit Kindern leben mit mehr als 83 % überwiegend ein oder zwei Kinder. In 12 % der Haushalte leben drei Kinder und in 4,5 % mehr als drei (Tabelle 6).

Anzahl Kinder im Haushalt					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	1	321	17,9	40,8	40,8
	2	336	18,8	42,7	83,5
	3	95	5,3	12,1	95,6
	4	24	1,3	3,0	98,6
	5	7	,4	,9	99,5
	6	2	,1	,3	99,7
	8	2	,1	,3	100,0
	Gesamt	787	44,0	100,0	
Fehlend	System	1003	56,0		
Gesamt		1790	100,0		

Tabelle 6: Anzahl Kinder im Haushalt

41 % der jüngsten Kinder sind unter 12 Jahren. Weitere 25 % sind zwischen 12 und 17 Jahren. Bei 34 % wurde das Geburtsjahr des jüngsten Kindes bis einschl. 1997 angegeben (Abbildung 23).

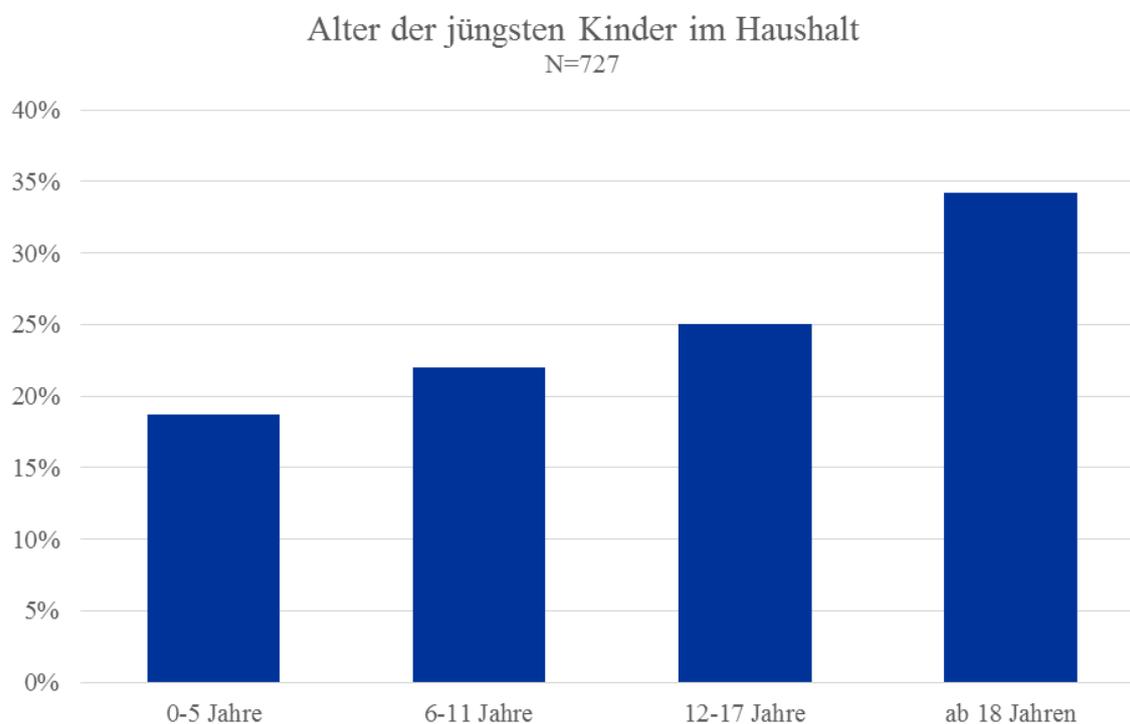


Abbildung 23: Kinder im Haushalt nach Altersgruppen

Von 1695 Antwortenden hat annähernd die Hälfte (46 %) Kinder, die nicht mit im Haushalt leben. In 80 % dieser Fälle sind es ein bis zwei Kinder, 14 % haben drei außer Haus lebende Kinder und 6 % vier und mehr Kinder außer Haus (Tabelle 7).

Kinder, die nicht im Haushalt leben					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Ja, ich habe Kinder, die nicht im Haushalt leben	782	43,7	46,1	46,1
	Nein, meine Kinder leben in meinem Haushalt	481	26,9	28,4	74,5
	Nein, ich habe keine Kinder	370	20,7	21,8	96,3
	Keine Angabe	62	3,5	3,7	100,0
	Gesamt	1695	94,7	100,0	
Fehlend	System	95	5,3		
Gesamt		1790	100,0		
Anzahl der Kinder, die nicht im Haushalt leben					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	1	,1	,1	,1
	1	250	14,0	32,1	32,3
	2	373	20,8	47,9	80,2
	3	107	6,0	13,8	94,0
	4	29	1,6	3,7	97,7
	5	11	,6	1,4	99,1
	6	6	,3	,8	99,9
	8	1	,1	,1	100,0
	Gesamt	778	43,5	100,0	
Fehlend	System	1012	56,5		
Gesamt		1790	100,0		

Tabelle 7: Kinder, die nicht im Haushalt leben

Für die Zuordnung zu Phasen im Lebens- bzw. Familienzyklus wurden aus den oben behandelten Fragen 13-16 (s. a. V. 2.4) der Familienstand und Altersgruppen für jüngere und ältere Kinder ermittelt. Mit diesen Variablen wurden aus sachlogischen Gründen zwölf Stellungen im Familienzyklus erzeugt. Und zwar dreimal je vier Gruppen: Paare (verheiratet oder zusammenlebend), Single (ohne Partnerbindung) und Alleinstehende in häuslichen Gemeinschaften jeweils mit den Attributen ohne Kinder, mit jüngeren Kindern, mit älteren Kindern und mit Kindern außer Haus. Bei den Kindern sind eigene Kinder ebenso wie Geschwisterkinder oder Enkel berücksichtigt. Dreiviertel der Antwortenden leben in Paarbeziehungen, davon 40 % mit Kindern. Während in 12 % der Single-Haushalte keine Kinder leben, wohnen in 4 % dieser Haushalte Kinder. 8 % der Antwortenden leben ohne Partner in einer häuslichen Gemeinschaft, wobei in 6 % dieser Fälle keine Kinder zum Haushalt gehören (Abbildung 24).

In 40% der Haushalte leben Paare mit Kindern

N=1556

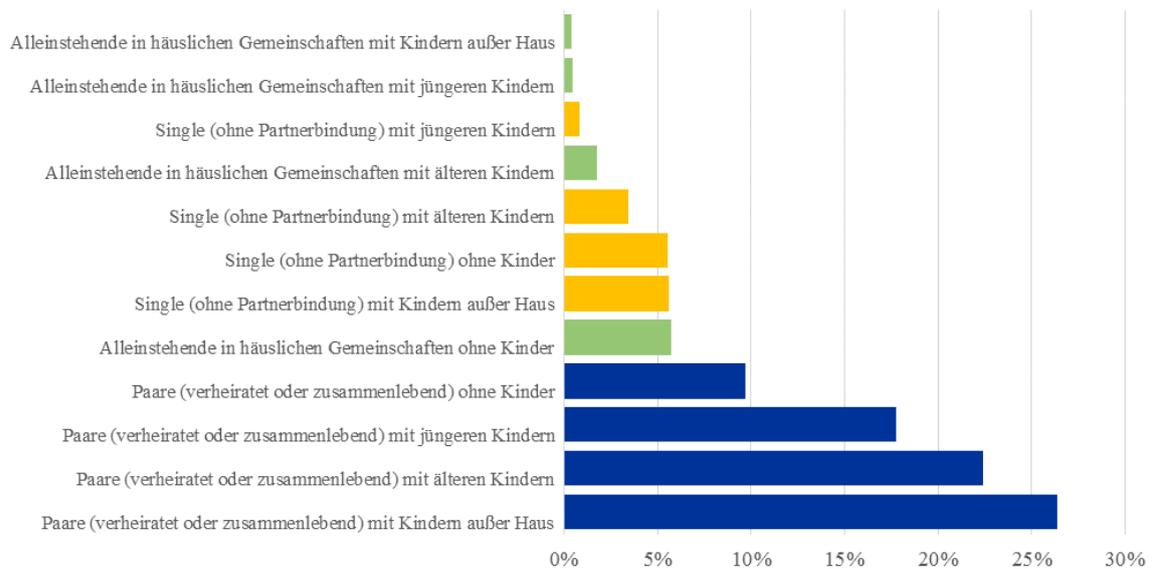


Abbildung 24: Stellung im Lebens-/Familienzyklus

Die Einbeziehung der Altersklassen der Antwortenden wurde nicht weiter verfolgt, da dies zu sehr kleinen Gruppen führte. Eine Kontingenztafel zwischen den Familienständen und Altersgruppen trägt zum Verständnis der Stellungen im Lebenszyklus bei. Von den 18-24 Jährigen leben 77 % in häuslichen Gemeinschaften oder Familien. Das ist die Hälfte aller, die in diesen Hausgemeinschaften leben. Bei den 18-24 Jährigen leben 74 % mit (mindestens) einem Elternteil zusammen. In der Altersgruppe von 25-44 Jahre sinkt dieser Anteil auf 15 %, während gleichzeitig der Anteil „Ehemann/Ehefrau/Partner/Partnerin“ von 10 % auf 79 % steigt. Bei einem großen Teil der Alleinstehenden scheint es sich also um jüngere Menschen vor der Gründung eines eigenen Hausstandes zu handeln.

Von 25 bis 79 Jahre ist dann die Ehe/das Zusammenleben in einer Partnerschaft vorherrschend. Im höheren Alter lebt die Hälfte dieser Altersgruppe (wieder) alleine. Ein Drittel der Singles ist zwischen 45 und 64 Jahren alt (Tabelle 8).

Gruppierung nach Altersklassen * Familienstand Kreuztabelle					
Gruppierung nach Altersklassen		Familienstand			Gesamt
		Paare (verheiratet oder zusammenlebend)	Single (ohne Partnerbindung)	Alleinstehende in häuslichen Gemeinschaften	
18-24 Jahre	Anzahl	10	12	74	96
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	10,4%	12,5%	77,1%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	,8%	4,7%	53,6%	5,9%
	% der Gesamtzahl	,6%	,7%	4,5%	5,9%
25-44 Jahre	Anzahl	319	47	33	399
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	79,9%	11,8%	8,3%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	25,7%	18,3%	23,9%	24,4%
	% der Gesamtzahl	19,5%	2,9%	2,0%	24,4%
45-64 Jahre	Anzahl	612	95	25	732
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	83,6%	13,0%	3,4%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	49,3%	37,0%	18,1%	44,7%
	% der Gesamtzahl	37,4%	5,8%	1,5%	44,7%
65-79 Jahre	Anzahl	268	62	2	332
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	80,7%	18,7%	,6%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	21,6%	24,1%	1,4%	20,3%
	% der Gesamtzahl	16,4%	3,8%	,1%	20,3%
80 Jahre und älter	Anzahl	32	41	4	77
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	41,6%	53,2%	5,2%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	2,6%	16,0%	2,9%	4,7%
	% der Gesamtzahl	2,0%	2,5%	,2%	4,7%
Gesamt	Anzahl	1241	257	138	1636
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	75,9%	15,7%	8,4%	100,0%
	% innerhalb von Familienstand	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% der Gesamtzahl	75,9%	15,7%	8,4%	100,0%

Gruppierung nach Altersklassen * Elternteil Kreuztabelle				
Gruppierung nach Altersklassen		Elternteil		Gesamt
		Nein	Ja	
18-24 Jahre	Anzahl	25	72	97
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	25,8%	74,2%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	1,7%	33,5%	5,7%
	% der Gesamtzahl	1,5%	4,2%	5,7%
25-44 Jahre	Anzahl	344	60	404
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	85,1%	14,9%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	23,1%	27,9%	23,7%
	% der Gesamtzahl	20,2%	3,5%	23,7%
45-64 Jahre	Anzahl	683	78	761
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	89,8%	10,2%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	45,9%	36,3%	44,7%
	% der Gesamtzahl	40,1%	4,6%	44,7%
65-79 Jahre	Anzahl	355	4	359
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	98,9%	1,1%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	23,9%	1,9%	21,1%
	% der Gesamtzahl	20,8%	,2%	21,1%
80 Jahre und älter	Anzahl	81	1	82
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	98,8%	1,2%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	5,4%	,5%	4,8%
	% der Gesamtzahl	4,8%	,1%	4,8%
Gesamt	Anzahl	1488	215	1703
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	87,4%	12,6%	100,0%
	% innerhalb von Elternteil	100,0%	100,0%	100,0%
	% der Gesamtzahl	87,4%	12,6%	100,0%

Gruppierung nach Altersklassen * Ehepartner / Partner Kreuztabelle				
Gruppierung nach Altersklassen		Ehepartner / Partner		Gesamt
		Nein	Ja	
18-24 Jahre	Anzahl	87	10	97
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	89,7%	10,3%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	18,8%	,8%	5,7%
	% der Gesamtzahl	5,1%	,6%	5,7%
25-44 Jahre	Anzahl	85	319	404
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	21,0%	79,0%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	18,4%	25,7%	23,7%
	% der Gesamtzahl	5,0%	18,7%	23,7%
45-64 Jahre	Anzahl	149	612	761
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	19,6%	80,4%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	32,3%	49,3%	44,7%
	% der Gesamtzahl	8,7%	35,9%	44,7%
65-79 Jahre	Anzahl	91	268	359
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	25,3%	74,7%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	19,7%	21,6%	21,1%
	% der Gesamtzahl	5,3%	15,7%	21,1%
80 Jahre und älter	Anzahl	50	32	82
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	61,0%	39,0%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	10,8%	2,6%	4,8%
	% der Gesamtzahl	2,9%	1,9%	4,8%
Gesamt	Anzahl	462	1241	1703
	% innerhalb von Gruppierung nach Altersklassen	27,1%	72,9%	100,0%
	% innerhalb von Ehepartner / Partner	100,0%	100,0%	100,0%
	% der Gesamtzahl	27,1%	72,9%	100,0%

Tabelle 8: Drei Kreuztabellen Altersklassen mit Familienstand bzw. Familienangehörigen

III. 2.2.3.2 Politiker

Anders als bei der Einwohnerbefragung wurde nur die Haushaltsgröße abgefragt. Mit 38 % ist der Zwei-Personenhaushalt am häufigsten vertreten, dem folgen die Drei-Personenhaushalte mit 19 % und mit 13 % Haushalte mit vier Personen. Größere Haushalte mit fünf oder sechs und mehr Personen werden in 7 % bzw. 10 % der Fälle genannt. Ein-Personenhaushalte sind mit 14 % vertreten (Abbildung 25).

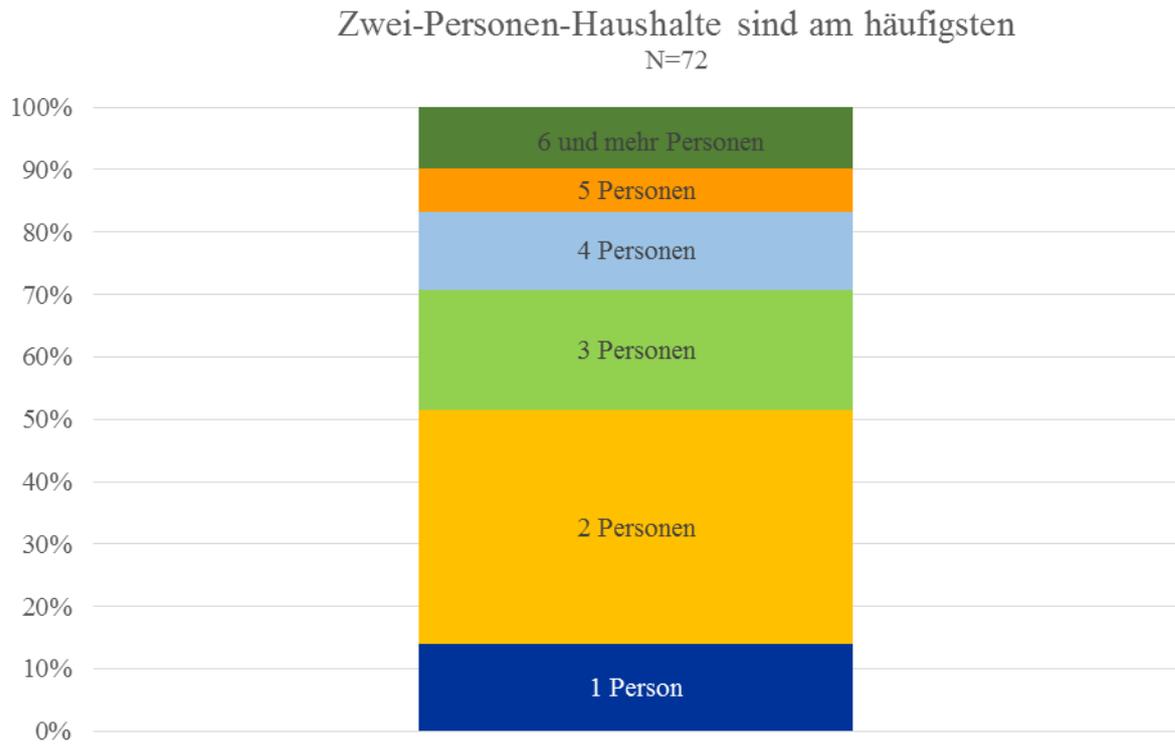


Abbildung 25: Haushaltsgrößen

III. 2.2.3.3 Vergleich

In Bezug auf die Stellung im Familien- oder Lebenszyklus können nur die Haushaltsgrößen beider Befragungen verglichen werden, da bei den Politikern keine weiteren Daten in Bezug auf den Familienzyklus erhoben wurden. Die Haushaltsgrößen sind prozentual recht ähnlich verteilt (Abbildung 26). Vier-Personen-Haushalte sind in der Gruppe der Bevölkerung allerdings häufiger anzutreffen als bei den Politikern, bei den Haushalte mit sechs und mehr Mitgliedern ist es umgekehrt.

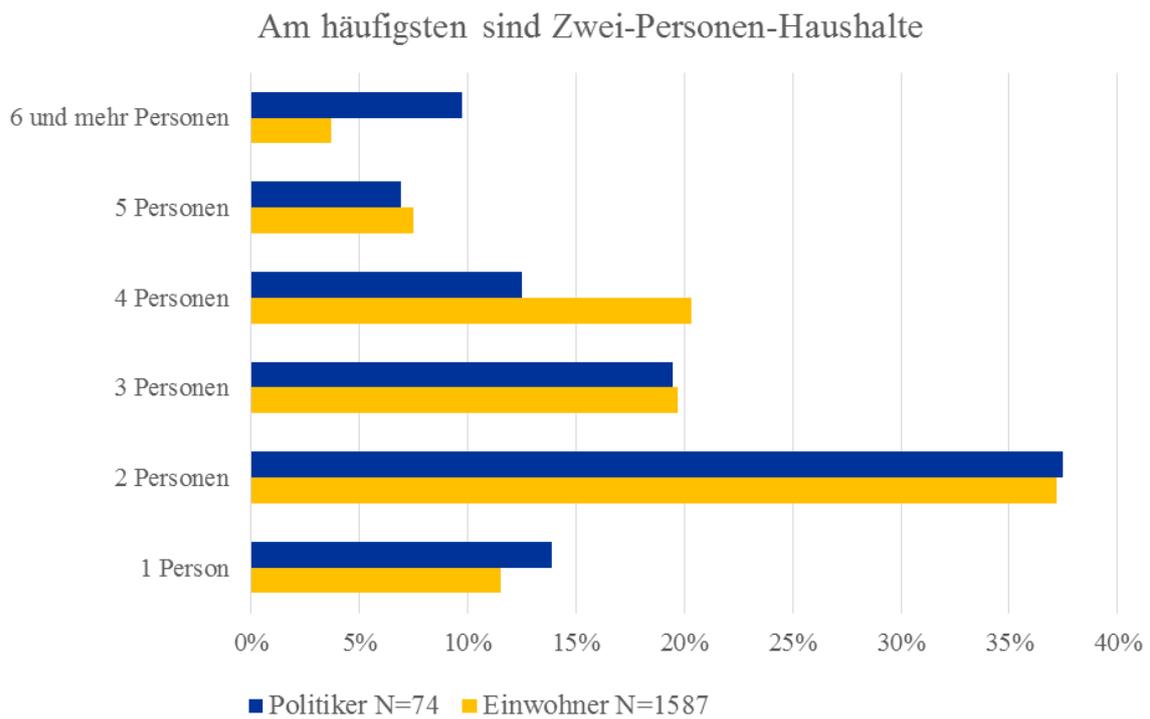


Abbildung 26: Vergleich der Haushaltsgrößen Bevölkerung und Politiker

III. 2.2.4 Bekanntheit und Nutzung der Angebote

III. 2.2.4.1 Einwohner

Als vermeintlich leichte und positiv zu beantwortende Einstiegsfrage wurde nach der Bekanntheit der ehrenamtlichen Mitarbeit gefragt. 79 % der Antwortenden verneinten die Frage, 21 % bejahten sie. Aus der Fragestellung heraus ist nicht klar ersichtlich, ob sich die Antworten auf den Umfang der ehrenamtlichen Mitarbeit beziehen oder auf das Ehrenamt in der Bibliothek an sich.

Auf die Frage nach der Nutzung oder dem Besuch der Stadtbibliothek folgte eine Frage zu den Dienstleistungen der Stadtbibliothek und deren Nutzung. Der primäre Zweck der Frage war eine Verringerung der unterschiedlichen Informationsstände (II. 2.2.5.2.3), d. h. über die Fragestellung sollten Informationen zum Angebot der Bibliothek transportiert werden.

Klassische Bibliotheksangebote wie die Ausleihe von Büchern und AV-Medien, speziell auch für Kinder, Medienangebote für die Freizeitgestaltung, für Alltagsaktivitäten oder für Schule, Aus-, Fort- und Weiterbildung, sowie die Ausleihe von Bestsellern gehören neben den Veranstaltungen für Erwachsene zu den bekanntesten Angeboten, die in zwei Drittel der Fälle genannt wurden. Eine Vorstellung vom Bibliotheksraum scheint weit verbreitet zu sein: 74 % nennen Sitzmöbel, 58 % das Lesecafé und 49 % Arbeitsplätze zum Lernen als bekannt. Neuere Leistungen wie die Möglichkeit der Ausleihe elektronischer Medien sind hingegen nur bei 45 % der Antwortenden bekannt, das freie WLAN bei 39 % und die PCs mit Office-Anwendungen nur bei 27 %. Mit unter 25 % dürften randständigere kleine Angebote wie Wickeltisch, stillfreundlicher Raum, Lesebrillen, Ausleihe von Energiesparpaketen oder die Gebäude-Energieerstberatung eher sehr aufmerksamen Nutzern oder intensiven Zeitungslesern bekannt sein (Abbildung 27). Diese Angebote sind in der Bibliothek lediglich ausgeschildert bzw. unauffällig präsentiert und mit Ausnahme der regelmäßigen Energieberatungstermine (inzwischen eingestellt) nur einmalig in der Lokalzeitung vorgestellt worden (Meller Kreisblatt 16.09.2015; Meller Kreisblatt (PM) 08.04.2015; Meller Kreisblatt (PM) 20.03.2015; Kammeier 31.07.2014; Meller Kreisblatt (PM) 16.04.2011).

Bekanntheit und Nutzung der Dienstleistungen

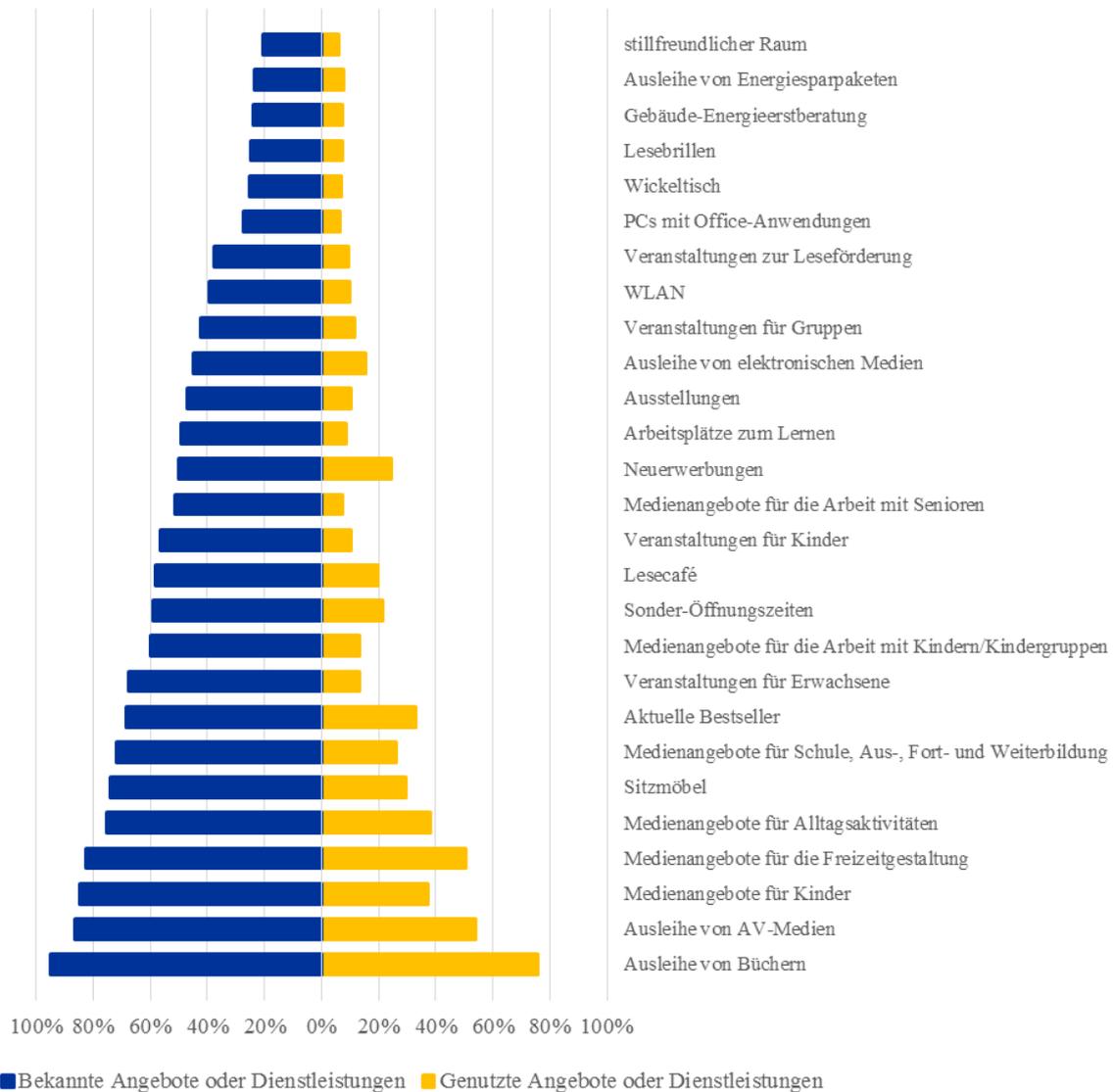


Abbildung 27: Bekanntheit und Nutzung der Dienstleistungen

29 % der Befragten gaben an, dass in den letzten 12 Monaten eine Bibliotheksbenutzung entweder vom Ausfüllenden selber oder von einem Haushaltsmitglied stattgefunden hat (III. 2.2.5.1). Nachfolgend gaben aber dreiviertel der Befragten an, Bücher ausgeliehen zu haben. Diese Diskrepanz lässt an den Werten zur Nutzung zweifeln. Besonders auffällig ist, dass einige Angebote, wie der „stillfreundliche Raum“, Wickeltisch oder Gebäude-Energieerstberatung von Menschen, die die Bibliothek nicht oder länger als ein Jahr nicht aufgesucht haben, häufiger genutzt sein sollen, als von aktiven Nutzern oder Besuchern (Abbildung 28). Da die Nutzung von Haushaltsmitgliedern erfolgen kann, sind diese Werte jedoch nicht eindeutig als falsch zu bewerten.

Aktive und Nicht-Aktive: Nutzung der Dienstleistungen

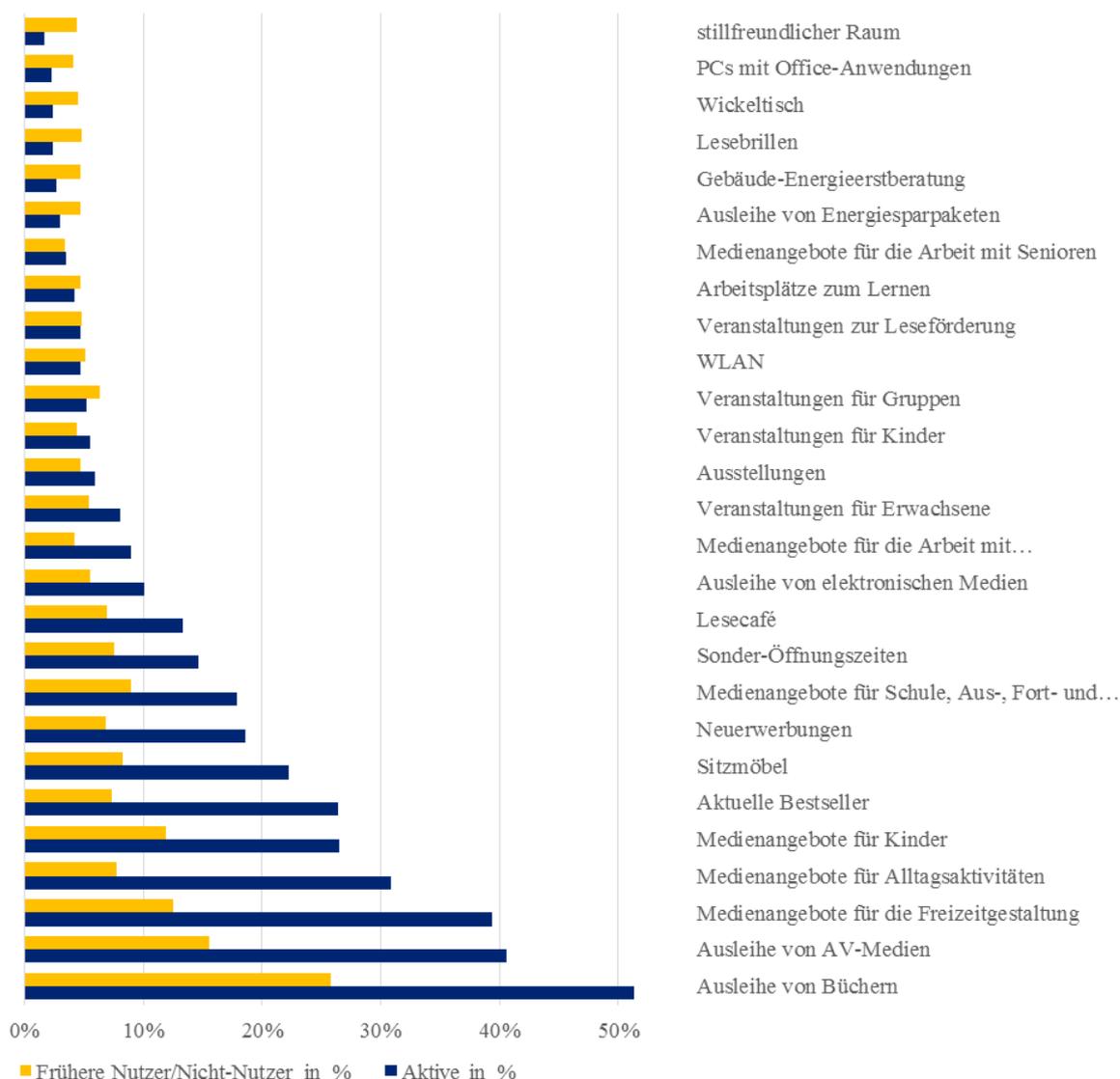


Abbildung 28: Nutzung der Bibliotheksangebote von Aktiven und Nicht-Aktiven

Eine Kreuztabelle (Tabelle 9) zeigt, dass 64 frühere Nutzer bzw. Besucher und Nicht-Besucher, bei denen kein Besuch oder keine Nutzung durch ein Haushaltsmitglied zu Buche schlägt, angeben, Bibliotheksangebote genutzt zu haben. Die Beantwortung der Frage zur Nutzung erfolgte also offensichtlich in nicht unerheblich vielen Fällen nicht im Sinne der Fragestellung.

Kreuztabelle Nutzer/Besucher zu Nutzung Bibliotheksangebote				
Nutzung/Besuch Haushaltsmitglied			Nutzung Dienstleistungen Gesamt	
ohne Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern	Nutzer/Benutzer (Person)	Aktiver Nutzer	Anzahl	112
		Früherer Nutzer	Anzahl	28
		Aktiver Besucher	Anzahl	14
		Früherer Besucher	Anzahl	10
		Nicht-Besucher	Anzahl	26
	Gesamt	Anzahl	190	
mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern	Nutzer/Benutzer (Person)	Aktiver Nutzer	Anzahl	245
		Früherer Nutzer	Anzahl	85
		Aktiver Besucher	Anzahl	54
		Früherer Besucher	Anzahl	55
		Nicht-Besucher	Anzahl	76
	Gesamt	Anzahl	515	

Tabelle 9: Kreuztabelle Nutzer/Besucher zu Nutzung Dienstleistungen

Trotz dieser Einschränkung sollten mit der Bekanntheit bzw. Nutzung der Dienstleistungen für weitere Analysen Cluster gebildet werden. Mit einer Clusteranalyse lassen sich die Fälle auf Basis der verfügbaren Merkmale in vorab unbekannte homogene Gruppen unterteilen, so dass diese Cluster dann durch ähnliche Merkmalsausprägungen gekennzeichnet sind (Galliat 2013, S. 168; Meffert, Burmann, Kirchengoerg 2012, S. 213). Im Anhang wird die Methode mit Schwerpunkt auf den hier gewählten Einstellungen kurz erläutert (V. 3.1). Zunächst wurde eine hierarchische Clusteranalyse unter Anwendung der Single Linkage-Methode („Nächster Nachbar“) durchgeführt, um Ausreißer zu identifizieren. (Backhaus u. a. 2016, S. 480).

Im Rahmen einer Clusteranalyse müssen die Ähnlichkeiten zwischen den Objekten bestimmt werden. Da die Kenntnis bzw. Nutzung von Angeboten ebenso relevant für die Gruppierung ist wie die Unkenntnis bzw. Nicht-Nutzung, wurde in SPSS daher das Maß „einfache Übereinstimmung“ für binäre Daten ausgewählt. Mit einer Clusteranzahl von 2 - 35 Clustern wurde von der Autorin eine eher größere Clusterzahl vorgegeben, da der Schwerpunkt dieser ersten Analyse die Identifizierung der Ausreißer sein sollte.

Backhaus empfiehlt bei der Analyse nicht „trennungswirksame“ konstante Merkmale auszuschließen (Backhaus u. a. 2016, S. 511). Die vier Variablen zur Bekanntheit der Ausleihe von Büchern und anderen Medien sowie Medienangebote für Kinder und zur Freizeitgestaltung wurden daher von der Analyse ausgeschlossen, da diese die am häufigsten genannten Angebote repräsentieren.

Im Ergebnis dieser Clusteranalyse waren die Cluster 2-35 je einfach besetzt, Cluster 1 hingegen mit 1708 Fällen (98 %) (V. 3.7, 1).

In einem zweiten Schritt wurden nur die Fälle ausgewählt, die im Cluster 1 aufgenommen worden waren. Es wurden wieder die oben genannten vier Variablen ausgeschlossen. Die hierarchische Clusteranalyse wurde diesmal mit der Complete-Linkage-Methode („Entferntester Nachbar“) durchgeführt (Backhaus u. a. 2016, 483-484, 488-489). Als Maß wurde wie oben „einfache Übereinstimmung“ ausgewählt. Als maximale Clusterlösung wurden von der Autorin sechs Cluster angegeben. Für die Bestimmung der Clusterzahl wurden drei Hilfsmittel verwendet: Das Dendrogramm (s. V. 3.2), ein Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums (Backhaus u. a. 2016, 495f) Abbildung 29) und ein Balkendiagramm. Mit diesen Mitteln wurde eine Lösung mit drei Clustern bestimmt.

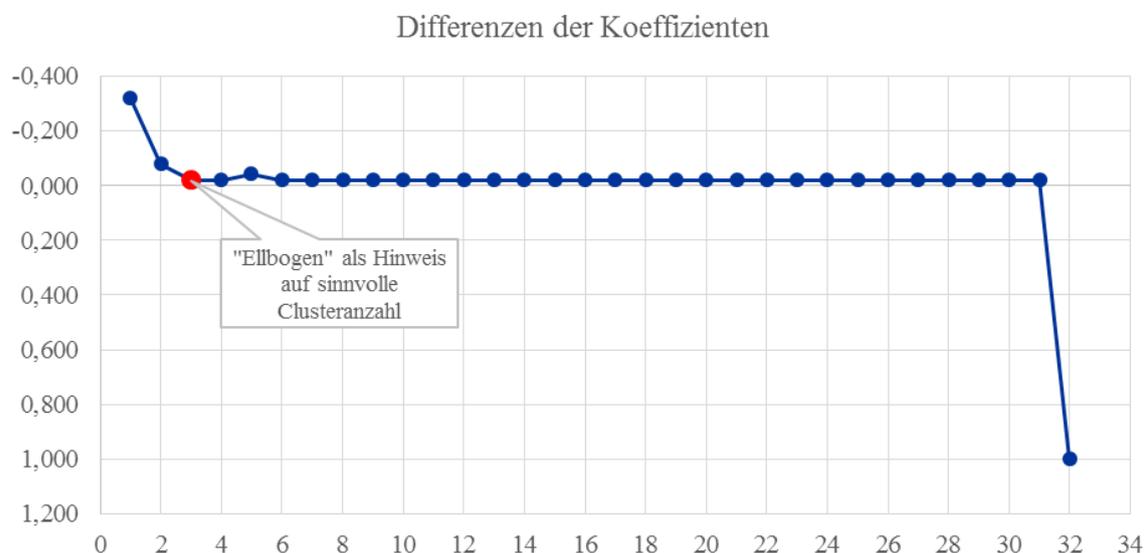


Abbildung 29: Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums

Im dem Balkendiagramm (Abbildung 30) sind die prozentualen Häufigkeiten, mit denen die Bibliotheksdienstleistungen und –angebote als bekannt oder genutzt angegeben wurden, für drei Cluster in den Balkenformen dargestellt. Insbesondere bei der Nutzung zeigen sich deutliche Unterschiede. Im Vergleich der Klassengrößen von der Drei-Cluster- mit einer Vier-Cluster-Lösung fällt auf, dass im vierten Cluster, das kleinste Cluster der Drei-Cluster-Lösung noch einmal unterteilt wird (V. 3.2). Eine weitere Zersplitterung erschien nicht sinnvoll zu sein und wurde verworfen.

Drei Cluster nach Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksangebote

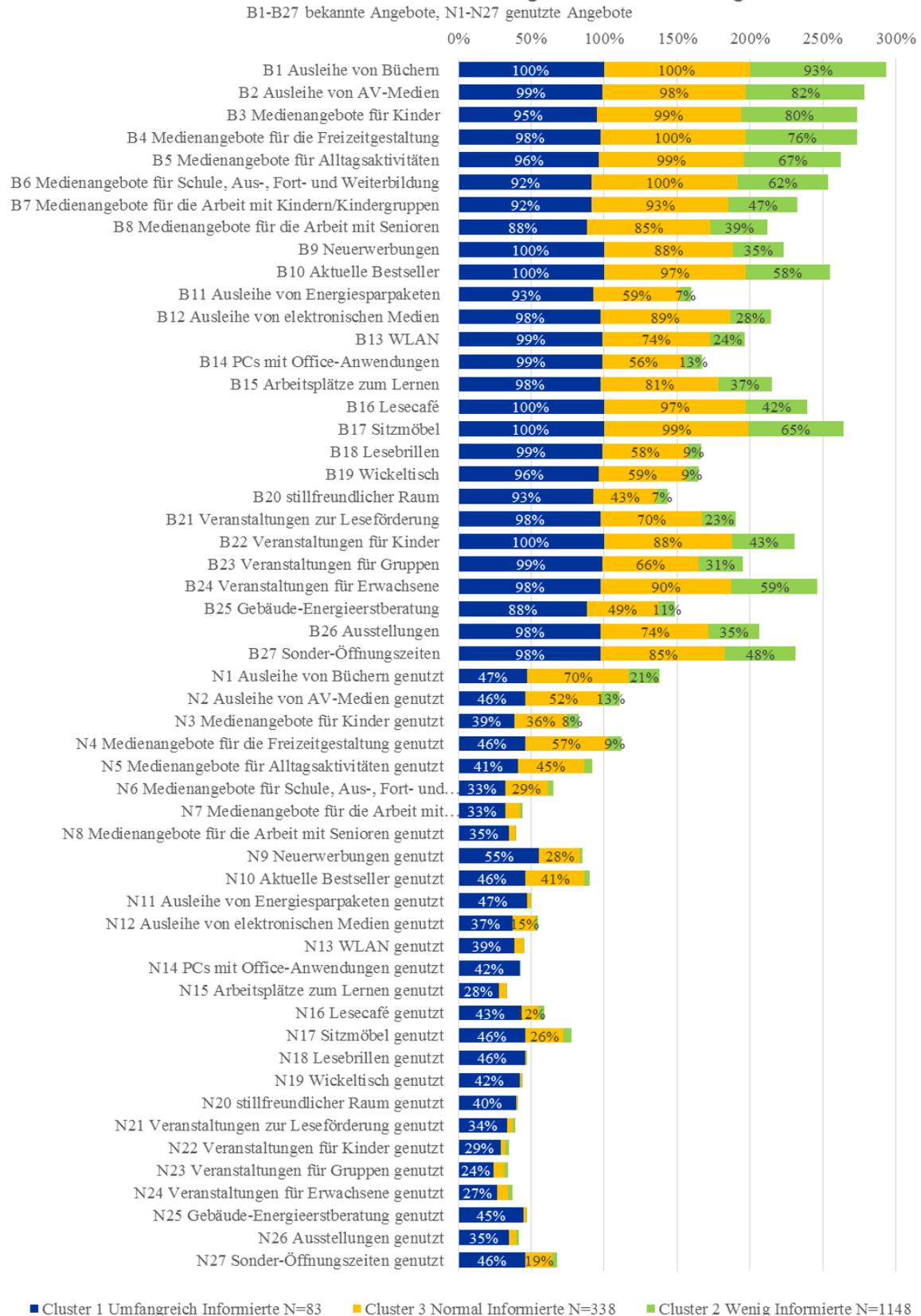


Abbildung 30: Drei Cluster zu Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksangebote

Das kleinste Cluster 1 mit 83 Fällen könnte beschrieben werden als die Zusammenführung von umfangreich über die Angebote der Bibliothek informierten Personen, die diese breit nutzen. Das Cluster 3 mit 338 Fällen bilden gut Informierte, die die bekanntesten Angebote nutzen. 1148 Fälle bilden das größte Cluster 2, das mit der Beschreibung charakterisiert werden kann, dass die Kenntnis der gemeinhin bekannten Angebote vorhanden ist, jedoch meist keine oder sehr wenige Nutzung stattfindet.

III. 2.2.4.2 Politiker

Bei der Befragung der Politiker diente als Einstiegsfrage wie bei der Bevölkerung die Frage nach der Bekanntheit der ehrenamtlichen Mitarbeit. 46 % (32 Fälle) bejahten die Frage, 54 % (37 Fälle) verneinten sie.

Die Politiker zeigen sich weitgehend über die Bibliotheksangebote und Dienstleistungen informiert. Zwei Drittel kennen 13 der 27 abgefragten Leistungen, wie die verschiedenen Medienangebote für Zielgruppen und Zwecke, Veranstaltungen für Kinder und Erwachsene, Sonder-Öffnungszeiten und das WLAN-Angebot. Angebote, die primär vor Ort und weniger in der externen Kommunikation beworben werden, wie der stillfreundliche Raum, Wickeltisch, Lesebrillen und PCs mit Office-Anwendungen, sind nur unter 25 % bekannt.

Die Ausleihe von Büchern und AV-Medien ist das am häufigsten genutzte Angebot. Schlusslichter sind die Teilnahme an Veranstaltungen für Kinder, die Nutzung der Medienangebote für die Arbeit mit Senioren oder der Arbeitsplätze. Bei diesen Angeboten ist denn auch die Diskrepanz zwischen Bekanntheit und Nutzung am größten (2 % bzw. 3 % derjenigen, die die Angebote kennen, nutzen sie auch).

Bekanntheit und Nutzung der Dienstleistungen

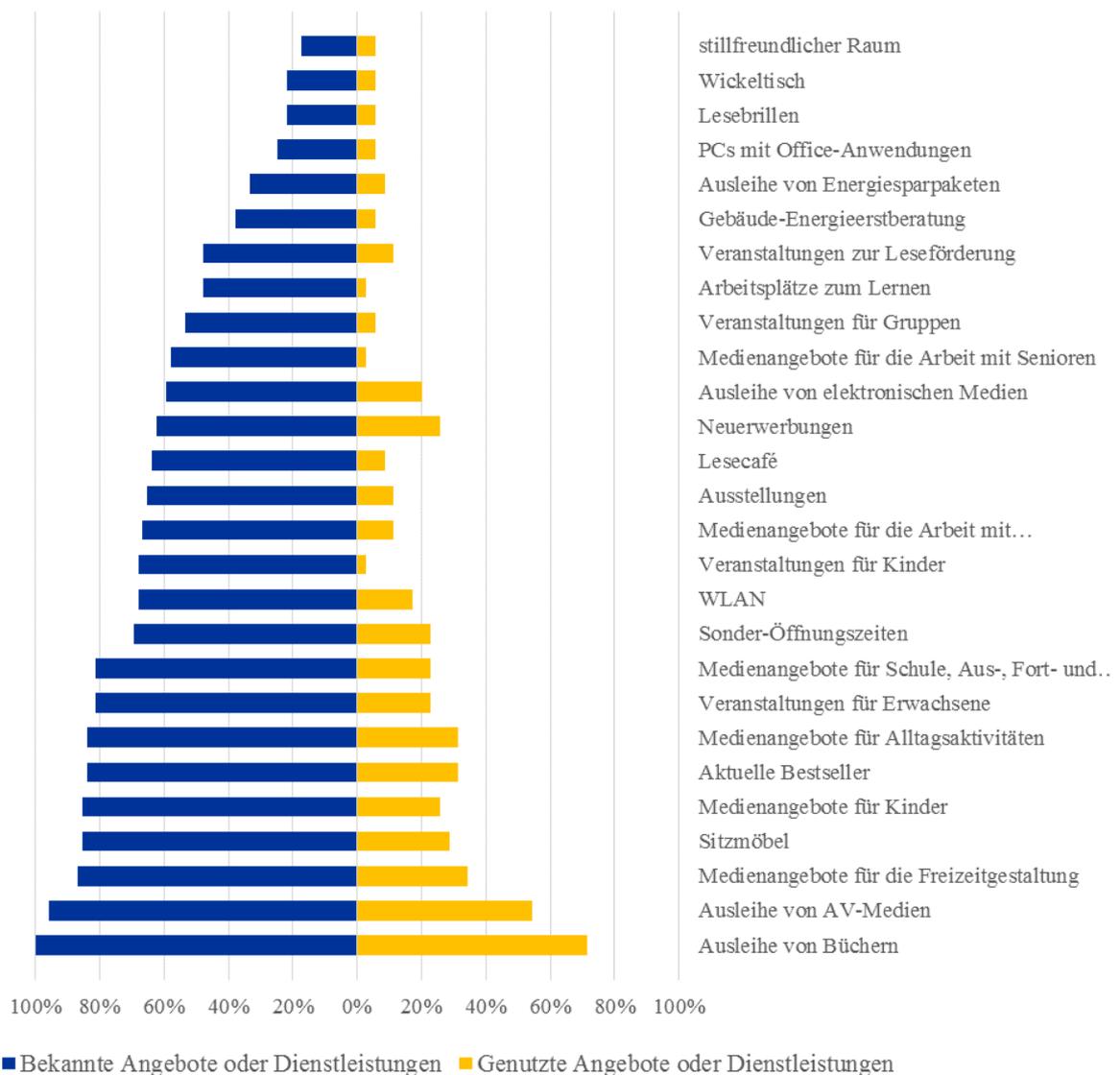


Abbildung 31: Dienstleistungen Bekanntheit und Nutzung

Ebenso wie bei der Auswertung des Einwohnerfragebogens wurde auch bei den Politikern eine Clusteranalyse über die Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksleistungen erstellt (III. 2.2.5.1). Die angewendeten Methoden und Maße werden in V. 3.1 (s. a. III. 2.2.5.1) dargestellt. Zunächst wurde die Single-Linkage-Methode mit dem Maß „Einfache Übereinstimmung“ und einer Clusterzahl von 2-35 durchgeführt. Die vier Variablen Bekanntheit der Ausleihe von Bücher und anderen Medien sowie Medienangebote für Kinder und zur Freizeitgestaltung wurden wie bei der Bevölkerung ausgeschlossen. Diese Variablen sind mit über 85 % die bekanntesten Angebote. Allerdings haben „Sitzmöbel“ den gleichen Bekanntheitsgrad wie Medienangebote für Kinder. Um eine Gleichbehandlung zu der Clusteranalyse

der Einwohner zu erhalten, wurde aber darauf verzichtet, diese als fünfte Variable auszuschließen. Im Ergebnis der Clusteranalyse zeigt sich, dass bei einer 32-Cluster-Lösung Cluster 2-31 je einfach besetzt sind, Cluster 1 hingegen die restlichen 40 Fälle aufnimmt (V. 3.7, 23). In den Cluster-Lösungen 2-31 ist Cluster 1 immer bei weitem das größte Cluster. Bei der kleinen Fallanzahl von $N = 71$ erscheint es nicht sinnvoll 31 Fälle als Ausreißer zu definieren.

Bei der konsekutiven Cluster-Analyse mit der Complete-Linkage-Methode mit dem Maß „Einfache Übereinstimmung“ unter Ausschluss der vier oben genannten Variablen wurden daher alle Fälle einbezogen. Die Clusteranzahl wurde auf sechs begrenzt.

Für die Bestimmung der Clusterzahl wurde wiederum das Dendrogramm (V. 3.2), ein Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums (Abbildung 32) und ein Balkendiagramm (Abbildung 33) verwendet. Mit Hilfe der Zuordnungsübersicht (V. 3.7, 29) wurden für die Darstellung des Elbow-Kriteriums die unterschiedlichen Differenzen zwischen den Koeffizienten in einem Diagramm abgetragen. Nach diesem visuellen Eindruck wäre eine Drei- oder Sechs-Clusterlösung möglich (Abbildung 32). Aus pragmatischen Gründen erscheint eine Sechs-Cluster-Lösung bei 71 Fällen nicht zielgerichtet zu sein.

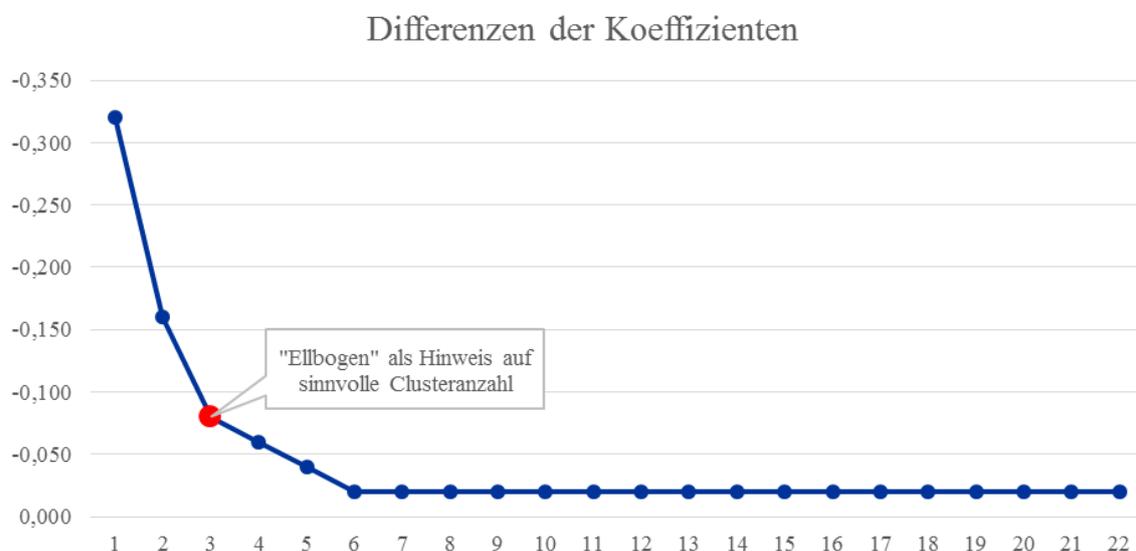


Abbildung 32: Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums

In dem Balkendiagramm sind die prozentualen Häufigkeiten, mit denen die Leistungen der Bibliothek als bekannt oder genutzt angegeben wurden, für eine Drei-Cluster-Lösung dargestellt (Abbildung 33). Für das kleinste Cluster 3 mit 11 Fällen ist eine sehr umfangreiche Informiertheit und Nutzung vieler Angebote charakteristisch. Im Cluster 2 sind Fälle gruppiert, die viele Dienstleistungen kennen und teilweise auch, insbesondere vor Ort, nutzen.

Cluster 1 kann charakterisiert werden als eine Gruppe mit geringerem Informationsstand und, wenn überhaupt, selektiver Nutzung der Bibliothek. Die Cluster 1 und 2 sind in der Gruppe der Politiker weniger deutlich zu unterscheiden als die entsprechenden Cluster 3 und 2 bei der Einwohner-Befragung (Abbildung 30).

III. 2.2.4.3 Vergleich

Die Frage nach den bekannten bzw. genutzten Angeboten und Dienstleistungen wurde in beiden Umfragen gleich gestellt. Die prozentualen Anteile der Nennungen können daher verglichen werden, wenn auch nicht außer Acht gelassen werden darf, dass die Größen der Grundgesamtheiten sehr unterschiedlich sind. Die Darstellung des Vergleichs (Abbildung 34) zeigt, dass der Anteil der Politiker, die die Angebote als bekannt angegeben haben in den meisten Fällen höher ist als der Anteil in der Bevölkerung. Bei der Nutzung der Angebote ist ein solch deutlicher Unterschied nicht zu erkennen. Hier ist oft der Anteil der Bevölkerung größer. Zum Beispiel ist 64 % von den Politikern bekannt, dass die Stadtbibliothek ein kleines Lesecafé besitzt, bei der Bevölkerung sind es 50 %. Mit 25 % ist die Nutzung in der Bevölkerung jedoch deutlich höher als bei den Politikern mit 9 % .

Drei Cluster nach Bekanntheit und Nutzung der Angebote

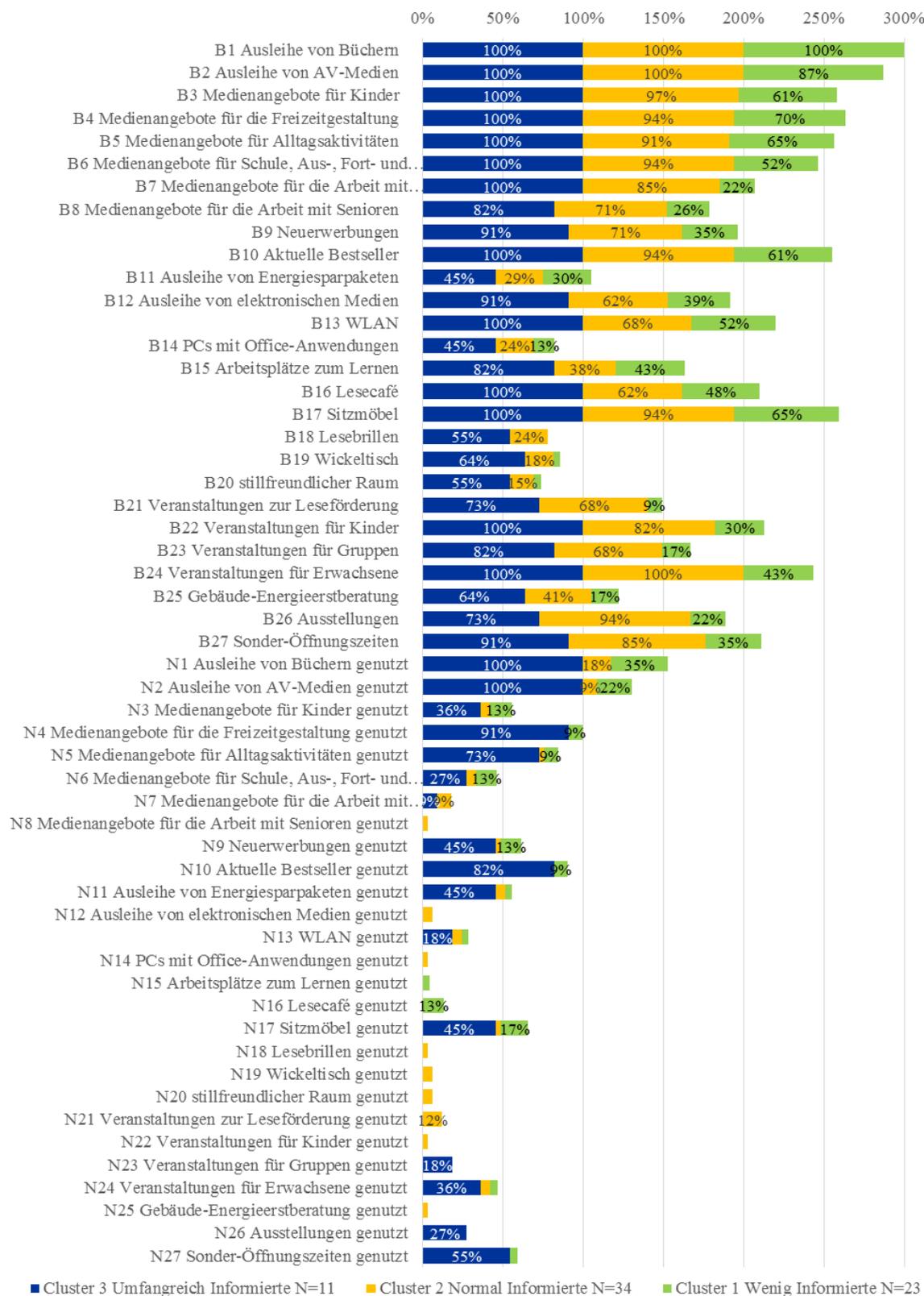


Abbildung 33: Drei Cluster zur Bekanntheit und Nutzung der Bibliotheksangebote

Vergleich der Anteile der bekannten bzw. genutzten Angebote und Dienstleistungen:
Politiker kennen mehr - Einwohner nutzen mehr

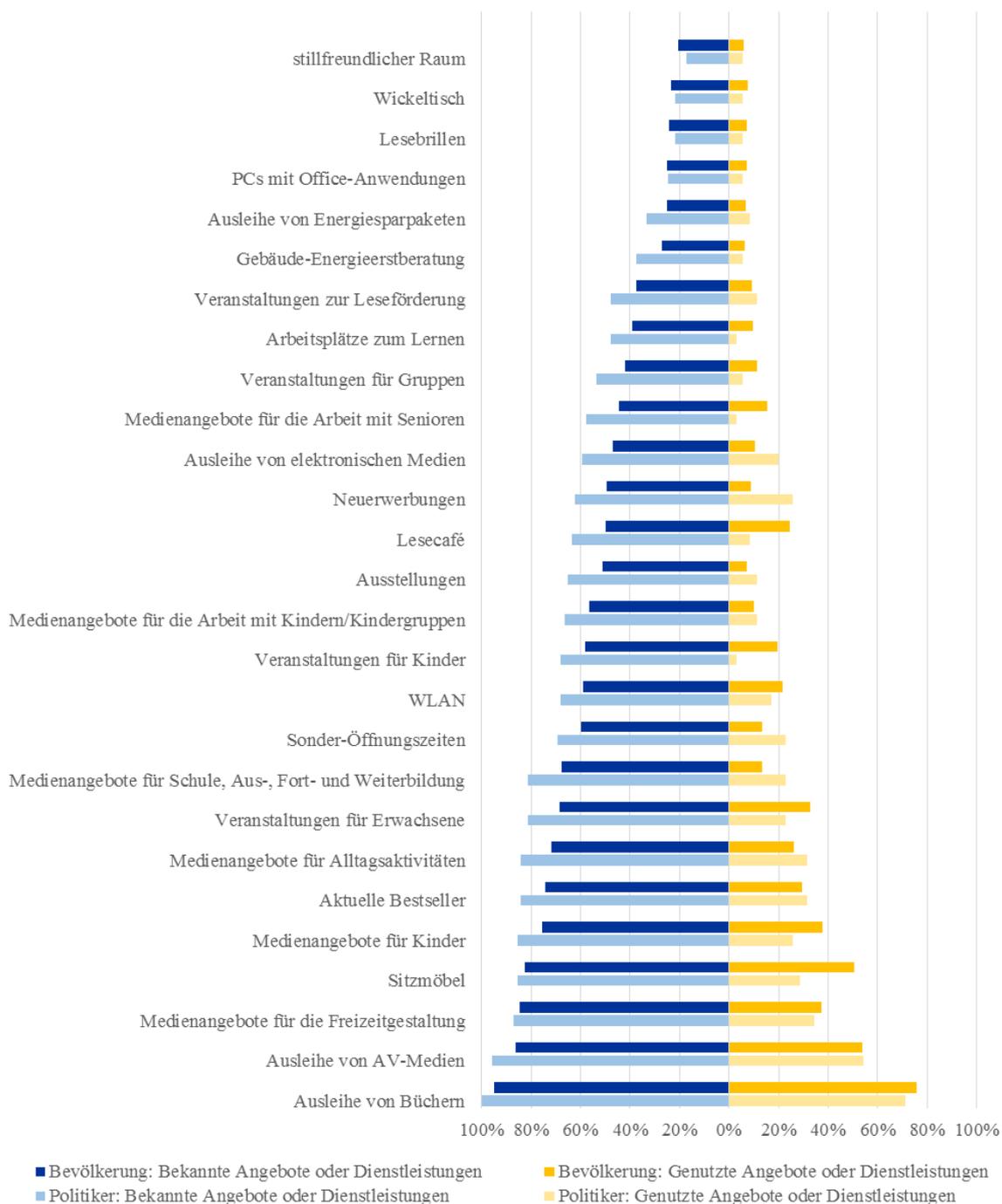


Abbildung 34: Vergleich der Anteile bekannter bzw. genutzter Angebote und Dienstleistungen

Sowohl bei der Bevölkerung als auch bei den Politikern wurde für die weitere Auswertung eine Drei-Cluster-Lösung gewählt. Dabei können die drei Cluster stark verkürzt charakterisiert werden als umfangreich über die Angebote und Dienstleistungen Informierte, normal Informierte und wenig Informierte. Die Grafik (V. 3.2, Abbildung 74) zeigt, dass in der Be-

völkerung und bei den Politikern bei weithin bekannten Angeboten die prozentuale Zuordnung zu den Clustern ähnlich ist, bei unbekanntem Angeboten oder Dienstleistungen und/oder deren Nutzung Unterschiede zwischen den beiden Gruppen stärker hervortreten.

III. 2.2.5 Bibliotheksnutzung

Für die Unterscheidung zwischen Nutzern, Nicht-Nutzern und ehemaligen Nutzern sowie Besuchern und ehemaligen Besuchern wurden Fragen nach Besuchen bzw. Nutzung der Bibliothek gestellt (Frage 2 im Fragebogen Einwohner der Stadt Melle, V. 2.4)¹⁰. Unterschieden wurde nach Besuch bzw. Nutzung im letzten Zeitjahr und seit 2001, da zu dieser Zeit die Bibliothek mit einem Umzug in ein neues Gebäude auch ein neues Konzept erhielt. Zudem wurde unterschieden zwischen eigenem Besuch/eigener Nutzung und derjenigen von einem Mitglied des Haushaltes. Aus sachlogischen Erwägungen wurden folgende zehn Gruppen gebildet:

- | | |
|-----------------------|---|
| 5) Aktiver Nutzer | 6) Aktiver Nutzer mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern |
| 7) Früherer Nutzer | 8) Früherer Nutzer mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern |
| 9) Aktiver Besucher | 10) Aktiver Besucher mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern |
| 11) Früherer Besucher | 12) Früherer Besucher mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern |
| 13) Nicht-Besucher | 14) Nicht-Besucher mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern |

Die Nicht-Nutzer sind in der Gruppe der Nicht-Besucher subsummiert. Bei der Nutzung bzw. dem Besuch von Haushaltsmitgliedern wird nicht zwischen aktuellem Besuch/aktueller Nutzung oder früherem Besuch/früherer Nutzung unterschieden.

¹⁰ Die folgenden Kategorien beziehen sich auf die Benutzung/Besuch der Stadtbibliothek Melle. Es ist durchaus möglich, dass z. B. Nicht-Besucher andere Bibliotheken nutzen.

III. 2.2.5.1 Einwohner

Ein Viertel der Antwortenden kennt die Bibliothek nicht aus eigener Anschauung (Abbildung 35). Weitere 11 % waren zwar selbst noch nicht in der Bibliothek gewesen, dafür aber ein Haushaltsmitglied.

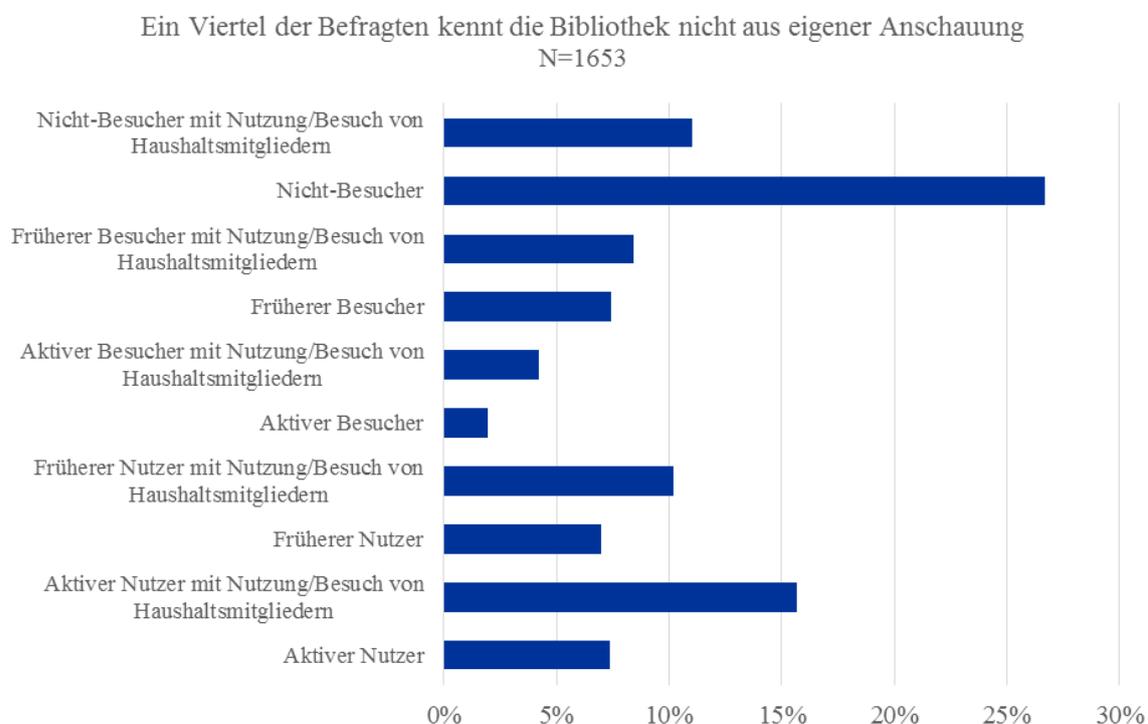


Abbildung 35: Index der Bibliotheksnutzung/-besuche

62 % der Antwortenden haben direkt oder indirekt über ein Haushaltsmitglied Kenntnis von der Bibliothek, entweder als Besucher oder als Nutzer. 23 % sind aktive Nutzer, davon ist in 16 % der Fälle auch noch ein Familienmitglied Nutzer oder Besucher (gewesen). 17 % sind frühere Nutzer. Knapp 2 % haben die Bibliothek 2015 nur besucht, ohne Medien auszuleihen. 4 % waren als Besucher in der Bibliothek und zusätzlich war ein Familienmitglied Besucher oder Nutzer. Fast 16 % haben die Bibliothek von 2001-2014 mindestens einmal besucht. Davon hat in 8 % der Fälle mindestens ein Familienmitglied auch Bibliothekserfahrung.

III. 2.2.5.2 Politiker

Analog zu der Einwohner-Befragung aus der Frage zu der Bibliotheksnutzung (V. 2.5, Frage 2) wurden wiederum zehn Gruppen für einen Index der Bibliotheksnutzung/der Bibliotheksbesuches gebildet.

10 % der Antwortenden kennt die Bibliothek nicht aus eigener Anschauung, weitere 10 % leben in Haushalten, in denen ein Haushaltsmitglied die Bibliothek gegenwärtig besucht/nutzt oder früher besucht/genutzt hat. Die früheren Besucher bzw. früheren Besucher mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern bilden mit 29 % die größte Gruppe, gefolgt von den entsprechenden Gruppen der früheren Nutzer mit 26 %. Die aktiven Bibliotheksnutzer oder aktiven Besucher mit/ohne Nutzung bzw. Besuch eines Haushaltsmitgliedes machen weitere 25 % aus. Rund ein Drittel hat durch aktuelle oder frühere Besuche bzw. Nutzung eigene Bibliothekserfahrung (Abbildung 36).

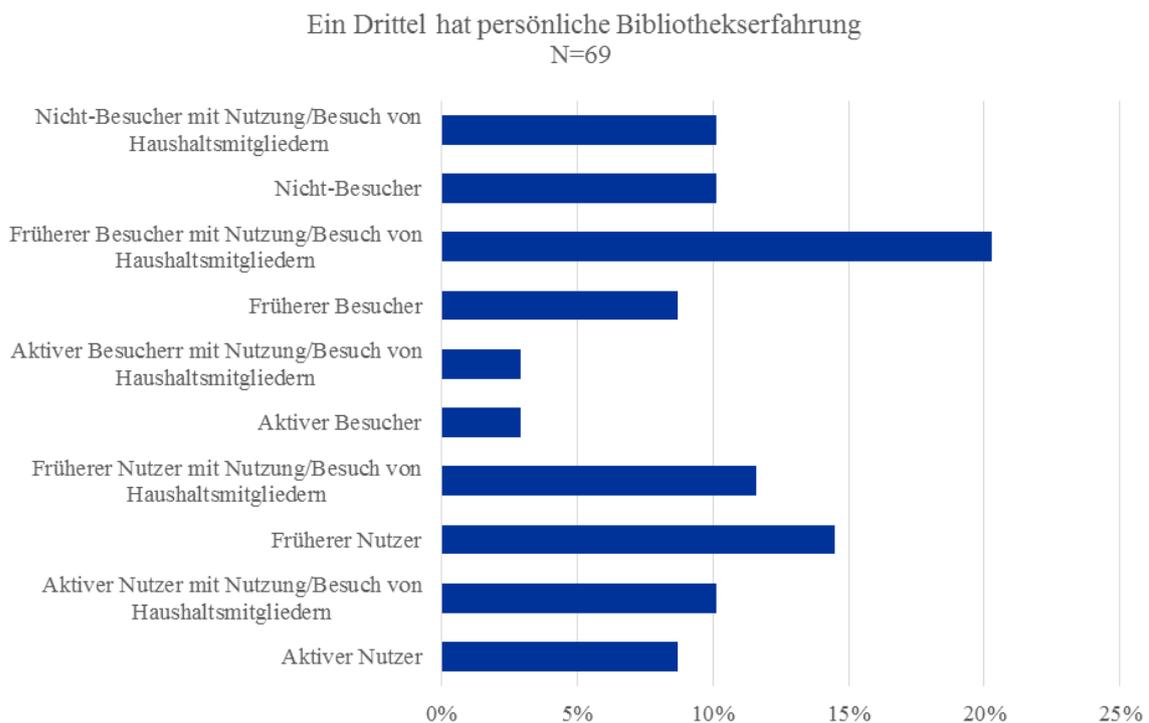


Abbildung 36: Index der Bibliotheksnutzung/-besuche

III. 2.2.5.3 Vergleich

Zum Vergleich zwischen der Bibliotheksnutzung der Bevölkerung und derjenigen der Politiker helfen zwei Balkendiagramme (Abbildung 37, Abbildung 38). Der Anteil der Nicht-Besucher ist bei der Bevölkerung mit 27 % deutlich höher als bei den Politikern mit 10 %. Dagegen sind die Anteile der früheren Besucher mit Nutzung/Besuch eines Haushaltsmitglieds bei den Politikern mit 20 % wesentlich höher als bei der Bevölkerung mit 8 %. Bei der starken Aggregation auf drei Gruppen, tritt der Unterschied noch deutlicher hervor: 33 %

der Bevölkerung gehört zu den früheren Besuchern/Nutzern, bei den Politikern sind es 55 %. Die Prozentsätze bei den Aktiven sind mit 29 % bzw. 25 % demgegenüber sehr ähnlich.

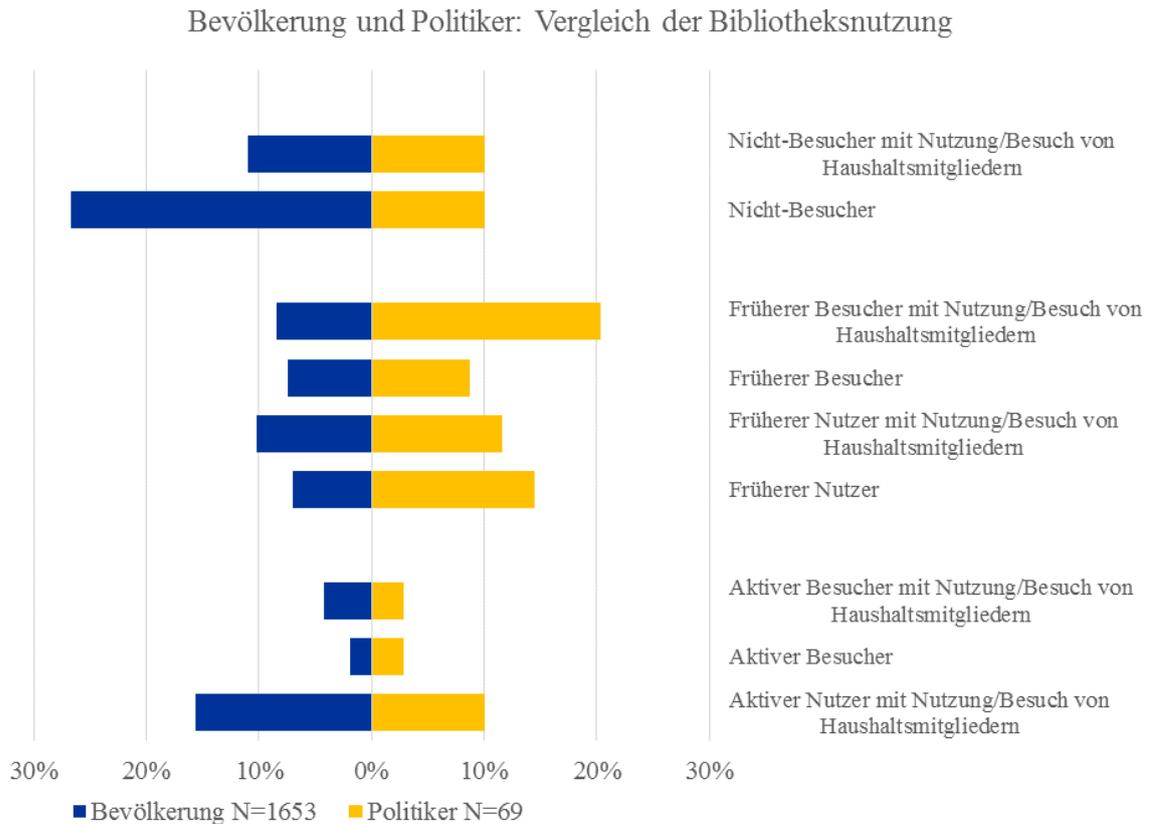


Abbildung 37: Vergleich der Bibliotheksnutzungen

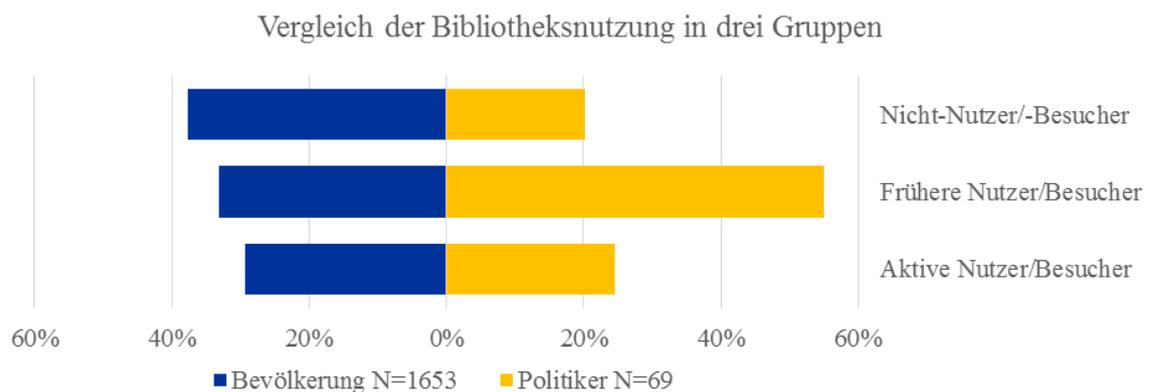


Abbildung 38: Vergleich der Bibliotheksnutzung in drei Gruppen zusammengefasst

Die Chi-Quadrat-Tests widerlegen denn auch die Annahme, dass kein Unterschied zwischen Politikern und Einwohnern besteht: für Bibliotheksnutzung Chi-Quadrat (9) = 24,902, $p = 0,003$, für Bibliotheksnutzung in drei Gruppen Chi-Quadrat (2) = 15,320, $p < 0,001$ (V.

3.3, Tabelle 34). Es kann daher angenommen werden, dass die politischen Vertreter signifikant häufiger frühere Besucher oder Nutzer der Bibliothek sind und auf der anderen Seite der Anteil der Nicht-Besucher in der Bevölkerung höher ist.

III. 2.2.6 Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek

Eine weitere Frage bezog sich auf die soziale Rolle der Bibliothek als „Dritter Ort“¹¹ (Fansa 2012, S. 59–61; Oldenburg 1999, XVII, 14). Die aktiven Nutzer/Besucher bzw. Familien wurden um die Einschätzung von acht Aussagen gebeten. Die Antwortskala umfasste die Aussagen „Trifft voll und ganz zu“, „Trifft eher zu“, „Trifft eher nicht zu“ und „Trifft überhaupt nicht zu“ sowie „Weiß nicht“ und „keine Angabe“.

III. 2.2.6.1 Einwohner

Fast drei Viertel der aktiven Nutzer/Besucher haben in der Bibliothek bereits Bekannte (Nachbarn, Kollegen, Freunde oder Mitschüler) getroffen, zwei Drittel auch Menschen mit anderem gesellschaftlichen oder kulturellen Hintergrund (Tabelle 10, Abbildung 39). 30 % sind mit Menschen ins Gespräch gekommen, die sie nicht kennen. Ein Drittel kann der Aussage, in der Bibliothek (längere) Zeit verbracht zu haben, um zu lesen, zu lernen o. ä., ganz oder teilweise zustimmen. Im Gegensatz dazu wird die Bibliothek nur selten als verabredungsort (15 %) gewählt oder als Treffpunkt genannt (21 %). Es scheint, dass Begegnungen in der Stadtbibliothek eher ein zufälliger Mehrwert sind, statt dass sie bewusst herbeigeführt werden. Möglicherweise sind auch die ca. 60 % Zustimmung zur Aussage „habe/hat über Aktivitäten, Angebote oder Einrichtungen in der Stadt erfahren ...“ auf solche „Mitnahme-Effekte“ zurückzuführen.

¹¹ Zum Charakter des "Dritten Ortes" gehört seine soziale und inklusive Funktion, durch die sich unterschiedliche Menschen leicht und unvoreingenommen begegnen. Anregende Kommunikation zeichnet einen Dritten Ort daher in besonderer Weise aus und ohne sie verliert der Ort seine Bedeutung. Der Zugang ist niederschwellig. Der Aufenthalt bietet Entspannung sowie einen angenehmen sozialen Umgang und verläuft daher meist unstrukturiert. Die Stammesbesucher prägen den Ort in besonderer Weise, ohne dass sich neu Hinzukommende ausgeschlossen fühlen. Für die Stammesbesucher gehört der Besuch zur Tagesroutine. Menschen, die diesen Ort für sich vereinnahmt haben und sich dort heimisch fühlen, sind es, die damit den Dritten Ort schaffen (Oldenburg 1999, 24-26, 30, 32-37, 40-42).

Einschätzungen zur Bibliothek als Dritter Ort								
	Trifft überhaupt nicht zu		Trifft eher nicht zu		Trifft eher zu		Trifft voll und ganz zu	
	Anzahl	Gültige N als Zeilen%	Anzahl	Gültige N als Zeilen%	Anzahl	Gültige N als Zeilen%	Anzahl	Gültige N als Zeilen%
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	32	8,2%	96	24,6%	108	27,7%	154	39,5%
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	104	24,9%	181	43,4%	80	19,2%	52	12,5%
Bekannte getroffen	48	11,0%	65	14,8%	145	33,1%	180	41,1%
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	46	11,3%	103	25,2%	155	38,0%	104	25,5%
mit Bekannten verabredet	232	55,1%	124	29,5%	26	6,2%	39	9,3%
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	135	31,3%	150	34,7%	79	18,3%	68	15,7%
an einer Veranstaltung teilgenommen	205	47,2%	103	23,7%	53	12,2%	73	16,8%
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	210	49,3%	125	29,3%	53	12,4%	38	8,9%

Tabelle 10: Einschätzung zur Bibliothek als Drittem Ort

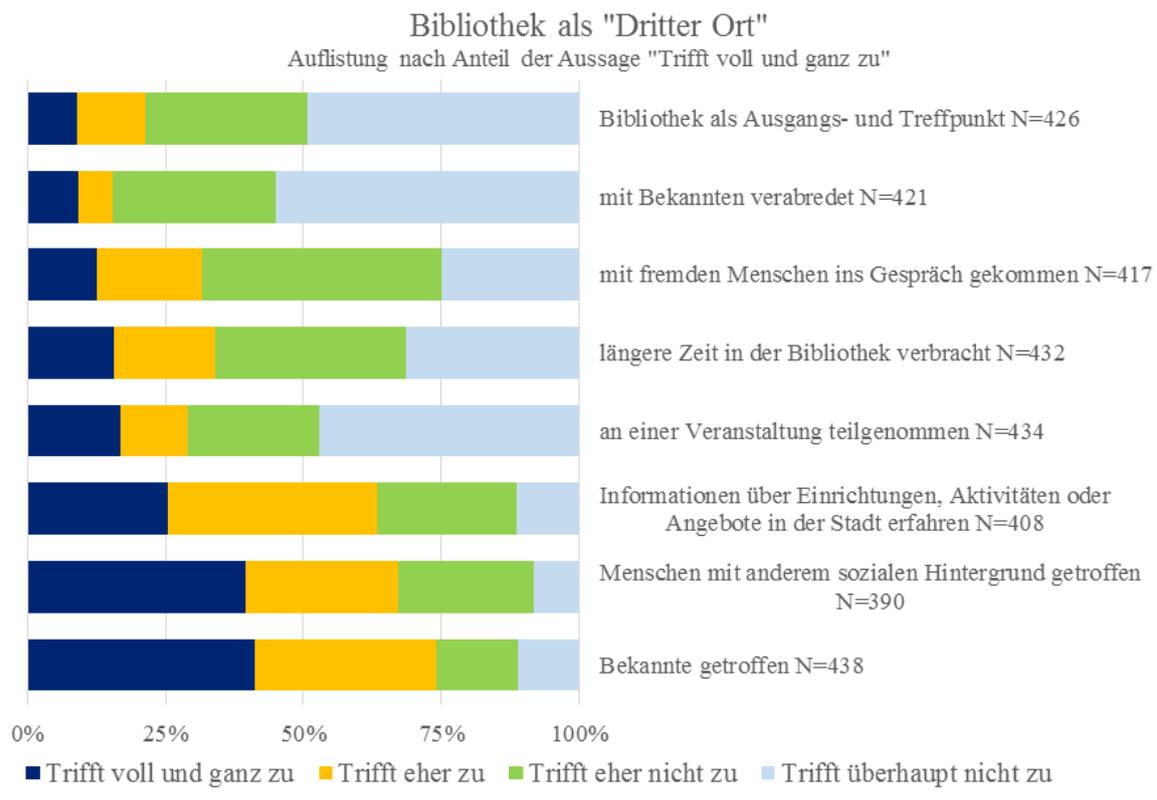


Abbildung 39: Bibliothek als Dritter Ort

III. 2.2.6.2 Politiker

Im Fragebogen der Einwohner wurden nur die aktiven Besucher und Nutzer nach ihrer Einschätzung zu der Bibliothek als „Dritter Ort“ (Fansa 2012, S. 59–61; Oldenburg 1999, XVII, 14) befragt. Analog wurden die Politiker gefragt, wie sie in ihrer politischen Funktion die acht Aussagen auf einer vierstufigen Likert-Skala einschätzen. Anders als bei den Einwohnern wurde dabei keine Einschränkung bezüglich der Bibliothekserfahrung gemacht.

Mit jeweils über 75 % finden vier Aussagen uneingeschränkte oder eingeschränkte Zustimmung: „Die Besucher der Stadtbibliothek Melle ... erhalten Informationen über Aktivitäten, Angebote oder Einrichtungen in der Stadt, ... treffen auf Menschen, die sich von ihnen durch das Alter, die gesellschaftliche oder kulturelle Zugehörigkeit o. ä. unterscheiden, ... treffen zufällig Nachbarn, Kollegen, Freunde oder Mitschüler, ... nehmen an Veranstaltung teil“. Die größte Ablehnung erfahren die Aussagen, die eine bewusste Wahl des Ortes Bibliothek für Treffen implizieren: 65 % bzw. 56 % halten die Bibliothek nicht oder nur teilweise für einen Ausgangs- und Treffpunkt bzw. für einen Verabredungsort (Abbildung 40).

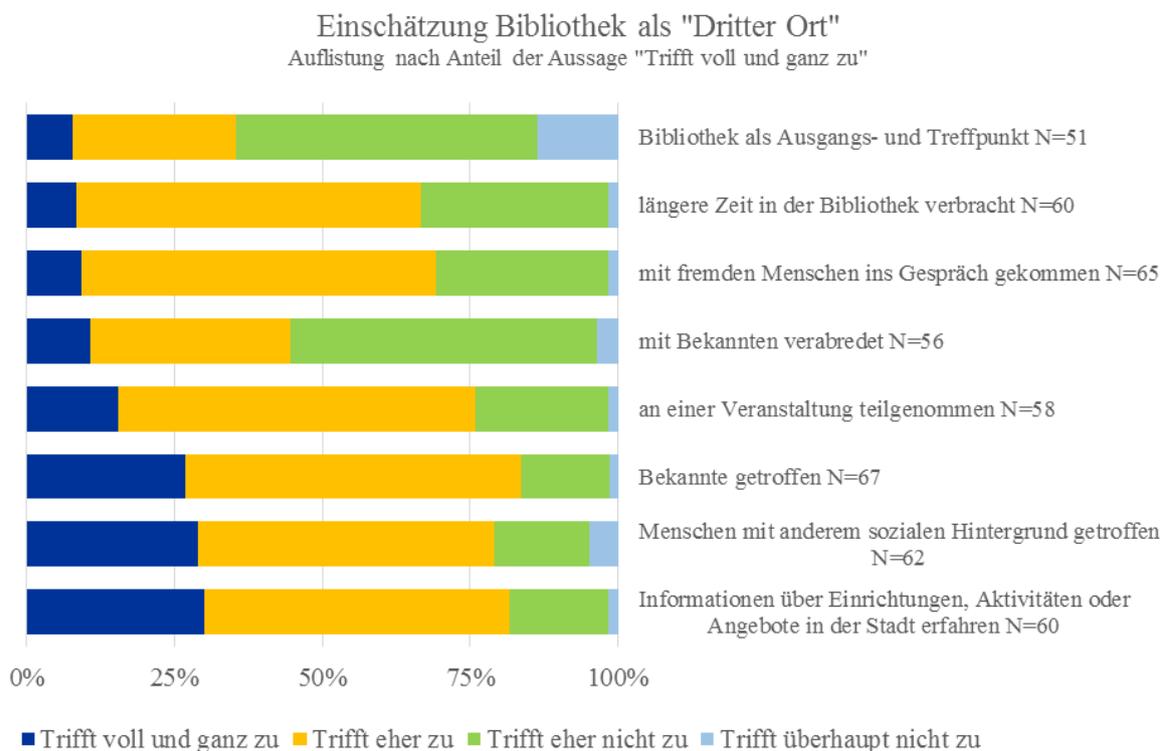


Abbildung 40: Einschätzung Bibliothek als Drittem Ort

Ebenfalls auf einer vierstufigen Skala von „Trifft voll und ganz zu“ über „Trifft eher zu“ und „Trifft eher nicht zu“ hin zu „Trifft überhaupt nicht zu“ wurden 16 Aussagen zur gesellschaftlichen Bedeutung von Bibliotheken abgefragt. Zu jeweils 99 % sind die Funktionen

Leseförderung, Bewahrung der Lesekultur und Vermittlung von Medien- und Informationskompetenz nahezu unbestritten. Wobei beim Letzteren mit 30 % „Trifft eher zu“ die Zustimmung schon geringer ist als bei den beiden leseorientierten Funktionen (16 % und 18 %). Allen Aussagen wird zu über 67 % ganz oder teilweise zugestimmt. Auffällig sind im Widerspruch die drei am häufigsten abgelehnten Aussagen: Unterstützung der politischen Meinungsbildung (33 %), Leistung eines Beitrages zum gesellschaftlichen Zusammenhalt (30 %) und Informationsquelle für Alltagsfragen (27 %) (Abbildung 41).

Gesellschaftliche Bedeutung der Bibliothek

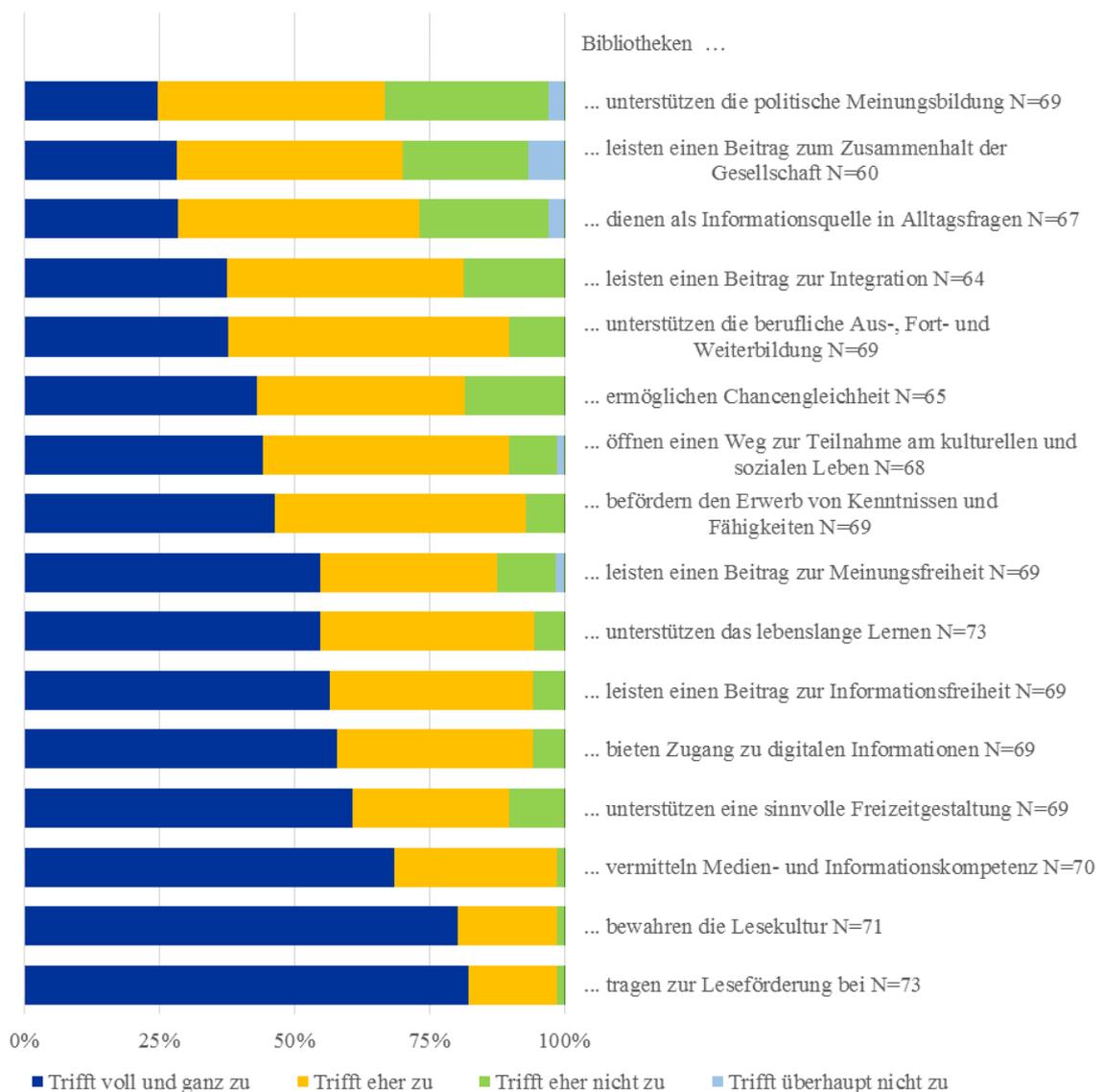


Abbildung 41: Einschätzung zur gesellschaftlichen Bedeutung von Bibliotheken

III. 2.2.6.3 Vergleich

Die Frage nach den Einschätzungen zu den sozialen Aspekten der Bibliothek richtete sich bei der Bevölkerung nur an aktive Besucher oder Nutzer, bei den Politikern wurde um eine Einschätzung in ihrer Rolle als politischer Vertreter gebeten. Um das Antwortverhalten zu vergleichen wurden Kontingenztabelle erstellt (V. 3.4; Tabelle 35). Die standardisierten Residuen zeigen Abweichungen von den beobachteten zu den erwarteten Häufigkeiten. Bei vier der acht Teilfragen zeigen diese bei den Politikern mit dem Votum „Trifft eher zu“ mit $\geq 2,6$ sehr signifikante Abweichungen, bei weiteren drei Teilfragen mit $> 5,7$ sogar höchst signifikante Abweichungen, d. h. die Zustimmung „Trifft eher zu“ wurde deutlich häufiger genannt als zu erwarten gewesen wäre (Bühl 2016, S. 383). Die Chi-Quadrat-Tests für die acht Fragen ergeben jeweils signifikante Ergebnisse ($p \leq 0,026$). Die Null-Hypothese, dass zwischen der Bevölkerung und den Politiker kein Unterschied besteht, kann damit zurückgewiesen werden (Tabelle 11).

Chi-Quadrat-Tests nach Pearson			
	Befragte		
	Chi-Quadrat	df	Sig.
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	12,619	3	,006*
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	55,295	3	,000*
Bekannte getroffen	17,308	3	,001*
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	9,272	3	,026*
mit Bekannten verabredet	74,906	3	,000*
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	55,234	3	,000*
an einer Veranstaltung teilgenommen	91,669	3	,000*
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	26,769	3	,000*

Die Ergebnisse beruhen auf den nicht leeren Zeilen und Spalten der innersten Untertabelle.
 *. Die Chi-Quadrat-Statistik ist auf dem Niveau ,05 signifikant.

Tabelle 11: Chi-Quadrat-Test Befragte zur Einschätzung der Bibliothek als sozialem Ort

In Abbildung 42 werden die unterschiedlichen Einschätzungen der Einwohner und Politiker visualisiert. Um die Übersichtlichkeit zu erhalten, wurden jeweils die zustimmenden und die ablehnenden Antwortmöglichkeiten zusammengefasst. Es zeigt sich, dass der Anteil der po-

sitiven Voten bei den Politikern in allen Teilfragen höher ist als bei den aktiven Nutzern/Besuchern. Die obige Auswertung der standardisierten Residuen ließ dieses Bild bereits erwarten.

Der Fragenkomplex zur gesellschaftlichen Bedeutung war nur im Fragebogen für die Politiker enthalten, so dass kein Vergleich möglich ist.

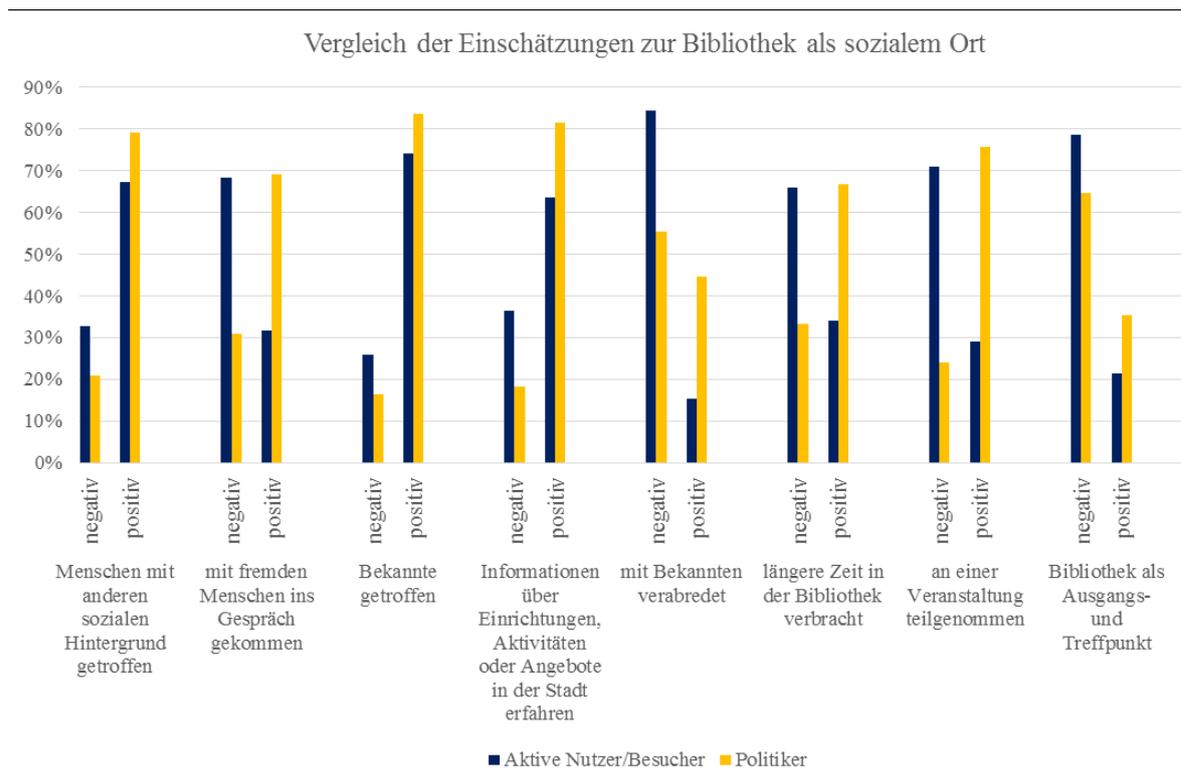


Abbildung 42: Vergleich der Einschätzung zur Bibliothek als sozialem Ort

III. 2.2.7 Lebensstile

III. 2.2.7.1 Einwohner

Die Fragen 9 bis 12 im Fragebogen zur Gestaltung des Alltagslebens, der Freizeitgestaltung, zum Zeitungskonsum und zu Restaurantausgaben (s. Fragebogen Einwohner der Stadt Melle, V. 2.4) folgen den Hinweisen zur Datenerhebung und Personenklassifikation der Lebensstiltypologie von Gunnar Otte (Otte 2013). Die Anpassungen an eine schriftliche Befragung hielt Prof. Otte in einer persönlichen Mitteilung für unproblematisch (Otte 05.02.2015).

Das Instrumentarium ermöglicht es und es wird sogar empfohlen „um Irritationen der Befragten über die mutmaßliche „Unvollständigkeit“ der Fragen zu vermeiden“, zwei Erweiterungen vorzunehmen (Otte 2013, S. 3). Es wurden daher bei den Freizeitaktivitäten der Besuch von Musikveranstaltungen, Sport treiben, Freunde treffen, Fernsehen und andere Hobbys ergänzt. Die Frage nach der Zeitungslektüre wurde um die Bild-Zeitung und die Lokalzeitung erweitert. Die Indexbildung erfolgte nach den oben genannten Hinweisen (Otte 2013), nachdem die Teilfragen zum Leben nach religiösen Prinzipien und nach den Traditionen der Familie recodiert wurden.

Die Lebensführungstypen (II. 3.4, Abbildung 10) Aufstiegsorientierte und Heimzentrierte umfassen die Hälfte derjenigen, die einem Typus zugeordnet werden konnten (Abbildung 43). Reflexive und Konservativ Gehobene sind am schwächsten vertreten. Zusammen mit den Liberal Gehobenen liegen diese Typen auf der Ebene des gehobenen Ausstattungsniveaus. Auf dieser Ebene sind zusammen rund 14 % der Befragten zugeordnet. Auf der Ebene des mittleren Ausstattungsniveaus liegen die Typen Konventionalisten, Aufstiegsorientierte und Hedonisten. Fast die Hälfte der Bevölkerung ist diesen drei Typen zuzuordnen (Tabelle 12).

Lebensstile					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Konservativ Gehobene	45	2,5	3,1	3,1
	Konventionalisten	147	8,2	10,2	13,3
	Traditionelle Arbeiter	194	10,8	13,4	26,7
	Liberal Gehobene	125	7,0	8,6	35,3
	Aufstiegsorientierte	436	24,4	30,1	65,4
	Heimzentrierte	303	16,9	20,9	86,3
	Reflexive	39	2,2	2,7	89,0
	Hedonisten	102	5,7	7,0	96,1
	Unterhaltungssuchende	57	3,2	3,9	100,0
	Gesamt	1448	80,9	100,0	
Fehlend	System	342	19,1		
Gesamt		1790	100,0		

Tabelle 12: Lebensstil-Typen

Beim Vergleich mit den Häufigkeiten, die nach der prozentualen Verteilung der Ergebnisse der SOEP-Testerhebung¹² (Otte 2013, S. 3–4) zu erwarten wären, weisen die standardisierten Residuen beim Typus Aufstiegsorientierte höchst signifikante Abweichungen auf. Sehr signifikante Abweichungen gibt es auch bei den Typen Konventionalisten sowie Konservativ Gehobene. Die Traditionellen Arbeiter und die Unterhaltungssuchenden weisen höchst signifikante negative Abweichungen auf. Auch die negativen Abweichungen bei den Reflexiven und Hedonisten sind signifikant. In der Neun-Felder-Tabelle der Lebensführungstypen (Tabelle 13) sind somit die Typen in den vier linken oberen Ecken (mittleres bzw. gehobenes Ausstattungsniveau und biografische Schließung bzw. Konsolidierung) besonders stark vertreten. Das Ergebnis des Chi-Quadrat-Tests mit $\chi^2(8) = 120,601$, $p < 0,001$ stützt die Annahme, dass die Verteilung der Lebensführungstypen in der Grundgesamtheit von der Verteilung aus der SOEP-Testerhebung abweicht. Genauer gesagt, ist die Wahrscheinlichkeit, dass die Nullhypothese, nach der die Verteilung in der Grundgesamtheit gleich der Verteilung aus der SOEP-Testerhebung ist, irrtümlich zurückgewiesen wird kleiner als 0,001 %.

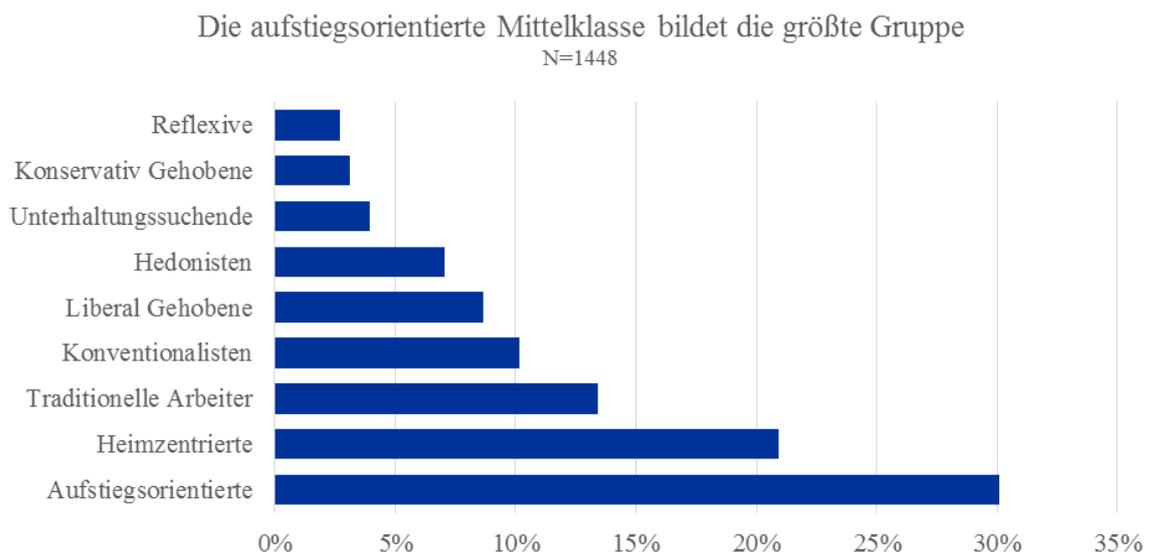


Abbildung 43: Verteilung der Lebensstil-Typen

¹² In der Testerhebung zum sozio-oekonomischen Panel (SOEP) ist das Mindestalter 16 Jahre, während in der Befragung Personen ab 18 Jahren angeschrieben wurden.

Ausstattungs-niveau	Gehoben	Konservativ Gehobene 3,0	Liberal Gehobene 0,3	Reflexive -2,0
	Mittel	Konventionalisten 2,8	Aufstiegsorientierte 7,1	Hedonisten -2,6
	Niedrig	Traditionelle Arbeiter -4,3	Heimzentrierte -0,7	Unterhaltungssuchende -4,8
		Traditional/ biografische Schließung	Teilmodern/ biogr. Konsolidierung	Modern/ biografische Offenheit
Modernität / biografische Perspektive				

Tabelle 13: Häufigkeiten der Lebensstil-Typen mit standardisierten Residuen

III. 2.2.7.2 Politiker

Das Set aus den Fragen zur Alltagsgestaltung, zu den Freizeitaktivitäten, der Zeitungslektüre und zu den Resturantausgaben wird auch bei der Auswertung der Politiker-Befragung für die Bildung der Lebensstiltypen herangezogen (V. 2.5, Fragen 11-14, s. a. II. 3.4.1).

Die aufstiegsorientierte Mittelklasse bildet mit 43 % die größte Gruppe innerhalb der Lebensstil-Typen. Dieser folgt mit 15 % der Typ der Liberal Gehobenen. Mit 5 % bzw. 3 % sind die Traditionellen Arbeiter und die Konservativ Gehobenen die kleinsten Gruppen. Der Typus Unterhaltungssuchende ist gar nicht vertreten (Abbildung 44).

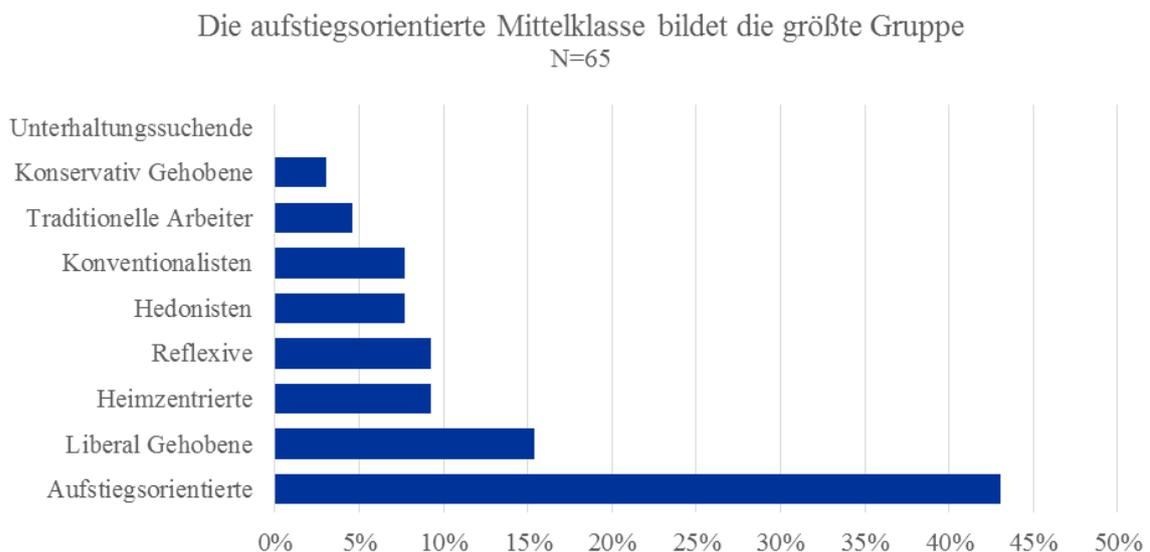


Abbildung 44: Verteilung der Lebensstil-Typen

m Vergleich der Verteilung der Lebensführungstypen mit den Ergebnissen aus der SOEP-Testerhebung (Otte 2013, S. 3–4), zeigen die standardisierten Residuen signifikante Abweichungen (Tabelle 14). Das standardisierte Residuum weist bei den Aufstiegsorientierten mit 3,7 eine höchst signifikante Abweichung bei Verteilung der politischen und administrativen Vertreter im Vergleich zu der Verteilung, die nach der SOEP-Erhebung zu erwarten gewesen wäre, auf. Auch die Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus sind häufiger vertreten, wenn auch in geringerem Maße. Die standardisierten Residuen für die Typen des geringeren Ausstattungsniveaus weichen dagegen in signifikantem Maße negativ ab, sind also geringer vertreten als zu erwarten gewesen wäre. Der Chi-Quadrat-Test ist mit $\text{Chi-Quadrat}(8) = 43,788$, $p < 0,001$ höchst signifikant. Die Wahrscheinlichkeit, dass die Nullhypothese, nach der die Verteilung mit der Referenz-Verteilung übereinstimmt, irrtümlich zurückgewiesen wird, beträgt also 0 %.

Ausstattungsniveau	Gehoben	Konservativ Gehobene 1,0	Liberal Gehobene 2,2	Reflexive 2,8
	Mittel	Konventionalisten 0,0	Aufstiegsorientierte 3,7	Hedonisten -0,4
	Niedrig	Traditionelle Arbeiter -2,6	Heimzentrierte -2,2	Unterhaltungssuchende -2,3
		Traditional/ biografische Schließung	Teilmodern/ biogr. Konsolidierung	Modern/ biografische Offenheit
Modernität / biografische Perspektive				

Tabelle 14: Häufigkeiten der Lebensstil-Typen mit standardisierten Residuen (Politiker)

III. 2.2.7.3 Vergleich

Zum Vergleich der Verteilung der Lebensführungstypen in der Bevölkerung und bei den Politikern wurde eine Kontingenztafel mit den Befragten in den Spalten und den Lebensführungstypen in den Zeilen erstellt (V. 3.5, Tabelle 36). Die standardisierten Residuen weisen auf markante Abweichungen der Verteilungen hin: Bei den Reflexiven zeigt das standardisierte Residuum mit 2,9 eine sehr signifikante Abweichung an, mit -2,0 liegt bei den Heimzentrierten eine signifikante negative Abweichung vor. Es zeigt sich, dass sich die beobachteten Häufigkeiten und die theoretisch erwarteten Häufigkeiten höchst signifikant voneinander unterscheiden ($\text{Chi-Quadrat}(8) = 26,349$, $p = 0,001$). In Abbildung 45 sind die prozentualen Verteilungen der Typen beider Personengruppen einander gegenübergestellt.

Auf Grund dieser Ergebnisse wurden in einem weiteren Schritt zwei Kontingenztabelle erzeugt, bei denen die Lebensstil-Typen einmal auf der Ebene des Ausstattungsniveaus und einmal auf der Ebene der biografischen Perspektive aggregiert wurden. Die Kontingenztabelle sind im Anhang (V. 3.5, Tabelle 37) aufgeführt. Bei der Zusammenfassung der Typen nach Ausstattungsniveaus liegen sehr signifikante Abweichungen zu der erwarteten Verteilung vor (gehobenes Ausstattungsniveau: standardisiertes Residuum 2,6; niedriges Ausstattungsniveau - 3,1). Der Chi-Quadrat-Test ist höchst signifikant: Chi-Quadrat (2) = 18,873, $p < 0,001$. Anders ist es bei der Aggregation nach der biografischen Perspektive. Die beobachteten und die erwarteten Häufigkeiten unterscheiden sich nicht auffällig. Der Chi-Quadrat-Test ist nicht signifikant (Chi-Quadrat (2) = 4,163, $p = 0,125$).

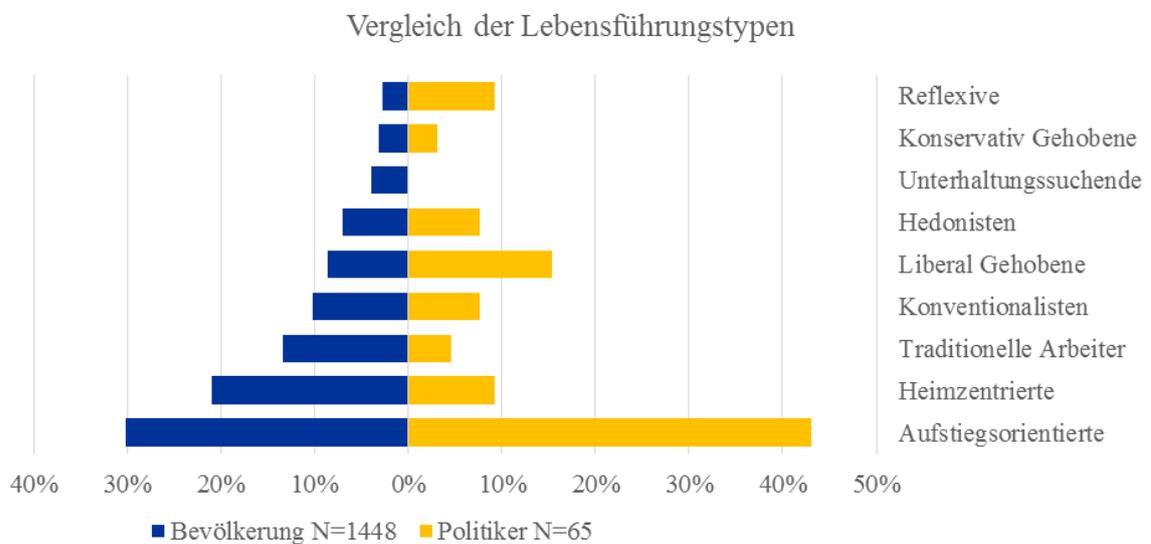


Abbildung 45: Vergleich der Lebensführungstypen

Abbildung 46 zeigt deutlich den höheren Anteil der Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus bei den Politikern (28 %) im Vergleich zu der Bevölkerung (14 %) und im Gegenzug dementsprechend niedrigeren Anteil bei den Typen des niedrigen Ausstattungsniveaus (14 % zu 38 %).

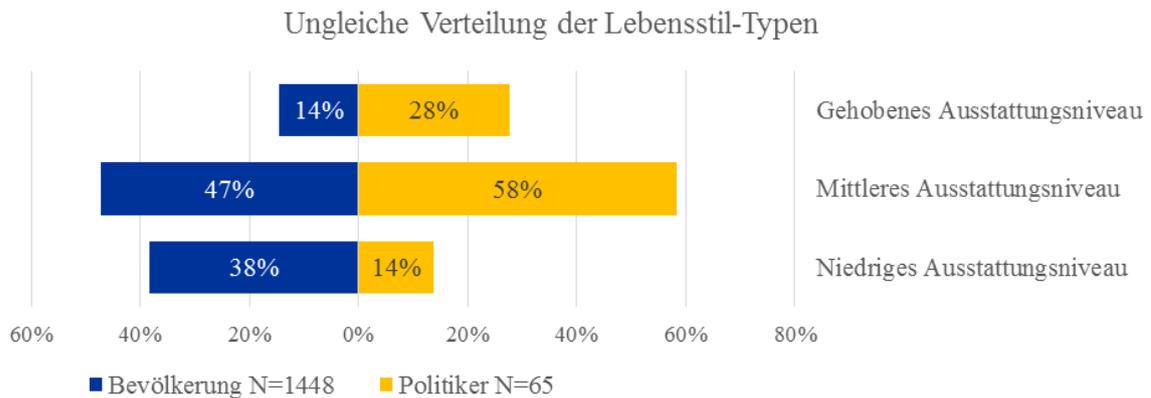


Abbildung 46: Vergleich der Lebensführungstypen nach Ausstattungsniveau

III. 2.2.8 Bewertungsfragen

III. 2.2.8.1 Einwohner

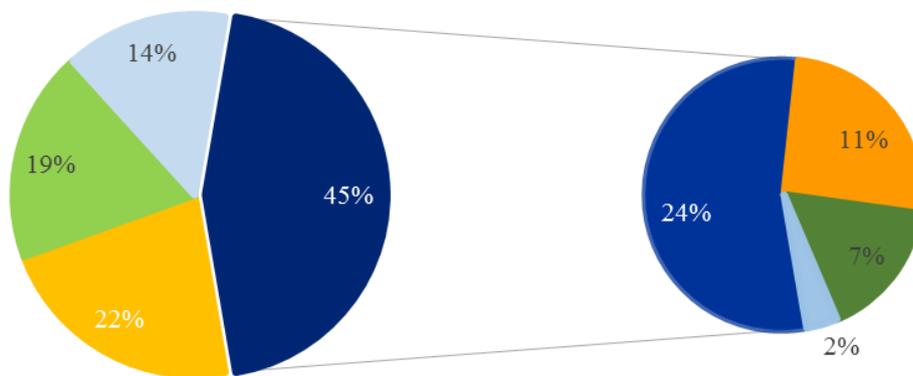
Zur Einleitung der zentralen Bewertungsfrage wurde ein Szenario präsentiert, in dem der Unterhalt der Bibliothek wegen fehlender Steuereinnahmen nicht mehr gewährleistet werden könnte und die Schließung zur Disposition stände. Die Einwohner würden befragt werden, ob sie bereit wären, eine zeitlich befristete Sonderabgabe zum Unterhalt der Stadtbibliothek zu entrichten. Nur unter der Bedingung, dass die Mehrheit der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmen würde, würde die Stadtbibliothek weitergeführt werden, andernfalls würde sie geschlossen werden (V. 2.4, Einführungstext vor Frage 5).

DM-Format

Zunächst wurde die Haltung zu einer solchen Sonderabgabe erfragt. 9 % beantworteten diese Frage nicht, so dass sich die folgenden Angaben auf 1622 Antworten beziehen. 14 % erklärten, zwar eine Sonderabgabe zu unterstützen, aber keine Zahlung leisten zu können. 19 % stimmten unabhängig von der Höhe gegen eine Sonderabgabe. Diese beiden Optionen zählen als Null-Antworten und werden für die Bewertungsfrage mit 0,00 € codiert, sofern bei der Folgefrage bzw. der eigentlichen Bewertungsfrage keine Wahl erfolgte. 22 % wählten die Option „Ich würde eine Sonderabgabe ... unterstützen und könnte eine Zahlung leisten“. 44 % wären abhängig von den Bedingungen zu einer Sonderabgabe bereit. 0,9 % wählten die beiden letztgenannten Optionen, obgleich eine Mehrfachantwort nicht vorgesehen war. An die Antwortenden der Option „Unterstützung unter Bedingungen“ richtete sich die Folgefrage mit den Antwortmöglichkeiten, „Ich würde eine Sonderabgabe zahlen, wenn ich

überzeugt wäre, dass keine ausreichenden städtischen Mittel zur Verfügung ständen...“, „... , wenn mir die Höhe ... angemessen erschiene“ und „Eigentlich sollte ich ... überhaupt keine Sonderabgabe entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig.“ Die Wahl dieser letzten Antwortmöglichkeit wurde als Protestantwort gewertet und nicht in die Zahlungsbereitschaften einbezogen. Von den 44 % „Unterstützern unter Bedingungen“ wählten 16 % diese Option der Protestantwort, 84 % wählten eine oder beide der anderen Optionen (Abbildung 47, Tabelle 15).

Zwei Drittel würden eine Sonderabgabe unterstützen
und könnten - abhängig von den Bedingungen - eine Zahlung leisten
N=1622



- Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und kann eine Zahlung leisten.
- Ich wäre gegen eine Sonderabgabe, unabhängig von den Kosten.
- Ich würde eine Sonderabgabe unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten.
- Ich würde die Sonderabgabe unterstützen..., wenn mir die Höhe der Sonderabgabe angemessen erschiene.
- Ich würde die Sonderabgabe unterstützen..., wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden öffentlichen Mittel zur Verfügung stünden.
- Ich würde die Sonderabgabe unterstützen ..., [aber] eigentlich sollte ich überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig.
- Ich würde die Sonderabgabe unterstützen..., wenn keine ausreichenden Mittel zur Verfügung ständen und die Höhe angemessen erschiene.

Abbildung 47: Antworten auf Frage im DM-Format und Folgefrage

Kreuztabelle							
		Folgefrage zum Dissonance Minimizing Format (DM)				Gesamt	
		Ich würde zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden öffentlichen Mittel zur Verfügung stünden.	Eigentlich sollte ich überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig.	Ich würde zahlen, wenn mir die Höhe der Sonderabgabe angemessen erschiene.	Ich würde zahlen, wenn keine ausreichenden Mittel zur Verfügung ständen und die Höhe angemessen erschiene		
Dissonance Minimizing Format (DM)	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und kann eine Zahlung leisten.	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	46 44,2% 19,7%	6 5,8% 2,0%	42 40,4% 9,4%	10 9,6% 23,3%	104 100,0% 10,1%
	Ich würde eine Sonderabgabe unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten.	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	4 4,8% 1,7%	66 78,6% 21,8%	13 15,5% 2,9%	1 1,2% 2,3%	84 100,0% 8,2%
	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen, abhängig von den Bedingungen.	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	180 25,5% 77,3%	116 16,4% 38,3%	384 54,4% 85,9%	26 3,7% 60,5%	706 100,0% 68,8%
	Ich wäre gegen eine Sonderabgabe, unabhängig von den Kosten.	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	1 ,8% ,4%	115 95,8% 38,0%	4 3,3% ,9%	0 0,0% 0,0%	120 100,0% 11,7%
	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und könnte - abhängig von den Bedingungen - eine Zahlung leisten.	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	2 16,7% ,9%	0 0,0% 0,0%	4 33,3% ,9%	6 50,0% 14,0%	12 100,0% 1,2%
	Gesamt	Anzahl % innerhalb von DM % innerhalb von Folgefrage zu DM	233 22,7% 100,0%	303 29,5% 100,0%	447 43,6% 100,0%	43 4,2% 100,0%	1026 100,0% 100,0%

Tabelle 15: Kreuztabelle DM-Folgefrage

Obgleich die Folgefrage sich nur an die Wähler der „Unterstützer unter Bedingungen“ richtete, wurde sie häufig von anderen Antwortenden ausgefüllt. 34 % der Antwortenden ohne Zahlungsbereitschaft (Null-Antworten), kreuzten in der Folgefrage die als Protestantwort codierte Antwortmöglichkeit an (Tabelle 16). Hinter einem Drittel der scheinbaren Null-Antworten steht also eher eine Ablehnung des Szenarios bzw. der Zahlungssituation als eine echte nicht vorhandene Zahlungsbereitschaft. Auch diese Antworten wurden als Protestantworten ausgewertet, sofern keine Zahlungsbereitschaft angegeben war.

		Folgefrage zum Dissonance Minimizing Format (DM)					
		N aus DM-Frage	Ich würde zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden öffentlichen Mittel zur Verfügung stünden.	Eigentlich sollte ich überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig.	Ich würde zahlen, wenn mir die Höhe der Sonderabgabe angemessen erschiene.	Ich würde zahlen, wenn keine ausreichenden Mittel zur Verfügung ständen und die Höhe angemessen erschiene	Gesamt in Folgefrage
Dissonance Minimizing Format (DM)	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und kann eine Zahlung leisten.	359 100%	46 13%	6 2%	42 12%	10 3%	104 29%
	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und könnte - abhängig von den Bedingungen - eine Zahlung leisten.	14 100%	2 14%	0 0%	4 29%	6 43%	12 86%
	Ich würde eine Sonderabgabe unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten. (Null-Antwort)	233 100%	4 2%	66 28%	13 6%	1 0%	84 36%
	Ich wäre gegen eine Sonderabgabe, unabhängig von den Kosten. (Null-Antwort)	306 100%	1 0%	115 38%	4 1%	0 0%	120 39%
	Teilsomme Null-Antworten % von Teilsomme Null-Antworten	539 100%	5 1%	181 34%	17 3%	1 0%	204 38%
Gesamt		912 100%	233 26%	303 33%	447 49%	43 5%	320 35%

Tabelle 16: Kreuztabelle DM-Folgefrage (ungeplante Antworten)

Insgesamt wurden von 1578 gültigen Antworten 19 % als Protestantworten gewertet und 21 % als ohne Zahlungsbereitschaft. 60 % stimmen dem Szenario durch Angabe einer Zahlungsbereitschaft, unabhängig von der Höhe, zu (Tabelle 17, Abbildung 48). Eine Nullhypothese, dass die Kategorien Protestantwort, keine Zahlungsbereitschaft und Zahlungsbereitschaft mit der gleichen Wahrscheinlichkeit auftreten, kann abgelehnt werden (Chi-Quadrat (2) = 497,327, $p < 0,001$, $n = 1578$, $\alpha = 0,05$). Damit kann die Bedingung im Szenario als erfüllt angesehen werden, dass die Mehrheit der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmt, um die Stadtbibliothek weiterzuführen.

Zustimmung zum Szenario					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozepte	Kumulierte Prozepte
Gültig	Protestantworten	298	16,6	18,9	18,9
	Keine Zahlungsbereitschaft	337	18,8	21,4	40,2
	Zahlungsbereitschaft	943	52,7	59,8	100,0
	Gesamt	1578	88,2	100,0	
Fehlend	System	212	11,8		
Gesamt		1790	100,0		

Tabelle 17: Zustimmung zum Szenario

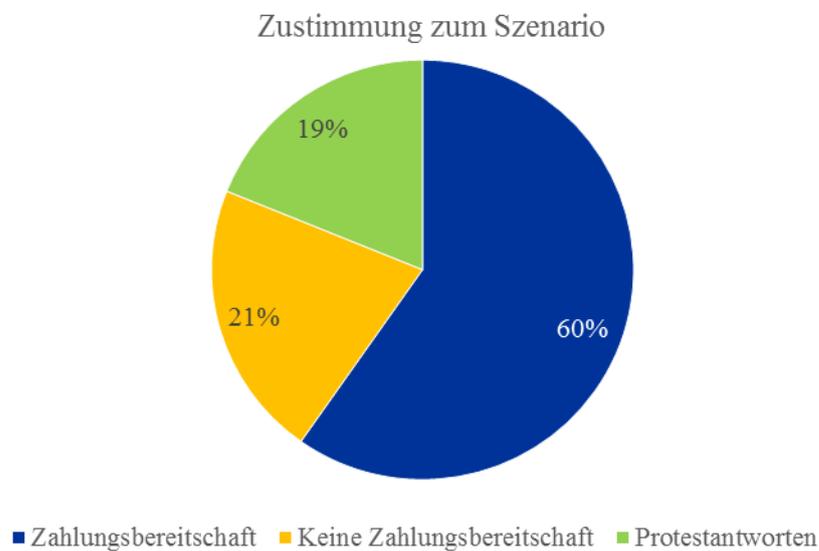


Abbildung 48: Kreisdiagramm Zustimmung zum Szenario

Bewertungsfrage

Im Anschluss an die Frage zur Haltung zu einer Sonderabgabe (Anwendung DM-Format) und der Folgefrage wurde die Frage zur konkreten Zahlungsbereitschaft gestellt. In Form

der Zahlkarte wurden die Werte von 5 €, 10 € und in weiteren Zehnerschritten bis 90 € angegeben, sowie die Möglichkeit einen anderen Wert anzugeben. Bei 948 Antworten ergibt sich ein arithmetischer Mittelwert von 25,19 € bei einer Varianz von 434,77 und einer Standardabweichung von 20,85.

Unter Einbeziehung der Null-Antworten, d. h. der Antworten auf die Frage 5 im DM-Format „keine Zahlung leisten“ und „gegen eine Sonderabgabe“, bei denen keine Protestantwort in der Folgefrage oder eine Zahlungsbereitschaft in der Bewertungsfrage genannt wurde, beträgt der arithmetische Mittelwert 18,66 € bei 1280 Antworten. Die Varianz beträgt dann 443,91 und die Standardabweichung erhöht sich auf 21,07, das 5 %-getrimmte Mittel ist 16,48 € (Tabelle 18).

Zahlungsbereitschaft nach Angabe in Frage 7 N=948		
	Statistik	Standardfehler
Mittelwert	25,19	,677
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	23,86	
Untergrenze	26,52	
Obergrenze		
5% getrimmtes Mittel	23,15	
Median	20,00	
Varianz	434,773	
Standardabweichung	20,851	
Minimum	0	
Maximum	150	
Spannweite	150	
Interquartilbereich	20	
Schiefe	1,678	,079
Kurtosis	3,898	,159
Zahlungsbereitschaft mit Null-Antworten N=1280		
	Statistik	Standardfehler
Mittelwert	18,66	,589
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	17,50	
Untergrenze	19,81	
Obergrenze		
5% getrimmtes Mittel	16,48	
Median	10,00	
Varianz	443,91	
Standardabweichung	21,07	
Minimum	0,00	
Maximum	150,00	
Spannweite	150,00	
Interquartilbereich	30,00	
Schiefe	1,721	,068
Kurtosis	3,976	,137

Tabelle 18: Zahlungsbereitschaften

Das Boxplot-Diagramm der Zahlungsbereitschaft mit Null-Antworten zeigt deutliche Ausreißer in den höheren Werten, bis hin zu einem Extremwert bei 150,- € (Abbildung 49).

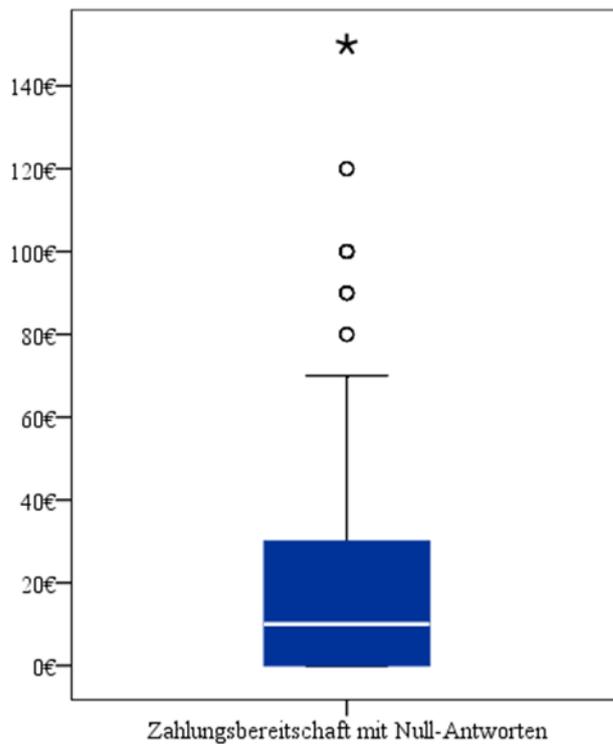


Abbildung 49: Boxplot Zahlungsbereitschaft mit Null-Antworten

Damit ein Lageparameter, wie hier das arithmetische Mittel, repräsentativ sein kann, sollten die in der Mitte einer geordneten Stichprobe liegenden Werte den Wert bestimmen. An den Rändern liegende Werte können einen unerwünscht großen Einfluss ausüben. Um diesen Einfluss zu begrenzen, können diese Ausreißer modifiziert werden. Bei dem nach seinem Entwickler Charles P. Winsor genannten winsorisierten Mittel werden die Randwerte nicht ersatzlos gestrichen wie beim getrimmten Mittel. Die k Werte am linken und rechten Rand werden vielmehr durch die nächstliegenden "gerade noch akzeptierbaren Messwerte" ersetzt. Der Einfluss der extremen Zahlungsbereitschaften wird dadurch stark reduziert, ohne komplett wegzufallen und somit wird die Varianz verringert. Für eine sog. α -Winsorisierung wird i. d. R. ein Wert zwischen 5 % und 20 % gewählt.

Die Formel

$$k = \alpha \times n$$

gibt die größte ganze Zahl kleiner oder gleich $\alpha \times n$ an und bildet den "Schwellenwert für die zu ersetzenden Beobachtungen".

Es gilt:

$$l_{(k+1)} \text{ für } l_i \leq l_{(k+1)}$$

$$l_i \text{ für } l_{(k+1)} < l_i < l_{(n-k)}$$

$$l_{(n-k)} \text{ für } l_i \geq l_{(n-k)}$$

Mit l = nach Größe sortierte Stichprobe und k = Schwellenwert.

Formel 2: Winsorisiertes Mittel

(Sigg 2014, S. 34; Caspary 2013, S. 53–54).

Da bei den geäußerten Zahlungsbereitschaften nur wenige, aber deutliche Ausreißer genannt wurden, wurde für die α -Winsorisierung der untere empfohlene Wert von 5 % gewählt. Bei 1280 gültigen Fällen wurden daher die ersten und die letzten 64 Werte in der aufsteigenden Reihenfolge der Zahlungsbereitschaften durch den jeweils anschließenden Wert 0 bzw. 50 ersetzt. Die folgende Berechnung des so winsorisierten Mittels ergibt einen Wert von **17,33 €**. Die Standardabweichung beträgt 17,28, die Varianz reduziert sich auf 298,63. Die ausgeprägte linkssteile (rechtsschiefe) Verteilung bei der Zahlungsbereitschaft mit Null-Antworten ist gemildert (1,7 zu 0,8), die spitze Kurtosis mit ausgeprägten Randbereichen ist auf eine abgeflachtere Verteilung reduziert (4 zu - 0,6) (Keller 2015; Brosius 2013, S. 373–374) (Tabelle 19). Die Werte sind nicht normalverteilt (Kolmogorov-Smirnov-Test (1280) = 0,214, $p < 0,001$, Schiefe/Standardfehler = 12,03, Kurtosis/Standardfehler = - 4,48).

Zahlungsbereitschaft (winsorisiert)		
	Statistik	Standardfehler
Mittelwert	17,33	,48301
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	16,38
	Obergrenze	18,28
5% getrimmtes Mittel	16,48	
Median	10,00	
Varianz	298,63	
Standardabweichung	17,28	
Minimum	0,00	
Maximum	50,00	
Spannweite	50,00	
Interquartilbereich	30,00	
Schiefe	,823	,068
Kurtosis	-,612	,137

Tabelle 19: Zahlungsbereitschaft nach Winsorisierung

Ein Boxplot-Diagramm (Abbildung 50) verdeutlicht die Reduktion der Ausreißer und Extremwerte im Vergleich zur Zahlungsbereitschaft vor der Winsorisierung (Abbildung 49).

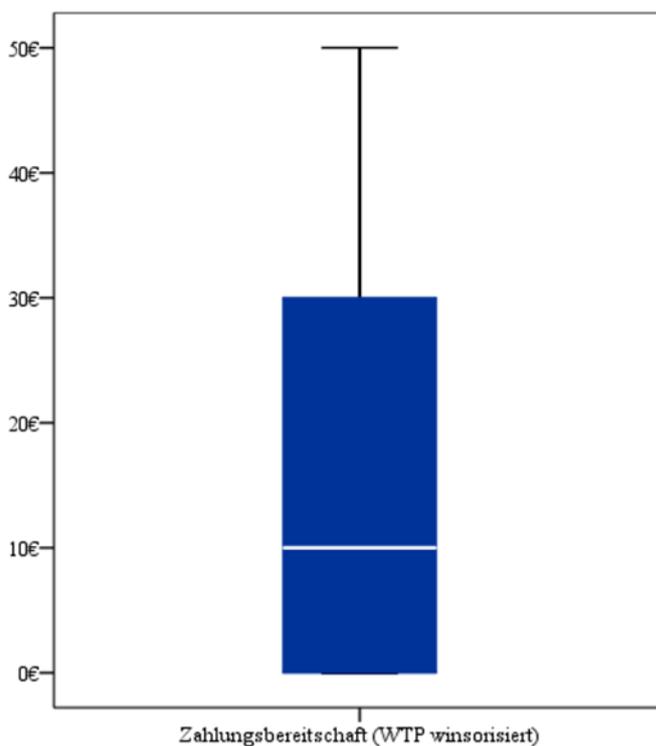


Abbildung 50: Boxplots Zahlungsbereitschaft nach Winsorisierung

Mit Hilfe eines t-Tests zur Analyse der Mittelwerte können auf Basis der Ergebnisse einer Stichprobe Rückschlüsse auf den Mittelwert dieser Variablen in der Grundgesamtheit gezogen werden (Brosius 2014, S. 243–246). Als Prüfwert für den t-Test der Variablen „winsorisierte Zahlungsbereitschaft“ wurde mit 16,25 ein Wert nahe der unteren Grenze des 95 % -

Konfidenzintervalls des Mittelwertes gewählt (Tabelle 19). Das Ergebnis des t-Tests zeigt, dass mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 3 % die Zahlungsbereitschaft in der Grundgesamtheit über 16,25 € liegt ($t(1279) = 2,234, p = 0,026$). Mit einer Wahrscheinlichkeit von 99 % ist der Mittelwert der Zahlungsbereitschaft zwischen -0,1671 und 2,3249 größer als der Testwert 16,25. Das heißt, dass der Mittelwert in der Grundgesamtheit mit 99 %iger Wahrscheinlichkeit zwischen 16,08 € und 18,57 € liegt (Tabelle 20).

Statistik bei einer Stichprobe						
	N	Mittelwert	Standardabweichung	Standardfehler des Mittelwertes		
WTP winsorisiert	1280	17,3289	17,28080	,48301		

Test bei einer Stichprobe						
	Testwert = 16.25					
	T	df	Sig. (2-seitig)	Mittlere Differenz	99% Konfidenzintervall der Differenz	
					Untere	Obere
WTP winsorisiert	2,234	1279	,026	1,07891	-,1671	2,3249

Tabelle 20: t-Test bei einer Stichprobe zur Analyse des Mittelwertes

Certainly Scale

Im Anschluss an die zentrale Bewertungsfrage erhielten die Befragten die Möglichkeit unabhängig von einem Geldbetrag eine Zustimmung zur oder Ablehnung der Stadtbibliothek zu äußern. 79 % der Befragten sind sich sicher, dass es eine Stadtbibliothek geben sollte, 19 % sagen „eher ja“. Ablehnende Äußerungen sind mit 2 % sehr wenig vertreten (Abbildung 51).

Kontingenztafeln mit der Certainly Scale und der Frage im DM-Format bzw. der Folgefrage (Tabelle 21) zeigen, dass eine ablehnende oder zurückhaltend positive Haltung („eher ja“ bis „sicher nein“) zu einer Bibliothek vermehrt bei den Antwortenden vorkommt, die die Aussagen gewählt haben „Ich wäre gegen eine Sonderabgabe, unabhängig von den Kosten“ bzw. „Eigentlich sollte ich überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig“ (standardisierte Residuen von 2,4 – 9,6 deuten auf (höchst) signifikante Abweichungen hin). Bei der ausgewählten Antwort „... könnte aber keine Zahlung leisten“ ist die Zustimmung größer als bei den oben genannten. 95 % derjenigen, die eine Zahlung zu leisten bereit sind, sind sich sicher, dass es eine Bibliothek geben sollte.

Deutliche Zustimmung zur Stadtbibliothek

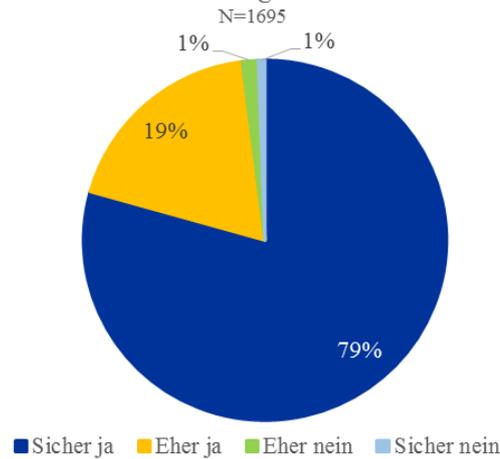


Abbildung 51: Certainly Scale/Zustimmung zur Bibliothek

Mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 0,00 % ($p < 0,001$) kann angenommen werden, dass man keinen Fehler begeht, wenn die Hypothese zurückgewiesen wird, dass kein linearer Zusammenhang zwischen der winsorisierten Zahlungsbereitschaft und der Gewissheit der Entscheidung besteht ($r_{\text{tau}} = 0,280$ und $r_{\text{sp}} = 0,319$) (Tabelle 22).

		Gewissheit der Entscheidung / Sollte es eine Stadtbibliothek geben?				Gesamt	
		Sicher nein	Eher nein	Eher ja	Sicher ja		
Dissonance Minimizing Format (DM)	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und kann eine Zahlung leisten	Anzahl	2	1	15	326	344
		Erwartete Anzahl	1,8	4,6	61,1	276,5	344,0
		Standardisiertes Residuum	,2	-1,7	-5,9	3,0	
	Ich würde eine Sonderabgabe unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten.	Anzahl	0	1	49	181	231
		Erwartete Anzahl	1,2	3,1	41,1	185,7	231,0
		Standardisiertes Residuum	-1,1	-1,2	1,2	-,3	
	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen, abhängig von den Bedingungen.	Anzahl	0	0	92	593	685
		Erwartete Anzahl	3,5	9,2	121,7	550,6	685,0
		Standardisiertes Residuum	-1,9	-3,0	-2,7	1,8	
	Ich wäre gegen eine Sonderabgabe, unabhängig von den Kosten.	Anzahl	6	19	122	149	296
		Erwartete Anzahl	1,5	4,0	52,6	237,9	296,0
		Standardisiertes Residuum	3,7	7,6	9,6	-5,8	
	Ich würde die Sonderabgabe unterstützen und könnte - abhängig von den Bedingungen - eine Zahlung leisten	Anzahl	0	0	1	13	14
		Erwartete Anzahl	,1	,2	2,5	11,3	14,0
		Standardisiertes Residuum	-,3	-,4	-,9	,5	
	Gesamt	Anzahl	8	21	279	1262	1570
Erwartete Anzahl		8,0	21,0	279,0	1262,0	1570,0	

Tabelle 21: Kreuztabellen Certainly Scale zu DM bzw. Folgefrage

Korrelationen				
			WTP winsorisiert	Certainly Scale / Gewiss- heit der Entscheidung / Sollte es eine Stadtbibliothek geben?
Kendall- Tau-b	WTP winsorisiert	Korrelationskoeffizient	1,000	,280**
		Sig. (2-seitig)		,000
		N	1280	1240
	Certainly Scale/Gewissheit der Entscheidung /Sollte es eine Stadtbibliothek geben?	Korrelationskoeffizient	,280**	1,000
		Sig. (2-seitig)	,000	
		N	1240	1695
Spe- arman- Rho	WTP winsorisiert	Korrelationskoeffizient	1,000	,319**
		Sig. (2-seitig)		,000
		N	1280	1240
	Certainly Scale/Gewissheit der Entscheidung /Sollte es eine Stadtbibliothek geben?	Korrelationskoeffizient	,319**	1,000
		Sig. (2-seitig)	,000	
		N	1240	1695

** . Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

Tabelle 22: Korrelation WTP und Certainly Scale

III. 2.2.8.2 Politiker

Das Bewertungsszenario wurde für die Politiker und die Bevölkerung identisch formuliert (V. 2.5, Einführungstext vor Frage 6). Zunächst wurde die Frage gestellt, für wie wahrscheinlich die Politiker die Zustimmung der Hälfte der Bevölkerung für eine Sonderabgabe hielten. 59 % vermuteten, dass eher keine Zustimmung erfolgen würde, 30 %, dass eher zugestimmt werden würde. Lediglich 11 % erwarteten eine sichere Zustimmung oder Ablehnung (Tabelle 23).

Zum Vergleich mit dem Antwortverhalten der Bevölkerung s. III. 2.2.8.3.

Würde nach Ihrer Schätzung die Hälfte der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmen?			
	Häufigkeit	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Sicher nein	5	7%	7%
Eher nein	44	59%	66%
Eher ja	22	30%	96%
Sicher ja	3	4%	100%
Gesamt	74	100 %	

Tabelle 23: Einschätzung der Politiker zur Haltung der Bevölkerung zu einer Sonderabgabe

Bewertungsfragen

Die eigentliche Bewertungsfrage wurde zweigeteilt. Zunächst wurden die Politiker gefragt, welchen Betrag sie für eine jährliche Sonderabgabe pro Person zur Unterhaltung der Stadtbibliothek für angemessen hielten. Der Betrag sollte dabei den Wert der Bibliothek widerspiegeln (im Folgenden „angemessener Betrag“). Danach folgte die Frage, wie hoch nach der politischen Einschätzung eine solche Abgabe pro Person maximal sein dürfte, damit sie in der Bevölkerung akzeptiert werden würde (im Folgenden „zumutbarer Betrag“) (V. 2.5, Fragen 7 und 8).

Auf diese zentralen Bewertungsfragen antworteten 45 Personen (61 %) bzw. 47 Personen (64 %). Der arithmetische Mittelwert des angemessenen Betrages ist 18,29 € bei einer Varianz von 348,574 und einer Standardabweichung von 18,670. Der arithmetische Mittelwert des zumutbaren Betrages beträgt 14,91 € bei einer etwas geringeren Varianz von 284,340 und einer Standardabweichung von 16,862. In beiden Ergebnissen liegt die Spannweite bei 100 (Tabelle 24). Die positiven Schiefen deuten darauf hin, dass viele kleine Werte vorhanden sind und es sich daher um linkssteile (rechtsschiefe) Verteilungen handelt. Ebenso zeigen die positiven Werte der Kurtosis, dass es sich um spitze Verteilungen (im Vergleich zur Normalverteilung) mit ausgeprägten Enden handelt (Keller 2015; Brosius 2013, S. 373–374). Die zugehörigen Boxplots zeigen einen Extremwert bei 100 € (Abbildung 52).

		Bewertungsfrage: angemessener Betrag		Bewertungsfrage: zumutbarer Betrag	
		Gültig		Gültig	
		N	45	N	47
		Prozent	60,8%	Prozent	63,5%
		Statistik	Standard- fehler	Statistik	Standard- fehler
Mittelwert		18,29	2,783	14,91	2,460
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	12,68		9,96	
	Obergrenze	23,90		19,87	
5% getrimmtes Mittel		16,31		12,54	
Median		12,00		10,00	
Varianz		348,574		284,340	
Standardabweichung		18,670		16,862	
Minimum		0		0	
Maximum		100		100	
Spannweite		100		100	
Interquartilbereich		20		15	
Schiefe		2,288	,354	3,282	,347
Kurtosis		7,404	,695	14,294	,681

Tabelle 24: Bewertungsfragen: Deskriptive Statistiken

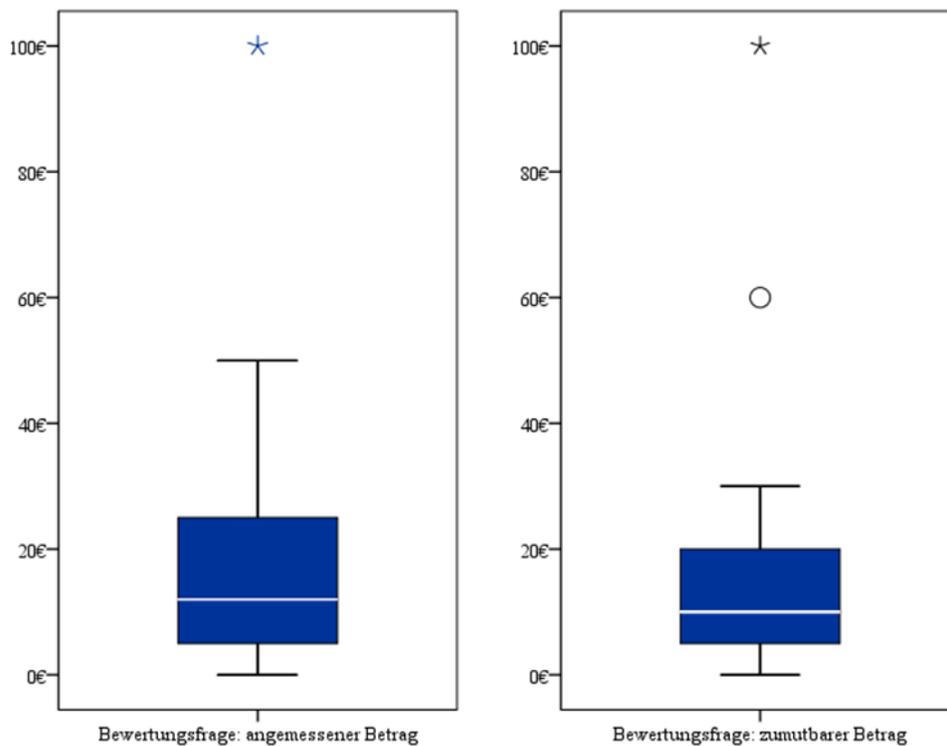


Abbildung 52: Bewertungsfragen: Boxplots

Wie bei der Bewertungsfrage, die sich an die Bevölkerung richtete, wurde deshalb das winsorisierten Mittel (S. 262) für einen robusteren Mittelwert verwendet. Für die α -Winsorisierung wurde wieder der untere empfohlene Wert von 5 % gewählt. Bei der Frage nach dem angemessenen Betrag wurden bei 45 gültigen Fällen daher die ersten beiden und die letzten beiden Werte in der aufsteigenden Reihenfolge der Zahlungsbereitschaften durch den jeweils anschließenden Wert 0 bzw. 50 ersetzt. Bei der Frage nach dem zumutbaren Betrag mit 47 gültigen Fällen wurden jeweils drei Werte am unteren und oberen Rand der größensortierten Werte durch 0 bzw. 30 ersetzt.

Der arithmetische Mittelwert des angemessenen Betrages nach der Winsorisierung beträgt 17,18 €. Die Varianz wird von 348,574 auf 218,422 reduziert, die Standardabweichung beträgt 14,8. Die linkssteile Schiefe und die spitze Kurtosis werden gemildert (Schiefe 2,8 zu 1,1 bzw. Kurtosis 7,4 zu 0,4). Der Kolmogorov-Smirnov-Test auf Normalverteilung ergibt eine Signifikanz von $p = 0,001$. Der Quotient Schiefe/Standardfehler zeigt mit 3,01 eine signifikante Abweichung von der Normalverteilung an, während der Quotient Kurtosis/Standardfehler mit 0,51 annähernd auf eine Normalverteilung hindeutet (Keller 2015).

Beim zumutbaren Betrag ist der arithmetische Mittelwert 12,79 €. Die Varianz liegt bei 88,041 und die Standardabweichung ist 9,383. Auch bei diesem Betrag ändern sich die Verteilungsmaße Schiefe und Kurtosis (3,3 und 14,3 vor der Winsorisierung, 0,5 und - 0,9 nach

der Winsorisierung) (Tabelle 25). Nach dem Kolmogorov-Smirnov-Test auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,1$ liegt keine Normalverteilung vor ($z(45) = 0,175$, $p = 0,001$ und $z(47) = 0,191$, $p < 0,001$). Die Beträge der Quotienten von Schiefe/Standardfehler = 1,48 und Kurtosis/Standardfehler = 1,28 liegen unter 1,96 und lassen daher im Gegensatz zu dem Kolmogorov-Smirnov-Test eine Normalverteilung zum 5 % Signifikanzniveau vermuten (Keller 2015).

Die Boxplots zeigen, dass keine Extremwerte und Ausreißer mehr enthalten sind. Bei geringeren Spannweiten (vor der Winsorisierung 100, nachher 50 bzw. 30) sind die Mediane bei 12 € bzw. 10 € gleich geblieben (Abbildung 53).

	Zahlungsbereitschaft: angemessener Betrag winsorisiert		Zahlungsbereitschaft: zumutbarer Betrag winsorisiert	
	Gültig		Gültig	
	N	45	N	47
	Prozent	60,8%	Prozent	63,5%
	Statistik	Standardfehler	Statistik	Standardfehler
Mittelwert	17,18	2,203	12,79	1,369
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	12,74	10,03	
	Obergrenze	21,62	15,54	
5% getrimmtes Mittel	16,31		12,54	
Median	12,00		10,00	
Varianz	218,422		88,041	
Standardabweichung	14,779		9,383	
Minimum	0		0	
Maximum	50		30	
Spannweite	50		30	
Interquartilbereich	20		15	
Schiefe	1,065	,354	,513	,347
Kurtosis	,354	,695	-,870	,681

Tabelle 25: Bewertungsfragen nach Winsorisierung: Deskriptive Statistiken

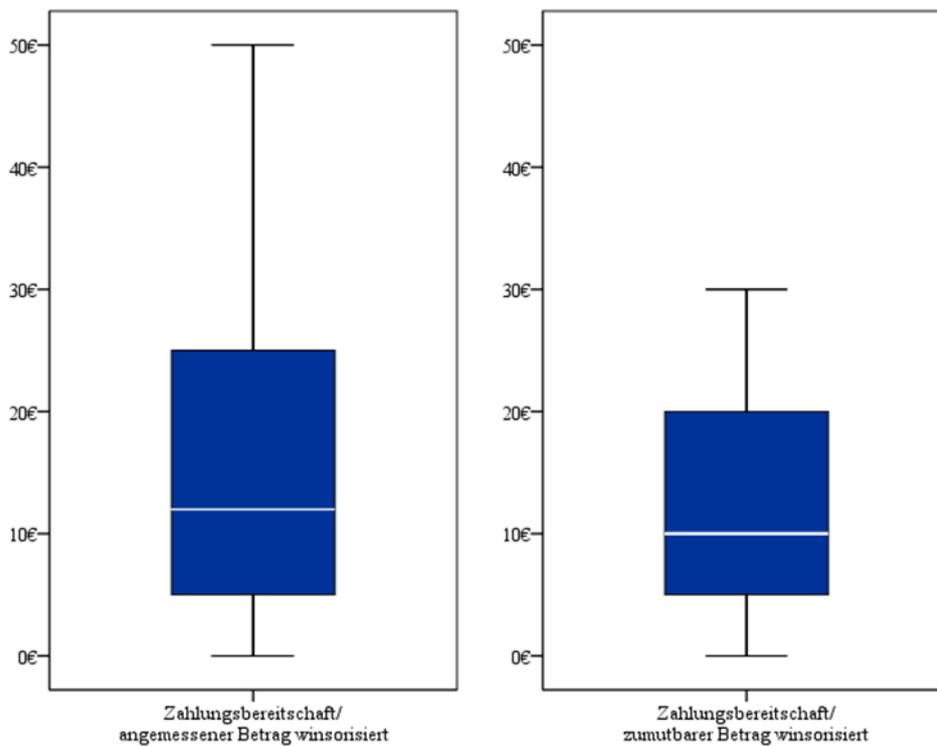


Abbildung 53: Bewertungsfragen winsorisiert: Boxplots

Der t-Test zur Analyse der Mittelwerte wird herangezogen, um Rückschlüsse auf den Mittelwert in der Grundgesamtheit zu ziehen (Brosius 2014, S. 243–246). Als Prüfwerte für die t-Tests für die Variablen „angemessener Betrag winsorisiert“ und „zumutbarer Betrag winsorisiert“ wurden jeweils Werte knapp unter der unteren Grenze des 95 %-Konfidenzintervalls der Mittelwerte gewählt. Mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 4 % kann man davon ausgehen, dass der angemessene Betrag in der Grundgesamtheit der Politiker über 12,50 € liegt ($t(44) = 2,123$, $p = 0,039$). Mit einer Wahrscheinlichkeit von 99 % liegt der angemessene Betrag zwischen 11,25 € und 23,11 €. Der als zumutbar erachtete Betrag liegt mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 5 % über 10,- € ($t(46) = 2,036$, $p = 0,047$). Mit 99 %iger Wahrscheinlichkeit liegt der Betrag zwischen 9,11 € und 16,46 € (Tabelle 26).

Statistik bei einer Stichprobe						
	N	Mittelwert	Standardabweichung	Standardfehler des Mittelwertes		
Angemessener Betrag winsorisiert	45	17,18	14,779	2,203		
Zumutbarer Betrag winsorisiert	47	12,79	9,383	1,369		

Test bei einer Stichprobe						
	T	df	Sig. (2-seitig)	Mittlere Differenz	99% Konfidenzintervall der Differenz	
					Untere	Obere
Angemessener Betrag winsorisiert	Testwert = 12,50					
	2,123	44	,039	4,678	-1,25	10,61
Zumutbarer Betrag winsorisiert	Testwert = 10					
	2,036	46	,047	2,787	-,89	6,46

Tabelle 26: t-Test bei einer Stichprobe zur Analyse von Mittelwerten

Certainly Scale

Unabhängig von den Bewertungsfragen im engeren Sinne bot die Frage, in der die CS-Methode angewendet wurde, die Möglichkeit die Haltung zur Bibliothek zu äußern. 89 % der Politiker sind persönlich der Meinung, dass es in Melle eine Stadtbibliothek geben sollte. 11 % äußern sich zurückhaltender mit „Eher ja“. Die Antworten „Eher nein“ oder „Sicher nein“ wurden gar nicht gewählt (Abbildung 54).

Deutliche Zustimmung zur Stadtbibliothek

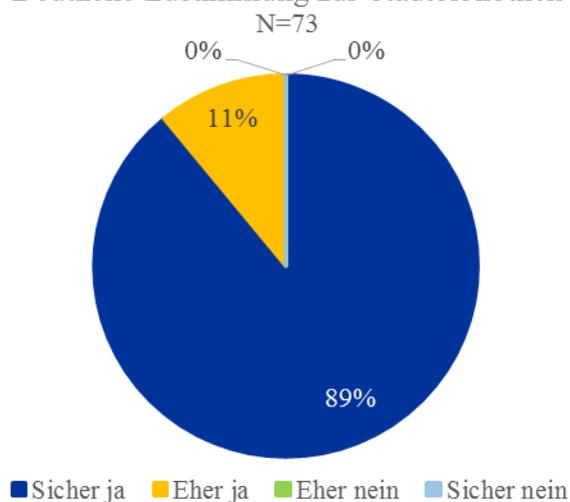


Abbildung 54: Certainly Scale

III. 2.2.8.3 Vergleich

Vergleicht man die über die t-Tests ermittelten Spannweiten der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung mit dem angemessenen und dem zumutbaren Betrag aus der Befragung der Politiker, so zeigt sich, dass die Zahlungsbereitschaft mit 16,08 € bis 18,57 € im mittleren Bereich dessen liegt, was als angemessener Betrag von den Politikern angesehen wird. Dieser angemessene Betrag liegt zwischen 11,25 – 23,11 €. Der zumutbare Betrag wird von den Politikern niedriger angenommen. Er liegt im Bereich 9,11 € bis 16,46 € (Abbildung 55).

Um zu beurteilen, ob diese Unterschiede statistisch bedeutsam sind, wurden zwei t-Tests bei unabhängigen Stichproben durchgeführt. Das Testergebnis mit der Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung und dem angemessenen Betrag der Politiker zeigt, dass bei angenommener Varianzgleichheit (Levene-Test $F = 3,046$, $p = 0,081$) die Mittelwerte sich nicht signifikant voneinander unterscheiden ($t(1323) = 0,058$, $p = 0,954$).

Anders ist das Ergebnis des Mittelwertvergleiches zwischen der Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung und dem zumutbaren Betrag der Politiker. Bei Varianzheterogenität (Levene-Test $F = 21,866$, $p < 0,001$) sind die Unterschiede zwischen den beiden Gruppen auf einem 99 % Konfidenzniveau als hoch signifikant ($t(58,139) = 3,129$, $p = 0,003$) zu bewerten (Tabelle 27).

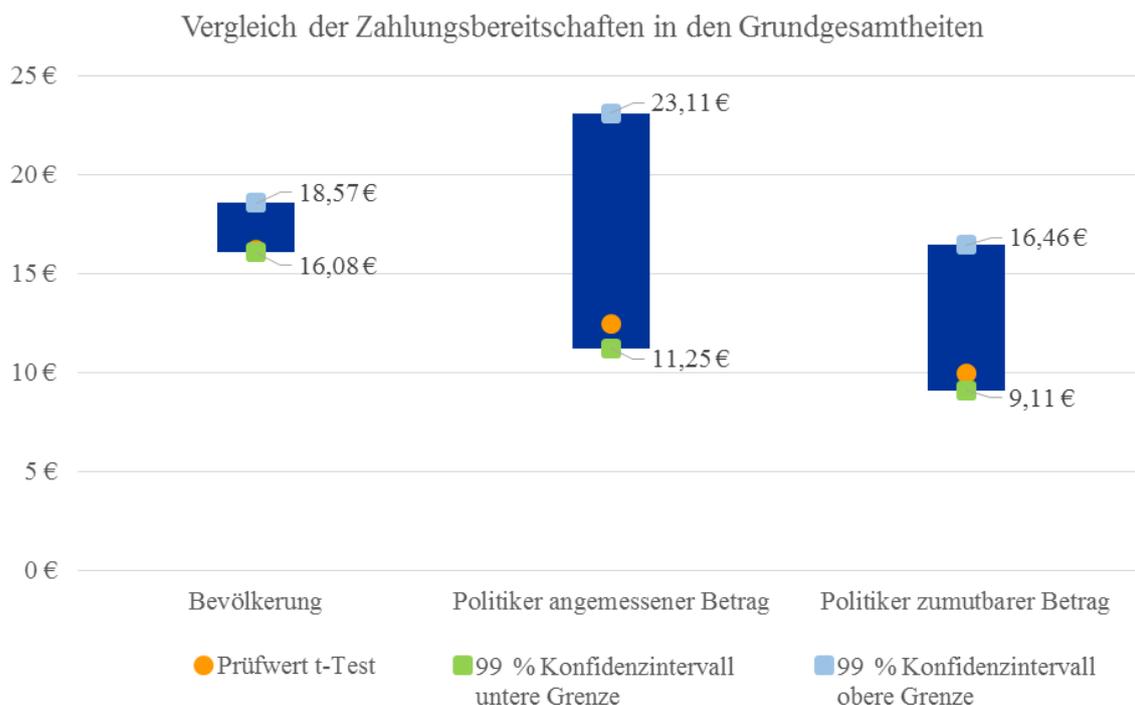


Abbildung 55: Vergleich der Zahlungsbereitschaften

Test bei unabhängigen Stichproben										
		Levene-Test der Varianzgleichheit		T-Test für die Mittelwertgleichheit						
		F	Signifikanz	T	df	Sig. (2-seitig)	Mittlere Differenz	Standardfehler der Differenz	99% Konfidenzintervall der Differenz	
									Untere	Obere
Zahlungsbereitschaft Bevölkerung zusammen mit angemessenem Betrag Politiker	Varianzen sind gleich	3,046	,081	,058	1323	,954	,151	2,609	-6,580	6,882
	Varianzen sind nicht gleich			,067	48,328	,947	,151	2,255	-5,897	6,199
Zahlungsbereitschaft Bevölkerung zusammen mit zumutbarem Betrag Politiker	Varianzen sind gleich	21,866	,000	1,792	1325	,073	4,542	2,535	-1,997	11,081
	Varianzen sind nicht gleich			3,129	58,139	,003	4,542	1,451	,677	8,407

Tabelle 27: T-Test bei unabhängigen Stichproben

Mit dem U-Test nach Mann und Whitney wurde das Antwortverhalten zur Gewissheit der Entscheidung („Sollte es in Melle eine Stadtbibliothek geben“) untersucht. Mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 4 % ($U = 55736,500$, $p = 0,040$) liegt ein signifikanter Unterschied zwischen der Bevölkerung und den Politikern vor (Tabelle 28).

Statistik für Test ^a	
	Certainly Scale / Gewissheit der Entscheidung
Mann-Whitney-U	55736,500
Wilcoxon-W	1493096,500
Z	-2,058
Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	,040

a. Gruppenvariable: Befragte (Bevölkerung oder Politiker)

Tabelle 28: U-Test nach Mann und Whitney zum Vergleich der Certainly Scale

In der Gruppe der Politiker votierten 89 % mit „sicher ja“ auf die Frage, ob es eine Stadtbibliothek in Melle geben sollte, bei der Bevölkerung waren dies 10 % weniger (Abbildung 56).

Unterschiedliche Zustimmung zur Stadtbibliothek

Antworten auf die Frage: "Soll es in Melle eine Stadtbibliothek geben"
Bevölkerung (N=1695) Außenring, Politiker (N=73) Innenring

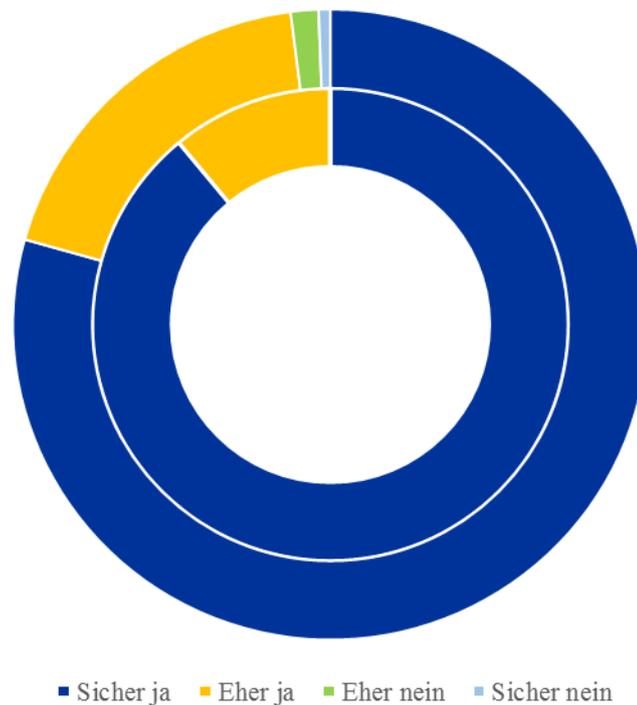


Abbildung 56: Unterschiedliche Zustimmung zur Stadtbibliothek bei Politikern und Bevölkerung

III. 2.2.9 Zusammenhänge und Beziehungen zur Zahlungsbereitschaft

Wodurch und in welchem Maße wird die Zahlungsbereitschaft beeinflusst? Um Antworten zu diesen Fragen näher zu kommen, wurden die Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft (WTP_winsorisiert) der Bevölkerung bzw. des angemessenen oder zumutbaren Betrages aus der Politiker-Befragung und anderen möglicherweise beeinflussenden Faktoren mit verschiedenen Methoden untersucht.

Die Gliederung der folgenden Kapitel folgt der Anordnung der vorangegangenen Kapitel III. 2.2.1 – III. 2.2.8. Innerhalb der Kapitel erfolgen die Ergebnisdarstellungen (soweit anwendbar oder angewendet) anhand der Methoden Korrelation, Kontingenztafel, Korrespondenzanalyse, Kruskal-Wallis-Test, Mann-Whitney-U-Test und Varianzanalyse (ANOVA). Im Anhang V. 3.1 werden diese Methoden, besonders im Hinblick auf die erfolgte Auswertung, kurz erläutert.

III. 2.2.9.1 Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen

III. 2.2.9.1.1 Einwohner

Korrelation

Für die metrischen bzw. intervall-skalierten Variablen Alter und Einkommen bzw. Altersgruppen und Einkommensgruppen war die Berechnung der Korrelation möglich (Tabelle 29).

Mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 0,00 % ($p < 0,001$) kann die Hypothese zurückgewiesen werden, dass kein (positiver) Zusammenhang zwischen Zahlungsbereitschaft und Alter besteht. Die Korrelation ist auf 0,01-Niveau hoch signifikant. Der Korrelationskoeffizient ist mit $r = 0,1$ jedoch gering.

Etwas weniger eindeutig ist das Ergebnis für das Einkommen bzw. die Einkommensgruppen. Die Variable Einkommen ist auf 0,05-Niveau signifikant ($p = 0,15$, $p = 0,17$). Mit einer Wahrscheinlichkeit von 1,5 % bzw. 1,7 % wird die Nullhypothese fälschlicherweise zurückgewiesen, wenn man annimmt, dass ein Zusammenhang zwischen der Zahlungsbereitschaft und dem Einkommen besteht. Mit $r_{\text{tau}} = 0,04$ und $r_{\text{sp}} = 0,067$ weisen die Korrelationskoeffizienten Kendall-Tau und Spearman-Rho jedoch nur auf eine sehr geringe Stärke des Zusammenhanges hin. Bei der Gruppierung des Einkommens in drei Gruppen ist der Zusammenhang deutlicher ausgeprägt.

Insgesamt kann geschlossen werden, dass sich höheres Alter und höheres Einkommen anscheinend in geringem Maße in einem Anstieg der Zahlungsbereitschaft auswirken.

Korrelationen						
			Alter	Gruppierung nach Altersklassen	Einkommen	Einkommensgruppen
Pearson	WTP winsorisiert	Korrelationskoeffizient	,102**			
		Signifikanz (1-seitig)	,000			
		N	1249			
Kendall-Tau-b	WTP winsorisiert	Korrelationskoeffizient		,068**	,047*	,156**
		Sig. (1-seitig)		,002	,015	,000
		N		1249	1249	1019
Spearman-Rho	WTP winsorisiert	Korrelationskoeffizient		,082**	,060*	,185**
		Sig. (1-seitig)		,002	,017	,000
		N		1249	1249	1019
** . Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (einseitig).						
* . Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (einseitig).						

Tabelle 29: Korrelationen zwischen Zahlungsbereitschaft und Alter bzw. Einkommen

Kontingenztafel und Korrespondenzanalyse

Das Ergebnis des Chi-Quadrat-Tests für die gruppierte Zahlungsbereitschaft (S. 369) und dem Geschlecht sind auf einem 5 %-Niveau nicht signifikant (Chi-Quadrat (4) = 5,769, $p = 0,217$). Die detaillierten Ergebnisse sind im Anhang ausgeführt (V. 3.7, 11). Unter Beibehaltung der Nullhypothese kann angenommen werden, dass diese Variable unabhängig von der Zahlungsbereitschaft ist. Es ist allerdings kein absoluter Beweis der Unabhängigkeit.

Vergleichbares gilt für die Erwerbssituation: Chi-Quadrat (32) = 61,696, $p = 0,001$. Die Werte von Lambda = 0,52, Tau = 0,14, Phi = 0,222 und der Kontingenzkoeffizient = 0,217 erhärten die Annahme eines berücksichtigenswerten Zusammenhanges jedoch nicht.

Kruskal-Wallis-Test und Mann-Whitney-U-Test

Für den nicht-parametrischen Kruskal-Wallis-Test wurde als abhängige Variable die winsorisierte Zahlungsbereitschaft gesetzt. Unabhängige Variablen waren Einkommensgruppen, Erwerbssituation und Altersklassen. Das Signifikanzniveau ist auf $\alpha = 0,01$ festgelegt worden. Die Ergebnisse sind für die Variablen Einkommensgruppen ($H(2) = 34,986$, $p < 0,001$) und Erwerbssituation ($H(8) = 32,105$, $p < 0,001$) hoch signifikant. (V. 3.6, Tabelle 40). Die Nullhypothese kann daher abgelehnt werden. Für die Variable Altersklassen ist das Ergebnis nicht signifikant ($H(4) = 12,078$, $p = 0,017$) (V. 3.6, Tabelle 38). Die Nullhypothese, dass die Verteilungen über die Kategorien gleich sind, wird beibehalten.

Die drei Kategorien der unteren, mittleren und höheren Einkommensgruppen unterscheiden sich alle (hoch) signifikant voneinander ($p = 0,030$ und $p < 0,001$) (Abbildung 57).

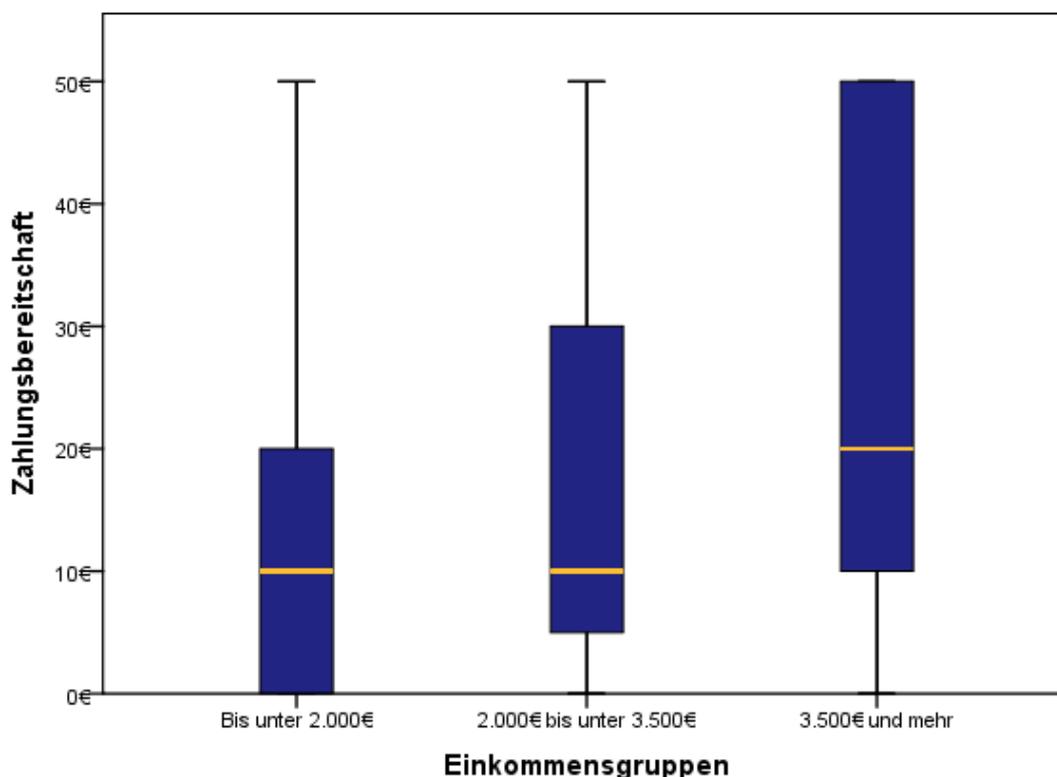


Abbildung 57: Boxplots Zahlungsbereitschaft – Einkommensgruppen

Die paarweisen Vergleiche über die Kategorien der Erwerbssituation zeigen überwiegend keine signifikanten Unterschiede zwischen den Erwerbsgruppen. Lediglich die Beamten unterscheiden sich signifikant von den Arbeitern ($p = 0,009$), Schülern/Studenten/Azubi ($p = 0,004$) sowie Sonstigen ($p = 0,041$).

Der Mann-Whitney-U-Test bei unabhängigen Stichproben wurde entsprechend der Kruskal-Wallis-Tests auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,001$ für die unabhängigen Variable Geschlecht durchgeführt. Die Nullhypothese, dass die Verteilung über die Kategorien des Geschlechtes identisch ist, kann beibehalten werden ($p = 0,581$; V. 3.6, Tabelle 40).

III. 2.2.9.1.2 Politiker

Da in der Befragung der Politiker aus Gründen des Datenschutzes keine Fragen nach Alter, Einkommen, Erwerbssituation oder Geschlecht gestellt werden konnten, entfällt die Berech-

nung von Zusammenhängen der Zahlungsbereitschaft zu demografischen Faktoren. Vergleiche zwischen den Auswirkungen demografischer Faktoren auf die Zahlungsbereitschaft zwischen der Bevölkerung und den Politikern können daher nicht erstellt werden.

III. 2.2.9.2 Wohnorte

III. 2.2.9.2.1 Einwohner

Kontingenztabelle und Korrespondenzanalyse

Das Ergebnis des Chi-Quadrat-Tests für die gruppierte Zahlungsbereitschaft (S. 369) und die Variable Ortsteile ist auf einem 5 %-Niveau signifikant (Chi-Quadrat (4) = 11,792, $p = 0,019$). Allerdings sind die Ausprägungen sehr schwach (Lambda = 0,021, Tau = 0,002, Phi = 0,097). Die detaillierten Ergebnisse sind im Anhang (V. 3.7, 10) ausgeführt. Unter Beibehaltung der Nullhypothese, kann angenommen werden, dass die Zahlungsbereitschaft unabhängig von der Variable Ortsteile ist. Dies ist allerdings kein absoluter Beweis der Unabhängigkeit.

Mann-Whitney-U-Test

Der Mann-Whitney-U-Test bei unabhängigen Stichproben wurde auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ für die abhängige Variable winsorisierte Zahlungsbereitschaft mit der unabhängigen Variablen Ortsteile durchgeführt. Die Nullhypothese, dass die Verteilung über die Kategorien der Variable Ortsteile identisch ist, kann abgelehnt werden ($U = 171281,000$, $p = 0,002$, V. 3.6 Tabelle 40). Die Zahlungsbereitschaft ist also in den Kategorien Melle-Mitte und andere Ortsteile unterschiedlich. Wie Abbildung 58 zeigt, ist die Zahlungsbereitschaft bei Einwohnern aus Melle-Mitte eher höher als bei Einwohnern der anderen Stadtteile.

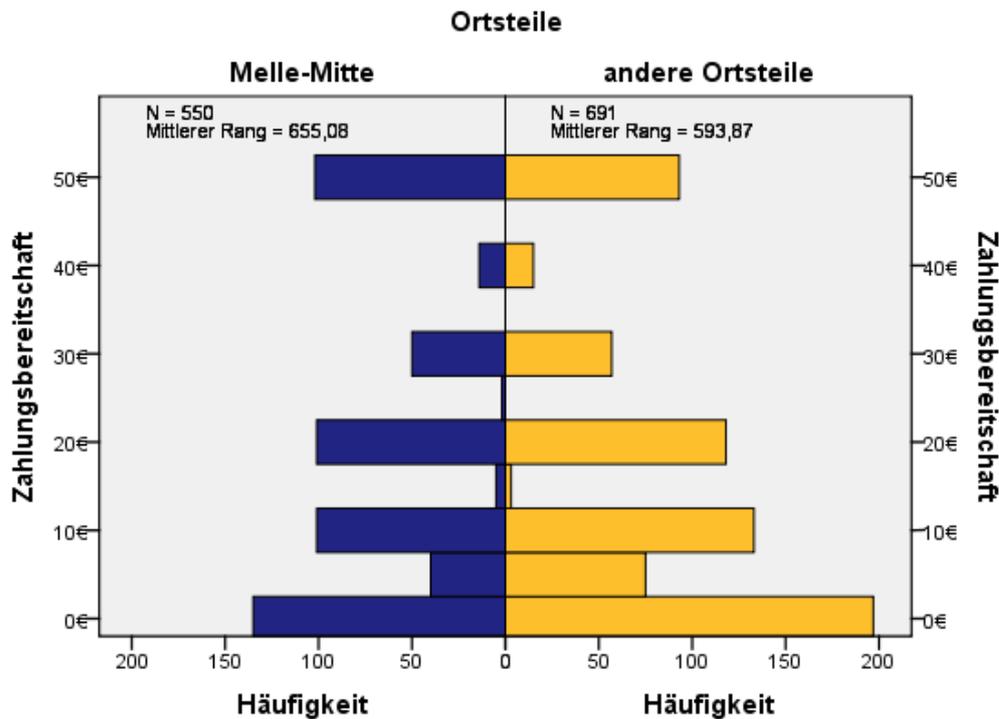


Abbildung 58: Schmetterlingsdiagramm Zahlungsbereitschaft - Ortsteile

III. 2.2.9.2.2 Politiker

Kontingenztabelle und Korrespondenzanalyse

Die Variablen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag wurden jeweils mit der Variable Ortsteile kreuztabelliert. Die gültigen N lagen zwischen 40 und 46, so dass in der Mehrzahl der Zellen die Häufigkeiten deutlich unter 5 lagen. Chi-Quadrat-Tests waren daher nicht möglich. Der exakte Test nach Fisher schied wegen der größeren Zellenanzahl aus. Es wurden daher nur die beobachteten und erwarteten Häufigkeiten sowie die standardisierten Residuen betrachtet. Die Kontingenztabelle für die Ortsteile weisen keine Besonderheiten auf (V. 3.7, 27).

Mann-Whitney-U-Tests

Mit den abhängigen Variablen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag bzw. Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag und den Ortsteilen als unabhängiger Variable wurden zwei Mann-Whitney-U-Tests auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ durchgeführt. Alle Testergebnisse sprechen dafür, dass die Nullhypothesen, dass die Verteilungen der Zahlungsbereitschaften über die Kategorien der unabhängigen Variablen gleich sind, beibehalten werden können (V. 3.6 Tabelle 41). Zwischen den beiden Kategorien der Variable Ortsteile besteht

also kein signifikanter Unterschied bezüglich der Angaben des angemessenen und zumutbaren Betrages.

III. 2.2.9.2.3 Vergleich

Bei der Befragung der Bevölkerung zeigen sich unterschiedliche Zahlungsbereitschaften zwischen den Ortsteilen. Die Zahlungsbereitschaft von Einwohnern aus Melle-Mitte ist etwas höher als die von Einwohnern der anderen Stadtteile. Die Ausprägung ist allerdings nicht sehr stark. Bei den Politikern differieren die Zahlungsbereitschaften (angemessener und zumutbarer Betrag) nicht zwischen den beiden Kategorien Melle-Mitte und andere Ortsteile.

III. 2.2.9.3 Stellung im Lebens- und Familienzyklus

III. 2.2.9.3.1 Einwohner

Kontingenztafel und Korrespondenzanalyse

In Bezug auf die Stellung im Lebens- bzw. Familienzyklus wurden Chi-Quadrat-Tests mit den Variablen Kinder im Haushalt, Familienstand und Lebens-/Familienzyklus durchgeführt. Die Ergebnisse der Chi-Quadrat-Tests für die Paarungen gruppierte Zahlungsbereitschaft (S. 369) mit Kinder im Haushalt (Chi-Quadrat (12) = 14,559, $p = 0,266$) oder Lebens-/Familienzyklus (Chi-Quadrat (44) = 48,840, $p = 0,285$) sind auf einem 5 %-Niveau nicht signifikant (V. 3.7, 11). Unter Beibehaltung der Nullhypothese, kann angenommen werden, dass die Zahlungsbereitschaft unabhängig von den Variablen Kinder im Haushalt und Lebens-/Familienzyklus ist. Es ist allerdings kein absoluter Beweis der Unabhängigkeit.

Signifikant ist hingegen die Paarung mit dem Familienstand (Chi-Quadrat (8) = 19,610, $p = 0,012$), allerdings ist die Ausprägung des Zusammenhanges sehr schwach (Lambda = 0,032, Tau = 0,005, Kontingenzkoeffizient = 0,125). Singles und Alleinstehende in häuslichen Gemeinschaften äußern häufiger keine Zahlungsbereitschaft als Befragte in Partnerschaften. Die detaillierten Ergebnisse sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 10).

Kruskal-Wallis-Test

Der Kruskal-Wallis-Test wurde zweimal mit den unabhängigen Variablen Lebens-/Familienzyklus und Familienstand angewendet. Die abhängige Variable war jeweils die winsorisierte Zahlungsbereitschaft. Das Signifikanzniveau ist auf $\alpha = 0,01$ festgelegt worden. Bei

beiden Variablen ist das Ergebnis nicht signifikant (Lebens-/Familienzyklus $H(11) = 11,465$, $p = 0,405$; Familienstand $H(2) = 8,938$, $p = 0,011$). Die Nullhypothesen, dass die Verteilungen über die Kategorien der jeweiligen Variablen gleich sind, werden daher beibehalten.

Varianzanalyse

Mit dem Familienstand wurde zur Überprüfung möglicher Mittelwertunterschiede zwischen den Gruppen eine einfaktorielle Varianzanalyse durchgeführt. Im Ergebnis liegen keine signifikanten Unterschiede vor ($F(2) = 2,548$, $p < 0,079$).

III. 2.2.9.3.2 Politiker

Die bei der Bevölkerung verwendeten Variablen Familienstand, Kinder im Haushalt und Lebens-/Familienzyklus wurden bei den Politikern nicht erhoben, so dass hier keine Auswertung erfolgen kann. Die Auswertung über einen Zusammenhang mit der Haushaltsgröße erschien wenig relevant.

Ein Vergleich zwischen der Bevölkerung und den Politikern in Bezug auf die Stellung im Lebens-/Familienzyklus entfällt.

III. 2.2.9.4 Bekanntheit und Nutzung der Angebote

III. 2.2.9.4.1 Einwohner

Kontingenztafel

Als erster Schritt zur Aufdeckung möglicher Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft und dem Kenntnisstand über die Angebote und Dienstleistungen der Stadtbibliothek wurde eine Kontingenztafel erzeugt.

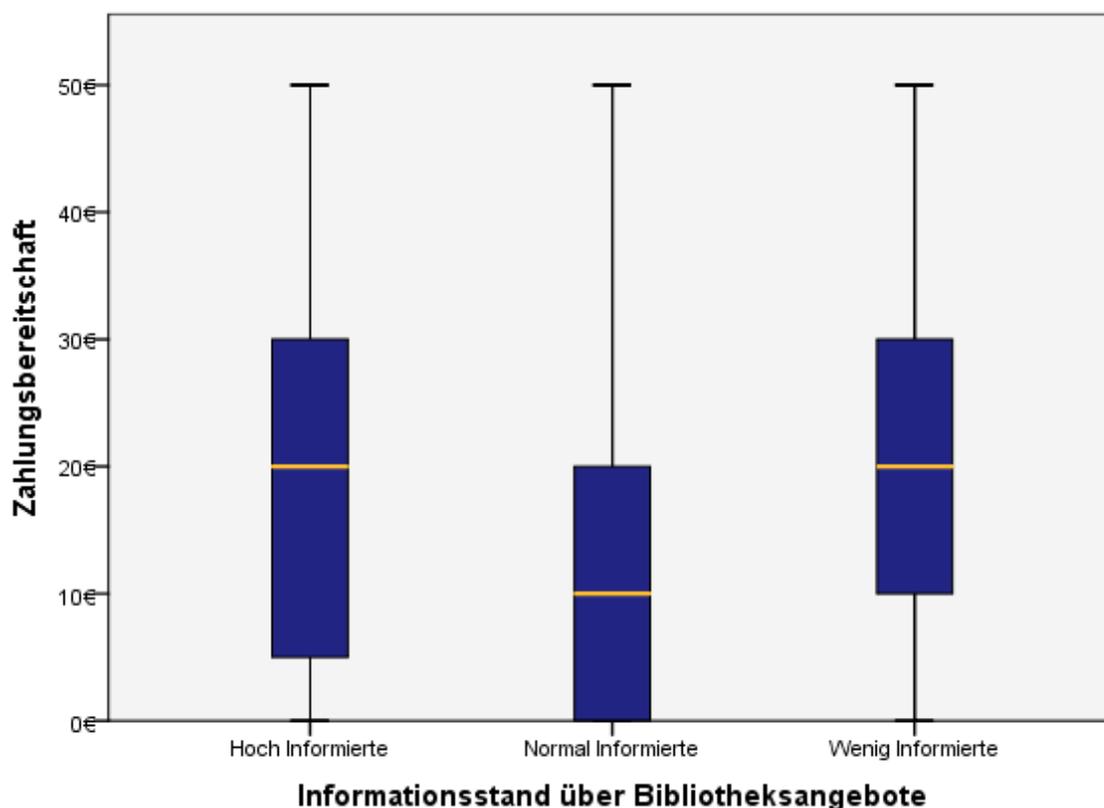
Der Chi-Quadrat-Test über die Unabhängigkeit zwischen dem Informationsstand und der Zahlungsbereitschaft ist auf 5 %-Niveau höchst signifikant (Chi-Quadrat (8) = 44,349, $p < 0,001$). Die Richtungsmaße Lambda und Tau weisen aber für die Zahlungsbereitschaft als abhängige Variable Werte von Lambda = 0,068 ($p < 0,001$) und Tau = 0,011 ($p < 0,001$) auf. Tau ist mit 0,030 ($p < 0,001$) für den Informationsstand als abhängige Variable höher als für die Zahlungsbereitschaft. Die Richtung der Abhängigkeit ist wenig profiliert. Auch die

Koeffizienten für die Stärke eines Zusammenhanges ($\Phi = 0,190$, $p < 0,001$ und Kontingenzkoeffizient = $0,187$, $p < ,001$) weisen darauf hin, dass ein Zusammenhang zwischen dem Informationsstand und der Zahlungsbereitschaft zwar gegeben zu sein scheint, dieser jedoch nur sehr schwach ausgeprägt ist (V. 3.6, V. 3.2.3.1).

Kruskal-Wallis-Test

Der nicht-parametrische Kruskal-Wallis-Test wurde auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ mit den Variablen Zahlungsbereitschaft und Informationsstand vollzogen. Das Ergebnis ist höchst signifikant ($H(2) = 36,503$, $p < 0,001$) (V. 3.6.2.1; Tabelle 40). Die Nullhypothese, dass die Verteilung über die Kategorien gleich ist, kann daher abgelehnt werden.

Für drei Kategorien des Informationsstandes zeigt sich im paarweisen Vergleich zwischen den hoch und den wenig Informierten kein Unterschied ($t = -0,797$, $p \geq 1,000$). Hingegen sind die Unterschiede zwischen normal und wenig Informierten höchst signifikant ($t = -5,839$, $p < 0,001$). Die Zahlungsbereitschaft ist in der größten Gruppe der normal Informierten geringer als in den beiden Kategorien der hoch und wenig Informierten (Abbildung 59).



III. 2.2.9.4.2 Politiker

Kontingenztabelle

Die Variablen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag wurde mit der Variablen Informationsstand kreuztabelliert. Das gültige N lag bei 42 bzw. 44, so dass in der Mehrzahl der Zellen die Häufigkeiten deutlich unter 5 lagen. Chi-Quadrat-Tests waren daher nicht möglich. Der exakte Test nach Fisher schied wegen der größeren Zellenanzahl aus. Es wurden daher nur die beobachteten und erwarteten Häufigkeiten sowie die standardisierte Residuen betrachtet. In der Kontingenztabelle weist nur das standardisierte Residuum in der Zelle unterdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag zu umfangreich Informierte mit 2,2 eine signifikante Abweichung auf. Die Tabellen sind daher nur im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 27).

Kruskal-Wallis-Test

Die Kruskal-Wallis-Tests wurden für die Befragung der Politiker ebenfalls auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ durchgeführt. Die abhängige Variablen waren wieder zum einen die Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und zum anderen die Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag jeweils mit dem Informationsstand als unabhängige Variable. Beide Testergebnisse sprechen dafür die Nullhypothesen, dass die Verteilungen der Zahlungsbereitschaften über die Kategorien der unabhängigen Variablen gleich sind, beizubehalten ($H(2) = 0,586, p = 0,746$ und $H(2) = 2,390, p = 0,303$; V. 3.6, Tabelle 41). Zwischen den einzelnen Kategorien der Variablen besteht also kein signifikanter Unterschied bezüglich der Angaben des angemessenen und zumutbaren Betrages.

III. 2.2.9.4.3 Vergleich

Bei der Befragung der Politiker scheint der Umfang der Kenntnis über die Dienstleistungen und Angebote der Stadtbibliothek keinen Einfluss auf die Angaben des als angemessen oder zumutbar erachteten Betrages gehabt zu haben. Bei der Bevölkerung ist zwar ein Zusammenhang gegeben, doch sind die Richtung und die Stärke dieses Zusammenhanges gering. Die größte Gruppe der durchschnittlich oder normal Informierten unterscheidet sich höchst signifikant von den wenig Informierten, nicht jedoch von den umfangreich Informierten. Wenig und umfangreich Informierte wiederum unterscheiden sich nicht.

III. 2.2.9.5 Bibliotheksnutzung

III. 2.2.9.5.1 Einwohner

Kontingenztabelle und Korrespondenzanalyse

Um mögliche Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft und der Bibliotheksbenutzung aufzudecken, wurde zunächst eine Kreuztabelle erstellt. Der Chi-Quadrat-Test ist höchst signifikant (Chi-Quadrat (36) = 104,080, $p < 0,001$) (V. 3.7,10).

Das Richtungs-Maß Lambda für die Zahlungsabhängigkeit als abhängige Variable (Lambda = 0,113, $p < 0,001$) ist höher als für die Bibliotheksnutzung (Lambda = 0,036, $p = 0,49$). Das Godman-Kruskal-Tau ist zwar weniger ausgeprägt (Zahlungsbereitschaft als abhängige Variable Tau = 0,027, $p < 0,001$, Bibliotheksbenutzung abhängig Tau = 0,014, $p = 0,003$), weist aber die gleiche Richtung der Beziehung auf. Der Korrelationskoeffizient Phi liegt mit Phi = 0,295, $p < 0,001$ an der unteren Grenze, an der ein wesentlicher Zusammenhang angenommen werden kann. Die standardisierten Residuen weisen bei den aktiven Nutzern mit und ohne Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern bei der überdurchschnittlichen Zahlungsbereitschaft signifikante (2,5) bzw. höchst signifikante (3,3) Abweichungen auf. Bei den Nicht-Besuchern liegt hingegen eine höchst signifikante (3,6) Abweichung in der Kategorie keine Zahlungsbereitschaft vor.

Zur visuellen Aufdeckung von Zusammenhängen zwischen den Kategorien der (gruppierten) Zahlungsbereitschaft und der Bibliotheksnutzung wurde eine Korrespondenzanalyse durchgeführt. Die Typen der Bibliotheksnutzung wurden der Übersichtlichkeit halber stark aggregiert und in drei Gruppen zusammengefasst: aktive Nutzer/aktive Besucher, früherer Nutzer/früherer Besucher und Nicht-Nutzer/Nicht-Besucher. Die in SPSS voreingestellte und am häufigsten verwendete symmetrische Normalisierungsmethode wurde belassen. Die Ergebnistabellen sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 3).

Das grafische Ergebnis der Korrespondenzanalyse von der Zahlungsbereitschaft und der Bibliotheksnutzung ist in Abbildung 60 dargestellt. Mit 93 % nimmt die Dimension 1 fast die gesamte Ladung auf. Die Kategorien sind hier im Wesentlichen entlang der Höhe der Zahlungsbereitschaft und den Kategorien der Bibliotheksnutzung (Nicht-Nutzer, frühere Nutzer und aktive Nutzer) angeordnet. Große Nähe weisen jeweils die Kombinationen Nicht-Nutzer/Nicht-Besucher und keine Zahlungsbereitschaft, frühere Nutzer/Besucher und

unterdurchschnittliche bzw. geringe Zahlungsbereitschaft, sowie aktive Nutzer/Besucher und überdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft auf.

Weitere Chi-Quadrat-Tests mit der Zustimmung zum Szenario und der Bibliotheksnutzung bzw. gruppierte Bibliotheksnutzung zeigen höchst signifikante Unterschiede (Chi-Quadrat (18) = 126,195, $p < 0,001$ und Chi-Quadrat (4) = 99,446, $p < 0,001$) (V. 3.7, 5) und 6). In der grafischen Darstellung wird augenfällig, dass der Anteil der Protestantantworten bei den Nicht-Nutzern mit 28 % am größten ist, aber auch, dass deutlich über 40 % der Nicht-Nutzer eine Zahlungsbereitschaft zeigen (Abbildung 61, s. a. V. 3.6 Abbildung 75).

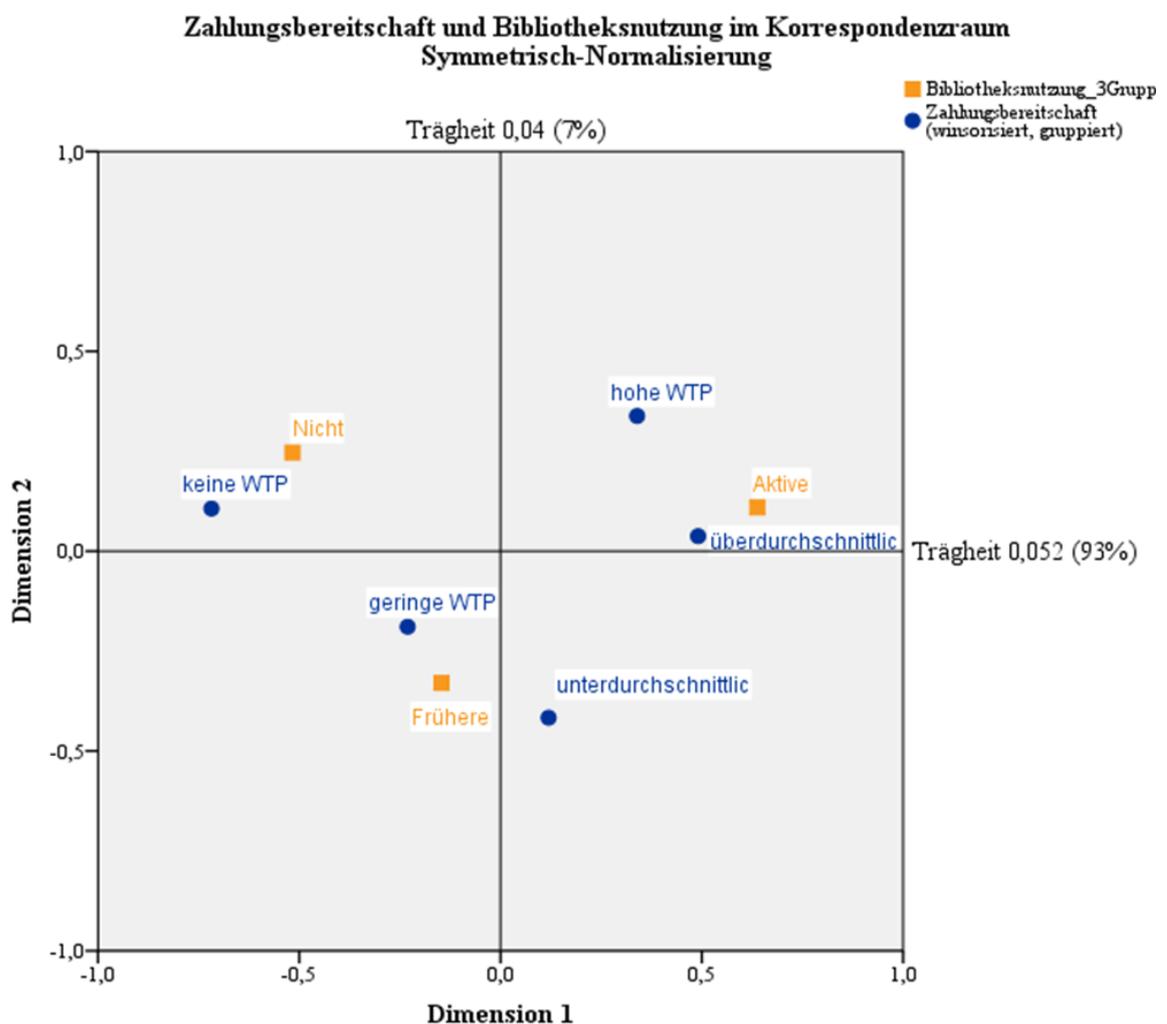


Abbildung 60: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft und Bibliotheksnutzung¹³

¹³ In SPSS werden in den Abbildungen der Korrespondenzräume Datenbeschriftungen nur in begrenzter Länge angezeigt.

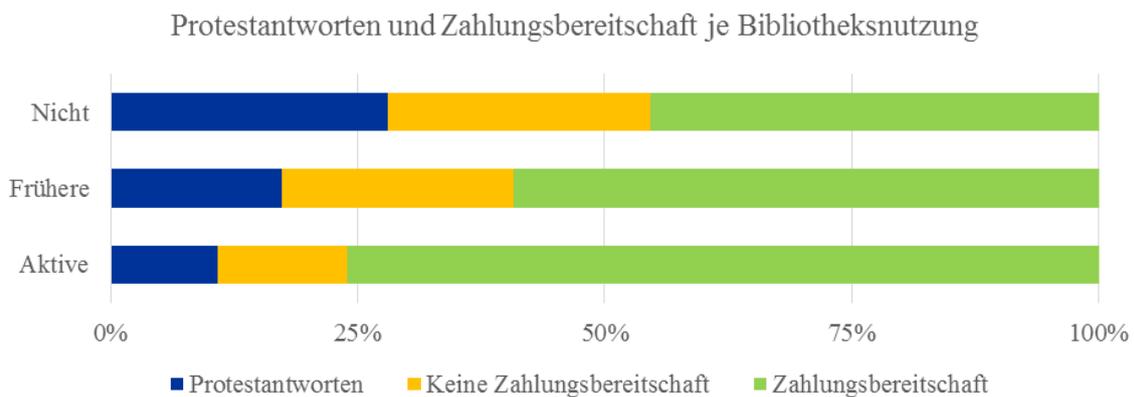


Abbildung 61: Anteil der Protestantworten nach gruppierter Bibliotheksnutzung

Kruskal-Wallis-Test

Für die Kruskal-Wallis-Tests wurde als abhängige Variable die Zahlungsbereitschaft und als unabhängige Variablen die Bibliotheksnutzung bzw. die Bibliotheksnutzung in drei Gruppen ausgewählt. Das Signifikanzniveau wurde wieder auf $\alpha = 0,01$ festgelegt. Die Ergebnisse sind für die beiden Variablen höchst signifikant (Bibliotheksnutzung $H(9) = 60,593$, $p < 0,001$; Bibliotheksnutzung 3_Groupen $H(2) = 51,566$, $p < 0,001$) (V. 3.6 Tabelle 40). Die Nullhypothese, dass die Verteilungen über die Kategorien gleich sind, kann daher abgelehnt werden.

Bei den paarweisen Vergleichen zeigt sich, dass sich die aktiven Nutzer bzw. Besucher sich höchst signifikant ($p < 0,001$) von den früheren Nutzern und Besuchern sowie den Nicht-Besuchern unterscheiden, besonders deutlich ist dies bei der Aggregation auf drei Gruppen (Nicht – Aktive $t = 6,789$, $p < 0,001$; Frühere – Aktive $t = 5,401$, $p < 0,001$; Nicht – Frühere $t = 0,126$, $p = 0,378$) (V. 3.7, 14). Auffällig ist hier: Die Nicht-Besucher unterscheiden sich höchst signifikant ($p \leq 0,001$) von den aktiven Nutzern (mit und ohne Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern), von allen anderen Kategorien – auch von den aktiven Besuchern – unterscheiden sie sich nicht ($p = 1,000$). Die Zahlungsbereitschaft in der Gruppe der Aktiven ist höher als in den Gruppen der früheren Besucher/Nutzer und der Nicht-Besucher (Abbildung 62).

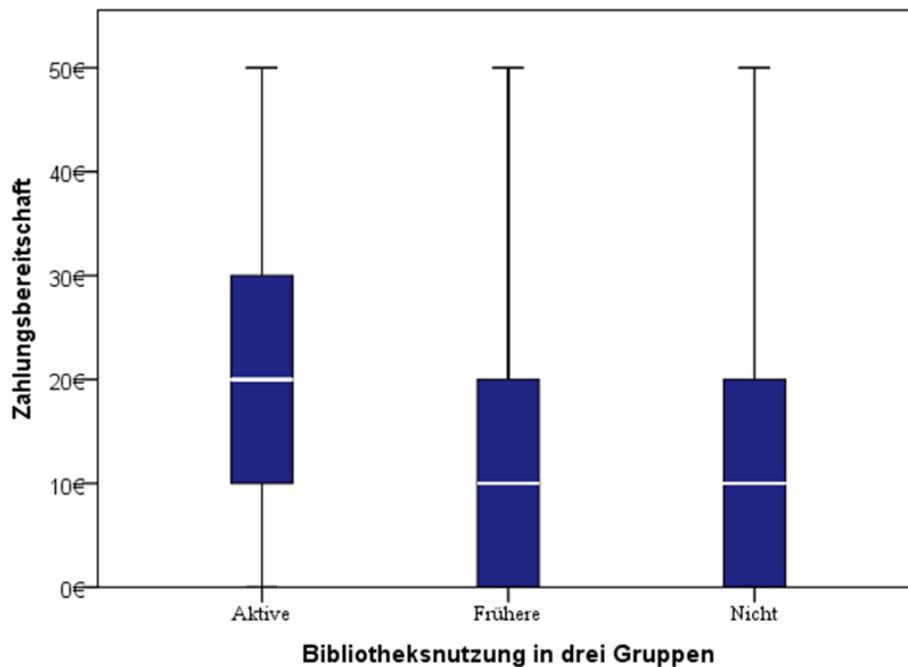


Abbildung 62: Boxplots Zahlungsbereitschaft - Bibliotheksnutzung in 3 Gruppen

Varianzanalyse

Eine einfaktorielle Varianzanalyse mit Kontrasten auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,001$ und der Bibliotheksnutzung als unabhängige Variable wurde ergänzt, um die Mittelwertunterschiede zwischen den verschiedenen Gruppen zu verifizieren. Das Ergebnis zeigt höchst signifikante Unterschiede zwischen den Gruppen ($F(9) = 4,734, p < 0,001$). Sowohl die Gegenüberstellung der Aktiven Nutzer/Aktive Nutzer mit Nutzung eines Haushaltsmitgliedes zu allen anderen Nutzungsgruppen (einschließlich den Aktiven Besucher) ($t(1186) = -5,514, p < 0,001$) als auch die vier Kategorien der Aktiven versus die sechs Kategorien der Früheren und Nicht-Nutzer ($t(1186) = -3,953, p < 0,001$) sind höchst signifikant (V. 3.7, 12). Das Diagramm der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaft illustriert die beiden Gruppierungsmöglichkeiten. Auffällig ist (und deshalb im Diagramm als letzte Kategorie dargestellt), dass die Nicht-Besucher eine höhere durchschnittliche Zahlungsbereitschaft haben als Frühere Nutzer, Frühere Besucher und Nicht-Besucher mit Nutzung/Besuch eines Haushaltsmitgliedes (Abbildung 63).

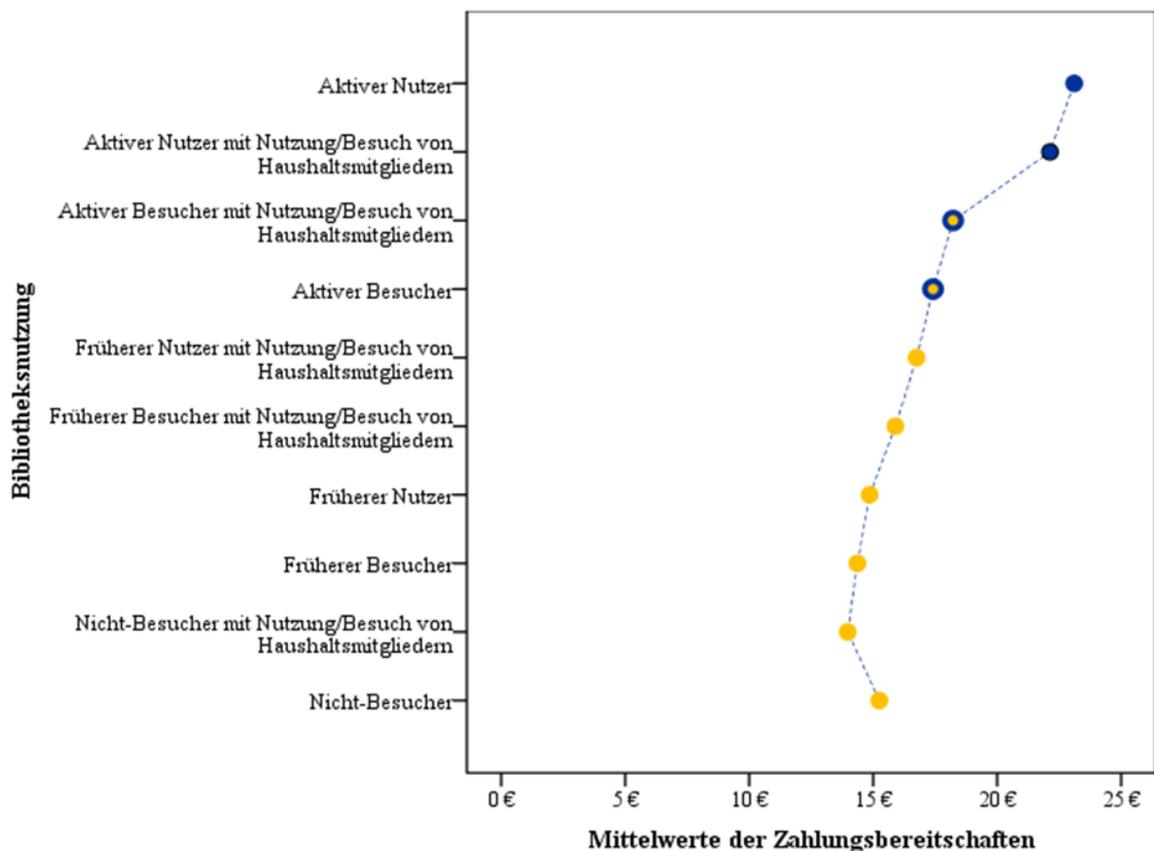


Abbildung 63: Diagramm der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaft

III. 2.2.9.5.2 Politiker

Kontingenztabelle und Korrespondenzanalyse

Bei den Kontingenzanalysen mit den Variablen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag einerseits und der Bibliotheksnutzung (drei Gruppen) andererseits lagen wegen der insgesamt geringen Fallzahl von $N = 41$ und $N = 43$ in der Mehrzahl der Zellen die Häufigkeiten deutlich unter 5. Chi-Quadrat-Tests waren daher nicht möglich. Der exakte Test nach Fisher schied wegen der größeren Zellenanzahl ebenso aus. Es wurden daher nur die beobachteten und erwarteten Häufigkeiten sowie die standardisierte Residuen betrachtet. Beim angemessenen und beim zumutbaren Betrag geben aktive Bibliotheksnutzer/-besucher häufiger einen hohen Betrag als einen unterdurchschnittlichen Betrag an. Bei früheren Benutzern/Besuchern ist hingegen eine unterdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft häufiger als zu erwarten gewesen wäre. Die standardisierten Residuen liegen jedoch nicht im signifikanten Bereich (V. 3.7, 26).

Zur visuellen Aufdeckung möglicher Zusammenhänge zwischen den angemessenen bzw. zumutbaren Beträgen und den Bibliotheksnutzungen wurden Korrespondenzanalysen durchgeführt. Die Ergebnistabellen für diese sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 24). Für beide Analysen sind die Chi-Quadrat-Tests nicht signifikant (Chi-Quadrat (8) = 10,856, $p = 0,210$; Chi-Quadrat (8) = 12,870, $p = 0,116$).

Die Korrespondenzanalysen von Zahlungsbereitschaften und Bibliotheksnutzung ergeben Korrespondenzräume, die besonders durch die erste Dimension geprägt sind. Dies gilt insbesondere für die zweite Analyse mit der Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag, in der die erste Dimension 96 % der Streuung der Daten erklärt. Am auffälligsten ist, dass die Gruppe frühere Nutzer/Besucher weiter von den aktiven Nutzern/Besuchern entfernt ist als die Nicht-Besucher/-Nutzer (Abbildung 64). Wegen der fehlenden Signifikanz darf dieser Anschein nicht (über-)bewertet werden.

Kruskal-Wallis-Test

Die Kruskal-Wallis-Tests wurden für die Befragung der Politiker mit den gleichen Variablen wie bei der Korrespondenzanalyse und ebenfalls auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ durchgeführt. Alle Testergebnisse sprechen dafür die Nullhypothesen, dass die Verteilung der Zahlungsbereitschaften über die Kategorien der unabhängigen Variablen gleich ist, beizubehalten ($H_s(\geq 2) > 5,934$, $p_s > 0,012$) (V. 3.6 Tabelle 41). Zwischen den einzelnen Kategorien der Variablen besteht also kein signifikanter Unterschied bezüglich der Höhe des angemessenen und zumutbaren Betrages.

Da weder Kreuztabellen, Korrespondenzanalysen noch Kruskal-Wallis Tests eine signifikante Bedeutung der Bibliotheksnutzung auf die Zahlungsbereitschaften ergeben haben, wurde keine Varianzanalyse bzw. Varianzanalyse mit Kontrasten wie der Bevölkerung durchgeführt.

III. 2.2.9.5.3 Vergleich

Bei der Bevölkerung ist eine Abhängigkeit zwischen der Bibliotheksnutzung und der Zahlungsbereitschaft erkennbar. Dabei unterscheiden sich Aktive von den früheren Besuchern/Nutzern und den Nicht-Nutzern. Im Gegensatz dazu sind bei den Politikern die genannten Zahlungsbereitschaften (angemessener und zumutbarer Betrag) nicht signifikant von der Bibliotheksnutzung abhängig.

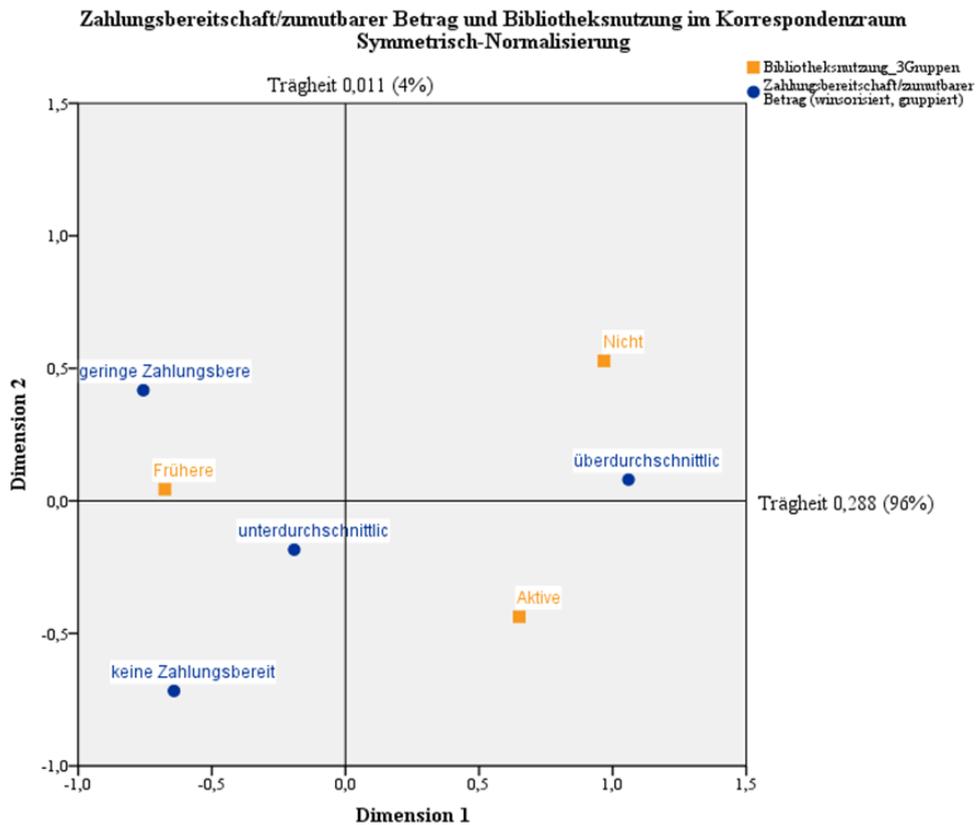
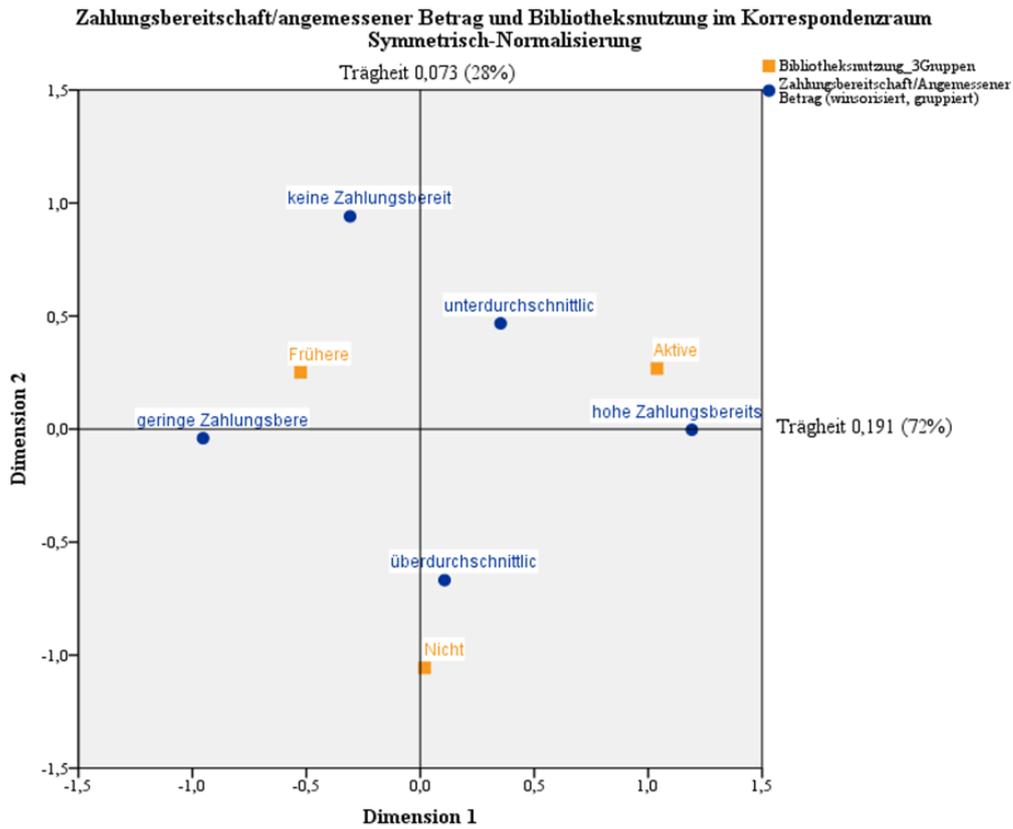


Abbildung 64: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft/angemessener bzw. zumutbarer Betrag und Bibliotheksnutzung

III. 2.2.9.6 Soziale und gesellschaftlichen Funktion der Bibliothek

III. 2.2.9.6.1 Einwohner

Die Frage nach der Einschätzung der Funktionen der Bibliothek als „Dritter Ort“ (III. 2.2.6) richtete sich ausschließlich an aktive Nutzer/Besucher und aktive Nutzer/Besucher mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern. Entsprechend wurde die Auswertung auf diese Fälle eingegrenzt.

Kontingenztabelle

Die Fragen nach der sozialen Rolle der Bibliothek wurden ebenso wie die vorhergehenden Faktoren auf einen möglichen Zusammenhang mit der Zahlungsbereitschaft hin untersucht. Die Chi-Quadrat-Tests weisen bis auf eine Ausnahme keine signifikanten Ergebnisse auf (V. 3.7, 8), so dass angenommen werden kann, dass kein Zusammenhang feststellbar ist. Nur bei der Frage nach der Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt ist mit $p = 0,020$ ein signifikanter Zusammenhang erkennbar (Chi-Quadrat (12) = 24,100). Die Richtungsmaße Lambda und Goodman-und-Kruskal-Tau, sowie die symmetrischen Maße Phi und Kontingenzkoeffizient weisen allerdings daraufhin, dass der Zusammenhang kaum ausgeprägt ist.

Kruskal-Wallis-Test

Ergänzend wurden Kruskal-Wallis Tests – wieder mit dem abhängigen Faktor der winsorisierten Zahlungsbereitschaft – und den Variablen zu der Bibliothek als drittem Ort durchgeführt. Die Ergebnisse sind für alle acht Variablen nicht signifikant, d. h. die Verteilung der Zahlungsbereitschaften ist über die Kategorien der jeweiligen Variablen hinweg identisch (V. 3.6 Tabelle 39).

III. 2.2.9.6.2 Politiker

Kontingenztabellen

Unabhängig von der eigenen Bibliotheksnutzung wurden die Politiker gebeten die Aussagen zur sozialen Rolle und zu den gesellschaftlichen Funktionen der Bibliothek einzuschätzen. Diese wurden mit den Zahlungsbereitschaften angemessener Betrag und zumutbarer Betrag kreuztabelliert. Die Ergebnisse der Chi-Quadrat-Tests sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 21). Insgesamt besteht für die meisten Variablen kein wesentlicher Zusammenhang. Lediglich bei drei der 48 Tests sind die Ergebnisse signifikant:

„Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Integration“ zu zumutbarer Betrag (Zelle „trifft eher nicht zu“/geringe Zahlungsbereitschaft: standardisiertes Residuum 2,2; Chi-Quadrat (6) = 13,701, $p = 0,033$),

„Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Informationsfreiheit“ (Zelle „trifft eher nicht zu“/geringe Zahlungsbereitschaft: standardisiertes Residuum 2,2; Chi-Quadrat (6) = 13,051, $p = 0,042$) und

„Bibliotheken unterstützen die politische Meinungsbildung“ (Zelle „trifft eher nicht zu“/keine Zahlungsbereitschaft: standardisiertes Residuum 2,4; Chi-Quadrat (12) = 23,990, $p = 0,020$). Hier weist Goodman-und-Kruskal-Tau mit einem Wert von 0,248, $p = 0,002$ daraufhin, dass die Variable Unterstützung der politischen Meinungsbildung die abhängige Variable ist und nicht die Zahlungsbereitschaft (Tau = 0,132, $p = 0,036$) (V. 3.7, 20). Dieser letzte Faktor hat mit 33 % den größten Anteil ablehnender Antworten bei den Aussagen zur gesellschaftlichen Bedeutung der Bibliothek (III. 2.2.6.2).

Kruskal-Wallis-Test

Ergänzend wurden mit den beiden Variablen für die Zahlungsbereitschaften die Kruskal-Wallis-Tests für die abhängigen Variablen zur sozialen und gesellschaftlichen Bedeutung der Bibliotheken durchgeführt. Bis auf eine Ausnahme werden die Nullhypothesen der gleichen Verteilung über die jeweiligen Kategorien beibehalten (V. 3.6 Tabelle 41).

Lediglich bei der Variablen „mit fremden Menschen ins Gespräch kommen“ und dem abhängigen Faktor angemessener Betrag kann die Nullhypothese abgelehnt werden ($H(3) = 13,116$, $p = 0,004$). Die paarweisen Vergleiche zeigen signifikante Unterschiede zwischen den Gruppen „Trifft eher nicht zu“ im Kontrast zu „Trifft eher zu“ bzw. „Trifft voll und ganz zu“ ($p = 0,023$ bzw. $p = 0,037$; Tabelle 30). Es handelt sich allerdings um mittlere Effekte ($r = -0,45$ bzw. $-0,43$) (Keller 02.08.2016).

Für die drei in der Kontingenzanalyse auffälligen Variablen sind die Ergebnisse beim Kruskal-Wallis-Test nicht signifikant.

Paarweise Vergleiche von „mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen“					
Sample 1-Sample 2	Teststatistik	Standardfehler	Standard Teststatistik	Sig.	Korr. Sig.
Trifft überhaupt nicht zu — Trifft eher nicht zu	-3,273	12,374	-,264	,791	1,000
Trifft überhaupt nicht zu — Trifft eher zu	-15,556	12,065	-1,289	,197	1,000
Trifft überhaupt nicht zu — Trifft voll und ganz zu	-28,250	14,510	-1,947	,052	,309
Trifft eher nicht zu — Trifft eher zu	-12,283	4,238	-2,898	,004	,023
Trifft eher nicht zu — Trifft voll und ganz zu	-24,977	9,107	-2,743	,006	,037
Trifft eher zu — Trifft voll und ganz zu	-12,694	8,682	-1,462	,144	,862

Jede Zeile prüft die Nullhypothese, dass die Verteilungen in Stichprobe 1 und Stichprobe 2 gleich sind.
Asymptotische Signifikanzen (zweiseitige Tests) werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist 0,01.

Tabelle 30: Kruskal-Wallis Test Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag - Paarweise Vergleiche

III. 2.2.9.6.3 Vergleich

Die Ergebnisse der Chi-Quadrat-Tests und der Kruskal-Wallis-Tests für die Variablen der sozialen Rolle und gesellschaftlichen Funktion der Bibliothek zeigen sowohl bei der Bevölkerung als auch bei den Politikern nur einzelne signifikante Ergebnisse in schwacher Ausprägung. Insgesamt scheinen aber die diesen Faktoren zu Grunde liegenden langfristigen Wirkungen der Bibliothek bei der Beurteilung der Zahlungsbereitschaft keine entscheidende Rolle zu spielen.

III. 2.2.9.7 Lebensstile

III. 2.2.9.7.1 Einwohner

Kontingenztafel und Korrespondenzanalyse

Der Chi-Quadrat-Test zur Überprüfung von Zusammenhängen zwischen den Lebensführungstypen und der Zahlungsbereitschaft ist höchst signifikant (Chi-Quadrat (32) = 156,286, $p < 0,001$). Der Lambda-Wert liegt bei der Zahlungsbereitschaft als abhängige Variable bei 0,126. Mit dem Phi-Wert von 0,375 liegt eine nicht triviale Stärke des Zusammenhanges vor (V. 3.7, 10). Die standardisierten Residuen der Lebensführungstypen Traditionelle Arbeiter,

Heimzentrierte und Unterhaltungssuchende, die alle auf der Ebene des niedrigen Ausstattungsniveaus (Abbildung 10, S. 166) liegen, weisen anders als die anderen Typen in der Kategorie „keine Zahlungsbereitschaft“ höchst signifikante Abweichungen auf (4,0; 3,5; 3,2). Für die Typen auf der Ebene des gehobenen Ausstattungsniveaus (Konservativ Gehobene, Liberal Gehobene und Reflexive) zeigen die standardisierten Residuen in den Kategorien „hohe“ oder „überdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft“ hingegen (höchst) signifikante Abweichungen auf (3,3; 5,4; 2,0).

Eine weitere Kontingenztabelle der Lebensführungstypen und der Zustimmung zum Szenario zeigt einen signifikanten Chi-Quadrat-Test (Chi-Quadrat (16) = 125,820, $p < 0,001$ (V. 3.7, 7). In einem Diagramm wird augenfällig, dass bei den Lebensführungstypen entlang des niedrigen Ausstattungsniveaus (Traditionelle Arbeiter, Heimzentrierte und Unterhaltungssuchende) der Anteil der Protestantworten deutlich häufiger ist als bei den Gruppen des mittleren und gehobenen Ausstattungsniveaus (Abbildung 65).

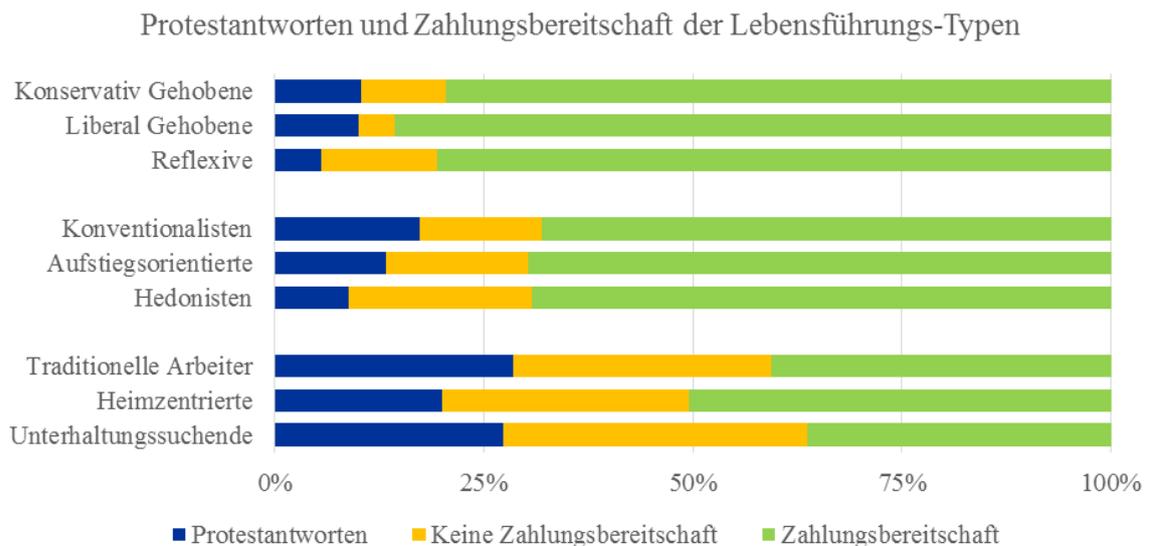


Abbildung 65: Anteil der Protestantworten nach Lebensführungstypen

Zur Visualisierung der Zusammenhänge wurde eine Korrespondenzanalyse durchgeführt. Die in SPSS voreingestellte und am häufigsten verwendete symmetrische Normalisierungsmethode wurde belassen. In der Zeile wurde die gruppierte Zahlungsbereitschaft (S. 369) abgebildet, in den Spalten die Lebensführungstypen. Die Ergebnistabellen sind im Anhang (V. 3.7, 4) aufgeführt.

Der Korrespondenzraum mit der Zahlungsbereitschaft und den Lebensführungstypen zeigt eine große Entfernung zwischen den Reflexiven und den Unterhaltungssuchenden und deren

singulären Stellungen im Vergleich zu den anderen Typen. Die Konservativen und Liberal Gehobenen Typen sind in der Nähe der hohen Zahlungsbereitschaft verortet. Konventiona- listen und Aufstiegsorientierte zeigen eine Nähe zu unter- und überdurchschnittlicher Zah- lungsbereitschaft, während der Typus Hedonisten eher in der Nähe einer unterdurchschnitt- lichen Zahlungsbereitschaft angesiedelt ist. Heimzentrierte sind bei einer geringen Zahlungsbereitschaft verortet und der Typus Traditionelle Arbeiter bei der Kategorie keine Zahlungsbereitschaft (Abbildung 66). Es scheint sich eine Tendenz zu offenbaren, dass die Lebensführungstypen entlang des Ausstattungsniveaus zu unterschiedlichen Zahlungsbereit- schaften tendieren. Dabei passen die beiden Gruppen Reflexive und Unterhaltungssuchende, die beide auf der Achse der biografischen Perspektive für die Moderne/Biografische Offen- heit stehen, am wenigsten in dieses Bild, heben sich also am deutlichsten ab (Abbildung 67).

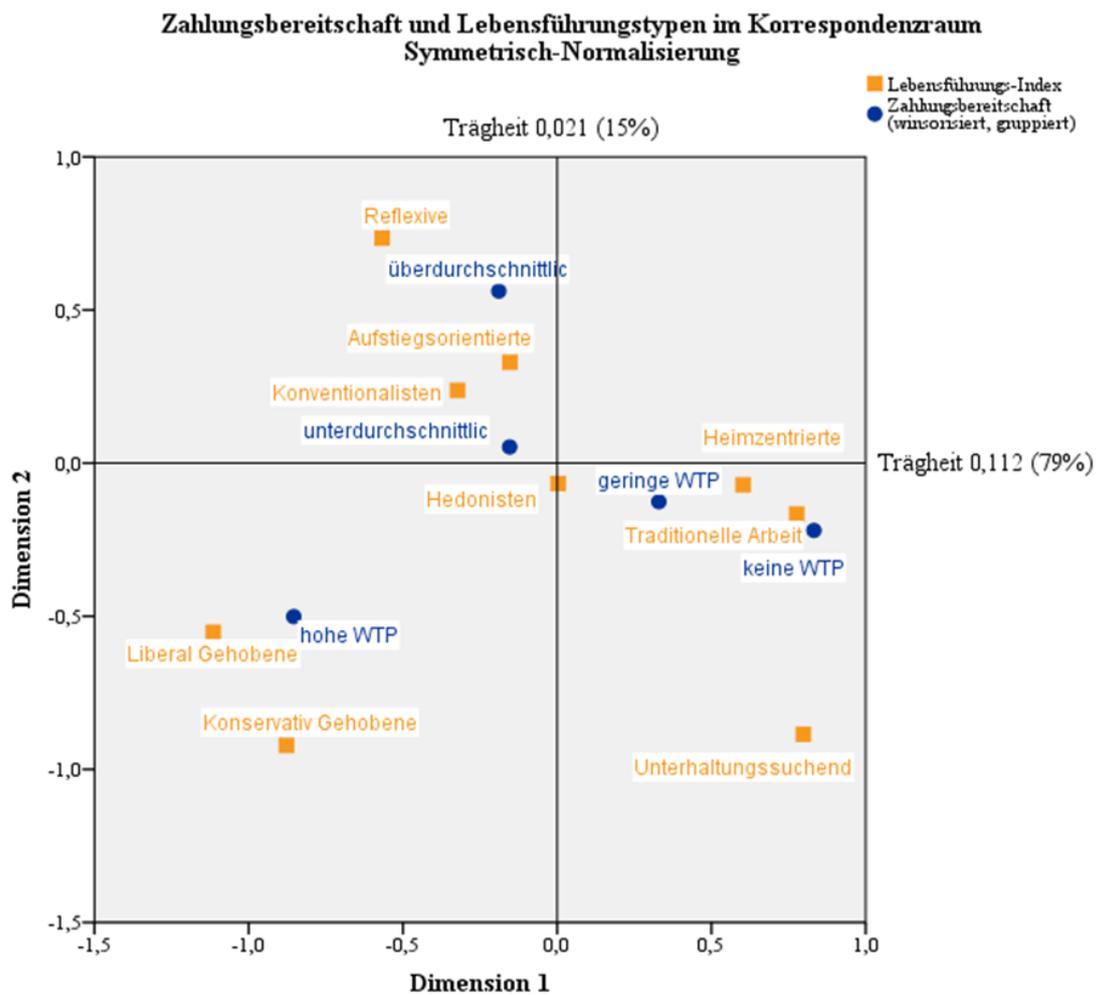


Abbildung 66: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft und Lebensführungstypen

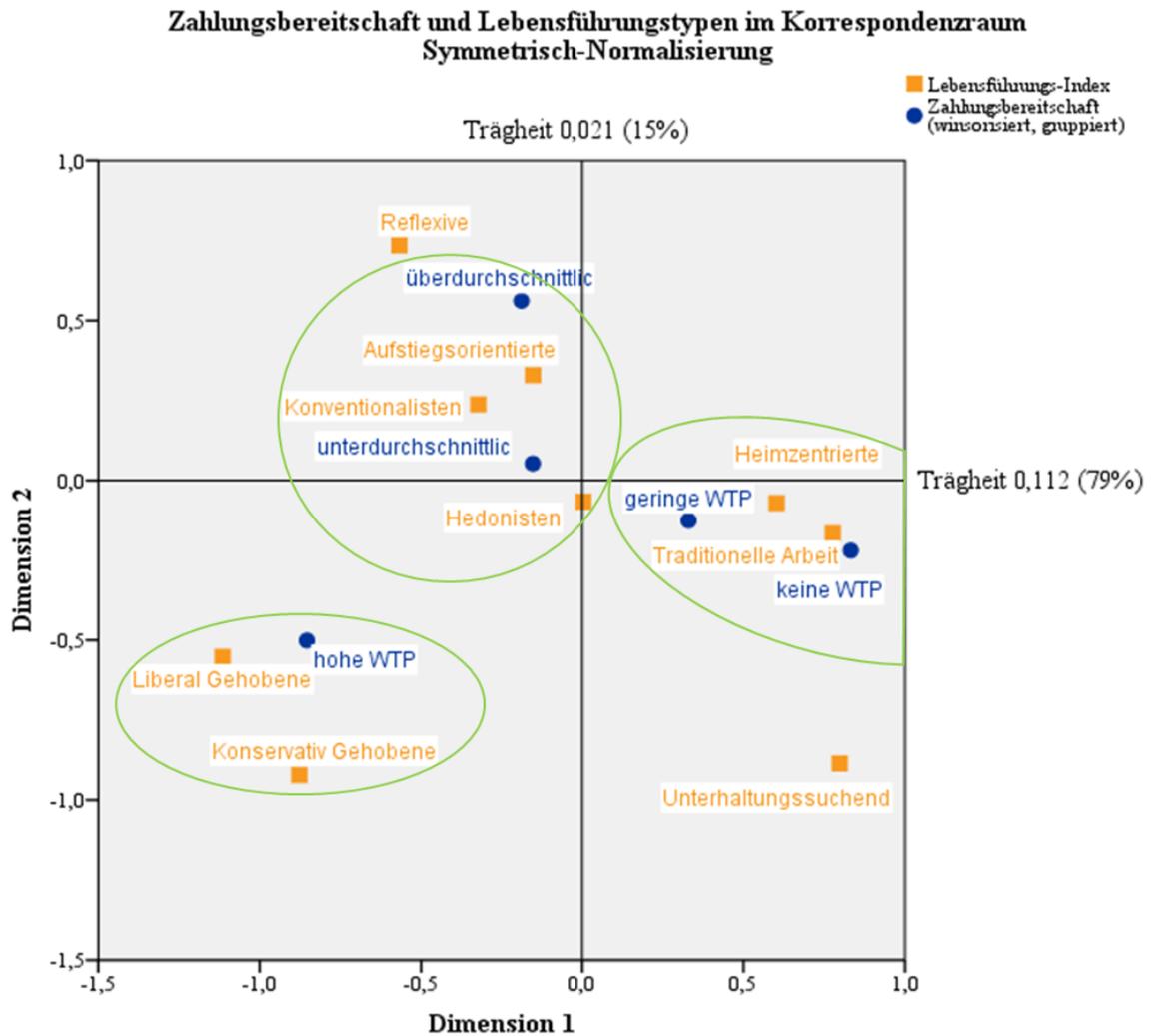


Abbildung 67: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft mit Lebensführungstypen hervorgehoben

Kruskal-Wallis-Test

Das Ergebnis des Kruskal-Wallis-Tests ($\alpha = 0,01$) mit den Variablen winsorisierte Zahlungsbereitschaft und Lebensführungs-Index ist höchst signifikant ($H(8) = 117,008$, $p < 0,001$) (V. 3.6, Tabelle 38). Die Nullhypothese, nach der die Verteilung über die Kategorien des Lebensführungs-Indexes gleich ist, kann daher abgelehnt werden.

Die paarweisen Vergleiche mit dem Lebensführungs-Index zeigen (höchst) signifikante Unterschiede ($p < 0,021$ bis $p < 0,001$; V. 3.7, 14) zwischen den Gruppen Heimzentrierte, Traditionelle Arbeiter und Unterhaltungssuchende einerseits und allen anderen Lebensführungstypen, mit Ausnahme der Hedonisten, andererseits. Auf den Ebenen des niedrigeren, mittleren und gehobenen Ausstattungsniveaus (Abbildung 10) bestehen zwischen den jeweiligen Gruppen Traditionelle Arbeiter - Heimzentrierte - Unterhaltungssuchende, Konventio-

nalisten - Aufstiegsorientierte - Hedonisten sowie Konservativ Gehobene - Liberal Gehobene - Reflexive keine Unterschiede. Die Zahlungsbereitschaften sind bei den Traditionellen Arbeitern, Heimzentrierten und Unterhaltungssuchenden am geringsten. Am höchsten sind sie bei den Konservativ Gehobenen, Liberal Gehobenen und (mit Einschränkungen) bei den Reflexiven (Abbildung 68).

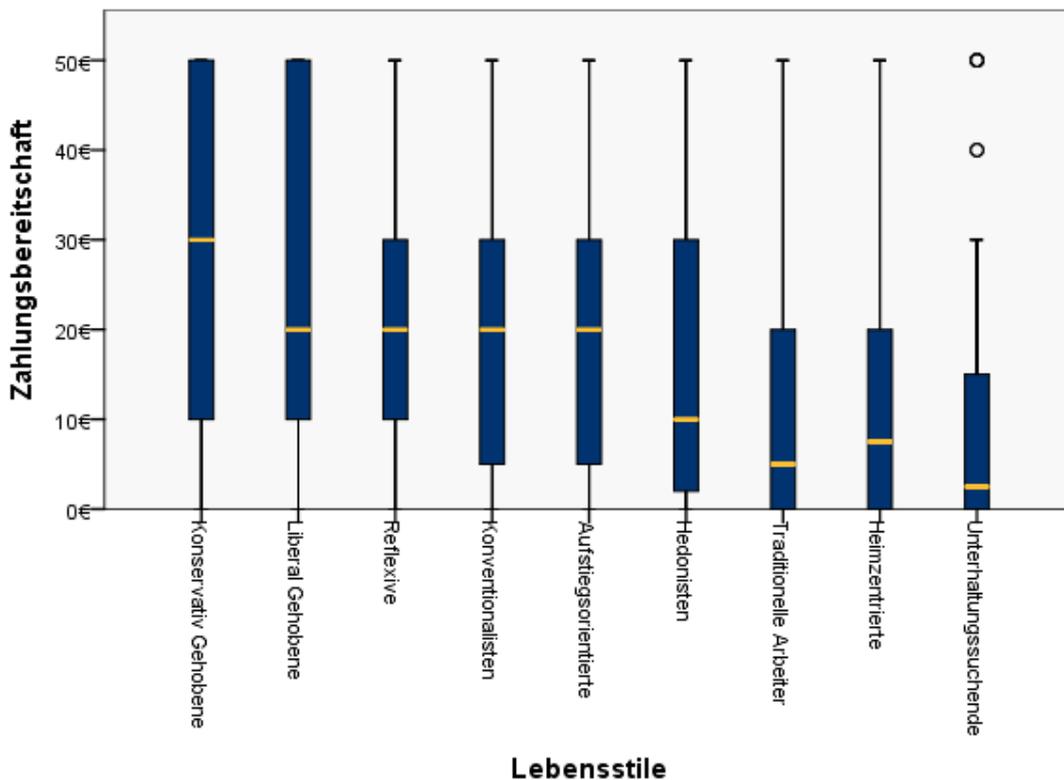


Abbildung 68: Boxplots Zahlungsbereitschaft - Lebensstile

Varianzanalyse (ANOVA)

Auf Basis der Ergebnisse der Kontingenzanalysen (S. 294) wurde für die erste Varianzanalyse die winsorisierte Zahlungsbereitschaft (WTP_winsorisiert) als abhängige Variable und die Variable Lebensführungstypen (ind) als Faktor festgelegt mit einem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$. In der Ergebnistabelle (V. 3.7, 13) wird der Einfluss des Lebensführungsindex als höchst signifikant angezeigt ($F(8) = 14,655, p < 0,001$). Der Erklärungsbeitrag zur Streuung liegt bei 9,6 % (Eta-Quadrat = 0,096). In der Tabelle der Parameterschätzer sind nur die Typen Konservativ Gehobene (Ind 1, $p < 0,001$), Liberal Gehobene (Ind 4, $p < 0,001$) und Reflexive (Ind 7, $p = 0,001$) (höchst) signifikant. Die erklärte Streuung liegt zwischen 10 % und 26 % (Eta-Quadrat = 0,16, 0,26, 0,10). Diese drei Lebensführungstypen liegen auf der Ebene des gehobenen Ausstattungsniveaus (Abbildung 10, S. 166). Die Ergebnisse der Post-

Hoc-Tests Tukey-HSD und Scheffé lassen vermuten, dass signifikante Unterschiede zwischen die Lebensführungstypen entlang der Achse der Ausstattung bestehen (V. 3.7, 13).

Eine ergänzende einfaktorielle Varianzanalyse mit der Zahlungsbereitschaft als abhängige Variable und mit dem Faktor Lebensführungstypen auf Signifikanzniveau $\alpha = 0,001$ wurde unter Einbeziehung von Kontrasten durchgeführt. Dabei wurden fünf Kontrastgruppen gebildet:

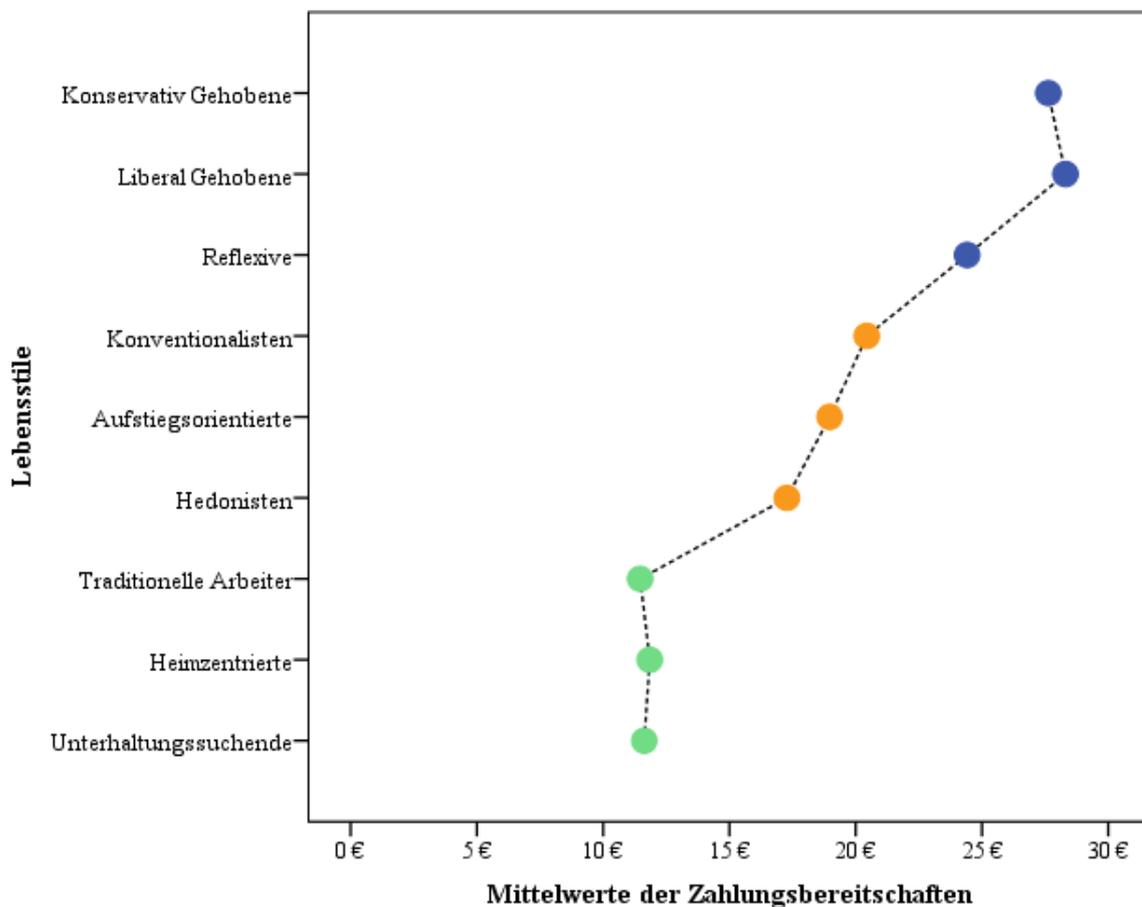
- 1) Gehobenes Ausstattungsniveau (Konservativ Gehobene (Ind 1), Liberal Gehobene (Ind 4), Reflexive (Ind 7))
versus
mittleres Ausstattungsniveau (Konventionalisten (Ind 2), Aufstiegsorientierte (Ind 5), Hedonisten (Ind 8)) und
niedriges Ausstattungsniveau (Traditionelle Arbeiter (Ind 3), Heimzentrierte (Ind 6), Unterhaltungssuchende (Ind 9))
- 2) Niedriges Ausstattungsniveau
versus
mittleres und gehobenes Ausstattungsniveau
- 3) Mittleres Ausstattungsniveau
versus
gehobenes und niedriges Ausstattungsniveau
- 4) Mittleres Ausstattungsniveau
versus
gehobenes Ausstattungsniveau
- 5) Mittleres Ausstattungsniveau
versus
niedriges Ausstattungsniveau

Mit dieser Aufteilung nach den Ausstattungsniveaus konnten deutliche Unterschiede aufgedeckt werden ($F(8,1100) = 11,655$, $p < 0,001$).

Die Kontrast-Tests zeigen höchst signifikante Unterschiede zwischen den Typen der Kontrastgruppen 1 ($t(1100) = -7,244$, $p < 0,001$), 2 ($t(1100) = 8,238$, $p < 0,001$), 4 ($t(1100) = -4,731$, $p < 0,001$) und 5 ($t(1100) = 5,296$, $p < 0,001$; V. 3.7, 16). Nur die Kontrastgruppe 3 zeigt kein signifikantes Ergebnis ($t(1100) = 0,258$, $p = 0,796$). Das heißt, dass

die Lebensführungstypen entlang der Achse des Ausstattungsniveaus unterschiedliche durchschnittlichen Zahlungsbereitschaften aufweisen.

Das Diagramm der Mittelwerte zeigt deutlich die drei unterschiedlichen Niveaus der Zahlungsbereitschaften (Abbildung 69).



● gehobenes Ausstattungsniveau ● mittleres Ausstattungsniveau ● niedriges Ausstattungsniveau

Abbildung 69: Diagramm der Mittelwerte der Zahlungsbereitschaften

Eine weitere analoge Analyse mit drei Kontrastgruppen auf Basis der Achse Modernität/biografische Perspektive (Abbildung 10) zeigte keine signifikanten Ergebnisse:

- 1) Kontrastgruppe 1 Teilmodern versus Modern: $H(1100) = 1,214, p = 0,225$
 - 2) Kontrastgruppe 2 Teilmodern versus Traditional: $H(1100) = -0,099, p = 0,921$
 - 3) Kontrastgruppe 3 Traditional versus Modern: $H(1100) = 1,120, p = 0,263$
- (V. 3.7, 16)

III. 2.2.9.7.2 Politiker

Kontingenztafel und Korrespondenzanalyse

Für die Analyse der Zusammenhänge zwischen den Variablen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag auf der einen Seite und der Variable Lebensführungstypen auf der anderen Seite waren die Möglichkeiten zur statistischen Auswertung im Vergleich zu der Bevölkerung eingeschränkt. Die gültigen N liegen zwischen 40 und 46, so dass in der Mehrzahl der Zellen die Häufigkeiten deutlich unter 5 liegt. Chi-Quadrat-Tests sind daher nicht möglich. Der exakte Test nach Fisher scheidet wegen der größeren Zellenanzahl aus. Es wurden daher nur die beobachteten und erwarteten Häufigkeiten sowie die standardisierten Residuen betrachtet. Bei der Kreuztafel Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag weisen die standardisierten Residuen nur in den Feldern Traditionelle Arbeiter/unterdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft mit 2,1 und Reflexive/geringe Zahlungsbereitschaft mit 2,0 signifikante Abweichungen auf. Beide Kombinationen kommen häufiger vor als zu erwarten gewesen wäre (V. 3.7, 26).

Zur visuellen Aufdeckung möglicher Zusammenhänge zwischen den angemessenen bzw. zumutbaren Beträgen und den Lebensführungstypen wurden Korrespondenzanalysen durchgeführt. Die Ergebnistabellen für diese sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 25). Die beiden Dimensionen sind jeweils nicht stark ausgeprägt (angemessener Betrag: Dimension 1 52%, Dimension 2 29%, zumutbarer Betrag: 59% und 32%). Die graphische Darstellung der Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Lebensführungstypen zeigt eine Nähe der Aufstiegsorientierten zu einer hohen Zahlungsbereitschaft sowie eine Alleinstellung der Reflexiven und eine weniger ausgeprägte Sonderstellung bei Traditionellen Arbeitern und Konservativ Gehobenen. Ähnliches trifft nicht auf den Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag und Lebensführungstypen zu. Die Reflexiven nehmen dort eine ebenso singuläre Stellung ein wie die Heimzentrierten, Traditionelle Arbeiter und Konservativ Gehobene. Insgesamt scheinen die beiden Arten der Zahlungsbereitschaften in keinem erkennbaren Verhältnis zu einem Lebensführungstypus zu stehen (Abbildung 70).

Kruskal-Wallis-Test

Die Kruskal-Wallis-Tests wurden für die Befragung der Politiker ebenfalls auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ durchgeführt. Die abhängige Variable war wieder zum einen die Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag zum anderen die Zahlungsbereitschaft/zumutbarer

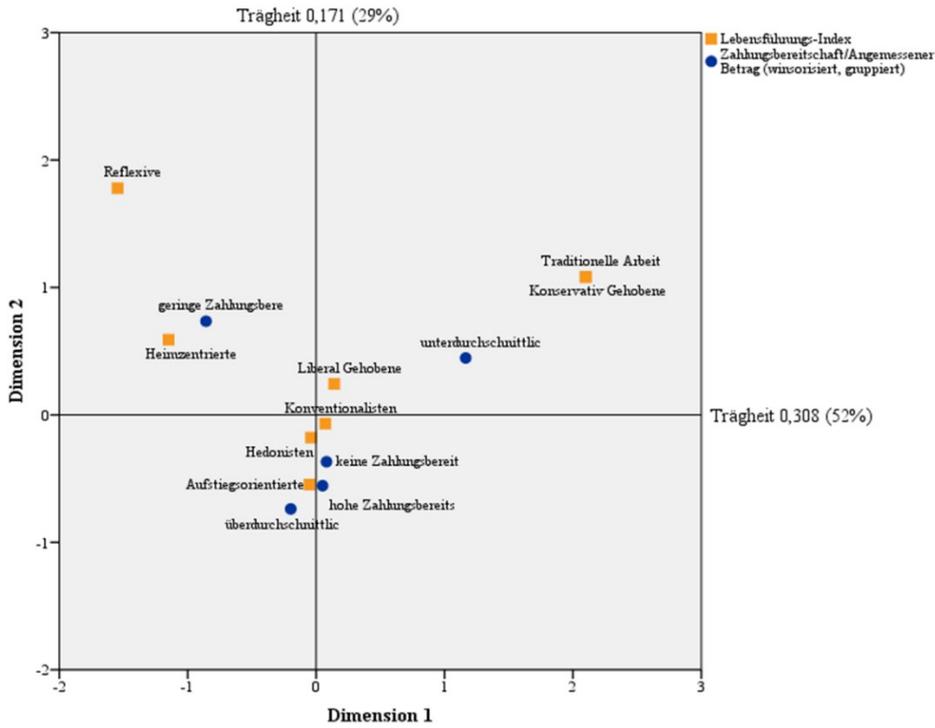
Betrag, unabhängige Variable der Lebensführungs-Index. Die beiden Testergebnisse sprechen dafür die Nullhypothesen, dass die Verteilung der Zahlungsbereitschaften über die Kategorien der unabhängigen Variablen gleich sind, beizubehalten ($H(7) = 5,617$, $p = 0,585$; $H(7) = 6,384$, $p = 0,496$) (V. 3.6, Tabelle 41). Zwischen den einzelnen Lebensführungstypen besteht also kein signifikanter Unterschied bezüglich der Angaben des angemessenen und zumutbaren Betrages.

Da weder die Kontingenztabelle, die Korrespondenzanalysen noch die Kruskal-Wallis-Tests deutliche Hinweise auf eine signifikante Bedeutung der Lebensführungstypen auf die Höhe der Zahlungsbereitschaften ergeben haben, wurde keine Varianzanalyse bzw. Varianzanalyse mit Kontrasten wie bei der Bevölkerung durchgeführt.

III. 2.2.9.7.3 Vergleich

Die Auswertung der Zusammenhänge zwischen der Zahlungsbereitschaft und den Lebensführungstypen bei der Bevölkerung zeigt eine deutliche Beeinflussung durch die Lebensführungstypen. Die Zahlungsbereitschaft steigt mit dem Ausstattungsniveau, dabei spielt die biografische Perspektive keine Rolle. Im Gegensatz dazu besteht bei den Politikern kein Zusammenhang zwischen den beiden Zahlungsbereitschaften (angemessener und zumutbarer Betrag) und den Typen der Lebensführung.

Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und Lebensführungstypen im Korrespondenzraum
Symmetrisch-Normalisierung



Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag und Lebensführungstypen im Korrespondenzraum
Symmetrisch-Normalisierung

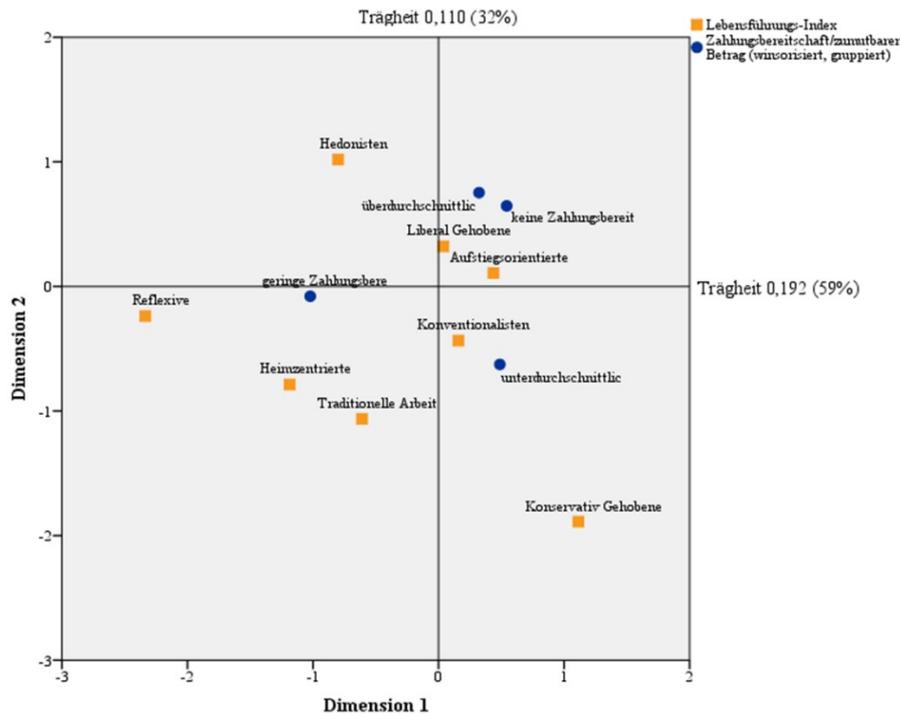


Abbildung 70: Korrespondenzraum Zahlungsbereitschaft/angemessener bzw. zumutbarer Betrag und Lebensführungstypen

III. 2.2.9.8 Kombination von Lebensstil und Bibliotheksnutzung

III. 2.2.9.8.1 Einwohner

Kontingenztabelle und Korrespondenzanalyse

Die beiden Variablen mit den deutlichsten Zusammenhängen zur Zahlungsbereitschaft, die Lebensführungstypen und die Bibliotheksnutzung, wurden ebenfalls kreuztabelliert (V. 3.7, 9). Der Chi-Quadrat-Wert weist auf einen höchst signifikanten Zusammenhang zwischen den beiden Variablen hin (Chi-Quadrat (72) = 205,774, $p < 0,001$). Die Werte des Phi und des Kontingenzkoeffizienten zeigen eine nicht triviale Stärke dieses Zusammenhanges (Phi = 0,388, $p < 0,001$, Kontingenzkoeffizient = 0,362, $p < 0,001$). Dagegen geben die Werte der Richtungsmaße Lambda (symmetrisch 0,031, $p = 0,014$) und Tau (0,023 bzw. 0,025, beide $p < 0,001$) keine ausgeprägte Richtung des Zusammenhanges an. Die aufstiegsorientierte Mitte bildet den Stamm der aktiven oder früheren Nutzer bzw. Besucher. Der Typus Traditionelle Arbeiter gehört überdurchschnittlich häufig zu den Nicht-Besuchern der Bibliothek, das standardisierte Residuum zeigt mit 5,2 eine höchst signifikante Abweichung, sehr signifikant ist diese Abweichung mit 2,7 auch bei den Heimzentrierten.

Diesen Befund ergänzend wurde eine Korrespondenzanalyse durchgeführt (Abbildung 71, V. 3.7, 2). Die Dimension 1 nimmt mit 88 % den größten Teil der Ladung auf. Es ist erkennbar, dass die Kategorien der Lebensführungstypen in dieser Dimension entlang der Perspektive des Ausstattungsniveaus (gehobenes – mittleres – niedrigeres) angeordnet sind. Die Kategorien der Bibliotheksnutzung reichen von Aktiven über Frühere zu Nicht-Nutzer/-Besucher. Die Lebensführungstypen Konservativ Gehobene, Liberal Gehobene, Reflexive und Aufstiegsorientierte liegen im Korrespondenzraum in der ersten Dimension nah beieinander. Die geringen Distanzen weisen auf eine Ähnlichkeit der Kategorien hin. Hier ist auch der Typ der aktiven Bibliotheksnutzer/-besucher verortet. Davon sind am weitesten entfernt die Heimzentrierten und Traditionellen Arbeiter einerseits und die Nichtnutzer/-besucher andererseits. Die große Distanz der Traditionellen Arbeiter vom Koordinatenursprung in der Dimension 1 und der Unterhaltungssuchenden in der Dimension 2 bedeutet eine große Abweichung vom Durchschnittsprofil. Die zweite Dimension nimmt mit 12 % deutlich weniger Ladung auf. Wie diese Dimension interpretiert werden kann ist wenig offensichtlich. Bis auf die Hedonisten und Unterhaltungssuchenden sind liegen alle Lebensführungstypen dicht bei einander. Hedonisten und Unterhaltungssuchende nehmen damit

eine Sonderstellung ein. Aktive und Nicht-Nutzer zeigen in der zweiten Dimension eine größere Nähe zueinander, also eine größere Ähnlichkeit, als zu den Früheren.

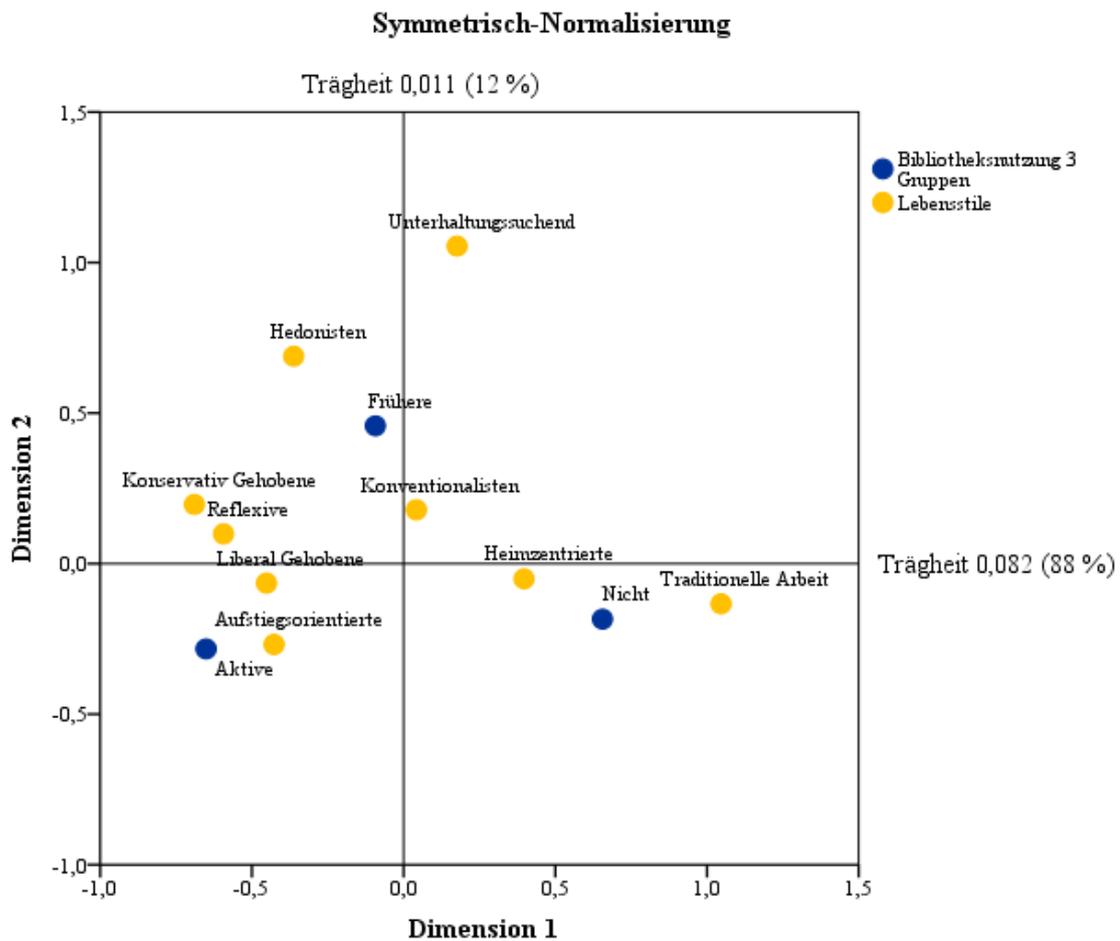


Abbildung 71: Korrespondenzraum Lebensführungstypen und Bibliotheksnutzung

Varianzanalyse (ANOVA)

Auf Grund der vorangegangenen Ergebnisse wurde eine mehrfaktorielle Varianzanalyse unter Einbeziehung der Faktoren Lebensführungsindex und Bibliotheksnutzer/-besucher vorgenommen. Diese Variablen scheinen nach den Kontingenztabelle und den Kruskal-Wallis-Tests die stärksten Faktoren zu sein. Das Signifikanzniveau wurde wie von Bühl empfohlen bei $\alpha = 0,01$ angesetzt (Bühl 2014, S. 531–532).

Tests der Zwischensubjekteffekte						
Abhängige Variable: WTP winsorisiert						
Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Korrigiertes Modell	59212,211 ^a	87	680,600	2,524	,000	,188
Konstanter Term	108116,790	1	108116,790	400,918	,000	,297
ind	15766,983	8	1970,873	7,308	,000	,058
Bibl_Ind	4883,440	9	542,604	2,012	,035	,019
ind * Bibl_Ind	22823,881	70	326,055	1,209	,122	,082
Fehler	255919,853	949	269,673			
Gesamt	645242,000	1037				
Korrigierte Gesamtvariation	315132,064	1036				
a. R-Quadrat = ,188 (korrigiertes R-Quadrat = ,113)						

Tabelle 31: Ergebnis der Varianzanalyse WTP zu Lebensführung und Bibliotheksnutzung

Das Gesamtmodell ist höchst signifikant ($F(87) = 2,524$, $p < 0,001$). Das R -Quadrat wird mit 0,188 ausgewiesen (Tabelle 31), d.h. dass ca. 19 % erklärte Varianz erreicht wird, allerdings ist das korrigierte R -Quadrat mit 0,113 geringer. Bei den Faktoren und Faktorkombinationen sind der Lebensführungsindex mit $p < 0,001$ höchst signifikant ($F(8) = 7,308$) und die Bibliotheksnutzung mit $p = 0,35$ ($F(9) = 2,012$) signifikant. Die Faktorenkombination Lebensführungsindex mit Bibliotheksnutzung mit 0,112 ($F(70) = 1,209$) nicht signifikant. Das Eta-Quadrat beträgt für die Lebensführungstypen alleine 0,058, d.h. knapp 6 % der Streuung der Zahlungsbereitschaft lassen sich auf den Lebensführungstyp zurückführen. Die Variable Lebensführungstypen ist damit der Haupteffekt auf die Zahlungsbereitschaft. Für die Kombination Lebensführungstypen mit Bibliotheksnutzung beträgt das Eta-Quadrat 0,82, also können ca. 8 % der Gesamtstreuung mit dieser Merkmalskombination erklärt werden. Um die Bedeutsamkeit eines Ergebnisses zu beurteilen, können die Effektstärken berechnet werden. Die Effektstärke nach Cohen wird berechnet mit $f = \sqrt{\frac{\text{Partielles Eta-Quadrat}}{1 - \text{Partielles Eta-Quadrat}}}$. Dabei entspricht $f = 0,10$ einem schwachen Effekt, $f = 0,25$ einem mittleren Effekt und $f = 0,40$ einem starken Effekt (Universität Zürich 13.09.2016). Die Effektstärken betragen für die Lebensführungstypen 0,25 und für die Kombination mit der Bibliotheksnutzung 0,30 und sind damit mittlere Effekte. Der Effekt der Bibliotheksnutzung alleine ist mit 0,14 eher schwach. Die Ergebnistabellen sind im Anhang aufgeführt (V. 3.7, 18).

Auffällig sind die hohen geschätzten Randmittel (Mittelwerte) der Zahlungsbereitschaften der Nicht-Besucher bei den Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus: Konservativ Gehobene 40,00 €, Liberal Gehobene 32,86 € und Reflexive 31,67 €. Im Gegensatz dazu stehen die Nicht-Besucher bei den Unterhaltungssuchenden mit 2,00 € (Abbildung 72).

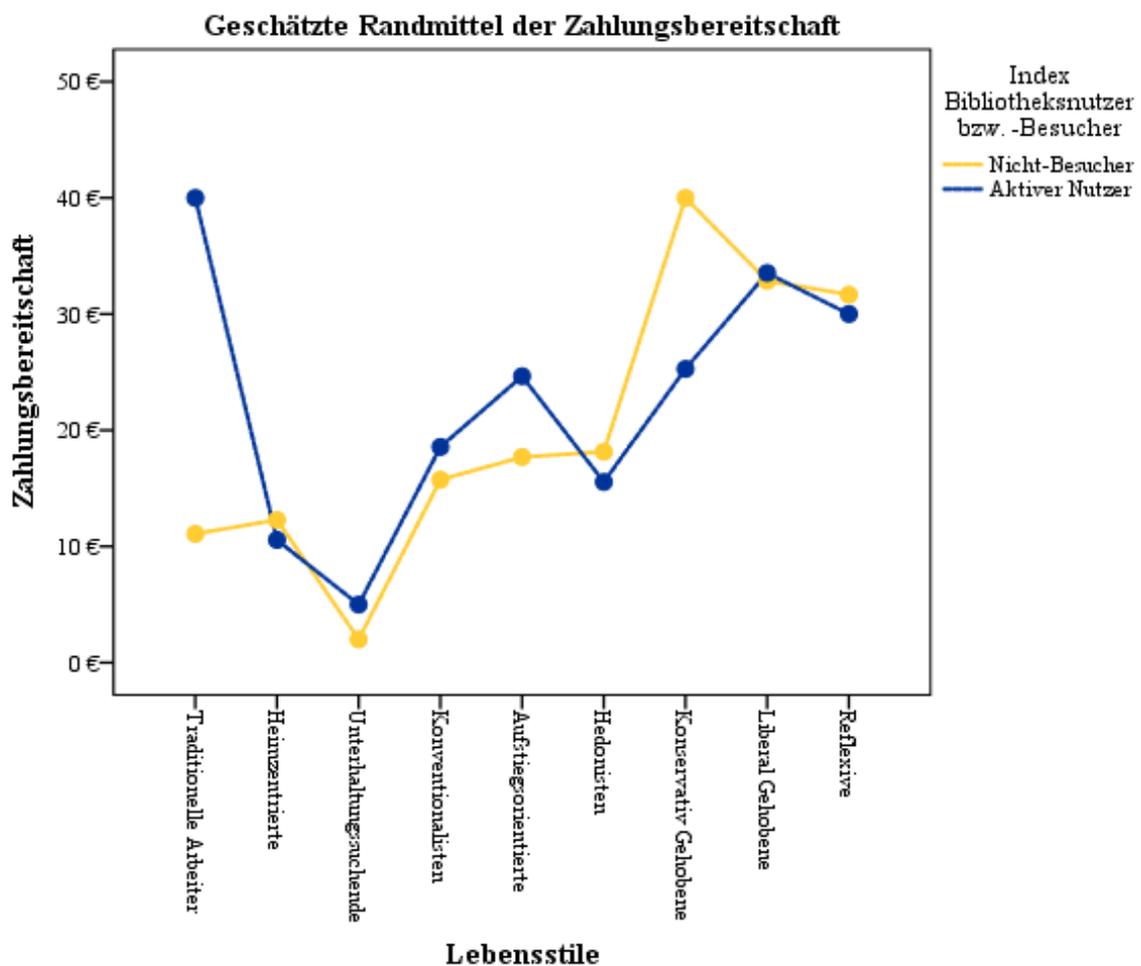


Abbildung 72: Zahlungsbereitschaften der Nicht-Besucher und aktiven Nutzer nach Lebensführungstypen

Zur Absicherung des Ergebnisses wurde eine weitere mehrfaktorielle Varianzanalyse auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ mit den Faktoren Lebensführungsindex, Bibliotheksnutzung, Ortsteile, Altersgruppen, Informationsstand, Einkommensgruppen und Erwerbssituationen durchgeführt. Das Modell als Ganzes ist nicht signifikant ($F(649) = 1,141, p = 0,154$; V. 3.7, 15). Das R-Quadrat beträgt zwar 0,821. Das korrigierte R-Quadrat beträgt jedoch nur 0,101, ist also niedriger als bei der vorherigen Varianzanalyse. Nur der Lebensführungsindex ist ein signifikanter Faktor ($F(8) = 2,324, p = 0,22$). Das partielle Eta-Quadrat beträgt hier 0,104, also 10 % der Gesamtstreuung der Zahlungsbereitschaft beruhen auf den Lebens-

führungstypen. Der Lebensführungsindex ist damit auch in dieser Varianzanalyse der Haupteffekt auf die Zahlungsbereitschaft. Alle anderen Faktoren sind nicht signifikant. Die Effektstärke ist jedoch bei der Kombination aus Lebensführung, Bibliotheksnutzung, Ortsteile, Altersgruppen und Einkommensgruppen mit 0,94 am höchsten.

III. 2.2.9.8.2 Politiker

Varianzanalyse (ANOVA)

Analog zu der Auswertung der Befragung der Bevölkerung wurden für die Auswertung der Politiker-Befragung zwei mehrfaktorielle Varianzanalysen durchgeführt. Abhängige Variable waren die Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag bzw. die Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag jeweils mit den festen Faktoren Lebensführungsindex und Bibliotheksnutzung. Das Signifikanzniveau wurde auf $\alpha = 0,01$ (99 % Konfidenzintervall) festgelegt (Bühl 2014, S. 531–532). Es wurde das voreingestellte gesättigte Modell gewählt. Zur Berechnung der Quadratsummen wurde jedoch abweichend von der Voreinstellung der Typ IV ausgewählt, da bei Modellen mit leeren Zellen dieser Typ IV gewöhnlich verwendet wird (Hilfe zu SPSS Version 23, Sucheinstieg GLM - Univariat > GLM: Modell). Die Output-Tabellen für die beiden Varianzanalysen mit dem Lebensführungsindex und der Bibliotheksnutzung als feste Faktoren sowie die Interaktionen zwischen den Faktoren zeigen keine signifikanten Ergebnisse (Lebensführungsindex $F(7) = 1,291$, $p = 0,345$ und $F(7) = 0,647$, $p = 0,711$; Bibliotheksnutzung $F(9) = 1,324$, $p = 0,333$ und $F(9) = 1,933$, $p = 0,150$; Kombination beider Faktoren $F(9) = 1,223$, $p = 0,377$ und $F(9) = 0,594$, $p = 0,779$). Das R-Quadrat beträgt 0,757 (korrigiertes R-Quadrat = 0,150) bzw. R-Quadrat 0,772 (korrigiertes R-Quadrat = 0,253) (Tabelle 32). Die Kenntnis der Lebensführungstypen und der Bibliotheksnutzung tragen nicht dazu bei, die Zahlungsbereitschaft zu erklären.

Interessant sind bei den geschätzten Randmitteln hohe Werte bei den Nicht-Besuchern (Mittelwert 37,50 bzw. 22,50) sowie sehr geringe Werte bei den Reflexiven (5,00 bzw. 3,00) (V. 3.7, 28).

Tests der Zwischensubjekteffekte						
Abhängige Variable: Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag winsorisiert						
Quelle	Quadratsumme vom Typ IV	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Korrigiertes Modell	5666,083 ^a	25	226,643	1,248	,371	,757
Konstanter Term	9249,482	1	9249,482	50,915	,000	,836
ind	1641,538 ^b	7	234,505	1,291	,345	,475
Bibl_Ind	2165,294 ^b	9	240,588	1,324	,333	,544
ind * Bibl_Ind	2000,164	9	222,240	1,223	,377	,524
Fehler	1816,667	10	181,667			
Gesamt	18195,000	36				
Korrigierte Gesamtvariation	7482,750	35				

a. R-Quadrat = ,757 (korrigiertes R-Quadrat = ,150)
b. Die prüfbare Hypothese des Typ IV ist nicht eindeutig.

Tests der Zwischensubjekteffekte						
Abhängige Variable: Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag winsorisiert						
Quelle	Quadratsumme vom Typ IV	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Korrigiertes Modell	2365,423 ^a	25	94,617	1,488	,249	,772
Konstanter Term	4687,795	1	4687,795	73,736	,000	,870
ind	287,835 ^b	7	41,119	,647	,711	,292
Bibl_Ind	1106,155 ^b	9	122,906	1,933	,150	,613
ind * Bibl_Ind	339,748	9	37,750	,594	,779	,327
Fehler	699,333	11	63,576			
Gesamt	9240,000	37				
Korrigierte Gesamtvariation	3064,757	36				

a. R-Quadrat = ,772 (korrigiertes R-Quadrat = ,253)
b. Die prüfbare Hypothese des Typ IV ist nicht eindeutig.

Tabelle 32: Output der Varianzanalysen Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag und zumutbarer Betrag zu Lebensführungsindex und Bibliotheksnutzung

III. 2.2.9.8.3 Vergleich

Die Varianzanalysen wurden mit den abhängigen Faktoren der Zahlungsbereitschaft (Bevölkerung), angemessener Betrag sowie zumutbarer Betrag (Politiker) und den unabhängigen Variablen Lebensführungsindex und Bibliotheksnutzung auf dem Signifikanzniveau $\alpha = 0,01$ durchgeführt. Bei der Auswertung der Bevölkerungsbefragung ist der Lebensfüh-

rungsindex der Faktor mit dem größten Erklärungsbeitrag der Streuung der Zahlungsbereitschaft. Die Effektstärke liegt im mittleren Bereich. Die Erklärungsleistung und die Effektstärke der Bibliotheksnutzung sind etwas geringer. Anders ist es bei den Politikern. Hier liefern Lebensführungstypen und Bibliotheksnutzung keine signifikanten Beiträge zur Erklärung der Zahlungsbereitschaft (angemessener und zumutbarer Betrag).

III. 2.3 Ergebnisse in Bezug auf die Zahlungsbereitschaft

Der Mittelwert der Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung und der Mittelwert des von den Politikern als angemessen genannten Betrages unterscheiden sich nicht signifikant voneinander (III. 2.2.8.3). Der Mittelwert des zumutbaren Betrages (Einschätzung Politiker) liegt jedoch signifikant niedriger als die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung. Die Arbeitshypothese, dass der ökonomische Wert der Bibliothek von den politischen und administrativen Vertretern niedriger eingeschätzt wird als von den Einwohnern, wird damit teilweise nicht verworfen. Im Rahmen dieser Untersuchung kann nicht beantwortet werden, ob die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung von den politischen Mandatsträgern tatsächlich unterschätzt wird oder der niedrigere Betrag von Bedenken herrührt eine (hypothetische) Zahlung gegenüber den Wählern vermitteln und ggf. gegen Widerstände vertreten zu müssen. Um solche Vermutungen zu klären, wären beispielsweise qualitative Interviews notwendig. Interessant ist, dass der angemessene bzw. zumutbarere Betrag in Kommentaren präzisiert wurde: Anmerkungen zu Frage 7: „(d.h. mit Ausweisgebühr v. 15 € = 30 € insg.)“; zu Frage 8: „Kinder ausgenommen!“ **Fehler! Eine Ziffer wurde erwartet.** Anmerkung zu Frage 7: [pro Person] *Erwachsener* **Fehler! Eine Ziffer wurde erwartet.** Auf der anderen Seite wurde aber auch ein Mitgliedsbeitrag gefordert, obgleich eine solche Jahresgebühr für Erwachsene bereits erhoben wird: [...] *es sollte ein kleiner Kostenbeitrag je Nutzer erhoben werden (Mitgliedsbeitrag für uneingeschränkte Nutzung)* [...] **Fehler! Eine Ziffer wurde erwartet.**

III. 2.3.1 Demografische Daten: Geschlecht, Staatsangehörigkeit, Alter, Erwerbssituation und Einkommen

In den Ergebnissen der Bevölkerungsbefragung sind Frauen überproportional vertreten. Menschen mit nicht-deutscher Staatsangehörigkeit sind unterrepräsentiert. Diese Ergebnisse gehen einher mit der Feststellung von Vakkari und Serola, dass Menschen mit Interesse am

Untersuchungsgegenstand häufiger an einer entsprechenden Befragung teilnehmen als Desinteressierte (s. a. S. 194; Vakkari, Serola 2012, S. 39). Die Altersgruppe der 45-64 Jährigen ist mit 45 % am stärksten vertreten. 65 % der Antwortenden sind Angestellte oder Rentner. 40 % haben ein mittleres Einkommen (III. 2.2.1.1). Bei den Politikern wurde wegen der geringen Grundgesamtheit auf die Erhebung soziografischer Daten verzichtet.

Geschlecht und Alter sind keine relevanten Faktoren für die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung.

Die drei Kategorien der Einkommensgruppen, untere, mittlere und höhere Einkommen, unterscheiden sich (hoch-)signifikant voneinander. Der Zusammenhang mit der Zahlungsbereitschaft scheint jedoch eher schwach zu sein.

Bei der Erwerbssituation unterscheiden sich lediglich die Beamten hinsichtlich einer höheren Zahlungsbereitschaft signifikant von den Arbeitern, Schülern/Studenten/Azubildenden sowie Sonstigen.

III. 2.3.2 Wohnorte

40 % der Einwohner wohnen in Melle-Mitte und 60 % in den Ortsteilen. Hingegen wohnen nur 20 % der antwortenden Politiker in Melle-Mitte, 80 % in den Stadtteilen. Diese Verteilung entspricht der Verteilung in der Grundgesamtheit. Der Anteil der Politiker, die in Melle-Mitte wohnen, ist im Vergleich zur Bevölkerung deutlich geringer. Dies kann sich daraus erklären, dass in der Grundgesamtheit der Politiker-Befragung u. a. alle Mitglieder der Ortsräte einbezogen wurden. Im Ortsrat Melle-Mitte sind 17 Mitglieder, dem stehen jeweils 15 Mitglieder in den anderen sieben Stadtteilen, also insgesamt 105 Ortsratsmitglieder gegenüber. 14 % aller Ortsratsmitglieder vertreten folglich die Interessen des Ortsteiles Melle-Mitte mit seinen 40 % Einwohnern. Die Vertretung der 60 % Einwohner der aller anderen Ortsteile erfolgt durch den überproportional hohen Anteil von 80 % der Ortsräte (Abbildung 12). Bei den Politikern differieren die Zahlungsbereitschaften jedoch nicht zwischen den Kategorien Melle-Mitte und andere Ortsteile. Anders ist es in der Bevölkerung, hier zeigen sich unterschiedliche Zahlungsbereitschaften zwischen den Ortsteilen. Die Zahlungsbereitschaft von Einwohnern aus Melle-Mitte ist etwas höher als die von Einwohnern der anderen Stadtteile. Die Ausprägung ist allerdings nicht sehr stark.

III. 2.3.3 Stellung im Lebens-/Familienzyklus

Die sich auf die Familien- bzw. Lebenssituation der Befragten beziehenden Teile des Fragebogens sind von den demografischen Standards (Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010) abgeleitet worden. Da diese für die vorliegende Befragung zu umfangreich sind, wurden sie gekürzt bzw. vereinfacht. Möglicherweise wurde durch diese Kürzung die Beantwortung schwerer, z. B. bei der Frage nach der Anzahl der Personen im Haushalt, die häufig nicht oder unlogisch beantwortet wurde oder nach den Kindern im Haushalt: *„Es gibt Kinder die zur Familie gehören aber evtl. bei der Mutter leben, für die Unterhalt gezahlt wird. Auch diese Kinder gehören zur Familie, wenn Sie auch nicht im eigenen Haushalt leben.“* (FragebogenBevölkerung,Nr.w. Selbst in der gekürzten Fassung wurde die Erhebung der Daten von den Befragten kritisiert: *„Die persönlichen Fragen gehen mir ehrlich gesagt im Hinblick auf die Nutzung einer Bibliothek zu weit!“* **Fehler! Eine Ziffer wurde erwartet.** Nach den vorliegenden Antworten leben in 47 % der Haushalte Kinder, 37 % sind Zwei-Personenhaushalte und 12 % der Einwohner leben alleine.

Die Zahlungsbereitschaft ist nach den Ergebnissen dieser Untersuchung unabhängig von der Stellung im Lebens-/Familienzyklus. Die Hypothese, dass der ökonomische Wert (s. a. III. 2.3.8) abhängig vom Lebens-/Familienzyklus ist, kann daher zurückgewiesen werden. Auf Grund der oben genannten Probleme sind die Daten zum Lebens- und Familienzyklus allerdings mit gewisser Vorsicht zu verwenden.

III. 2.3.4 Bekanntheit und Nutzung der Angebote

Um bei den Befragten die unterschiedlichen Informationsstände bezüglich des Bibliotheksangebotes auszugleichen, wurden zahlreiche Angebote der Bibliothek aufgelistet und die Bekanntheit und Nutzung erfragt. Insbesondere bei den Antworten nach der Nutzung sind Zweifel an der Konsistenz angebracht. Der primäre Zweck der Frage scheint aber zumindest teilweise erfüllt zu sein: *„[...]Durch diese Umfrage habe ich über das weitgefächerte Bibliotheksangebot erfahren und werde es künftig nutzen* (FragebogenBevölkerung,Nr.v; *„Ich hätte nicht gedacht, dass die Bibliothek so viele unterschiedliche Angebote hat. Vielleicht nutze ich bald mal etwas. Der Fragebogen hat jedenfalls zur Aufklärung beigetragen“* (FragebogenBevölkerung,Nr.Ü.

Der Umfang der Kenntnisse über die Dienstleistungen und Angebote der Stadtbibliothek zeigt bei der Bevölkerung einen Einfluss auf die Angaben zur Zahlungsbereitschaft, dessen Richtung und Stärke jedoch gering sind. Die größte Gruppe der durchschnittlich oder normal

Informierten unterscheidet sich höchst signifikant von den wenig Informierten, nicht jedoch von den umfangreich Informierten. Die Gruppen der wenig und umfangreich Informierten wiederum unterscheiden sich nicht. Da wie oben genannt Zweifel an der Konsistenz der Antworten bestehen, kann nur mit äußerster Vorsicht geäußert werden, dass die Zahlungsbereitschaft der wenig Informierten möglicherweise auch von altruistischen Motiven beeinflusst sein könnte oder ein Optionswert (s. a. S. 33) eingeflossen ist. Folgender Kommentar weist in diese Richtung: *„Durch die Umfrage ist mir erst wieder bewusst geworden, wie wichtig eine Bibliothek ist und vor allem, was heutzutage geboten wird. Das ist wirklich toll! Damals als Kind und Jugendlicher war ich häufig in der Stadtbibliothek in Bielefeld, aber außer Büchern, Audio-Kassetten und einer Lesecke gab es dort nichts, an das ich mich erinnern könnte [...]“* (FragebogenBevölkerung,Nr..

III. 2.3.5 Bibliotheksnutzung

Die Bibliotheksnutzung ist für die geäußerte Zahlungsbereitschaft ein signifikanter Einflussfaktor. Diese ist bei den aktiven Nutzern mit/ohne Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern am höchsten im Vergleich zu allen anderen Gruppen, einschließlich der aktiven Besucher. Obgleich die zusammengefasste Gruppe der Aktiven zu 75 % eine Zahlungsbereitschaft zeigt und diese höher ist als bei den früheren Nutzern/Besuchern und den Nicht-Nutzern, nennen doch auch 40 % der Nicht-Nutzer eine Zahlungsbereitschaft. Die durchschnittliche Zahlungsbereitschaft ist sogar höher als bei den früheren Nutzern oder Besuchern und den Nicht-Besuchern mit Nutzung/Besuch eines Haushaltsmitgliedes. In der Bewertung sind also offenbar passive Nutzwerte berücksichtigt worden. Die Hypothese, dass der ökonomische Wert (s. a. III. 2.3.8) abhängig von der Nutzung der Bibliothek ist, wird daher nicht verworfen. In den Gesamtwert sind passive Nutzwerte eingeflossen. Dies illustrieren z. B. folgende Kommentare: *„Die Stadtbibliothek ist eine wichtige Einrichtung, die meine Kinder früher häufig genutzt haben. Mittlerweile sind die Interessen verändert, aber das Angebot sollte vor allem für die Jugend erhalten bleiben“* (FragebogenBevölkerung,Nr.< oder *„Auch wenn ich für 2015 keinen aktuellen Ausweis für die Bücherei habe, schätze ich die Einrichtung sehr. Häufiger waren wir jedoch bei Ihnen als unser Kind zwischen 3-7 Jahre war. Heute (als 13jähriger) ist es nicht mehr so sehr aktuell, nicht mehr so ein Highlight. Trotzdem: Weiter so!“* (FragebogenBevölkerung,Nr.H.

Die Zahlungsbereitschaft bei früheren Nutzern ist signifikant niedriger als die der aktiven Nutzer. Welche Gründe zu dieser negativeren Bewertung führen, ist nicht Teil dieser Untersuchung. Vermutlich dürften negative Erfahrungen eine Rolle gespielt haben, wie einige Kommentare zeigen: *„Anmerkungen meiner Tochter: - zu wenig Auswahl für ebooks in der Onleihe. - viele aktuelle Titel nicht ausleihbar (in den letzten 12 Monaten) oder gar nicht vorhanden - generell zu wenig Auswahl an Büchern (nach vielen wurde schon im Katalog geschaut, aber nicht vorhanden; daher in den letzten 12 Monaten keine Besuche in der Stadtbibliothek mehr von ihr)“ Fehler! Eine Ziffer wurde erwartet.* oder: *„Ich persönlich besuche die Stadtbibliothek selten, weil schon mehrmals das Buch, was ich ausleihen wollte, nicht vorhanden war oder seit längerer Zeit fehlte. Fachbücher für meine Ausbildung habe ich auch nicht gefunden. Schade, dass für mich der Weg fast immer zur Buchhandlung führt“* (Fragebogen Bevölkerung, Nr. 5).

Bei der Bibliotheksbenutzung bestehen signifikante Unterschiede zwischen der Bevölkerung und den Politikern. Es kann angenommen werden, dass die politischen Vertreter signifikant häufiger frühere Besucher oder frühere Nutzer der Bibliothek sind und auf der anderen Seite der Anteil der Nicht-Besucher in der Bevölkerung höher ist. Mehr als 25 % der Bevölkerung hat keine eigene Erfahrung mit der Stadtbibliothek. Die Politiker werden bei der Einschätzung der Zahlungsbereitschaft jedoch nicht signifikant von ihrer Bibliotheksbenutzung beeinflusst.

III. 2.3.6 Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek

Im Bewusstsein der Einwohner und der Politiker scheint die Stadtbibliothek keine wesentliche soziale Funktion zu haben. Die genannten Effekte scheinen eher Mitnahme-Effekte zu sein, denen wenig Beachtung geschenkt wird. Die politischen Vertreter sehen dabei die soziale Rolle der Bibliothek positiver als die Nutzer. Bei der Einschätzung der gesellschaftlichen Bedeutung der Bibliothek scheint ein sehr traditionelles, auf Buchausleihe und Lesekultur beruhendes Bibliotheksbild vorzuherrschen, wobei die Meinungen der Einwohner auch deutlich auseinander gehen können: *„Ich halte die Stadtbibliothek für sinnvoll, sie wird von unserer Familie aber nicht genutzt und ich würde sie auch nicht unterstützen. Es ist einfach viel bequemer für aktuelle Informationen das Internet zu nutzen. Bücher kaufen wir; wenn mittlerweile auch hauptsächlich als Download per Internet (e-Book)“* (Fragebogen Bevölkerung, Nr. 6). Im Gegensatz dazu: *„[...] Als Vielleserin und Mutter lesebegeisterter Kinder halte ich die Bibliothek für eine wichtige Einrichtung in jeder Stadt mit der Aufgabe, Kindern das Lesen nahe zu bringen, Wissen und Kultur zu vermitteln und Sozialkontakte zu*

fördern [...]“ (FragebogenBevölkerung,Nr.š und „Die Stadtbibliothek ist ein wichtiger Bestandteil des kulturellen Angebotes unserer Stadt. In Zeiten von Migration und bunter Gesellschaft ist Sprache, Lesen und Verstehen elementar für das zukünftige Zusammenleben. Lesen bildet! Bevor also zukünftig weiter Geld in Protzbanken, unnötige Schwimmbäder und marode und korrupte Fußballvereine gepumpt wird, sollte uns die Bildung wichtiger sein!“ (FragebogenBevölkerung,Nr.†. Insgesamt scheinen aber die langfristigen Wirkungen der Bibliothek, wie sie in den Variablen der sozialen Rolle und gesellschaftlichen Funktion der Bibliothek ausgedrückt sind, von einzelnen signifikanten Ergebnisse in schwacher Ausprägung abgesehen, weder bei den Einwohnern noch bei den Politikern eine entscheidende Rolle für die Höhe der Zahlungsbereitschaft zu spielen.

III. 2.3.7 Lebensstile

In der Stadt Melle sind die traditionellen bzw. teilmodernen Lebensführungstypen mit mittlerem bzw. gehobenem Ausstattungsniveau besonders stark vertreten. Bei den Politikern ist diese Verteilung noch ausgeprägter als in der Bevölkerung. 30 % der Bevölkerung und 43 % der Politiker zählen zu den Aufstiegsorientierten. Die bürgerliche Mitte ist also in der Stadt Melle besonders ausgeprägt.

Der Übergang von den Unterhaltungssuchenden zu den Reflexiven und Hedonisten (moderne Lebensführungstypen) wird maßgeblich durch das Ende der Schulzeit und insbesondere durch die Aufnahme eines Studiums ausgelöst (Otte 2008, S. 206). Der Anteil der Reflexiven und Hedonisten ist also im Wesentlichen abhängig davon, ob Studierende am Ort bleiben oder fortziehen. Der Anteil dieser beiden Typen ist in der Befragung der Bevölkerung etwas geringer als zu erwarten gewesen wäre (Tabelle 13, S. 253). Das kann darauf hindeuten, dass Reflexive und Hedonisten unterrepräsentiert sind, weil der Studienbeginn mit einem Fortzug an einen Hochschulstandort verbunden ist. Andererseits sind die Unterhaltungssuchenden noch stärker unterrepräsentiert als die beiden obengenannten Typen, so dass auch die Interpretation möglich ist, dass die räumliche Nähe zu Hochschulstandorten, insbesondere in Osnabrück und Bielefeld, einen Zuzug der Reflexiven und Hedonisten befördert.

Die Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung wird durch die Lebensführungstypen wesentlich (mit)beeinflusst. Dabei ist die Zahlungsbereitschaft abhängig von der Perspektive des Ausstattungsniveaus. Auf der Achse, die das Ausstattungsniveau abbildet, unterscheiden

sich jeweils die Typen des niedrigen Ausstattungsniveaus (Traditionelle Arbeiter, Heimzentrierte, Unterhaltungssuchende), von denen des mittleren Ausstattungsniveaus (Konventionalisten, Aufstiegsorientierte, Hedonisten) und des gehobenen Ausstattungsniveaus (Konservativ Gehobene, Liberal Gehobene, Reflexive) hinsichtlich einer steigenden Zahlungsbereitschaft. In diesem Zusammenhang soll daran erinnert werden, dass in der Dimension des Ausstattungsniveaus *„nicht die Ausstattung mit verfügbaren Ressourcen, sondern die Ausstattung mit den durch die Ressourcenverwendung produzierten Objekten und Aktivitäten und den homogenen Wertorientierungen im Vordergrund“* steht (Hervorhebung im Original) (Otte 2008, S. 75–77). Es ist denn auch zu beachten, dass steigendes Einkommen sich anscheinend nur in geringem Maße in einem Anstieg der Zahlungsbereitschaft auswirken. Auf der Achse der biografischen Perspektive sind die Unterschiede zwischen den Lebensführungstypen nicht signifikant.

In Anbetracht dessen, dass die Aufstiegsorientierten in der Stadt Melle überproportional stark vertreten sind, ist anzunehmen, dass sich auch die gesamte durchschnittliche Zahlungsbereitschaft im mittleren Bereich bewegt.

Die Arbeitshypothese, dass der ökonomische Wert der Bibliothek, der durch die Einschätzung der Einwohner bestimmt wird, abhängig ist von Lebensstilen, wurde nicht verworfen.

Anders als bei der Bevölkerung leisten bei den Politikern die Lebensstile keinen Beitrag zur Erklärung der Zahlungsbereitschaften. Dies ist wenig verwunderlich, denn der Geltungsbereich der Lebensstilforschung ist eingeschränkt durch die Konzentration auf das Verhalten in Bereichen Freizeit und Konsum. Die Lebensstilforschung beschäftigt sich nur mit den ästhetisch orientierten Vorlieben bzw. den kulturellen Präferenzen. In Bereichen wie der Politik oder Wirtschaft sind kulturellen Präferenzen aber nicht entscheidend (Rössel 2009, S. 327).

III. 2.3.8 Kombination Lebensstil und Bibliotheksnutzung

Die Variable Lebensführungstypen ist bei der Bevölkerung der wichtigste erklärende Faktor für die Zahlungsbereitschaft (Erklärungsleistung der Streuung 9,6 %, III. 2.2.9.7.1). Die bivariate Erklärungskraft für die Lebensführungstypologie liegt damit in dem von Otte genannten Bereich von ungefähr bei 5 bis 10 % (Otte 2012, 385, 388). Otte hat gezeigt, dass die Erklärungsleistung deutlich gesteigert wird, wenn Geschlecht, Alter, Bildung und Einkommen zusätzlich berücksichtigt werden. Die gebundene Varianz beträgt dann 11 % bis

19 % (Otte 2012, 385, 388). Dies kann hier nicht gefunden werden. Jedoch verstärkt die Kombination der Variablen Lebensführungstypen mit dem zweiten Hauptfaktor Bibliotheks-nutzung den Erklärungseffekt auf 18,8 % (III. 2.2.9.8.1).

Bemerkenswert sind hohe geschätzte Randmittel der Zahlungsbereitschaft von Nicht-Besuchern der Lebensführungstypen Konservativ Gehobene, Liberal Gehobene und Reflexive, also den Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus, die teilweise noch über den durchschnittlichen Zahlungsbereitschaften der aktiven Nutzer liegen (Abbildung 72). Bei den Konservativ Gehobenen ist diese Differenz am größten: Die Zahlungsbereitschaft aktiver Nutzer liegt bei 25 €, bei Nicht-Nutzern beträgt sie 40 €. Durch die höhere Bildung und die Präferenz für Hochkultur, die für die Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus kennzeichnend sind, könnte das Bibliotheksbild positiv beeinflusst worden sein (positive Einstellungserwartung; s. a. Otte, Rössel 2012, S. 21–22). Die Vermutung, dass altruistisch motiviert erhebliche passive Nutzwerte berücksichtigt wurden, scheint berechtigt zu sein.

Im Kontrast dazu scheint bei den Traditionellen Arbeitern jedoch der (eigene) Nutzwert im Vordergrund zu stehen: Bei aktiven Nutzern liegt die Zahlungsbereitschaft bei 40 €, bei Nicht-Nutzern bei 11 €.

Bei den Politikern liefern Lebensführungstypen und Bibliotheksnutzung keine signifikanten Beiträge zur Erklärung der Einschätzung des für angemessenen bzw. als zumutbar erachteten Betrages für die Unterhaltung der Bibliothek.

III. 2.3.9 Vergleichende Zusammenfassung

Die Variablen Lebensführungs-Index, Bibliotheksnutzung, gruppierte Bibliotheksnutzung, Informationsstand und Ortsteile sind sowohl in der Auswertung der Befragung der Bevölkerung als auch in der Politiker-Befragung vorhanden. Kruskal-Wallis-Tests bzw. Mann-U-Whitney-Tests mit den abhängigen Variablen Zahlungsbereitschaft (Bevölkerung) und angemessener Betrag bzw. zumutbarer Betrag (Politiker) zeigen deutliche Unterschiede zwischen den befragten Gruppen. Bei der Befragung der Bevölkerung unterscheiden sich die genannten unabhängigen Variablen über ihre Kategorien (höchst) signifikant voneinander (Abbildung 73).

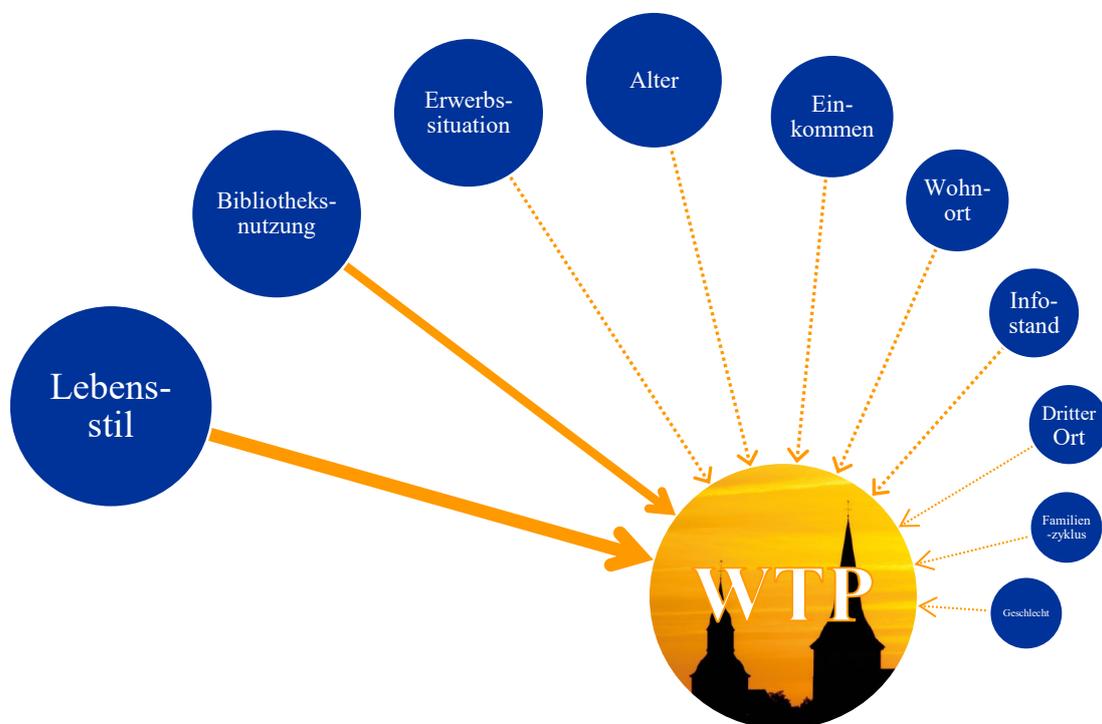


Abbildung 73: Einflussfaktoren auf die Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung

Die Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung ist wesentlich abhängig von den Lebensführungstypen und von der Bibliotheksnutzung, nicht jedoch von der Stellung im Lebens-/Familienzyklus. Am höchsten ist die Zahlungsbereitschaft bei den Konservativ Gehobenen, Liberal Gehobenen und Reflexiven, sowie bei aktiven Nutzern und aktiven Nutzern mit Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern. Es besteht ein Zusammenhang zwischen der Bibliotheksnutzung und den Lebensführungstypen. Keine Bibliotheksnutzung geht besonders mit der Eingruppierung zu den Traditionellen Arbeitern, Heimzentrierten und Unterhaltungssuchenden, den drei Typen auf dem niedrigen Ausstattungsniveau, einher. Während bei den

Typen des gehobenen Ausstattungsniveaus und der aufstiegsorientierten Mitte häufiger eine aktive Bibliotheksnutzung vorkommt. Die Richtung dieser Zusammenhänge ist allerdings nicht ausgeprägt, so dass ein Kausalzusammenhang nicht hergestellt werden kann.

Bei den Politikern ist die Verteilung hingegen über die Kategorien der Variablen identisch. Die Wert-Zumessung ist also bei den Politikern von anderen Faktoren abhängig als bei der Bevölkerung.

Längerfristige soziale Wirkungen scheinen weder bei der Bevölkerung noch bei den Politikern eine wesentliche Rolle bei der Beurteilung des ökonomischen Wertes zu spielen. Doch sprechen die Ergebnisse der Bevölkerungs-Befragung dafür, dass auch, insbesondere bei den Lebensführungstypen auf der Ebene des gehobenen Ausstattungsniveaus, passive Nutzwerte berücksichtigt wurden.

III. 3 Return on Investment und Indikator für die Wertschätzung

Die Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode in der Befragung der Einwohner liefert die Basis, um mit dem Ergebnis der Bewertungsfrage (III. 2.2.8.1) einen Return on Investment und einen Indikator für die Wertschätzung zu berechnen. Bei der Berechnung des ROI wird deutlich werden, dass die Übertragung dieser betriebswirtschaftlichen Kennzahl auf das kommunale Finanzwesen wenig sinnvoll ist, aber eine andere, ähnliche Relation gebildet werden kann.

III. 3.1 Return on Investment

Basierend auf den Ausführungen zum ROI in Kapitel II. 2.2 wird dieser als

$$\frac{\text{Betriebsergebnis}}{\text{Gesamtkapital}} \times 100 = \text{ROI}$$

(s. a. Formel 1) berechnet (Wöhe, Döring 2013, S. 202).

Die Deutsche Bibliotheksstatistik (DBS) konzentriert sich bezüglich der Ausgaben auf den Geldfluss und damit auf eine kameralistische Betrachtungsweise. Die kommunale Doppik fokussiert dagegen auf den Ressourcenverbrauch, d. h. Abschreibungen, Sonderposten für Zuweisungen und Rückstellungen werden ebenso abgebildet wie Forderungen und Verbindlichkeiten. Die Bezugsgrößen sind Ertrag und Aufwand. Der Leiter des Amtes für Finanzen und Liegenschaften der Stadt Melle empfiehlt daher, für die Berechnungen das "Ergebnis unter Berücksichtigung interner Leistungsbeziehungen" zu verwenden. Einmalige Investitionen, mit denen eine Zusatzleistung geschaffen oder aufgebaut wird, sollten, im Gegensatz zu Investitionen zur Aufrechterhaltung einer Grundleistung, nicht in die Berechnung einbezogen werden (Strakeljahn 07.10.2016). Auch wenn die Unterschiede zu den Angaben in der DBS nicht entscheidend sind (Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) 27.09.2016), werden im Folgenden die Aufwendungen und Erträge der Stadtbibliothek Melle verwendet, wie sie in dem Betriebsabrechnungsbogen für das Produkt „272-01 Büchereien“ in den Kostenstellen „400-4641-4 Stadtbibliothek, fachliche Gestaltung und Umsetzung“ und „400-4642-4 Stadtbibliothek, Gebäudeunterhaltung und –bewirtschaftung“ abgebildet sind (Wunderlich 17.10.2016) (V. 4).

Will man die obengenannte Formel 1 für die Berechnung des ROI auf die vorliegende Studie übertragen, entspräche das eingesetzte Kapital der Stadtbibliothek Melle den Aufwendungen ohne Abschreibungen.

Die geäußerten Zahlungsbereitschaften aus der Befragung der Einwohner bildeten den erzielten Wert ab. Dieser zuzüglich der Erträge aus der Bibliotheksnutzung entspräche dann dem Betriebsergebnis (III. 2.2.8.1):

$$(Zahlungsbereitschaft \times Einwohner) + Erträge = Betriebsergebnis$$

Zusammengefasst ergäbe sich

$$\frac{(Zahlungsbereitschaft \times Einwohner) + Erträge}{Aufwendungen} \times 100 = ROI$$

Der arithmetische Mittelwert der Zahlungsbereitschaft ist 17,33 €; 16,08 € und 18,57 € bilden die untere bzw. obere Grenze im 99 %-Konfidenzintervall (III. 2.2.8.1). Die amtliche Einwohnerzahl der Stadt Melle betrug zum 31.12.2015 46.039 Einwohner (Uffmann 10.10.2016). Mit diesen Daten wäre das Betriebsergebnis folglich:

$$(17,33 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €} = 846.600,53 \text{ €}$$

$$(16,08 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €} = 789.051,78 \text{ €}$$

$$(18,57 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €} = 903.688,89 \text{ €}$$

Die Aufwendungen betragen:

$$350.619,98 \text{ €} + 157.288,37 \text{ €} = 507.908,35 \text{ €}$$

In der Kombination ergäbe sich:

$$\frac{(17,33 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €}}{350.619,98 \text{ €} + 157.288,37 \text{ €}} \times 100 = 167 \%$$

$$\frac{(16,08 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €}}{350.619,98 \text{ €} + 157.288,37 \text{ €}} \times 100 = 155 \%$$

$$\frac{(18,57 \text{ €} \times 46.039) + 48.477,66 \text{ €}}{350.619,98 \text{ €} + 157.288,37 \text{ €}} \times 100 = 178 \%$$

Im Sinne der Fragestellung im Szenario bzw. der eigentlichen Bewertungsfrage (V. 2.4 bzw. V. 2.5, Text vor Frage 5 bzw. Frage 7), ob und wenn ja, welchen Betrag die Einwohner als

Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek zu zahlen bereit wären, könnte die Zahlungsbereitschaft auch als eingesetztes Kapital interpretiert werden. Dann würde sich die Frage stellen, was das Betriebsergebnis wäre. In erster Linie wäre dies die Summe der Zahlungsbereitschaften für die Nutzwerte zuzüglich der Erträge aus der Benutzung. Die geäußerten Zahlungsbereitschaften dürften sich mindestens bei den aktiven Nutzern aus Nutzwerten und passiven Nutzwerten zusammensetzen. Zu welchen Anteilen die Zahlungsbereitschaften aber durch Nutzwerte oder passive Nutzwerte zusammengesetzt sind, kann nicht ermittelt werden. Zudem könnte auch eine Wertschätzung aus altruistischen Motiven oder hervorgerufen durch eine positive Imagebildung der Bibliothek (s. a. S. 97) als Gewinn betrachtet werden, die einem Betriebsergebnis zugerechnet werden müsste. Damit ist eine solche Betrachtung der Zahlungsbereitschaft als duale Expression von Kapital und Ergebnis offensichtlich nicht zielführend.

Die oben gewählten sachlichen Anpassungen, Kapital gleich Aufwendungen und Betriebsergebnis gleich Zahlungsbereitschaft der Einwohner zuzüglich Einnahmen aus der Bibliotheksnutzung (Erträge), entsprechen zwar dem gedanklichen Ansatz des ROI, nicht jedoch der üblichen betriebswirtschaftlichen Verwendung, so dass die Bezeichnung ROI in die Irre führt. Die Übertragung der Kennzahl ROI aus dem betriebswirtschaftlichem Bereich in die Beurteilung einer kommunalen Bildungs- und Kultureinrichtung ist schwierig und wurde aus bibliothekswissenschaftlicher Sicht immer wieder kritisiert (Matthews 2015, S. 223; Umstätter 12.01.2013, S. 11; Neal 2011, S. 425). Auch aus dem verwaltungswissenschaftlichen Blickwinkel wird der ROI in Frage gezogen (s. a. II. 2.2). In Bezug auf die Nutzung des ROI für kommunale Verwaltungen führt Magin aus, dass die Umsatzerlöse der Kommunen nicht denen von Unternehmen entsprechen. Zudem werden die Erträge größtenteils durch Steuern und Zuweisungen erzielt, die in keinem direkten Leistungszusammenhang stehen. Primäres Ziel ist nicht die Gewinnmaximierung, sondern die Erreichung eines ausgeglichenen, ordentlichen Jahresergebnisses. Es besteht *„keine sachlogische Verbindung zwischen dem Umsatz und dem Gesamtkapital“*. Der ROI ist daher für Kommunen als Rentabilitätskennzahl nicht relevant (Magin 2010, S. 117–118). Hafner zieht Daten aus der Haushaltsplanung vor (Hafner 2013, S. 267–268)

III. 3.2 Indikator für die Wertschätzung

Trotz der kritischen Betrachtung des ROI im vorangegangenen Kapitel (III. 3.1) sollen die geäußerten Zahlungsbereitschaften gleichwohl als Ausdruck der Wertzumessung in Bezug

auf die Aufwendungen der Einrichtung gesetzt werden. Zweck einer Befragung mit der KBM ist es ja mit einem gemeinsamen Maß – der monetären Einheit – Nutzen und Kosten miteinander vergleichen zu können (II. 2.2). Eine solche Kennzahl stellt dann die Zahlungsbereitschaft als Ausdruck der Wertschätzung den getätigten Aufwendungen gegenüber. Ohne eine solche Kennzahl stände die Wertzumessung in keinem (relativen) Bezugsrahmen.

In einer strategischen Partnerschaft der Kooperation mit der KGSt bietet die Firma IKVS ein interkommunales Vergleichssystem an, welches es Kommunen ermöglicht, Kennzahlen (im interkommunalen Vergleich oder als Zeitreihenvergleich) als Steuerungsinformationen in die Haushaltssteuerung zu integrieren. (IKVS GmbH - Unternehmen 30.09.2016; Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) 30.09.2016). Daten aus dem kommunalen Finanzplan und statistische Daten offizieller Quellen werden automatisiert in die firmeneigene Datenbank importiert, in einem standardisierten Verfahren zu Kennzahlen verarbeitet und in einer Vergleichsdatenbank bereitgestellt (Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) 30.09.2016)¹⁴. In dem interkommunalen Vergleichssystem wird das „Ergebnis je Einwohner“ auf Produktebene als Kennzahl genutzt¹⁵. Für diese Kennzahl wird das Ergebnis unter Einbeziehung der internen Leistungsbeziehungen (ohne außerordentliche Größen) herangezogen (IKVS Interkommunale Vergleichssysteme)¹⁶. Wegen der standardisierten Erhebung findet die Kennzahl daher auch hier Verwendung. Damit wird Hafners Forderung, Informationen aus der Haushaltsplanung zu verwenden, Rechnung getragen (Hafner 2013, S. 267–268).

Die Zahlungsbereitschaft und das Ergebnis pro Einwohner werden gegenüber gestellt und die Relation abgebildet:

$$\begin{aligned} & \text{Zahlungsbereitschaft/Ergebnis je Einwohner} \\ & = \text{Indikator für die Wertschätzung} \end{aligned}$$

Formel 3: Indikator für die Wertschätzung

¹⁴ Die Firma IKVS richtet sich an Kommunen aller Größenordnungen. Trotz mehrfacher Nachfragen waren jedoch bis zum 12.03.2017 keine Informationen zur Anzahl der Kunden erhältlich.

¹⁵ Weitere Kennzahlen: Aufwand je Ausleihe, Aufwand je Einwohner, Erlöse je Ausleihe, Erlöse je Einwohner, Ergebnis je Ausleihe, Medienbestand je Tsd. Einwohner, Ausleihen je Tsd. Einwohner, Medienumschlag, Aufwanddeckungsgrad

¹⁶ Niedersachsen: ohne Zuführung Überschuss ordentliches Ergebnis, Nordrhein-Westfalen: ohne Verrechnung Allgemeine Rücklagen

Nach der Definition von value als „importance that stakeholders (funding institutions, politicians, the public, users, staff) attach to libraries and which is related to the perception of actual or potential benefit“ (Deutsches Institut für Normung 2015, S. 13; Organisation Internationale de Normalisation 2014-04, S. 12; Poll 22.06.2011-26.06.2011, S. 7) könnte dieser Indikator für die Wertschätzung auch als „Return on Value“ bezeichnet werden.

Für die Berechnung des Indikators kann die oben genannte Kennzahl (S. 323) nicht direkt aus dem von der IKVS bereitgestellten interaktiven Haushalt (IKVS Interkommunale Vergleichssysteme) verwendet werden, da dort eine Betrachtung auf Produktebene erfolgt. Im Produkt „272-01 Büchereien“ werden neben den Kostenstellen, die sich auf die Stadtbibliothek Melle beziehen, auch die Kostenstellen der Ortsteilbibliotheken abgebildet (III. 1.3), die im Rahmen dieser Untersuchung nicht relevant sind. Aus dem Betriebsabrechnungsbogen (Wunderlich 17.10.2016) unter Berücksichtigung der dort aufgeführten Kostenstellen „400-4641-4 Stadtbibliothek, fachliche Gestaltung und Umsetzung“ und „400-4642-4 Stadtbibliothek, Gebäudeunterhaltung und –bewirtschaftung“ ergibt sich:

$$\frac{\text{Aufwendungen} + \text{Erträge}}{\text{Einwohner}} = \text{Ergebnis je Einwohner}$$

$$\frac{(350.619,98 + 157.288,37) + (- 48.744,66 \text{ €})}{46.039} = 9,97 \text{ €}^{17}$$

Formel 4: Ergebnis je Einwohner

Mit diesem Ergebnis und den Werten der Zahlungsbereitschaft aus der Befragung (III. 2.2.8.1) ergeben sich die Relationen für den Indikator für die Wertschätzung bzw. Return on Value:

$$17,33 \text{ €} / 9,97 \text{ €} = 1,74$$

$$16,08 \text{ €} / 9,97 \text{ €} = 1,61$$

$$18,57 \text{ €} / 9,97 \text{ €} = 1,86$$

Formel 5: Berechnung des Indikators für die Wertschätzung (Return on Value)

¹⁷ Bei der Berechnung der IKVS-Kennzahl werden die Aufwendungen ins Minus und die Erträge ins Plus gesetzt.

Das heißt, die Relation von Zahlungsbereitschaft zu „Ergebnis je Einwohner“ ist 1,7 : 1. Anders gesagt, übersteigt der zugemessene Wert ausgedrückt in jener Zahlungsbereitschaft „das Ergebnis pro Einwohner“ um den Faktor 1,7 (+/- 0,1). Der empfundene oder zugebilligte Wert übersteigt damit den tatsächlichen Mitteleinsatz um rund 80 %.

Der Mittelwert der Zahlungsbereitschaft der Nicht-Nutzer beträgt 15,24 € (Abbildung 63 und V. 3.7, 12). Diesen Wert in Relation zum Ergebnis je Einwohner gesetzt ergibt:

$$15,24 \text{ €} / 9,97 \text{ €} = 1,52$$

Formel 6: Indikator für die Wertschätzung (Return on Value) der Nicht-Nutzer

Die Relation von der Zahlungsbereitschaft zu Ergebnis ist damit 1,5 : 1.

Der Indikator für die Wertschätzung beträgt also bei dem Viertel der Bevölkerung, das die Bibliothek nicht aus eigener Anschauung kennt (III. 2.2.5.1) 52 % oder 1,5 : 1. Der zugemessene Wert übertrifft also auch bei Nicht-Nutzern die tatsächlichen Aufwendungen um die Hälfte.

III. 3.3 Ergebnisse in Bezug auf den Indikator für die Wertschätzung

Die Verwendung der Kennzahl ROI aus dem betriebswirtschaftlichen Bereich im Kontext der Öffentliche Verwaltung und insbesondere zur Beurteilung einer kommunalen Bildungs- und Kultureinrichtung wird aus verwaltungswissenschaftlicher und bibliothekswissenschaftlicher Sicht kritisch gesehen (s. a. II. 2.2 und III. 3.1)

Der ROI als Rentabilitätskennzahl ist für die Verwendung in der Wertdarstellung von Öffentlichen Bibliotheken nicht geeignet (s. a. III. 3.1).

Der hier eingeführte Indikator für die Wertschätzung oder Wertempfindung bildet die Relation zwischen Wertzumessung und Ergebnis aus der Doppik ab. Er führt den systemtheoretischen Akt des Messens als Informationsreduktion (Wimmer 2004, S. 25) hin bis zur Verdichtung auf eine Zahl. Ein Indikator ist ein Merkmal, das „*als Anzeichen oder als Hinweis auf etwas anderes dient*“ (Kraif 2005, S. 448). Indikatoren bilden als „*Anzeiger*“ einen komplexen Sachverhalt „*stellvertretend und ausschnittsweise*“ ab (Andeßner 2006, S. 30). In diesem Fall bildet der Indikator einen vermuteten oder zugebilligten Wert ab oder weist auf eine Wertsteigerung und -transformation der Bibliotheksausgaben hin. Er ist nicht für Bibliotheksvergleiche geeignet (s. a. Hafner 2013, S. 274) und auch nicht umkehrbar. Es darf und

kann keine Umstellung oder Umrechnung erfolgen, wie hoch oder wie niedrig die Aufwendungen sein müssten, um ein angestrebtes Wertempfinden zu erzeugen, da der Mitteleinsatz in nicht bekannten Maße und in nicht bekanntem zeitlichen Abstand die Wertzumessung beeinflusst oder mutmaßlich beeinflusst. Entsprechend darf nicht außer Acht gelassen werden, dass durch eine (kurzzeitige) Veränderung des Ergebnisses je Einwohner der Indikatorwert erhöht oder gesenkt werden könnte, ohne dass eine zeitverzögerte Änderung der Wertschätzung adäquat abgebildet werden könnte. Die unterschiedlichen Zeithorizonte in der Gegenüberstellung des ökonomischen Wertes, wie er in der Zahlungsbereitschaft ausgedrückt wird und wesentlich von den Lebensstilen abhängig ist, und des Ergebnisses je Einwohner abgeleitet aus der jährlichen Haushaltsrechnung, ist kritisch zu berücksichtigen. Der Indikator demonstriert – nicht mehr und nicht weniger – die Wertschätzung der Bibliothek, macht sie greifbar und gibt ihr eine Größenordnung.

Bei der Berechnung des Indikators fließen durch die geäußerten Zahlungsbereitschaften sowohl Nutzwerte als auch passive Nutzwerte, einschließlich altruistischer Werte, ein. Hinweise auf den Umfang der passiven Nutzwerte ergeben sich aus der Relation der Zahlungsbereitschaft der Nicht-Nutzer zu dem Ergebnis je Einwohner. In welchem Maße aktive oder frühere Nutzer passive Nutzwerte in ihrer Beurteilung berücksichtigt haben, kann aus der Untersuchung nicht geschlossen werden.

Inwieweit langfristige Wirkungen der Bibliotheksnutzung bei der Beantwortung der Zahlungsbereitschaft berücksichtigt wurden oder nicht, kann aus der Untersuchung ebenfalls nicht beantwortet werden. Geht man von einer Unterschätzung dieser langfristigen Werte aus, wie häufig als Kritik an der Wirkungsmessung und besonders an der Kontingenten Bewertungsmethode genannt (Matthews 2015, S. 223; Rösch 2012, S. 8–9; Aabø 2005b, S. 206–207), dann ist der Indikator für die Wertschätzung lediglich ein Basis- oder Grundwert. Ein Basiswert, der die Aufwendungen bereits um das 1,7-fache übersteigt und der durch jede weitere Berücksichtigung von Wirkungen weitersteigt.

IV. Eine wertgeschätzte Bibliothek

Bibliotheken sehen sich verändernden institutionellen und finanziellen Rahmenbedingungen gegenüber. Zum einen erfolgt durch die Einführung des NSM eine Neuorientierung der kommunalen Zielsysteme auf die Wirkungen des Verwaltungshandelns. Zum anderen sind angesichts der prekären Lage vieler öffentlicher Haushalte neue, prägnante Nachweise nötig, um die Mittelzuweisungen zu rechtfertigen. Dazu werden der Wert und die Wirksamkeit der Öffentlichen Bibliotheken dargestellt. Die ökonomische Perspektive kann helfen, nicht-fassbare Werte sichtbar zu machen. Die monetäre Wertschätzung der Bibliothek kann den Aufwendungen pro Einwohner, die in Effizienz- und Effektivitätsbetrachtungen hervorgehoben werden, gegenübergestellt werden.

Ökonomischer Wert

Der Wert der Öffentlichen Bibliotheken, zum einen im Sinne von wie wertvoll, wichtig oder bedeutsam sie für die Bürger und die Kommune sind und zum anderen im Sinne ihres finanziellen Wertes, ist abhängig davon, wie die Bibliotheken ihre Aufgaben und ihre Rolle wahrnehmen und wie diese Rolle eingeschätzt wird. In diesem Verständnis schafft die Bibliothek selber keinen Wert, sondern die Bibliothek kann nur Prozesse initiieren und Angebote machen, die dazu führen können, dass sich für den Einzelnen oder für den Träger eine Wirkung entfaltet.

Verinnerlichte Werte bieten schnell abrufbare Prioritäten auf Basis einer mentalen Rang-Reihenfolge. Mit diesen verinnerlichteten Werten und eingeschränkt durch die ökonomische Situation werden tagtäglich Entscheidungen über den Konsum von privaten oder öffentlichen Gütern getroffen. Die Entscheidungen, das eine oder das andere Gut mehr oder weniger zu wählen, legen den Wert offen, der diesen Gütern zugemessen wird. Der Wert ist damit im ökonomischen Sinne relativ.

Der ökonomische Wert der Öffentlichen Bibliotheken drückt als finanzieller Betrag die Wichtigkeit oder Wertigkeit der Bibliothek für die Einwohner aus. Es ist ein zugewiesener Betrag, der keinen Austausch von Gütern oder Leistungen beinhaltet. Es handelt sich also um keinen (Kauf-)Preis.

Wenn mit der Äußerung einer Zahlungsbereitschaft schnell über einen ökonomischen Wert entschieden wird, spiegelt dieser jene verinnerlichten Werte wider. Ein Zitat aus der Befragung verdeutlicht die Kombination von schneller Entscheidung mit internalisierten Werten: „*Super, es hat nur 12 min. gedauert um es auszufüllen. Bibliotheken sind wichtig für Groß und Klein*“ (FragebogenBevölkerung,Nr.1.

Die ökonomische Wertermittlung ist die mittelbare Erfassung, in welchem Maße eine Bibliothek als relevant wahrgenommen wird. Die Befragten sind (in erster Linie) nicht aufgefordert Wirkungen zu benennen oder zu beschreiben, sondern diese für sich in einen Geldwert zu übersetzen. Dies ist durchaus eine intellektuelle Herausforderung im Rahmen einer Befragung.

Erschwerend kommt hinzu, dass Öffentliche Bibliotheken an sich und ihre Hauptaufgaben scheinbar bekannt sind. Das tatsächliche Ausmaß der Aktivitäten und der langfristige Nutzen der Dienstleistungen sind hingegen wenig bewusst (Aabø 2005b, S. 55). Wenn die Bewertung also schon für Nutzer schwierig ist, dürfte sie es umso mehr für Nicht-Nutzer sein. Eine grundsätzliche Haltung zur Wertigkeit einer Bibliothek wird dennoch ausgedrückt, auch wenn möglicherweise langfristige Wirkungen nicht berücksichtigt werden.

Ein weiteres Problem bei der Durchführung einer Befragung mit der KBM ist die einmalige Fragesituation. Eine Beeinflussung der Antwort auf die Bewertungsfrage durch Stimmungen oder situationsspezifische Einflussgrößen ist nicht auszuschließen bzw. bestimmbar. Bei der vorliegenden Studie wirken z. B. auf lokaler Ebene der Neubau eines Schwimmbades (Fußnote 9, S. 201) und auf nationaler Ebene die Flüchtlingskrise¹⁸. Insofern wird nur eine Momentaufnahme der Wertschätzung abgebildet, auch wenn die Werthaltungen, wie sie auch in den Lebensstilen Ausdruck finden, längerfristig wirksam sind.

¹⁸ „*Ausgaben für unsere Stadtbibliothek sollten Vorrang vor allen anderen Ausgaben, Sport, Infrastruktur, Flüchtlinge, haben*“ FragebogenBevölkerung,Nr.Ř. „*Ich könnte mir vorstellen, daß die Stadtbibliothek in der heutigen Zeit helfen könnte bei der Erlernung der deutschen Sprache für Flüchtlinge!*“ FragebogenBevölkerung,Nr.Ā. „*Etwas besseres gibt es wohl nicht als solche Fragen? Es gibt soviel Leute Flüchtlinge!, die eine größere Not haben wie so etwas. Deshalb glaube Ich denen zu helfen als die, die sowas ausgedacht haben! Ich nicht! [...]*“ [sic! Auszeichnung im Original] FragebogenBevölkerung,Nr.Ž. „*Für Flüchtlinge ist auch Geld da. Warum nicht für das eigene Volk*“ FragebogenBevölkerung,Nr.ń.

Trotz der Einschränkungen einen wahren oder vollständigen Wert nicht ermitteln zu können, kann die ökonomische Wertmessung einen Beitrag leisten, um Stakeholdern gegenüber die Bedeutung von Öffentlichen Bibliotheken zu demonstrieren.

Ein Verzicht auf die Verwendung der Kontingenten Bewertungsmethode würde bedeuten, auf die subjektive Sichtweise und Wahrnehmung der Entscheidungsträger zu vertrauen.

Fallstudie

Ziel der empirischen Fallstudie ist es, den (ökonomischen) Wert der Stadtbibliothek Melle, der durch die Einschätzung der Einwohner bestimmt ist, als monetäre Größe darzustellen. Unter Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode wird dazu die Zahlungsbereitschaft als Ausdruck der Wertzumessung erfragt. Diese wird mit der Einschätzung der politischen und administrativen Vertreter verglichen. Zusätzlich wird untersucht, inwieweit die Nutzung der Bibliothek, die Lebensstile oder die Stellung im Lebens-/Familienzyklus als erklärende Faktoren für die geäußerten Präferenzen bedeutsam sind.

Bevölkerung

Bei Verwendung der KBM erfolgt die Objektivierung der subjektiven Präferenzäußerungen einerseits durch das einheitliche monetäre Maß, andererseits durch die Summierung der Bewertungen. Mit einem Rücklauf von 1.790 Fragebögen (27,5 %), ist die empfohlene Stichprobengröße von 1.000 Befragten deutlich erfüllt (Krinsky, Robb 1986, S. 718).

Im Ergebnis der Befragung der Bevölkerung liegt der Mittelwert der Zahlungsbereitschaft bei 17,33 € (99 %-Konfidenzintervall 16,08 € – 18,57 €). Die Zahlungsbereitschaft pro Einwohner drückt, der **ersten Hypothese** (S. 187) entsprechend, den ökonomischen Wert als monetäre Größe aus.

Die Höhe der Zahlungsbereitschaften dürfte auf Grund des Studiendesigns eher zu niedrig als zu hoch sein. Bei der Anwendung der Kontingenten Bewertungsmethode liegt die Werteschätzung bereits rund 30 % unter den Ergebnissen bei der Verwendung von RP Methoden (II. 2.1.2). Zusätzlich tragen fünf Faktoren – die Bewertung der Bibliothek als Ganzes und nicht von Teilbereichen, die Verwendung einer Abgabe als Zahlungsinstrument, die Verwendung des DM-Formates, die Erhebung einer Zahlungsbereitschaft statt einer Kompensationsforderung bzw. Akzeptanzbereitschaft und die Nutzung der Zahlkarte mit aufsteigender Reihenfolge der Zahlungsbereitschaften – zu der Nennung eines geringen Wertes bei (II.

2.2.5, III. 1.9). Das Ergebnis kann also als konservativ-vorsichtig bezeichnet werden. Es ist eine Unterschätzung anzunehmen.

Die **zweite Hypothese** (S. 188), dass die Höhe des Wertes von den Lebensstilen und von der Nutzung der Bibliothek abhängig ist, musste nicht verworfen werden.

Die Lebensführungstypen der Lebensstil-Typologie nach Otte sind der wichtigste erklärende Faktor für die Höhe der Zahlungsbereitschaft. Es zeigt sich, dass die Berücksichtigung von Lebensstilen für Öffentliche Bibliotheken und insbesondere für die ökonomische Wertmessung der Bibliotheken besonders relevant ist.

Lebensstile können als Muster der Lebensführung, als „*regelmäßig wiederkehrender Gesamtzusammenhang von Verhaltensweisen, Interaktionen, Meinungen, Wissensbeständen und bewertenden Einstellungen eines Menschen*“ bezeichnet werden (Hradil, Schiener 2005, S. 437). Sie sind abhängig von materiellen und kulturellen Ressourcen, Familien- und Haushaltsform und Werthaltungen.

In der Lebensstil-Typologie von Otte, sind die Lebensführungstypen auf den Dimensionen des Ausstattungsniveaus und der Modernität/biografische Perspektive angeordnet. Diese beiden Dimensionen sind auf der Ebene der Lebensführung und nicht auf der sozialen Ebene angelegt. In Bezug auf die Dimension des Ausstattungsniveaus bedeutet dies, dass „*nicht die Ausstattung mit verfügbaren Ressourcen, sondern die Ausstattung mit den durch die Ressourcenverwendung produzierten Objekten und Aktivitäten und den homogenen Wertorientierungen im Vordergrund*“ steht (Otte 2008, S. 75–77).

Dies ist wichtig zu berücksichtigen, da die Zahlungsbereitschaft abhängig ist von der Perspektive des Ausstattungsniveaus. Entlang dieser Perspektive unterscheiden sich jeweils die Typen des niedrigen Ausstattungsniveaus (Traditionelle Arbeiter, Heimzentrierte, Unterhaltungssuchende), von denen des mittleren Ausstattungsniveaus (Konventionalisten, Aufstiegsorientierte, Hedonisten) und des gehobenen Ausstattungsniveaus (Konservativ Gehobene, Liberal Gehobene, Reflexive) hinsichtlich einer steigenden Zahlungsbereitschaft (Abbildung 69).

Die Zahlungsbereitschaft ist ebenfalls abhängig von der Bibliotheksnutzung. Sie ist bei den aktiven Nutzern mit/ohne Nutzung/Besuch von Haushaltsmitgliedern am höchsten.

40 % der Nicht-Nutzer¹⁹ geben dennoch eine Zahlungsbereitschaft an. Auffällig ist, dass die

¹⁹ Die Bezeichnung Nicht-Nutzer bezieht sich auf die Benutzung/Besuch der Stadtbibliothek Melle. Es ist durchaus möglich, dass andere Bibliotheken aufgesucht werden.

Nicht-Besucher eine höhere durchschnittliche Zahlungsbereitschaft haben als frühere Nutzer, frühere Besucher und Nicht-Besucher mit Nutzung/Besuch eines Haushaltsmitgliedes (Abbildung 63). In den gesamten ökonomischen Wert sind folglich auch erhebliche passive Nutzwerte eingeflossen.

Das Image einer Marke kann einen signifikanten Einfluss auf den wahrgenommenen Wert ausüben, insbesondere wenn es als Repräsentant eines angestrebten Lebensstils erlebt wird. Auch ohne eigene Nutzungserfahrungen kann das Image der Marke „Bibliothek“ demzufolge ein wichtiger Faktor für die Beurteilung der Bibliothek sein. Wie groß der Einfluss bei der Bewertung ist kann aber nicht bestimmt werden, auch bleibt unklar, ob das Image der Bibliotheken an sich oder der spezifischen lokalen Bibliothek²⁰ ursächlich ist. Möglich wäre auch eine Orientierung der Befragten am sozial Erwünschten. Festzustellen ist nur, dass die Zahlungsbereitschaft in der Gruppe der Nicht-Nutzer je nach Lebensstil-Typ unterschiedlich ist und entlang der Perspektive des Ausstattungsniveaus ansteigt.

Offen bleibt in dieser Untersuchung auch, ob möglicherweise bei früheren Besuchern oder Nutzern ein negatives Bild der Bibliothek zu einer niedrigeren Höhe der Zahlungsbereitschaft beigetragen hat.

Die Lebensstile sind der wichtigste erklärende Faktor für die Zahlungsbereitschaft. Die Erklärungsleistung wird durch die Kombination dem zweiten Hauptfaktor Bibliotheksnutzung noch deutlich gesteigert.

Die vorliegenden Ergebnisse stützen nicht die **Hypothese**, dass eine Abhängigkeit der Höhe der Zahlungsbereitschaft von der Stellung der Befragten im Lebens-/Familienzyklus besteht. Der letztere Befund ist mit Vorsicht zu äußern, da die demografischen Standards nur gekürzt in den Fragebogen aufgenommen werden konnten und die Beantwortung der Fragen schwierig gewesen zu sein scheint.

Politiker

Parallel zu der Befragung der Bevölkerung wurden die politischen und administrativen Vertreter befragt. Diese Personengruppe wurde gebeten, einen angemessenen Betrag, der den Wert der Bibliothek widerspiegelt anzugeben und einen Betrag, der der Bevölkerung maximal zumutbar wäre.

²⁰ oder der Stadtverwaltung

Der Mittelwert des angemessenen Betrages liegt bei 17,81 € (99 %-Konfidenzintervall 11,25 € – 23,11 €). Der Mittelwert des zumutbaren Betrages bei 12,79 € (99 %-Konfidenzintervall 9,11 € – 16,46 €).

Die Mittelwerte der Zahlungsbereitschaft der Bevölkerung und des von den Politikern als angemessenen genannten Betrages unterscheiden sich nicht signifikant voneinander. Der zumutbare Betrag liegt jedoch signifikant niedriger als die Zahlungsbereitschaft.

Die **dritte Hypothese** (S. 190), dass der Wert, der durch die Einschätzung der Einwohner bestimmt ist, von den politischen und administrativen Vertretern niedriger eingeschätzt wird als von den Einwohnern selber, ist teilweise nicht verworfen worden.

Die Zahlungsbereitschaften der Politiker sind anders als bei der Bevölkerung nicht abhängig von den Lebensstilen oder der Bibliotheksbenutzung. In Bezug auf die Lebensstile ist dies kein unerwartetes Ergebnis. In der Politik oder Wirtschaft sind kulturelle Präferenzen nicht entscheidend. Die Lebensstilforschung beschäftigt sich jedoch schwerpunktmäßig mit den kulturellen Präferenzen bzw. ästhetisch orientierten Vorlieben (Rössel 2009, 25, 327).

Wertschätzung

Die Verwendung der betriebswirtschaftlichen Kennzahl ROI ist zur Beurteilung einer kommunalen Bildungs- und Kultureinrichtung nicht geeignet. Um einen ROI unter Zuhilfenahme der Zahlungsbereitschaft als Ergebnis einer Befragung mit der KBM berechnen zu können, müssten Anpassungen vorgenommen werden, die nicht der betriebswirtschaftlichen Verwendung des ROI entsprechen. Das Ergebnis trotz dieser Änderungen als ROI zu bezeichnen, wäre irreführend (III. 3.1).

Dem **Forschungsansatz** entsprechend wird stattdessen die Zahlungsbereitschaft als Ausdruck der Wertschätzung den getätigten Aufwendungen für die Bibliothek gegenübergestellt. Erst durch diesen Bezugsrahmen wird die Wertzumessung aussagekräftig.

Als Bezeichnung für die Relation von Zahlungsbereitschaft zu der Kennzahl „Ergebnis pro Einwohner“ wird ein Indikator für die Wertschätzung oder Wertempfindung eingeführt.

In der vorliegenden Fallstudie wird eine monetäre Wertschätzung ausgedrückt als Zahlungsbereitschaft von mehr als 17 € pro Einwohner den jährlichen Aufwendungen pro Einwohner entgegen gestellt.

Der Indikator für die Wertschätzung beträgt 1,7, d. h. die Zahlungsbereitschaft verhält sich

zu dem „Ergebnis je Einwohner“ wie 1,7 zu 1.

Anders ausgedrückt übersteigt der ökonomische Wert, wie er in der Zahlungsbereitschaft der Einwohner ausgedrückt worden ist, die Aufwendungen um das 1,7-fache.

In der Auswertung der Befragungen zeigen die Variablen zur sozialen Rolle und gesellschaftlichen Funktion der Bibliothek nur einzelne signifikante Ergebnisse in schwacher Ausprägung. Die zu Grunde liegenden langfristigen Wirkungen der Bibliothek scheinen bei der Beurteilung der Zahlungsbereitschaft keine entscheidende Rolle gespielt zu haben.

In Kombination mit der vorsichtig-konservativen Erhebung (s. S. 331), sollte diese Wertschätzung deswegen lediglich als ein Basis- oder Grundwert angesehen werden.

Forschungsbedarf

Im Rahmen dieser Untersuchung war es nicht möglich, in anschließenden persönlichen Interviews die politischen und administrativen Vertreter zu befragen. Interessante Themenfelder für einen qualitativen Forschungsansatz wären beispielsweise die Beurteilung des Ergebnisses und der Aussagekraft des Indikators für die Wertschätzung, die Einschätzung und Erklärung der Diskrepanz zwischen der Zahlungsbereitschaft in der Bevölkerung und dem zumutbaren Betrag oder die längerfristigen Wirkungen.

Es stellt sich auch die Frage, von welchen Faktoren die Zahlungsbereitschaft und letztlich die Meinungsbildung über Bibliotheken bei Politikern abhängig ist. Schwerpunkt in dieser Studie war die Befragung der Bevölkerung mit den Einflussfaktoren auf deren Zahlungsbereitschaft. Die möglichen Einflussfaktoren stammen daher aus dem Bereich der Alltagsgestaltung im weiteren Sinne. Diese scheinen für die Politiker keine wesentlichen Faktoren darzustellen, auch wenn die meisten der Befragten aus dieser Gruppe lediglich ehrenamtlich politisch aktiv sind. Mit 133 Personen war die Grundgesamtheit für die Politiker-Befragung zu klein, um unter Wahrung der Anonymität Parteizugehörigkeit und politische Funktion (z. B. Mitarbeit in Ausschüssen, Mitgliedschaft in einem Ortsrat, parteipolitische Ämter) zu erheben, zumal oftmals Doppelfunktionen erfüllt werden. Mit Rückgriff auf politikwissenschaftliche Literatur wäre in einer größeren Stichprobe zu überprüfen, ob Parteizugehörigkeit, Übernahme politische Funktionen, politische Schwerpunktsetzungen o. ä. erklärende Faktoren sind. Ein größeres Verständnis für (lokal)politische Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozesse wäre in der Bibliotheksarbeit auf politischer Ebene äußerst hilfreich.

Ebenso sollte die verwaltungswissenschaftliche Forschung insbesondere unter den Aspekten der strategischen, wirkungsorientierten Steuerung sowie der Entwicklung und der Anwendung von Kennzahlen stärkere Berücksichtigung finden. Es stellt sich die weiterführende Frage, ob Indikatoren, wie in dieser Untersuchung der Indikator für die Wertschätzung als Relation von Zahlungsbereitschaft zu Ergebnis je Einwohner, die einen ökonomischen Wert abbilden, überhaupt als aussagekräftig und relevant anerkannt werden. Für die strategische Steuerung ist der Indikator vermutlich weniger relevant. Dem Wert einer Bibliothek eine Größenordnung zu geben, dürfte sich hingegen eher in der Lobbyarbeit als nützlich erweisen.

Die Anwendung einer Conjoint-Analyse wäre interessant, um z. B. bei den politischen Mandatsträgern zu eruieren, welches Leistungsspektrum eine Öffentliche Bibliothek unter Berücksichtigung der für die Leistungserfüllung zur Verfügung zu stellenden Mittel abdecken sollte. Also einfach gesagt: Für welche Bibliothek/welche Dienstleistungen oder Angebote werden Mittel zur Verfügung gestellt; welche Leistungen werden „bestellt“?

Unter dem Aspekt der längerfristigen Wirkungen sollte auch der soziale Wert der Bibliotheken in weiterführender (qualitativer) Forschung untersucht werden. Eine Bibliothek als Teil eines positiven städtischen sozialen Umfeldes unterstützt Entwicklungsmöglichkeiten von Kindern unmittelbar und mittelbar über die Eltern und ist ein Ort für informelles Lernen. Die Teilhabe an informellen Bildungsprozessen ermöglicht den Erwerb von Kompetenzen und Erfahrungen, Vertrauen in eigene Fähigkeiten und das Erfahren der Selbstwirksamkeit. Dieses ist wesentlich für die Ausbildung von Sozialkapital, insbesondere bei Kindern und Jugendlichen. Die höhere Zahlungsbereitschaft bei den Traditionellen Arbeitern, die die Bibliothek aktiv nutzen im Vergleich zu Nicht-Nutzern dieses Lebensstil-Typs ist in diesem Zusammenhang ein ermutigendes Zeichen (Abbildung 72).

Eine Studie zum Sozialkapital Öffentlicher Bibliotheken in ländlichen Gemeinden in Südwest-Ontario (Kanada) legt den Schluss nahe, dass der Beitrag dieser Bibliotheken zur Steigerung des Sozialkapitals geringer ist als der von Großstadt-Bibliotheken. In ländlichen Gemeinden stammen die Bibliotheksbenutzer überwiegend aus der Mittelklasse und haben bereits eine relativ hohe soziale Einbindung. Die Bibliotheksbenutzung erhöht dieses hohe Niveau nicht wesentlich (Johnson, Griffis 2014, S. 187).

Ob ein ähnlicher Befund für die Stadt Melle vorliegt, konnte im Rahmen der gesetzten

Schwerpunkte dieser Auswertung nicht eruiert werden. Weitere Auswertungen der vorliegenden Studie im Hinblick auf eine Abhängigkeit der Bewertung der sozialen Rolle der Bibliothek von Einkommen, Erwerbssituation oder Lebensstil sind wünschenswert.

Der in dieser Untersuchung ermittelte ökonomische Wert ist im internationalen Vergleich eher gering (II. 2.4, II. 2.2). Auch wenn der ROI hier letztlich nicht angewendet wurde, drängt sich der Vergleich mit ROI-Studien für Öffentliche Bibliotheken auf, in denen ein durchschnittlicher ROI von 4 – 5 : 1 festgestellt wurde (Aabø 2009, S. 311–324). Die Gründe konnten im Rahmen dieser Arbeit nicht ausgearbeitet werden.

Mögliche Untersuchungsansätze für die Diskrepanz wären:

- Vergleiche im Studiendesign anzustellen: Im vorliegenden Studiendesign liegt begründet, dass eher konservative Werte ermittelt wurden (s. a. S. 330).
- Mit dieser Arbeit liegt die erste KM-Studie für eine deutsche Öffentliche Bibliothek unter Einbeziehung der Einschätzung von Nicht-Nutzern vor. Eine Vergleichsstudie wäre interessant, um beurteilen zu können, wie typisch die Wertzumessung für deutsche Verhältnisse ist.
- Im Vergleich zu vielen anderen europäischen Ländern, wie Dänemark, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Italien, Lettland, Polen, Portugal oder Spanien ist der Anteil der erwachsenen Bibliotheksbesucher in Deutschland mit 6,6 % gering. In den genannten Ländern liegt der Anteil der erwachsenen Bibliotheksbesucher zwischen 14 % und 67 % (Public Libraries 2020 21.01.2017)²¹. In dieser Studie wurde gezeigt, dass die Höhe der Zahlungsbereitschaft u. a. von der Bibliotheksnutzung abhängig ist. Da die Bibliotheksnutzung in den genannten Ländern größer ist als in Deutschland, könnte dies ein Indiz für eine geringere Zahlungsbereitschaft hier zu Lande sein.
- Im internationalen Vergleich haben die Deutschen einen ausgeprägten Hang zur Sparsamkeit. Zudem ist das Thema Geld weitgehend tabuisiert (Hradil 2009, 35, 36). Die Einwohner, so ist zu vermuten, dürften kaum eine Vorstellung von den Kosten für die Unterhaltung einer öffentlichen Einrichtung, insbesondere umgerechnet auf die Kosten je Einwohner, haben. In wie weit der Umgang mit Geld, die „Psychologie

²¹ Aus einigen dieser Länder liegen Bewertungsstudien auf lokalem oder nationalen Niveau vor, z. B. Dänemark (Jervelund u. a. 2015), Finnland (Vakkari, Serola 2012), Großbritannien (Jura Consultants 2005; Morris, Hawkins, Sumsion 2001), Lettland (Economic value and impact of public libraries in Latvia 2012), Spanien (Yáñez 2014).

des Geldes“ und/oder die Kommunikation über kommunale Finanzen eine Rolle bei der Bewertung im internationalen Vergleich spielt, ist offen.

Eine neuere Studie berichtet von einem Zusammenhang zwischen der Sprache und der Sparsamkeit (Chen 2013). Sprachen können nach einem Kriterium der Zukunftsreferenz unterschieden werden. In Sprachen mit schwachem Zeitbezug, wie dem Deutschen, kann eine Zukunftsreferenz durch entsprechende Substantive und Verben in Präsenz ausgedrückt werden ("Ab Morgen spare ich"). In Sprachen mit starker Zukunftsreferenz muss das Verb im Futur stehen ("From tomorrow I will save"). Die Einwohner in Ländern mit Sprachen mit schwacher Zeitreferenz haben eine höhere Sparrate als Sprecher einer Sprache mit starker Zeitreferenz (Hammond 2016, S. 225–226). Möglicherweise könnte die Höhe der Zahlungsbereitschaften entsprechend auch von diesen unterschiedlichen Sprachkulturen beeinflusst werden. In Deutschland wäre die Nennung einer niedrigen Zahlungsbereitschaft (quasi als zukünftiges Sparen) dann folglich sprach-immanent. Im internationalen Vergleich sollten diese andersgearteten Kulturen gegebenenfalls benannt werden.

Aussichten

Im Zuge der wirkungsorientierten Steuerung der kommunalen Haushalte werden Wirkungsnachweise noch wichtiger werden. Bibliotheken müssen Wirkungsziele definieren und operationalisieren. In dem Nachweis von Wirkungen liegt für die Öffentlichen Bibliotheken die Chance, ihre Wertigkeit zu demonstrieren. Sie legen damit (Qualitäts-)Nachweise vor, die erheblich aussagekräftiger sind als es rein effektivitätsgeleitete Indikatoren wie der Aufwanddeckungsgrad sein können²².

Ob die Wertermittlung in der hier vorliegenden Form ein gangbarer Weg ist, hängt wesentlich davon ab, ob die Ermittlung in regelmäßigen Abständen, z. B. in drei oder fünf Jahresabständen wiederholt werden kann. Die Betrachtung der Zahlungsbereitschaft über mehrere Jahre hinweg sollte es ermöglichen, Entwicklungstendenzen aufzudecken. Dazu muss der Befragungsaufwand reduziert werden, aber die Kernbereiche der Bewertungsfragen, einschl.

²² Eine Konzentration auf solche Wirtschaftlichkeitsdaten vernachlässigt, dass gute Bewertungen der Wirtschaftlichkeit mit mangelnder Auftragsbefriedigung und Bürgerunzufriedenheit „erkauft“ sein können Andeßner 2006, S. 45.

des DM-Formates erhalten bleiben. Für Vergleiche ist die einheitliche Datenerhebung unerlässlich (Andeßner 2006, S. 34). Die CS sollte differenzierter gestaltet werden. Eine Einbindung in andere Befragungen der Kommune wäre hilfreich.

Fazit

Von diesen Überlegungen unabhängig bleibt, dass gezeigt werden konnte, dass die Öffentliche Bibliothek eine wertgeschätzte Einrichtung in der Kommune ist.

Allein schon ihr Grundwert übersteigt die Aufwendungen deutlich.

V. Anhang

V. 1 Cheap talk

Beispiel für einen Quasi-Standardtext

„... in a recent study, several different groups of people voted on a referendum just like the one you are about to vote on. Payment was hypothetical for these groups, as it will be for you. No one had to pay money if the referendum passed. The results of these studies were that on average, across the groups, 38 percent of them voted "yes." With another set of groups with similar people voting on the same referendum as you will vote on here, but where payment was real and people really did have to pay money if the referendum passed, the results on average across the groups were that 25 percent voted yes. That's quite a difference, isn't it?

We call this a "hypothetical bias." Hypothetical bias is the difference that we continually see in the way people respond to hypothetical referenda as compared to real referenda...

How can we get people to think about their vote in a hypothetical referendum like they think in a real referendum, where if enough people vote "yes," they'll really have to pay money? How do we get them to think about what it means to really dig into their pocket and pay money, if in fact they really aren't going to have to do it?

Let me tell you why I think that we continually see this hypothetical bias, why people behave differently in a hypothetical referendum than they do when the referendum is real. I think that when we hear about a referendum that involves doing something that is basically good-helping people in need, improving environmental quality, or anything else-our basic reaction in a hypothetical situation is to think: sure, I would do this. I really would vote "yes" to spend the money...

But when the referendum is real, and we would actually have to spend our money if it passes, we think a different way. We basically still would like to see good things happen, but when we are faced with the possibility of having to spend money, we think about our options: if I spend money on this, that's money I don't have to spend on other things... we vote in a way that takes into account the limited amount of money we have... This is just my opinion, of course, but it's what I think may be going on in hypothetical referenda.

So if I were in your shoes... I would ask myself: if this were a real referendum, and I had to pay \$10.00 if the referendum passed: do I really want to spend my money this way? If I really did, I would vote yes; if I didn't, I would vote no...

In any case, I ask you to vote just exactly as you would vote if you were really going to face the consequences of your vote: which is to pay money if the proposition passes. Please keep this in mind in our referendum“ (Cummings, Taylor 1999, S. 651).

V. 2 Befragungsunterlagen

V. 2.1 Anschreiben politische und administrative Vertreter

Ulrike Koop · Dr.-M-Heilmann-Str. 29 · 49324 Melle

17.09.2015

>>Adressblock<<

Ich, Du, Wir – Unsere Stadtbibliothek?

Eine Befragung der politischen und administrativen Vertreter der Stadt Melle zur Einschätzung des Wertes der Stadtbibliothek Melle



>> Grußzeile: Sehr geehrte(r) Anrede Name<<,>

wie schätzen politische und administrative Vertreter sowie die Bevölkerung von Melle den Wert der Stadtbibliothek ein? Dieser Frage gehe ich im Rahmen meiner Dissertation an der Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft nach. Es handelt sich um ein Projekt rein aus wissenschaftlichem Interesse. Ein Empfehlungsschreiben des Bürgermeisters liegt bei.

Für diese Befragung ist **Ihre Meinung** und Expertise als aktive/r Politiker/-in bzw. Mitglied des Verwaltungsvorstandes der Stadt Melle wichtig. Ich bitte Sie herzlich, sich an dieser Umfrage zu beteiligen. Dabei spielt es keine Rolle, ob Sie die Stadtbibliothek selber nutzen oder nicht. Ihre Antworten helfen, ein besseres Verständnis für das Meinungsbild, auch im Vergleich zu der gesamten Bevölkerung, zu erhalten. Deshalb werden neben Ihrer Beurteilung der Stadtbibliothek auch Fragen zu Ihrer Lebenssituation und zu Ihren Einstellungen erfasst. Die Bestimmungen des Datenschutzes werden beachtet, die Befragung wird anonym durchgeführt; Sie können sicher sein, dass kein Bezug zu Ihrer Person hergestellt wird. Die Teilnahme ist natürlich freiwillig.

Die Beantwortung des Fragebogens wird ca. 15 Minuten Ihrer Zeit in Anspruch nehmen. Für die Rücksendung können Sie den frankierten und adressierten Rückumschlag verwenden. Bitte senden Sie den Fragebogen bis zum **10.10.2015** an mich zurück. Für Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich bedanke mich im Voraus für Ihre Teilnahme. Als kleines **Dankeschön** lege ich Ihnen ein Briefmarkenkärtchen mit einer speziell für diese Umfrage gedruckten Briefmarke bei. Sie unterstützen mit Ihrer Beantwortung des Fragebogens nicht nur meine wissenschaftliche Arbeit, sondern auch die Weiterentwicklung der Stadtbibliothek Melle.

Mit freundlichen Grüßen

Ulrike Koop Kontakt: Per E-Mail koopulri@student.hu-berlin.de oder Telefon tagsüber 01575 – 9198 824

V. 2.2 Anschreiben Bevölkerung

Ulrike Koop · Dr.-M-Heilmann-Str. 29 · 49324 Melle

17.09.2015

>>Adressblock<<

Ich, Du, Wir – Unsere Stadtbibliothek?

Eine Befragung der Einwohner der Stadt Melle
zur Einschätzung des Wertes der Stadtbibliothek Melle



>> Grußzeile: Sehr geehrte(r) Anrede Name<<.,

wie schätzen die Einwohner von Melle den Wert der Stadtbibliothek ein? Dieser Frage gehe ich im Rahmen meiner Dissertation an der Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft nach. Es handelt sich um ein Projekt rein aus wissenschaftlichem Interesse. Ein Empfehlungsschreiben des Bürgermeisters liegt bei.

Für diese Befragung ist Ihre **Meinung** wichtig. Ich bitte Sie herzlich, sich an dieser Umfrage zu beteiligen. Dabei spielt es keine Rolle, ob Sie die Stadtbibliothek selber nutzen oder nicht. Ihre Antworten helfen, ein besseres Verständnis für das Meinungsbild in der Bevölkerung zu erhalten. Deshalb werden neben Ihrer Beurteilung der Stadtbibliothek auch Fragen zu Ihrer Lebenssituation und zu Ihren Einstellungen erfasst. Die Bestimmungen des Datenschutzes werden beachtet, die Befragung wird anonym durchgeführt; Sie können sicher sein, dass kein Bezug zu Ihrer Person hergestellt wird. Die Teilnahme ist natürlich freiwillig.

Die Beantwortung des Fragebogens wird ca. 15 Minuten Ihrer Zeit in Anspruch nehmen. Für die Rücksendung des Fragebogens können Sie den frankierten und adressierten Rückumschlag verwenden. Bitte senden Sie den Fragebogen bis zum **10.10.2015** an mich zurück. Für Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich bedanke mich im Voraus für Ihre Teilnahme. Als kleines **Dankeschön** lege ich Ihnen ein Briefmarkenkärtchen mit einer speziell für diese Umfrage gedruckten Briefmarke bei. Sie unterstützen mit Ihrer Beantwortung des Fragebogens nicht nur meine wissenschaftliche Arbeit, sondern auch die Weiterentwicklung der Stadtbibliothek Melle.

Mit freundlichen Grüßen

Ulrike Koop Kontakt: Per E-Mail koopulri@student.hu-berlin.de oder Telefon tagsüber 01575 – 91 98 824

V. 2.3 Empfehlungsschreiben Bürgermeister

Sehr geehrte Damen und Herren,

als durch ein automatisiertes Zufallsprinzip ausgewählte/r Einwohnerin oder Einwohner unserer Stadt erhalten Sie heute die Bitte, sich an einer Befragung zum Wert der Stadtbibliothek Melle zu beteiligen. Die Befragung ist wesentlicher Teil einer wissenschaftlichen Arbeit von Ulrike Koop zur Erlangung eines Doktorgrades an der Humboldt Universität zu Berlin. Auch wenn Frau Koop als Bibliotheksleiterin in der Stadtverwaltung angestellt ist, führt Sie diese Befragung rein aus wissenschaftlichem Interesse, völlig unabhängig von der Stadt Melle durch. Die Ergebnisse sollen helfen, die Haltung der Bevölkerung zur Stadtbibliothek Melle besser zu verstehen und darzustellen.

Unabhängig davon, ob Sie die Stadtbibliothek selber nutzen, dort eine Veranstaltung besucht haben, nur von der Bibliothek gehört oder gelesen haben oder Sie die Bibliothek überhaupt nicht kennen: Ihre Antworten werden von Nutzen sein, um die Angebote und Dienstleistungen besser Ihren Wünschen und Bedarfen anzupassen.

Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie bitten, an der Befragung teilzunehmen. Ihre Meinung zählt!

Mit freundlichem Gruß



Reinhard Scholz

Bürgermeister der Stadt Melle

V. 2.4 Fragebogen Einwohner der Stadt Melle



**Ich, Du, Wir -
Unsere Stadtbibliothek?**

Eine Befragung der Einwohner der Stadt Melle
zur Einschätzung des Wertes der Stadtbibliothek Melle

Ulrike Koop · Dr.-M-Heilmann-Str. 29 · 49324 Melle
Kontakt: Per E-Mail koopulri@student.hu-berlin.de
oder Telefon tagsüber 01575 – 91 98 824

Ein Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:

Wichtig beim Beantworten der Fragen ist Ihre ganz persönliche Sicht. Diejenigen Aussagen, die Ihre Meinung, Ihr Verhalten, Ihre Einstellung oder Ihre Lebenssituation am besten wiedergeben, sind für die Ergebnisse dieser Befragung besonders relevant. Bitte beantworten Sie deshalb alle Fragen.

1 In der Stadtbibliothek Melle engagieren sich Bürger freiwillig. Wussten Sie, dass sich derzeit 29 Ehrenamtliche in der Stadtbibliothek engagieren?		
	Ja	Nein
	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂

2 Im Folgenden sehen Sie einige Fragen zur Nutzung der Stadtbibliothek Melle. Bitte kreuzen Sie an, was zutrifft. Eine Doppelnennung ist möglich, wenn eine Aussage für Sie und ein Mitglied Ihres Haushaltes zutrifft.					
	Ja, ich selbst	Ja, ein Haushaltsmitglied	Nein	Weiß nicht	Keine Angabe
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied mindestens einmal persönlich die Stadtbibliothek besucht, seitdem sie 2001 am Starcke-Carree, Weststr. 2 eröffnet wurde?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied mindestens einmal Medien (z. B. Bücher, CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spiele) in der Stadtbibliothek ausgeliehen? Hierzu zählen auch elektronische Medien, die über den Onleihe-Verbund NBib24 ausgeliehen wurden.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied die Stadtbibliothek in den letzten 12 Monaten mindestens einmal besucht?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied in den letzten 12 Monaten mindestens einmal Medien (z. B. Bücher, CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spiele) in der Stadtbibliothek ausgeliehen? Hierzu zählen auch elektronische Medien, die über den Onleihe-Verbund NBib24 ausgeliehen wurden.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉

3 Bibliotheken sind vielfältig. Ein Teil der Angebote und Dienstleistungen der Stadtbibliothek Melle ist hier aufgelistet.

In der ersten Spalte kreuzen Sie bitte an, welche dieser Bibliotheksangebote Ihnen bekannt sind. Wenn Ihnen ein Angebot nicht bekannt ist, kann das Kästchen einfach frei bleiben.

In der zweiten Spalte kreuzen Sie bitte ggf. zusätzlich an, welche dieser Angebote oder Dienstleistungen Sie oder ein Mitglied Ihres Haushaltes in den letzten 12 Monaten mindestens einmal genutzt haben.

	Be- kannt	Genutzt bzw. teil- genom- men
1. Kostenlose Ausleihe von Büchern (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
2. Kostenlose Ausleihe von anderen Medien, wie CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spielen (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
Besondere Medienangebote ...		
3. ... für Kinder	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
4. ... für die Freizeitgestaltung, wie Romane, aktuelle Sachbücher, Sport, Hobby etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
5. ... für Alltagsaktivitäten, wie Verbraucherinformationen, Reisen, Gesundheit, Erziehung, Heimwerken etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
6. ... für Schule, Aus-, Fort- und Weiterbildung	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
7. ... für die Arbeit mit Kindern/Kindergruppen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
8. ... für die Arbeit mit Senioren	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
9. Wöchentlich werden Neuerwerbungen (Bücher, DVDs, Blu-Ray-Discs etc.) zur Ausleihe angeboten	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
10. Ausleihe aktueller Bestseller	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
11. Ausleihe von Energiesparpaketen (Energiekosten-Messgerät)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
12. Kostenlose Ausleihe von elektronischen Medien (eBooks, ePaper, eAudio, eVideo) über den Onleihe-Verbund NBib24 und Ausleihe von eBook-Readern (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
13. Freies WLAN	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
14. PCs Office-Anwendungen für Textverarbeitung oder Präsentationen etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
15. Arbeitsplätze zum Lernen (auch für Gruppen), Lesen etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
16. Lesecafé mit Kaffeeautomat	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
17. Verschiedene bequeme Sitzmöbel, wie Sessel und Sofa, für Lektüre und Gespräche	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
18. Verleih von Lesebrillen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
19. Wickeltisch	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
20. Stillfreundlicher Raum	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
21. Wöchentliche Leseförderungsangebote für Kleinkinder und Eltern: „LOSlesen – Leseförderung von Anfang an“ mit den Gruppen „Bücherbaby-Treff“ und „Mit 2 dabei“	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
22. Regelmäßige Veranstaltungen für Kinder, z. B. monatliches Bilderbuchkino oder wöchentliche Märchenstube (des Stadtmarketing-Vereins)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
23. Bibliotheksbesuche und Einführung in die Bibliotheksbenutzung für Schulklassen und andere Gruppen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
24. Veranstaltungen für Erwachsene, z. B. Lesungen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
25. Kostenlose Gebäude-Energieersterberatung der Stadt Melle	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
26. Ausstellungen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
27. Zusätzliche Öffnungszeiten bei städtischen Events (verkaufsoffene Sonntage, Herbstfest, Fabelhaftes Melle)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂

4 Eine Öffentliche Bibliothek ist viel mehr als nur eine Ausleihstelle für Bücher. Sie ist auch ein gesellschaftlicher Raum, in dem die Menschen zusammenkommen und ein sog. „Dritter Ort“, d. h. sie ist ein informeller öffentlicher Ort neben dem Zuhause und dem Arbeitsplatz bzw. der Schule. Wenn Sie oder ein Mitglied Ihres Haushaltes in den letzten 12 Monaten in der Stadtbibliothek Melle waren, kreuzen Sie bitte jeweils an, inwieweit folgende Aussagen zutreffen.						
	Trifft voll und ganz zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft überhaupt nicht zu	Weiß nicht	keine Angabe
Ich oder ein Mitglied meines Haushaltes ...						
... habe/hat Menschen getroffen, die sich von mir/uns durch das Alter, die gesellschaftliche oder kulturelle Zugehörigkeit o. ä. unterscheiden.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... bin/ist mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen. Dies können auch Menschen gewesen sein, die sich von mir/von uns durch das Alter, die gesellschaftliche Zugehörigkeit o. ä. unterscheiden haben.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe/hat zufällig Nachbarn, Kollegen, Freunde oder Mitschüler getroffen.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe/hat über Aktivitäten, Angebote oder Einrichtungen in der Stadt erfahren, z. B. durch den Auskunftsdienst oder durch Aushänge, Prospekte o. ä.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe mich/hat sich mit Freunden, Mitschülern oder Kollegen verabredet.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe/hat (längere) Zeit in der Bibliothek verbracht, um zu lesen, zu lernen o. ä.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe/hat an Veranstaltungen teilgenommen.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... habe/hat die Bibliothek als zentralen und allgemein bekannten Treffpunkt genutzt. (Ggf. auch als Ausgangspunkt, um z. B. mit Familienmitgliedern, Freunden oder Mitschülern gemeinsam weiterzugehen)	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

Nun bitte ich Sie um Ihre Einschätzung.

Stellen Sie sich bitte folgende Situation vor (diese ist rein hypothetisch, also nur angenommen, und entspricht in keiner Weise der aktuellen Situation!):

Die Finanzlage der Stadt Melle verschlechterte sich wegen fehlender Steuereinnahmen und höherer Ausgaben rapide. Deshalb könnten freiwillige Leistungen, wie die Unterhaltung der Stadtbibliothek, nicht mehr aus dem städtischen Haushalt finanziert werden. Die Schließung der Bibliothek stände im Raume. Die Einwohner würden befragt werden, ob sie bereit wären, eine zeitlich befristete Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek zu entrichten. Nur unter der Bedingung, dass die Mehrheit der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmt, würde die Stadtbibliothek weitergeführt, andernfalls würde sie geschlossen werden.

5 Welche der folgenden vier Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht? Bitte kreuzen Sie eine Aussage an.

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen und könnte eine Zahlung leisten. ₁ weiter mit 7

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen, könnte aber keine Zahlung leisten. ₂ weiter mit 8

Ich würde eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek unterstützen, abhängig von den Bedingungen. ₃ weiter mit 6

Ich wäre gegen eine Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek, unabhängig von der Höhe. ₄ weiter mit 8

6 Welche der folgenden drei Aussagen entspricht am ehesten Ihrer Ansicht? Bitte kreuzen Sie eine Aussage an.

Ich würde eine Sonderabgabe zahlen, wenn ich überzeugt wäre, dass keine ausreichenden städtischen Mittel zur Verfügung ständen, um die Stadtbibliothek unterhalten zu können. ₁ weiter mit 7

Eigentlich sollte ich als Bürger überhaupt keine Sonderabgabe für die Bibliothek entrichten müssen. Dafür ist die Stadt zuständig. ₂ weiter mit 8

Ich würde zahlen, wenn mir die Höhe der Sonderabgabe angemessen erschiene. ₃ weiter mit 7

7 Welchen Betrag wären Sie in dem angenommenen Beispiel persönlich bereit, in den nächsten 3 Jahren pro Jahr als Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek zu bezahlen? Kreuzen Sie bitte einen Betrag an.

5 €	<input type="checkbox"/>	10 €	<input type="checkbox"/>
20 €	<input type="checkbox"/>	30 €	<input type="checkbox"/>
40 €	<input type="checkbox"/>	50 €	<input type="checkbox"/>
60 €	<input type="checkbox"/>	70 €	<input type="checkbox"/>
80 €	<input type="checkbox"/>	90 €	<input type="checkbox"/>

anderer Betrag (in vollen €): _____

Keine Angabe 999

8 Was meinen Sie persönlich: Soll es in Melle eine Stadtbibliothek geben? Bitte kreuzen Sie an.

Sicher ja	Eher ja	Eher nein	Sicher nein
<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

In der zweiten Hälfte dieser Befragung werden Ihnen nun Fragen zur Gestaltung Ihres Alltagslebens, zu Ihren Einstellungen und Ihrer Lebenssituation gestellt. Diese Fragen erscheinen zunächst ungewöhnlich im Zusammenhang mit der Stadtbibliothek. Ihre Antworten werden aber helfen, ein besseres Verständnis für das Meinungsbild in der Bevölkerung zu erhalten. Ein Rückschluss auf einzelne Personen ist nicht möglich.

9 Im Folgenden sehen Sie eine Liste mit Beschreibungen, wie man seinen Alltag gestalten kann. Bitte kreuzen Sie für jede an, ob sie für Sie persönlich voll und ganz zutrifft, eher zutrifft, eher nicht zutrifft oder überhaupt nicht zutrifft.

	Trifft voll und ganz zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft überhaupt nicht zu	Weiß nicht	Keine Angabe
Ich pflege einen gehobenen Lebensstandard.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Ich gehe viel aus.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Ich lebe nach religiösen Prinzipien.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Ich halte an den alten Traditionen meiner Familie fest.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Ich genieße das Leben in vollen Zügen.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Mein Leben gefällt mir dann besonders gut, wenn ständig etwas los ist.	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉

10 Bitte kreuzen Sie bei den folgenden Freizeitaktivitäten an, ob Sie sie oft, manchmal, selten oder nie ausüben.

	Oft	Manchmal	Selten	Nie	Weiß nicht	Keine Angabe
Kunstaussstellungen oder Galerien besuchen	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Bücher lesen (auch Fachbücher, aber keine Zeitschriften o. ä.)	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Musikveranstaltungen besuchen	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Sport treiben	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Freunde treffen	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Fernsehen	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Andere Hobbys	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉

11 Wie häufig lesen Sie folgende Arten von Tageszeitungen (dazu zählen auch elektronische Ausgaben) – oft, manchmal, selten oder nie?						
	Oft	Manchmal	Selten	Nie	Weiß nicht	Keine Angabe
Eine Lokalzeitung wie das „Meller Kreisblatt“	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Eine Boulevardzeitung wie die „Bild“	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Eine überregionale Tageszeitung wie die „FAZ“ (dazu zählen nicht Wochenzeitungen wie „Zeit“ und Zeitschriften wie „Spiegel“)	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

12 Wenn Sie einmal in einem Restaurant richtig gut essen gehen, wie viel Euro geben Sie dann maximal pro Person – inklusive Getränken – aus? Angabe bitte in vollen Euro	
_____ €	
Gehe nie ins Restaurant	<input type="checkbox"/> 1
Weiß nicht	<input type="checkbox"/> 8
Keine Angabe	<input type="checkbox"/> 9

13 Welchen Familienstand haben Sie? Kreuzen Sie die zutreffende Aussage an.

Verheiratet oder eingetragene Lebenspartnerschaft, mit Partner/in zusammenlebend	<input type="checkbox"/>	1
Verheiratet oder eingetragene Lebenspartnerschaft, dauernd getrennt lebend	<input type="checkbox"/>	2
Geschieden, aufgehobene Lebenspartnerschaft bzw. verwitwet, mit neuer fester Partnerin oder neuem festen Partner	<input type="checkbox"/>	3
Geschieden, aufgehobene Lebenspartnerschaft bzw. verwitwet, ohne feste Partnerin oder festen Partner	<input type="checkbox"/>	4
Ledig, mit fester Partnerin oder festem Partner	<input type="checkbox"/>	5
Ledig, ohne feste Partnerin oder festen Partner	<input type="checkbox"/>	6
Keine Angabe	<input type="checkbox"/>	9

14 Wohnen außer Ihnen noch weitere Personen (unabhängig vom Verwandtschaftsgrad) in Ihrem Haushalt?

Ja	<input type="checkbox"/>	1
Wie viele Personen gehören, Sie selber eingeschlossen, zu Ihrem Haushalt? _____ Personen		
Nein, lebe allein	<input type="checkbox"/>	2
keine Angabe	<input type="checkbox"/>	9

15 Bitte machen Sie einige Angaben zu Personen, die außer Ihnen in Ihrem Haushalt leben. Bitte kreuzen Sie Zutreffendes an. Mehrfachnennung möglich

Ehemann/Ehefrau/Partner/Partnerin	<input type="checkbox"/>	1
Kinder (auch Enkel oder Geschwisterkinder)	<input type="checkbox"/>	1
Anzahl der Kinder _____		
Bitte geben Sie das Geburtsjahr des jüngsten Kindes an _____		
Elternteil (auch Stief- oder Schwiegereltern)	<input type="checkbox"/>	1
Andere verwandte oder verschwägerte Personen	<input type="checkbox"/>	1
Andere, nicht verwandte Personen	<input type="checkbox"/>	1
Nichts zutreffend, da ich alleine lebe	<input type="checkbox"/>	1
keine Angabe	<input type="checkbox"/>	9

16 Haben Sie Kinder, die nicht mehr in Ihrem Haushalt leben, z. B. weil sie bereits erwachsen sind oder woanders wohnen?

Ja, ich habe Kinder, die nicht im Haushalt leben	<input type="checkbox"/>	1
Wie viele Kinder, die <u>nicht</u> in Ihrem Haushalt leben, haben Sie? _____ Kind(er)		
Nein, meine Kinder leben in meinem Haushalt	<input type="checkbox"/>	2
Nein, ich habe keine Kinder	<input type="checkbox"/>	3
keine Angabe	<input type="checkbox"/>	9

Zum Schluss jetzt noch einige demographische Fragen.

17 Ihr Geschlecht

- | | | |
|----------|--------------------------|---|
| Männlich | <input type="checkbox"/> | 1 |
| Weiblich | <input type="checkbox"/> | 2 |

18 Die Ergebnisse dieser Befragung werden auch für unterschiedliche Altersgruppen ausgewertet. In welchem Jahr sind Sie geboren worden?

Geburtsjahr (vierstellig) _____

19 Haben Sie die deutsche Staatsangehörigkeit?

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| | Ja | Nein |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | 1 | 2 |

20 Welche Erwerbssituation passt für Sie? Was auf dieser Liste trifft auf Sie zu? Bitte beachten Sie, dass unter Erwerbstätigkeit jede bezahlte bzw. mit einem Einkommen verbundene Tätigkeit verstanden wird. Nur eine Nennung ist möglich.

- | | | |
|---|--------------------------|----|
| Schüler/-in an einer allgemeinbildenden Schule | <input type="checkbox"/> | 1 |
| Student/-in | <input type="checkbox"/> | 2 |
| In Ausbildung | <input type="checkbox"/> | 3 |
| Selbstständig (im Handel, Handwerk, Dienstleistung, als Akademiker/-in in Freien Berufen o. ä.) | <input type="checkbox"/> | 4 |
| Beamter/Beamtin, Richter/-in, Berufssoldat/-in | <input type="checkbox"/> | 5 |
| Angestellte/r | <input type="checkbox"/> | 6 |
| Arbeiter/-in | <input type="checkbox"/> | 7 |
| Mithelfende/r Familienangehörige/r | <input type="checkbox"/> | 8 |
| Rentner/-in, Pensionär/-in, im Vorruhestand | <input type="checkbox"/> | 9 |
| Arbeitslos | <input type="checkbox"/> | 10 |
| Dauerhaft Erwerbsunfähig | <input type="checkbox"/> | 11 |
| Hausfrau/Hausmann | <input type="checkbox"/> | 12 |
| Sonstiges, und zwar: _____ | <input type="checkbox"/> | 13 |

21 Bei dieser Frage geht es darum, Gruppen in der Bevölkerung mit z. B. hohem, mittlerem oder niedrigem Einkommen auswerten zu können.

Wie hoch ist das durchschnittliche monatliche Nettoeinkommen Ihres Haushalts insgesamt?

Sie können sicher sein, dass kein Rückschluss auf Ihre Person möglich ist, da keine Personennamen erhoben werden, und die Daten völlig anonym ausgewertet werden.

Unter durchschnittlichem monatlichem Nettoeinkommen Ihres Haushalts ist die Summe zu verstehen, die sich aus Lohn, Gehalt, Einkommen aus selbstständiger oder angestellter Tätigkeit, Rente oder Pension ergibt, jeweils nach Abzug der Steuern und Sozialversicherungsbeiträge. Rechnen Sie bitte auch die Einkünfte aus öffentlichen Beihilfen, Einkommen aus Vermietung und Verpachtung, Vermögen, Wohngeld, Kindergeld und sonstige Einkünfte hinzu.

Keine Angabe	<input type="checkbox"/>	99
Unter 500 €	<input type="checkbox"/>	1
500 bis unter 1.000 €	<input type="checkbox"/>	2
1.000 bis unter 1.500 €	<input type="checkbox"/>	3
1.500 bis unter 2.000 €	<input type="checkbox"/>	4
2.000 bis unter 2.500 €	<input type="checkbox"/>	5
2.500 bis unter 3.000 €	<input type="checkbox"/>	6
3.000 bis unter 3.500 €	<input type="checkbox"/>	7
3.500 bis unter 4.000 €	<input type="checkbox"/>	8
4.000 bis unter 4.500 €	<input type="checkbox"/>	9
4.500 € und mehr	<input type="checkbox"/>	10
Weiß nicht	<input type="checkbox"/>	98

22 Und die letzte Frage: In welchem Stadtteil wohnen Sie?

Bruchmühlen	<input type="checkbox"/>	1
Buer	<input type="checkbox"/>	2
Gesmold	<input type="checkbox"/>	3
Melle-Mitte	<input type="checkbox"/>	4
Neuenkirchen	<input type="checkbox"/>	5
Oldendorf	<input type="checkbox"/>	6
Riemsloh	<input type="checkbox"/>	7
Wellingholzhausen	<input type="checkbox"/>	8

V. 2.5 Fragebogen politische und administrative Vertreter



Ich, Du, Wir – Unsere Stadtbibliothek?

Eine Befragung der politischen und administrativen
Vertreter der Stadt Melle
zur Einschätzung des Wertes der Stadtbibliothek Melle

Ulrike Koop · Dr.-M-Heilmann-Str. 29 · 49324 Melle
Kontakt: Per E-Mail koopulri@student.hu-berlin.de
oder Telefon tagsüber 01575 – 91 98 824

Ein Hinweis zum Ausfüllen des Fragebogens:

Wichtig beim Beantworten der Fragen ist Ihre ganz persönliche Sicht. Diejenigen Aussagen, die Ihre Meinung, Ihr Verhalten, Ihre Einstellung oder Ihre Lebenssituation am besten wiedergeben, sind für die Ergebnisse dieser Befragung besonders relevant. Bitte beantworten Sie deshalb alle Fragen.

1 In der Stadtbibliothek Melle engagieren sich Bürger freiwillig. Wussten Sie, dass sich 29 Ehrenamtliche in der Stadtbibliothek engagieren?		
	Ja	Nein
	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂

2 Im Folgenden sehen Sie einige Fragen zur Nutzung der Stadtbibliothek Melle. Bitte kreuzen Sie an, was zutrifft. Eine Doppelnennung ist möglich, wenn eine Aussage für Sie und ein Mitglied Ihres Haushaltes zutrifft.					
	Ja, ich selbst	Ja, ein Haushaltsmitglied	Nein	Weiß nicht	Keine Angabe
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied mindestens einmal persönlich die Stadtbibliothek besucht, seitdem sie 2001 am Starcke-Carree, Weststr. 2 eröffnet wurde?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied mindestens einmal Medien (z. B. Bücher, CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spiele) in der Stadtbibliothek ausgeliehen? Hierzu zählen auch elektronische Medien, die über den Onleihe-Verbund NBib24 ausgeliehen wurden.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied die Stadtbibliothek in den letzten 12 Monaten mindestens einmal besucht?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉
Haben Sie und/oder ein Haushaltsmitglied in den letzten 12 Monaten mindestens einmal Medien (z. B. Bücher, CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spiele) in der Stadtbibliothek ausgeliehen? Hierzu zählen auch elektronische Medien, die über den Onleihe-Verbund NBib24 ausgeliehen wurden.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₈	<input type="checkbox"/> ₉

3 Bibliotheken sind vielfältig. Ein Teil der Angebote und Dienstleistungen der Stadtbibliothek Melle ist hier aufgelistet.

In der ersten Spalte kreuzen Sie bitte an, welche dieser Bibliotheksangebote Ihnen bekannt sind. Wenn Ihnen ein Angebot nicht bekannt ist, kann das Kästchen einfach frei bleiben.

In der zweiten Spalte kreuzen Sie bitte ggf. zusätzlich an, welche dieser Angebote oder Dienstleistungen Sie oder ein Mitglied Ihres Haushaltes in den letzten 12 Monaten mindestens einmal genutzt haben.

	Be- kannt	Genutzt bzw. teil- genom- men
1. kostenlose Ausleihe von Büchern (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
2. kostenlose Ausleihe von anderen Medien, wie CDs, DVDs, Blu-ray-Discs, Zeitschriften oder Spielen (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
Besondere Medienangebote ...		
3. ... für Kinder	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
4. ... für die Freizeitgestaltung, wie Romane, aktuelle Sachbücher, Sport, Hobby etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
5. ... für Alltagsaktivitäten, wie Verbraucherinformationen, Reisen, Gesundheit, Erziehung, Heimwerken etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
6. ... für Schule, Aus-, Fort- und Weiterbildung	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
7. ... für die Arbeit mit Kindern/Kindergruppen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
8. ... für die Arbeit mit Senioren	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
9. wöchentlich werden Neuerwerbungen (Bücher, Blu-Ray-Disc, DVD etc.) zur Ausleihe angeboten	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
10. Ausleihe aktueller Bestseller	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
11. Ausleihe von Energiesparpaketen (Energiekosten-Messgerät)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
12. kostenlose Ausleihe von elektronischen Medien (eBooks, ePaper, eAudio, eVideo) über den Onleihe-Verbund NBib24 und Ausleihe von eBook-Readern (für Inhaber eines Bibliotheksausweises)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
13. freies WLAN	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
14. PCs Office-Anwendungen für Textverarbeitung oder Präsentationen etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
15. Arbeitsplätze zum Lernen (auch in Gruppen), Lesen etc.	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
16. Lesecafé mit Kaffeeautomat	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
17. verschiedene bequeme Sitzmöbel, wie Sessel und Sofa, für Lektüre und Gespräche	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
18. Verleih von Lesebrillen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
19. Wickeltisch	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
20. stillfreundlicher Raum	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
21. wöchentliche Leseförderungsangebote für Kleinkinder und Eltern: „LOSlesen - Leseförderung von Anfang an“ mit den Gruppen „Bücherbaby-Treff“ und „Mit 2 dabei“	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
22. regelmäßige Veranstaltungen für Kinder, z. B. monatliches Bilderbuchkino oder wöchentliche Märchenstube (des Stadtmarketing-Vereins)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
23. Besuche und Einführungen in die Bibliotheksbenutzung für Schulklassen und andere Gruppen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
24. Veranstaltungen für Erwachsene, z. B. Lesungen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
25. kostenlose Gebäude-Energieerstberatung der Stadt Melle	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
26. Ausstellungen	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂
27. zusätzliche Öffnungszeiten bei städtischen Events (verkaufsoffene Sonntage, Herbstfest, Fabelhaftes Melle)	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂

4 Eine Öffentliche Bibliothek ist viel mehr als nur eine Ausleihstelle für Büchern. Sie ist auch ein gesellschaftlicher Raum, in dem die Menschen zusammen kommen und ein sog. „Dritter Ort“, d. h. sie ist ein informeller öffentlicher Ort neben dem Zuhause und dem Arbeitsplatz bzw. der Schule. Bitte kreuzen Sie jeweils an, wie Sie in Ihrer Rolle als Politiker/-in folgende Aussagen einschätzen.						
	Trifft voll und ganz zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft überhaupt nicht zu	Weiß nicht	keine Angabe
Die Besucher der Stadtbibliothek Melle...						
... treffen in der Stadtbibliothek auf Menschen, die sich von ihnen durch das Alter, die gesellschaftliche oder kulturelle Zugehörigkeit o. ä. unterscheiden.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... kommen mit fremden Menschen ins Gespräch. Dies können auch Menschen sein, die sich von ihnen durch das Alter, die gesellschaftliche Zugehörigkeit o. ä. unterscheiden.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... treffen zufällig Nachbarn, Kollegen, Freunde oder Mitschüler	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... erhalten Informationen über Aktivitäten, Angebote oder Einrichtungen in der Stadt, z. B. durch den Auskunftsdienst oder durch Aushänge, Prospekte o. ä	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... verabreden oder treffen sich mit Freunden, Mitschülern oder Kollegen.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... verbringen (längere) Zeit in der Bibliothek um zu lesen, zu lernen o. ä.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... nehmen an Veranstaltungen teil.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
... nutzen die Bibliothek als zentralen und allgemein bekannten Treffpunkt. Ggf. auch als Ausgangspunkt, um z. B. mit Familienmitgliedern, Freunden oder Mitschülern gemeinsam weiterzugehen	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

5 Wie schätzen Sie als Politiker/-in folgende Aussagen über die gesellschaftliche Bedeutung von Bibliotheken ein? Bitte kreuzen Sie an.

	Trifft voll und ganz zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft über- haupt nicht zu	Weiß nicht	Keine Angabe
Bibliotheken ...						
... tragen zur Leseförderung bei.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vermitteln Medien- und Informationskompetenz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... bieten Zugang zu digitalen Informationen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... bewahren die Lesekultur.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... unterstützen das lebenslange Lernen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... befördern den Erwerb von Kenntnissen und Fähigkeiten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... unterstützen die berufliche Aus-, Fort- und Weiterbildung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... dienen als Informationsquelle in Alltagsfragen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... unterstützen eine sinnvolle Freizeitgestaltung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ermöglichen Chancengleichheit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... leisten einen Beitrag zur Integration.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... leisten einen Beitrag zur Meinungsfreiheit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... leisten einen Beitrag zur Informationsfreiheit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... unterstützen die politische Meinungsbildung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... öffnen einen Weg zur Teilnahme am kulturellen und sozialen Leben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... leisten einen Beitrag zum Zusammenhalt der Gesellschaft.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nun bitte ich Sie um Ihre Einschätzung.

Stellen Sie sich bitte folgende Situation vor (diese ist rein hypothetisch, also nur angenommen, und entspricht in keiner Weise der aktuellen Situation!):

Die Finanzlage der Stadt Melle verschlechterte sich wegen fehlender Steuereinnahmen und höherer Ausgaben rapide. Deshalb könnten freiwillige Leistungen, wie die Unterhaltung der Stadtbibliothek, nicht mehr aus dem städtischen Haushalt finanziert werden. Die Schließung der Bibliothek stände im Raume. Die Einwohner würden befragt werden, ob sie bereit wären, eine zeitlich befristete Sonderabgabe zur Unterhaltung der Stadtbibliothek zu entrichten. Nur unter der Bedingung, dass die Mehrheit der Einwohner einer Sonderabgabe zustimmt, würde die Stadtbibliothek weitergeführt, andernfalls würde sie geschlossen werden.

6 Würde nach Ihrer Einschätzung als politischer oder administrativer Vertreter die Hälfte der Einwohner einer solchen, auf drei Jahre befristeten, Sonderabgabe zustimmen? Bitte kreuzen Sie an.

	Sicher ja	Eher ja	Eher nein	Sicher nein
	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

7 Was halten Sie für einen angemessenen Betrag für eine jährliche Sonderabgabe pro Person zur Unterhaltung der Stadtbibliothek, der den Wert der Bibliothek widerspiegelt? Bitte geben Sie einen Betrag an (keine von – bis Angabe).

_____ € (in vollen Euro)	
Weiß nicht	<input type="checkbox"/> 8
Keine Angabe	<input type="checkbox"/> 9

8 Wie hoch dürfte nach Ihrer Einschätzung als politischer oder administrativer Vertreter eine jährliche Sonderabgabe pro Person maximal sein, damit sie in der Bevölkerung akzeptiert würde? Bitte geben Sie einen Betrag an (keine von – bis Angabe).

_____ € (in vollen Euro)	
Weiß nicht	<input type="checkbox"/> 8
Keine Angabe	<input type="checkbox"/> 9

9 Was meinen Sie persönlich: Soll es in Melle eine Stadtbibliothek geben? Bitte kreuzen Sie an.

	Sicher ja	Eher ja	Eher nein	Sicher nein
	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

Zum Schluss beantworten Sie bitte noch einige persönliche Fragen. Die gruppierten Antworten werden verwendet, um sie mit den Gruppen, die sich aus der Befragung der Bevölkerung ergeben, zu vergleichen. Ein Rückschluss auf einzelne Personen ist nicht möglich.

10 Wohnen außer Ihnen noch weitere Personen (unabhängig vom Verwandtschaftsgrad) in Ihrem Haushalt?

Ja 1

Wie viele Personen gehören, Sie selber eingeschlossen, zu Ihrem Haushalt? _____ Personen

Nein, lebe allein 2

keine Angabe 9

11 Im Folgenden sehen Sie eine Liste mit Beschreibungen, wie man seinen Alltag gestalten kann. Bitte geben Sie für jede an, ob sie für Sie persönlich voll und ganz zutrifft, eher zutrifft, eher nicht zutrifft oder überhaupt nicht zutrifft.

	Trifft voll und ganz zu	Trifft eher zu	Trifft eher nicht zu	Trifft überhaupt nicht zu	Weiß nicht	Keine Angabe
Ich pflege einen gehobenen Lebensstandard.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Ich gehe viel aus.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Ich lebe nach religiösen Prinzipien.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Ich halte an den alten Traditionen meiner Familie fest.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Ich genieße das Leben in vollen Zügen.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Mein Leben gefällt mir dann besonders gut, wenn ständig etwas los ist.	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

12 Bitte kreuzen Sie bei den folgenden Freizeitaktivitäten an, ob Sie sie oft, manchmal, selten oder nie ausüben.

	Oft	Manchmal	Selten	Nie	Weiß nicht	Keine Angabe
Kunstaussstellungen oder Galerien besuchen	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Bücher lesen (auch Fachbücher, aber keine Zeitschriften o. ä.)	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Musikveranstaltungen besuchen	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Sport treiben	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Freunde treffen	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Fernsehen	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Andere Hobbys	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

13 Wie häufig lesen Sie folgende Arten von Tageszeitungen (dazu zählen auch elektronische Ausgaben) – oft, manchmal, selten oder nie?						
	Oft	Manchmal	Selten	Nie	Weiß nicht	Keine Angabe
Eine Lokalzeitung wie das „Meller Kreisblatt“	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Eine Boulevardzeitung wie die „Bild“	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9
Eine überregionale Tageszeitung wie die „FAZ“ (dazu zählen nicht Wochenzeitungen wie „Zeit“ und Zeitschriften wie „Spiegel“)	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9

14 Wenn Sie einmal in einem Restaurant richtig gut essen gehen, wie viel Euro geben Sie dann maximal pro Person – inklusive Getränken – aus? Angabe bitte in vollen Euro	
_____ €	
Gehe nie ins Restaurant	<input type="checkbox"/> 1
Weiß nicht	<input type="checkbox"/> 8
Keine Angabe	<input type="checkbox"/> 9

15 Und die letzte Frage: In welchem Stadtteil wohnen Sie?	
Bruchmühlen	<input type="checkbox"/> 1
Buer	<input type="checkbox"/> 2
Gesbold	<input type="checkbox"/> 3
Melle-Mitte	<input type="checkbox"/> 4
Neuenkirchen	<input type="checkbox"/> 5
Oldendorf	<input type="checkbox"/> 6
Riemsloh	<input type="checkbox"/> 7
Wellingholzhausen	<input type="checkbox"/> 8

Haben Sie noch Anmerkungen, Vorschläge und besondere Hinweise zu dieser Umfrage oder der Stadtbibliothek Melle, dann schreiben Sie diese gerne auf!

Vielen Dank für Ihre Teilnahme an der Umfrage!

V. 2.6 Briefmarkenheftchen

 <p>Vielen Dank für Ihre Teilnahme!</p>	  <p>Ich, Du, Wir ...</p>
<p>... unsere Stadtbibliothek!</p> <p>MEINE MARKE</p>	 <p>Deutsche Post 62 MUSTER PORTOCARD INDIVIDUELL</p>

V. 2.7 Nachfass-Postkarte



Ich, Du, Wir - Unsere Stadtbibliothek?

<<Anrede>>

vor zwei Woche habe ich Ihnen geschrieben, weil Sie für eine Befragung zur Einschätzung des Wertes der Stadtbibliothek Melle ausgewählt wurden. Hatten Sie bereits Zeit, den Fragebogen zu beantworten und zurückzuschicken? Dann danke ich Ihnen herzlich für die Teilnahme.

Wenn Sie noch keine Gelegenheit zur Beantwortung hatten, möchte ich Sie bitten, sich noch an der Befragung zu beteiligen. Um ein aussagekräftiges Gesamtbild zu erhalten, ist Ihre Meinung wichtig. Sie können den Fragebogen bis zum 10.10.2015 an mich zurücksenden.

Vielen Dank für Ihre Unterstützung bei meiner wissenschaftlichen Arbeit.

U. Koop

Ulrike Koop

Foto: Sebastian Olschewski

V. 3 Datenanalyse

V. 3.1 Erläuterungen zu den angewendeten statistischen Methoden

Clusteranalyse

Mit einer Clusteranalyse lassen sich die Fälle auf Basis der verfügbaren Merkmale in vorab unbekannte homogene Gruppen unterteilen, so dass diese Cluster dann durch ähnliche Merkmalsausprägungen gekennzeichnet sind (Galliat 2013, S. 168; Meffert, Burmann, Kirchgorg 2012, S. 213). Zunächst wurde in dieser Untersuchung eine hierarchische Clusteranalyse unter Anwendung der Single Linkage-Methode („Nächster Nachbar“) durchgeführt, um Ausreißer zu identifizieren. Beim Single-Linkage-Verfahren werden die Objekte mit der geringsten Distanz zusammengefasst. Vorteil dieser Methode ist eben die Identifizierung von „Ausreißern“, da dies ist der Nachteil, die Tendenz besteht, viele kleine Gruppen und nur wenige große Gruppen zu bilden (Backhaus u. a. 2016, S. 480).

Im Rahmen einer Clusteranalyse müssen die Ähnlichkeiten zwischen den Objekten bestimmt werden. Ist das Vorhandensein einer Eigenschaft ebenso aussagekräftig wie das Nichtvorhandensein, dann empfiehlt sich ein Ähnlichkeitsmaß wie der M-Koeffizient (auch einfache Übereinstimmung genannt) (Backhaus u. a. 2016, S. 464). Da die Kenntnis bzw. Nutzung von Angeboten ebenso relevant für die Gruppierung ist wie die Unkenntnis bzw. Nicht-Nutzung, wurde in SPSS daher das Maß „einfache Übereinstimmung“ für binäre Daten ausgewählt.

Bei agglomerativen hierarchischen Cluster-Verfahren muss der Anwender über die Anzahl der Cluster entscheiden. Die Auswahl der Clusterzahl sollte nach sachlogischen Kriterien erfolgen, also sich nur auf die Anzahl der Cluster an sich beziehen, nicht aber auf die zusammengefassten Fälle (Backhaus u. a. 2016, S. 494). Von der Autorin wurde eine Clusteranzahl von 2 - 35 Clustern vorgegeben. Eine eher größere Clusterzahl schien angebracht, da der Schwerpunkt dieser ersten Analyse die Identifizierung der Ausreißer sein sollte.

Backhaus empfiehlt bei der Analyse konstante Merkmale auszuschließen, also Merkmale, die bei allen Fällen eine gleiche Ausprägung besitzen. Diese Merkmale sind nicht "trennungswirksam" und nivellieren sogar die Unterschiede zwischen den Fällen (Backhaus u. a. 2016, S. 511). Vier Variable wurden ausgeschlossen, da sie mit jeweils über 80 % die am häufigsten genannten Angebote repräsentieren und dadurch eher weniger zur Unterscheidung beitragen.

In einem zweiten Schritt wurden nur die Fälle ausgewählt, die im größten Cluster der ersten Berechnung aufgenommen worden waren. Es wurden wieder die oben genannten vier Variablen ausgeschlossen (S. 232). Die hierarchische Clusteranalyse wurde diesmal mit der Complete-Linkage-Methode („Entferntester Nachbar“) durchgeführt. Beim Complete-Linkage-Verfahren erfolgt die Aufteilung nach Gruppen mit größtem Einzelabstand zu anderen Objekten. Der Nachteil, dass Ausreißer nicht aufgedeckt werden, wurde durch die vorgeschaltete Analyse mit dem Single-Linkage-Verfahren ausgeglichen. Tendenziell werden eher kleine Gruppen gebildet, doch bei diesen sogenannten dilatierenden Verfahren, besteht auch die Tendenz Objekte in einzelne etwa gleich große Gruppen zusammenzufassen (Backhaus u. a. 2016, 483-484, 488-489). Als Maß wurde wie oben „einfache Übereinstimmung“ ausgewählt. Als maximale Clusterlösung wurden von der Autorin sechs Cluster angegeben. Für die Bestimmung der Clusterzahl wurden drei Hilfsmittel verwendet: Das Dendrogramm (s. V. 3.2), ein Diagramm zur Bestimmung des Elbow-Kriteriums (Abbildung 29) und ein Balkendiagramm. Das Elbow-Kriterium bietet als optischer Eindruck eine Entscheidungshilfe zur Wahl der optimalen Clusterzahl. Dazu wird die Entwicklung des Heterogenitätsmaßes (aus der Zuordnungsübersicht, V. 3.7, 19) und 29) gegen die Clusterzahl in einem Diagramm aufgetragen. Ein auffälliger Knick in der Geraden, ein sog. Ellbogen, kann dann als Hinweis auf eine sinnvolle Anzahl der Cluster gesehen werden, wobei eine Ein-Cluster-Lösung grundsätzlich auszuschließen ist (Backhaus u. a. 2016, 495f).

Korrelation

Mögliche Zusammenhänge zwischen zwei intervallskalierten Variablen werden durch die Berechnung von Korrelationskoeffizienten untersucht. Am häufigsten wird der Korrelationskoeffizient nach Pearson genutzt (Brosius 2014, S. 267). Der Korrelationskoeffizient liegt zwischen - 1 und + 1. Je größer bzw. kleiner er ist, desto stärker ist der Zusammenhang (Raab-Steiner 2010, S. 137).

Kontingenzanalyse

Bei der Kontingenzanalyse unter Verwendung von Kreuztabellen werden verschiedene Maße für die Überprüfung von Zusammenhängen verwendet. Der Chi-Quadrat-Test prüft die Nullhypothese, dass zwei Merkmale voneinander unabhängig sind. Die Assoziationsmaße Phi-Koeffizient, Kontingenz-Koeffizient und Cramer's V sind Indikatoren für die Stärke eines Zusammenhangs. Hat eine Variable mehr als zwei Ausprägungen, wird die Nutzung des Kontingenz-Koeffizienten statt des am häufigsten verwendeten Phi-Koeffizienten

empfohlen. Falls keine Assoziation zwischen den Variablen vorliegt, nehmen die Assoziationsmaße den Wert 0 an. Der maximale Wert, z. B. bei Phi = 1, zeigt eine vollständige Abhängigkeit an. Je größer der Wert ist, desto stärker ist der Zusammenhang. Ein Phi-Wert größer als 0,3 gilt als Zeichen für eine mehr als „triviale“ Abhängigkeit. Die Tau- und Lambda-Koeffizienten messen, „inwieweit die Kenntnis der Ausprägung einer Variablen bei der Prognose der anderen Variablen hilft“. Die Werte liegen stets zwischen 0 und 1, wobei 0 bedeutet, dass die Kenntnis einer Variablen nicht nützlich ist, um die zweite Variable zu prognostizieren und 1, dass eine korrekte Prognose möglich ist (Backhaus u. a. 2016, S. 368–373).

Für die Kontingenztafeln (Kreuztafeln) wurde als abhängige Variable die Zahlungsbereitschaft (WTP_winsorisiert) in eine gruppierte Variable überführt, damit die Anzahl der Felder/Klassen begrenzt wird und Felder mit minimalen Häufigkeiten reduziert werden. Die gruppierte Zahlungsbereitschaft kann folgende Werte annehmen:

0 €	= keine Zahlungsbereitschaft
1 € – 5 €	= geringe Zahlungsbereitschaft
10 € – 15 €	= unterdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft
20 € – 30 €	= überdurchschnittliche Zahlungsbereitschaft
ab 40 €	= hohe Zahlungsbereitschaft ²³ .

Korrespondenzanalyse

Die Korrespondenzanalyse ist ein Verfahren zur graphischen Darstellung von Daten, mit der umfangreiche Kontingenztafeln überschaubar gemacht werden und Zusammenhänge visuell aufgedeckt werden (Backhaus, Erichson, Weiber 2015, S. 402). In der Korrespondenzanalyse wird Chi-Quadrat als Maß für die in der Streuung der Werte enthaltene Information verwendet. Durch Division von Chi-Quadrat durch die Gesamthäufigkeit erhält man die mittlere quadratische Kontingenz oder totale Inertia, auch Trägheit oder Gesamtträgheitsmoment genannt. Diese ist ein zentraler Begriff der Korrespondenzanalyse. Die Trägheit ist maximal um Eins kleiner als das Minimum der Zeilen und Spalten (Backhaus, Erichson, Weiber 2015, S. 413–414). Im Korrespondenzraum nahe beieinander positionierte Elemente werden als ähnlich interpretiert und umgekehrt. Dabei veranschaulicht die Distanz eines Punktes vom Koordinatenursprung den Unterschied zum Durchschnittsprofil, welches im Koordinatenursprung liegt (Backhaus, Erichson, Weiber 2015, S. 417). Die Eigenwerte

²³ In den Spannweiten nicht eingeschlossene Werte kamen nicht vor.

summieren sich zu der Gesamtträgheit. Der Eigenwertanteil gibt an, „welchen Anteil an der gesamten Streuung der Daten eine Dimension aufnimmt bzw. "erklärt" und ist somit ein Maß für deren Wichtigkeit.“ Er erklärt also den prozentualen Anteil der Dimension an der Streuung der Daten (Backhaus, Erichson, Weiber 2015, 419, 434). Die relativen Trägheitsgewichte (in SPSS „Beiträge des Punktes an der Trägheit der Dimension“) zeigen, welche Merkmale eine Dimension besonders prägen (Backhaus, Erichson, Weiber 2015, S. 435).

Nicht-parametrische Tests: Kruskal-Wallis und Mann-Whitney-U

Mit dem nichtparametrischen Kruskal-Wallis-Test ("H-Test") wird getestet, ob sich die zentralen Tendenzen mehrerer unabhängiger Stichproben unterscheiden. Er wird alternativ eingesetzt, wenn die Voraussetzungen für eine Varianzanalyse nicht erfüllt sind (Universität Zürich 13.09.2016). Es wird die Nullhypothese getestet, dass die Verteilung der abhängigen Variablen über alle Kategorien der unabhängigen Variablen identisch ist. Der Mann-Whitney-U-Test ist die Entsprechung für zwei unabhängige Stichproben.

Für die Variablen mit signifikanten Ergebnissen bei diesen nicht-parametrischen Tests werden anschließend paarweise Vergleiche durchgeführt. Mit diesen wird deutlich, zwischen welchen Kategorien der jeweiligen Variablen die Unterschiede bestehen.

Varianzanalyse (ANOVA)

Die Varianzanalyse testet, ob sich die Mittelwerte mehrerer unabhängiger Gruppen (oder Stichproben) unterscheiden. Bei der Prozedur "Allgemeines lineares Modell - Univariat" (ALM - Univariat) in SPSS wird die Nullhypothese getestet, dass die abhängige Variable „in allen Fallgruppen, die durch die unterschiedlichen Kategorien der erklärenden Variablen definiert werden, den gleichen Mittelwert" aufweist. Wenn der Mittelwert in zwei oder mehr Fallgruppen signifikant unterschiedlich ist, wird die Nullhypothese zurückgewiesen. Es können dabei mehrere erklärende Variablen berücksichtigt werden. Neben dem Einfluss dieser auf die abhängige Variable, können auch die Interaktionsbeziehungen untereinander analysiert werden. Zudem ermöglicht es die Prozedur Parameter zu schätzen, die den Zusammenhang zwischen der abhängigen Variable und den erklärenden Variablen quantifizieren und so eine Prognose der erklärenden Variablen ermöglichen (Brosius 2013, S. 627–628; Raab-Steiner 2010, S. 152). Bei größeren Stichproben kann die Varianzanalyse auch eingesetzt werden, wenn die Voraussetzungen Varianzhomogenität und Normalverteilung nicht erfüllt sind. Im Zweifel sollte laut Bortz bei ungleichen oder kleinen Stichproben der Kruskal-Wallis-Test eingesetzt werden. Vergleichbares gilt für den Scheffé-Test. Bühl empfiehlt bei nicht

gegebener Varianzhomogenität die Signifikanzgrenze statt wie gebräuchlich bei $p = 0,05$, bei $p = 0,01$ anzusetzen (Bühl 2014, S. 531–532; Bortz 2005, S. 285). Die abhängige Variable muss metrisch skaliert sein. Erklärende Variablen oder Faktoren dürfen nur nominal oder ordinal skalierte Variablen sein. Bei der Modellwahl wurde die Voreinstellung „gesättigtes Modell“ beibehalten. Bei der Analyse der Bevölkerungsumfrage wurde zur Berechnung der Quadratsummen der voreingestellte Typ III beibehalten. Die Methode ist unabhängig von der Zellgröße, aber eher ungeeignet bei leeren Zellen (Brosius 2013, S. 640). Bei der Politiker-Befragung wurde zur Berechnung der Quadratsummen jedoch abweichend von der Voreinstellung der Typ IV ausgewählt, da bei Modellen mit leeren Zellen dieser Typ gewöhnlich verwendet wird (Hilfe zu SPSS Version 23, Sucheinstieg GLM - Univariat > GLM: Modell).

Ein Diagramm der Faktormittelwerte visualisiert das Vorhandensein von Interaktionen. Parallel verlaufende Verbindungslinien der Mittelwerte zeigen keine Interaktion an. „Nichtparallele Verläufe sind ein klares Indiz für das Vorhandensein und die Stärke von Interaktionen“ (Backhaus u. a. 2016, S. 186).

Bei den Optionen wurden „Schätzer der Effektgröße“ ausgewählt und das Signifikanzniveau auf 0,01 % (Konfidenzintervalle 99 %) gesetzt.

Über die Option "Schätzer der Effektgröße" wird das partielle Eta-Quadrat für alle Parameter angefordert. „Dieser Wert beschreibt den Anteil der Gesamtvarianz, der auf den jeweiligen Faktor entfällt“ (Brosius 2013, S. 644). Eta-Quadrat ist die erklärte Streuung geteilt durch die gesamte Streuung. „Eta-Quadrat ist eine normierte Größe, deren Wertebereich zwischen Null und Eins liegt. Es ist umso größer, je höher der Anteil der erklärten Streuung an der Gesamtstreuung ist“ (Backhaus u. a. 2016, S. 181).

SPSS bietet die Möglichkeit Kontraste zu definieren. Kontrast-Koeffizienten oder Lambda-Koeffizienten „sind lineare Kombinationen der Parameter und dienen dazu, Tests zwischen den verschiedenen Stufen (Ausprägungen) eines Faktors durchzuführen“. Durch Zuweisung eines positiven bzw. negativen Koeffizienten werden Fallgruppen zu Kontrastgruppen zusammengefasst. Die absolute Höhe der Kontrast-Koeffizienten ist dabei nicht entscheidend, da sie nur das „Gewichtungsverhältnis der Mittelwerte“ angeben. Die kontrastierenden Faktorstufen müssen nur gegensätzliche Vorzeichen haben und in der Summe Null ergeben. Für diese beiden Gruppen werden gewichtete Mittel der Gruppenmittelwerte berechnet und mit

einem anschließenden t-Test auf einen signifikanten Unterschied hin getestet (Backhaus u. a. 2016, S. 201–202; Brosius 2013, 641; 512).

Wenn in der Output-Tabelle in der Zeile "Korrigiertes Modell" das Modell als Ganzes mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 0,000 als höchst signifikant ausgewiesen wird, kann die Nullhypothese zurückgewiesen werden, dass die abhängige Variable "vollkommen unabhängig von allen berücksichtigten erklärenden Variablen" ist. Der unter der Tabelle stehende Wert R^2 gibt Aufschluss über die Erklärungsgüte des Modells. Kann die abhängige Variable in vollem Umfang aus den unabhängigen Variablen erklärt werden, hat R^2 den Wert 1. Besteht kein Zusammenhang ist $R^2 = 0$.

Es werden auch die Einflüsse der einzelnen erklärenden Variablen in der Output-Tabelle angegeben (Brosius 2013, S. 630–632).

Der F-Wert ist die erklärte Varianz geteilt durch die nicht erklärte Varianz. Wenn die Mittelwerte innerhalb einer Gruppe gering, sie zwischen den Gruppen aber groß sind, ist es wahrscheinlich, dass die Unterschiede aus der Grundgesamtheit herrühren. *„Da die Zufallsverteilung von F bekannt ist, kann die Wahrscheinlichkeit ermittelt werden, mit der F mindestens einen bestimmten Wert annimmt, wenn die Gruppenmittelwerte identisch sind.“* Die Nullhypothese ist, dass zwischen den Gruppen kein Unterschied besteht. Ist der F-Wert aus der Analyse größer als aus der F-Tabelle, wird die Nullhypothese verworfen, der Zusammenhang ist also signifikant. Ist der F-Wert kleiner oder gleich dem Tabellenwert, wird die Nullhypothese nicht verworfen (Backhaus u. a. 2016, S. 182–184; Brosius 2013, S. 504–505).

Ergebnis Clusteranalyse mit Complete-Linkage-Verfahren (Bevölkerung)

Complete Linkage					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	1	34	2,0	2,0	2,0
	2	297	17,5	17,5	19,6
	3	937	55,3	55,3	74,9
	4	38	2,2	2,2	77,1
	5	338	20,0	20,0	97,1
	6	49	2,9	2,9	100,0
	Gesamt	1693	100,0	100,0	

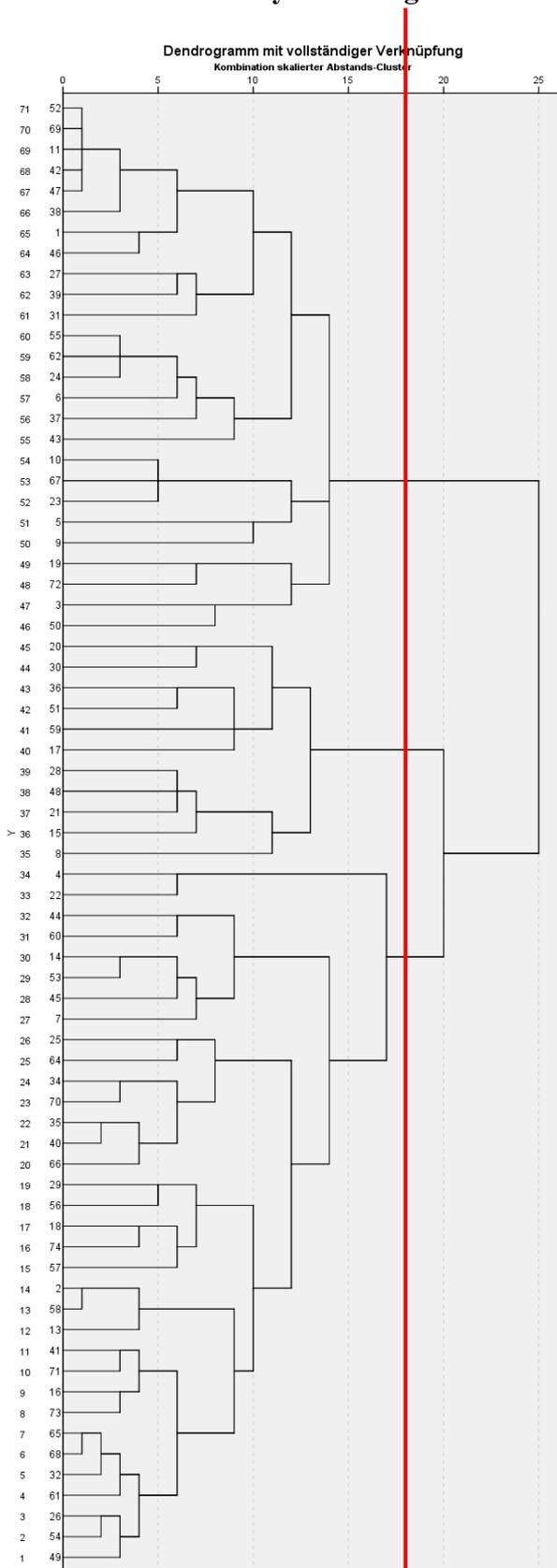
Complete Linkage					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	1	34	2,0	2,0	2,0
	2	335	19,8	19,8	21,8
	3	937	55,3	55,3	77,1
	4	338	20,0	20,0	97,1
	5	49	2,9	2,9	100,0
	Gesamt	1693	100,0	100,0	

Complete Linkage					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	1	34	2,0	2,0	2,0
	2	1272	75,1	75,1	77,1
	3	338	20,0	20,0	97,1
	4	49	2,9	2,9	100,0
	Gesamt	1693	100,0	100,0	

Complete Linkage					
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Pro- zente	Kumulierte Prozente
Gültig	1	83	4,9	4,9	4,9
	2	1272	75,1	75,1	80,0
	3	338	20,0	20,0	100,0
	Gesamt	1693	100,0	100,0	

Tabelle 33: Ergebnis Clusteranalyse Complete-Linkage (Bevölkerung)

Politiker Clusteranalyse Dendrogramm



Die rote Hilfslinie dient zur Veranschaulichung der Clusteranzahl

Vergleich

Vergleich Cluster Bevölkerung und Politiker

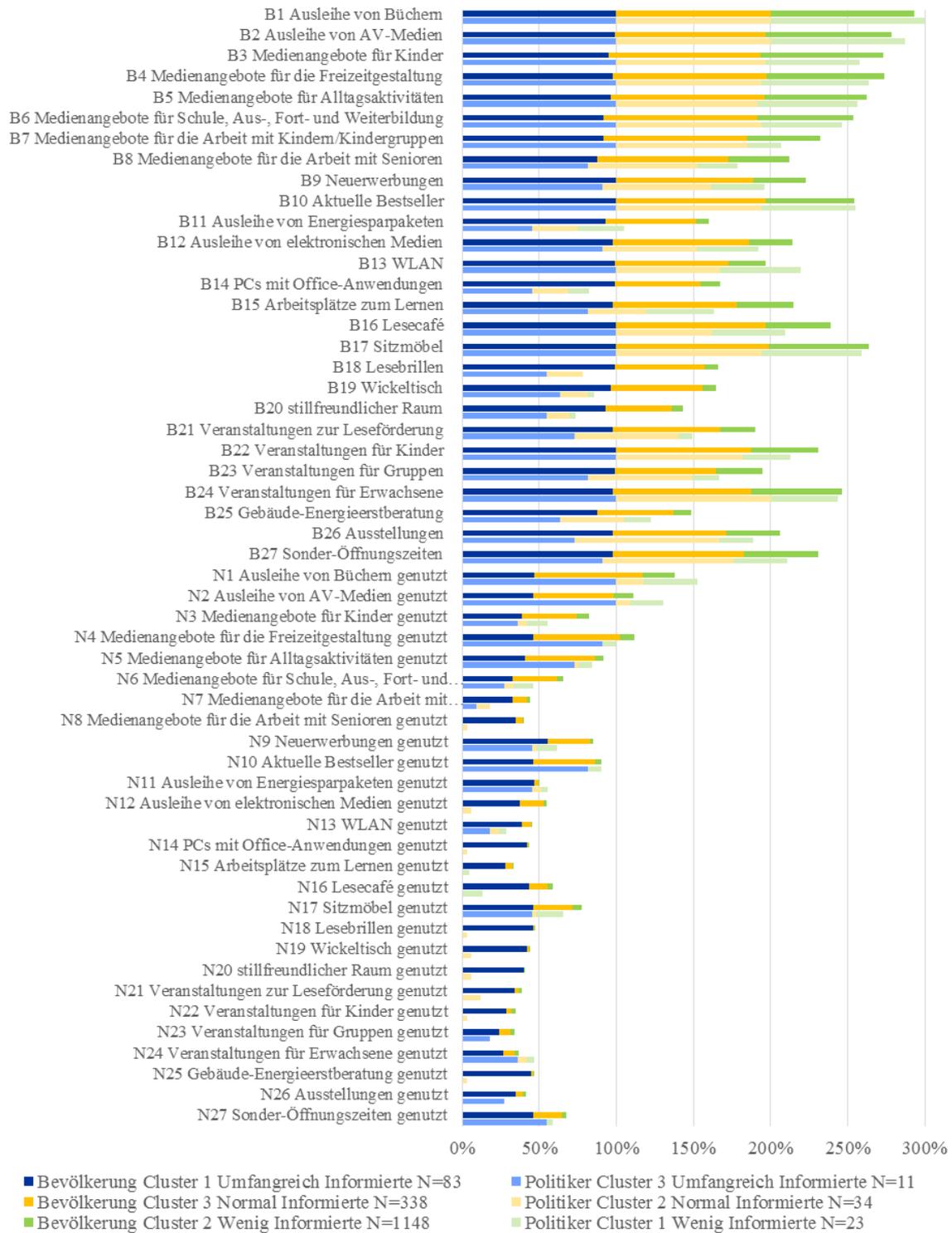


Abbildung 74: Vergleich Cluster Informationsstand

V. 3.3 Bibliotheksnutzung

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Befragte * Bibliotheksnutzung	1722	92,4%	142	7,6%	1864	100,0%

Befragte (Bevölkerung oder Politiker) * Index Bibliotheksnutzer bzw. -Besucher Kreuztabelle

			Index Bibliotheksnutzer bzw. -Besucher										Gesamt
			Akti- ver Nutzer	Aktiver Nutzer mit Nutzung/Be- such von Haus- halts-mitglied- ern	Früherer Nutzer	Früherer Nutzer mit Nutzung/Be- such von Haus- halts-mitglied- ern	Aktiver Besucher	Aktiver Besu- cher mit Nut- zung/Besuch von Haushalts- mitgliedern	Früherer Besucher	Früherer Besu- cher mit Nut- zung/Besuch von Haushalts- mitgliedern	Nicht- Besucher	Nicht-Besucher mit Nutzung/Be- such von Haus- halts-mitglied- ern	
Be- fragte	Bevölke- rung	Anzahl	122	259	116	169	32	70	123	139	441	182	1653
		Erwartete An- zahl	122,9	255,3	121,0	169,9	32,6	69,1	123,8	146,9	430,0	181,4	1653,0
		Standardisiertes Residuum	-,1	,2	-,5	-,1	-,1	,1	-,1	-,6	,5	,0	
Politiker	Politiker	Anzahl	6	7	10	8	2	2	6	14	7	7	69
		Erwartete An- zahl	5,1	10,7	5,0	7,1	1,4	2,9	5,2	6,1	18,0	7,6	69,0
		Standardisiertes Residuum	,4	-1,1	2,2	,3	,5	-,5	,4	3,2	-2,6	-,2	
Gesamt	Gesamt	Anzahl	128	266	126	177	34	72	129	153	448	189	1722
		Erwartete An- zahl	128,0	266,0	126,0	177,0	34,0	72,0	129,0	153,0	448,0	189,0	1722,0

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (zweiseitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	24,902 ^a	9	,003
Likelihood-Quotient	23,291	9	,006
Zusammenhang linear-mit-linear	,995	1	,319
Anzahl der gültigen Fälle	1722		

a. 2 Zellen (10,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 1,36.

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Befragte * Bibliotheksnutzung_3Gruppen	1722	92,4%	142	7,6%	1864	100,0%

Befragte (Bevölkerung oder Politiker) * Bibliotheksnutzung_3Gruppen Kreuztabelle

			Bibliotheksnutzung_3Gruppen			Gesamt
			Aktive	Frühere	Nicht	
Befragte	Bevölkerung	Anzahl	483	547	623	1653
		Erwartete Anzahl	480,0	561,6	611,5	1653,0
		Standardisiertes Residuum	,1	-,6	,5	
Gesamt	Politiker	Anzahl	17	38	14	69
		Erwartete Anzahl	20,0	23,4	25,5	69,0
		Standardisiertes Residuum	-,7	3,0	-2,3	
Gesamt		Anzahl	500	585	637	1722
		Erwartete Anzahl	500,0	585,0	637,0	1722,0

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (zweiseitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	15,320 ^a	2	,000
Likelihood-Quotient	14,931	2	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	1,663	1	,197
Anzahl der gültigen Fälle	1722		

a. 0 Zellen (0,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 20,03.

Tabelle 34: Kreuztabellen Befragte und Bibliotheksnutzung

V. 3.4 Soziale und gesellschaftliche Funktion der Bibliothek

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen * Befragte (Aktive oder Politiker)	452	81,1%	105	18,9%	557	100,0%
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen * Befragte (Aktive oder Politiker)	482	86,5%	75	13,5%	557	100,0%
Bekannte getroffen * Befragte (Aktive oder Politiker)	505	90,7%	52	9,3%	557	100,0%
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren * Befragte (Aktive oder Politiker)	468	84,0%	89	16,0%	557	100,0%
mit Bekannten verabredet * Befragte (Aktive oder Politiker)	477	85,6%	80	14,4%	557	100,0%
längere Zeit in der Bibliothek verbracht * Befragte (Aktive oder Politiker)	492	88,3%	65	11,7%	557	100,0%
an einer Veranstaltung teilgenommen * Befragte (Aktive oder Politiker)	492	88,3%	65	11,7%	557	100,0%
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt * Befragte (Aktive oder Politiker)	477	85,6%	80	14,4%	557	100,0%

Einschätzung zur Bibliothek als sozialer Ort

		Befragte (Aktive oder Politiker)					
		Aktive Nutzer/Besucher			Politiker		
		Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum	Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	Trifft überhaupt nicht zu	32	8,2%	,3	3	4,8%	-,8
	Trifft eher nicht zu	96	24,6%	,5	10	16,1%	-1,2
	Trifft eher zu	108	27,7%	-1,1	31	50,0%	2,7
	Trifft voll und ganz zu	154	39,5%	,5	18	29,0%	-1,2

Einschätzung zur Bibliothek als sozialer Ort

		Befragte (Aktive oder Politiker)					
		Aktive Nutzer/Besucher			Politiker		
		Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum	Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	Trifft überhaupt nicht zu	104	24,9%	1,4	1	1,5%	-3,5
	Trifft eher nicht zu	181	43,4%	,6	19	29,2%	-1,5
	Trifft eher zu	80	19,2%	-2,3	39	60,0%	5,7
	Trifft voll und ganz zu	52	12,5%	,3	6	9,2%	-,7
Bekannte getroffen	Trifft überhaupt nicht zu	48	11,0%	,8	1	1,5%	-2,2
	Trifft eher nicht zu	65	14,8%	,0	10	14,9%	,0
	Trifft eher zu	145	33,1%	-1,1	38	56,7%	2,8
	Trifft voll und ganz zu	180	41,1%	,6	18	26,9%	-1,6
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	Trifft überhaupt nicht zu	46	11,3%	,8	1	1,7%	-2,0
	Trifft eher nicht zu	103	25,2%	,5	10	16,7%	-1,2
	Trifft eher zu	155	38,0%	-,6	31	51,7%	1,5
	Trifft voll und ganz zu	104	25,5%	-,2	18	30,0%	,6
mit Bekannten verabredet	Trifft überhaupt nicht zu	232	55,1%	1,8	2	3,6%	-4,9
	Trifft eher nicht zu	124	29,5%	-,9	29	51,8%	2,6
	Trifft eher zu	26	6,2%	-2,2	19	33,9%	6,0
	Trifft voll und ganz zu	39	9,3%	-,1	6	10,7%	,3
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	Trifft überhaupt nicht zu	135	31,3%	1,4	1	1,7%	-3,8
	Trifft eher nicht zu	150	34,7%	,1	19	31,7%	-,4
	Trifft eher zu	79	18,3%	-2,1	35	58,3%	5,7
	Trifft voll und ganz zu	68	15,7%	,5	5	8,3%	-1,3
an einer Veranstaltung teilgenommen	Trifft überhaupt nicht zu	205	47,2%	1,7	1	1,7%	-4,7
	Trifft eher nicht zu	103	23,7%	,1	13	22,4%	-,2
	Trifft eher zu	53	12,2%	-2,8	35	60,3%	7,6

Einschätzung zur Bibliothek als sozialer Ort							
		Befragte (Aktive oder Politiker)					
		Aktive Nutzer/Besucher			Politiker		
		Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum	Anzahl	Anzahl der Spalten (%)	Standardisiertes Residuum
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	Trifft voll und ganz zu	73	16,8%	,1	9	15,5%	-,2
	Trifft überhaupt nicht zu	210	49,3%	1,2	7	13,7%	-3,4
	Trifft eher nicht zu	125	29,3%	-,8	26	51,0%	2,5
	Trifft eher zu	53	12,4%	-,9	14	27,5%	2,6
	Trifft voll und ganz zu	38	8,9%	,1	4	7,8%	-,2

Chi-Quadrat-Tests nach Pearson			
	Befragte		
	Chi-Quadrat	df	Sig.
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	12,619	3	,006*
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	55,295	3	,000*
Bekannte getroffen	17,308	3	,001*
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	9,272	3	,026*
mit Bekannten verabredet	74,906	3	,000*
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	55,234	3	,000*
an einer Veranstaltung teilgenommen	91,669	3	,000*
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	26,769	3	,000*

Die Ergebnisse beruhen auf den nicht leeren Zeilen und Spalten der innersten Untertabellen.

*. Die Chi-Quadrat-Statistik ist auf dem Niveau ,05 signifikant.

Tabelle 35: Kontingenztabelle Vergleich zur Einschätzung der Bibliothek als sozialer Ort

V. 3.5 Lebensstile

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Lebensführungs-Index * Befragte	1513	81,2%	351	18,8%	1864	100,0%

Lebensführungs-Index * Befragte Kreuztabelle				
		Befragte		Gesamt
		Bevölkerung	Politiker	
Konservativ Gehobene	Anzahl	45	2	47
	Erwartete Anzahl	45,0	2,0	47,0
	Standardisiertes Residuum	,0	,0	
Konventionalisten	Anzahl	147	5	152
	Erwartete Anzahl	145,5	6,5	152,0
	Standardisiertes Residuum	,1	-,6	
Traditionelle Arbeiter	Anzahl	194	3	197
	Erwartete Anzahl	188,5	8,5	197,0
	Standardisiertes Residuum	,4	-1,9	
Liberal Gehobene	Anzahl	125	10	135
	Erwartete Anzahl	129,2	5,8	135,0
	Standardisiertes Residuum	-,4	1,7	
Aufstiegsorientierte	Anzahl	436	28	464
	Erwartete Anzahl	444,1	19,9	464,0
	Standardisiertes Residuum	-,4	1,8	
Heimzentrierte	Anzahl	303	6	309
	Erwartete Anzahl	295,7	13,3	309,0
	Standardisiertes Residuum	,4	-2,0	
Reflexive	Anzahl	39	6	45
	Erwartete Anzahl	43,1	1,9	45,0
	Standardisiertes Residuum	-,6	2,9	
Hedonisten	Anzahl	102	5	107
	Erwartete Anzahl	102,4	4,6	107,0
	Standardisiertes Residuum	,0	,2	
Unterhaltungssuchende	Anzahl	57	0	57
	Erwartete Anzahl	54,6	2,4	57,0
	Standardisiertes Residuum	,3	-1,6	
Gesamt	Anzahl	1448	65	1513
	Erwartete Anzahl	1448,0	65,0	1513,0

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (zweiseitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	26,349 ^a	8	,001
Likelihood-Quotient	27,037	8	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	,061	1	,805
Anzahl der gültigen Fälle	1513		

a. 4 Zellen (22,2%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 1,93.

Tabelle 36: Kontingenztabelle Vergleich Lebensstile

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Gruppierung der Lebensführungstypen nach Ausstattungsniveau * Befragte	1513	81,2%	351	18,8%	1864	100,0%
Gruppierung der Lebensführungstypen nach biografischer Perspektive * Befragte	1513	81,2%	351	18,8%	1864	100,0%

Gruppierung der Lebensführungstypen nach Ausstattungsniveau * Befragte

Kreuztabelle				
		Befragte		Gesamt
		Bevölkerung	Politiker	
Gehobenes Ausstattungsniveau	Anzahl	209	18	227
	Erwartete Anzahl	217,2	9,8	227,0
	Standardisiertes Residuum	-,6	2,6	
Mittleres Ausstattungsniveau	Anzahl	685	38	723
	Erwartete Anzahl	691,9	31,1	723,0
	Standardisiertes Residuum	-,3	1,2	
Niedriges Ausstattungsniveau	Anzahl	554	9	563
	Erwartete Anzahl	538,8	24,2	563,0
	Standardisiertes Residuum	,7	-3,1	
Gesamt	Anzahl	1448	65	1513
	Erwartete Anzahl	1448,0	65,0	1513,0

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (zweiseitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,873 ^a	2	,000
Likelihood-Quotient	20,405	2	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	18,659	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1513		

a. 0 Zellen (0,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 9,75.

Gruppierung der Lebensführungstypen nach biografischer Perspektive * Befragte

Kreuztabelle				
		Befragte		Gesamt
		Bevölkerung	Politiker	
Traditional	Anzahl	386	10	396
	Erwartete Anzahl	379,0	17,0	396,0
	Standardisiertes Residuum	,4	-1,7	
Teilmodern	Anzahl	864	44	908
	Erwartete Anzahl	869,0	39,0	908,0
	Standardisiertes Residuum	-,2	,8	
Modern	Anzahl	198	11	209
	Erwartete Anzahl	200,0	9,0	209,0
	Standardisiertes Residuum	-,1	,7	
Gesamt	Anzahl	1448	65	1513
	Erwartete Anzahl	1448,0	65,0	1513,0

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (zweiseitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,163 ^a	2	,125
Likelihood-Quotient	4,613	2	,100
Zusammenhang linear-mit-linear	3,409	1	,065
Anzahl der gültigen Fälle	1513		

a. 0 Zellen (0,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 8,98.

Tabelle 37: Kontingenztabelle Vergleich Lebensstile auf Niveau Ausstattung und biografischer Perspektive

V. 3.6 Zusammenhänge und Beziehungen zur Zahlungsbereitschaft

Bevölkerung

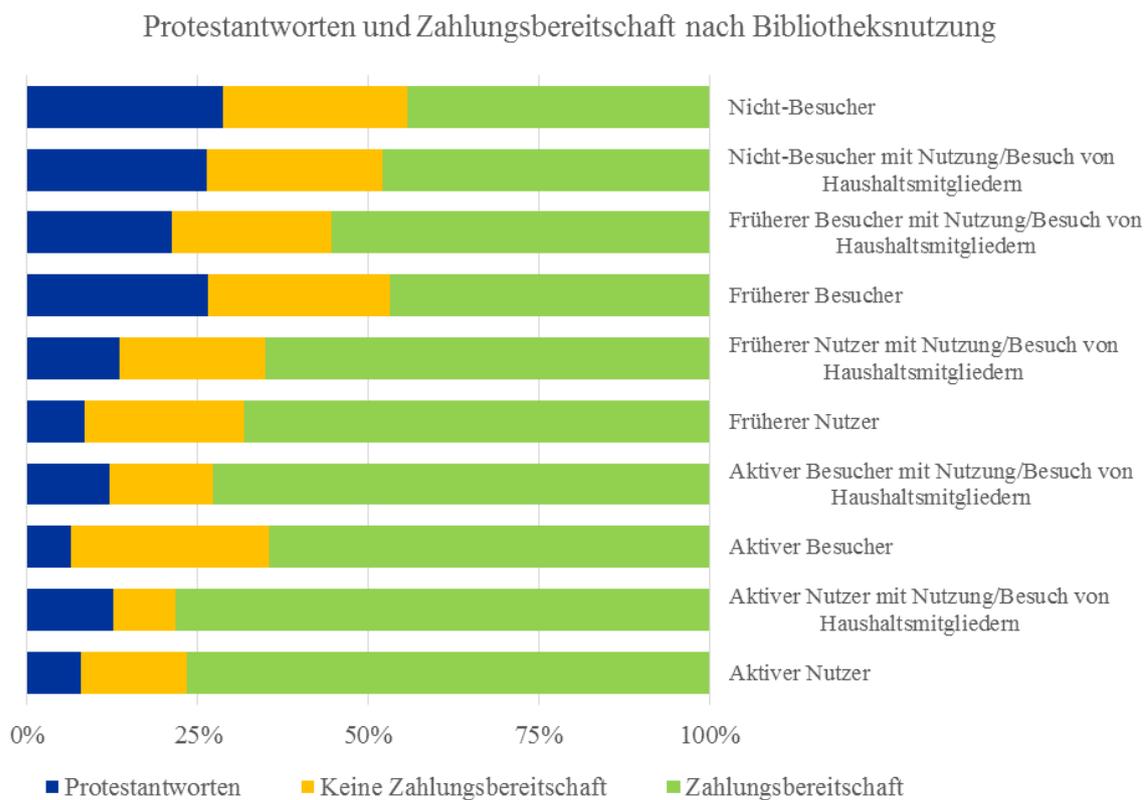


Abbildung 75: Diagramm Anteil Protestantworten nach Bibliotheksnutzung

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben				
Verteilung von WTP winsorisiert über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Lebensführungs-Index	1109	117,008 ^a	8	0,000
Bibliotheksnutzung	1196	60,593 ^a	9	0,000
Bibliotheksnutzung 3_Groupen	1196	51,566 ^a	2	0,000
Informationsstand	1229	36,503 ^a	2	0,000
Einkommengruppen	1019	34,986 ^a	2	0,000
Erwerbssituation	1249	32,105 ^a	8	0,000
Altersklassen	1249	12,078 ^{a,b}	4	0,017
Lebens- / Familienzyklus	1158	11,465 ^{a,b}	11	0,405
Familienstand	1242	8,938 ^{a,b}	2	0,011

Asymptotische Signifikanzen werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist ,010.

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

b. Mehrfachvergleiche wurden nicht durchgeführt, weil der Gesamttest keine signifikanten Unterschiede zwischen Stichproben aufweist.

Zusammenfassung des Mann-Whitney-U-Tests bei unabhängigen Stichproben							
Verteilung von WTP winsorisiert über die Kategorien von	Gesamtzahl	Mann-Whitney-U	Wilcoxon-W	Teststatistik	Standardfehler	Standardisierte Teststatistik	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Ortsteile	1241	171281	410367	171281	6159,21	-3,043	0,002
Geschlecht	1264	184593,5	493098,5	184593,5	6182,76	0,55218076	0,581

Asymptotische Signifikanzen werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist ,010.

Tabelle 38: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis-Tests für die Zahlungsbereitschaft

Einschränkung auf Aktive und Aktive mit Besuch/Nutzung von Haushaltsmitgliedern

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben				
Verteilung von WTP winsorisiert über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	328	2,164 ^{a,b}	3	,539
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	346	7,368 ^{a,b}	3	,061
Bekannte getroffen	366	2,118 ^{a,b}	3	,548
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	339	1,534 ^{a,b}	3	,674
mit Bekannten verabredet	350	1,752 ^{a,b}	3	,625
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	358	3,638 ^{a,b}	3	,303
an einer Veranstaltung teilgenommen	360	3,860 ^{a,b}	3	,277
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	354	3,892 ^{a,b}	3	,273

Asymptotische Signifikanzen werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist ,010.

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

b. Mehrfachvergleiche wurden nicht durchgeführt, weil der Gesamttest keine signifikanten Unterschiede zwischen Stichproben aufweist.

Tabelle 39: Kruskal-Wallis Tests Zahlungsbereitschaft Aktive Dritter Ort

Politiker

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben				
Verteilung von Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Lebensführungs-Index	40	5,617 ^{a,b}	7	,585
Bibliotheksnutzung	41	17,407 ^{a,b}	9	,043
Bibliotheksnutzung 3_Groupen	41	5,934 ^{a,b}	2	,051
Informationsstand	42	,586 ^{a,b}	2	,746

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

Zusammenfassung des Mann-Whitney-U-Tests bei unabhängigen Stichproben								
Verteilung von Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Mann-Whitney-U	Wicoxon-W	Teststatistik	Standardfehler	Standardisierte Teststatistik	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)	Genaue Sig. (zweiseitiger Test)
Ortsteile	44	139,000	769,000	139,000	33,953	-,545	,586	,606

Das Signifikanzniveau ist ,010.

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben				
Verteilung von Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Lebensführungs-Index	41	6,384 ^{a,b}	7	,496
Bibliotheksnutzung	43	20,137 ^{a,b}	9	,017
Bibliotheksnutzung 3_Groupen	43	8,914 ^{a,b}	2	,012
Informationsstand	44	2,390 ^{a,b}	2	,303

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

Zusammenfassung des Mann-Whitney-U-Tests bei unabhängigen Stichproben								
Verteilung von Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Mann-Whitney-U	Wicoxon-W	Teststatistik	Standardfehler	Standardisierte Teststatistik	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)	Genaue Sig. (zweiseitiger Test)
Ortsteile	46	170,500	873,500	170,500	35,667	,112	,911	,913

Tabelle 40: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis- und Mann-U-Whitney-Tests für die Zahlungsbereitschaften angemessener und zumutbarer Betrag

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben				
Verteilung von Zahlungsbereitschaft/angemessener Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	38	5,607 ^{a,b}	3	,132
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	41	13,116 ^a	3	,004
Bekannte getroffen	42	4,839 ^{a,b}	3	,184
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	42	8,221 ^{a,b}	3	,042
mit Bekannten verabredet	37	4,109 ^{a,b}	3	,250
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	40	7,913 ^{a,b}	3	,048
an einer Veranstaltung teilgenommen	40	1,419 ^{a,b}	3	,701
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	37	5,962 ^{a,b}	3	,113
Bibliotheken tragen zur Leseförderung bei	45	2,683 ^{a,b}	2	,261
Bibliotheken vermitteln Medien- und Informationskompetenz	44	,359 ^{a,b}	1	,549
Bibliotheken bieten Zugang zu digitalen Informationen	44	1,561 ^{a,b}	2	,458
Bibliotheken bewahren die Lesekultur	45	,157 ^{a,b}	1	,692
Bibliotheken unterstützen das lebenslange Lernen	44	,329 ^{a,b}	2	,848
Bibliotheken befördern den Erwerb von Kenntnissen und Fähigkeiten	43	,872 ^{a,b}	2	,647
Bibliotheken unterstützen die berufliche Aus-, Fort- und Weiterbildung	44	,825 ^{a,b}	2	,662
Bibliotheken dienen als Informationsquelle in Alltagsfragen	43	2,318 ^{a,b}	3	,509
Bibliotheken unterstützen eine sinnvolle Freizeitgestaltung	45	,046 ^{a,b}	2	,977
Bibliotheken ermöglichen Chancengleichheit	43	1,295 ^{a,b}	2	,523
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Integration	41	4,140 ^{a,b}	2	,126
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Meinungsfreiheit	41	2,559 ^{a,b}	2	,278
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Informationsfreiheit	44	1,197 ^{a,b}	2	,550
Bibliotheken unterstützen die politische Meinungsbildung	43	4,018 ^{a,b}	3	,260
Bibliotheken öffnen einen Weg zur Teilnahme am kulturellen und sozialen Leben	44	1,643 ^{a,b}	3	,650
Bibliotheken leisten einen Beitrag zum Zusammenhalt der Gesellschaft	39	,841 ^{a,b}	3	,840

Asymptotische Signifikanzen werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist ,010.

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

b. Mehrfachvergleiche wurden nicht durchgeführt, weil der Gesamttest keine signifikanten Unterschiede zwischen Stichproben aufweist.

Zusammenfassung des Kruskal-Wallis-Tests bei unabhängigen Stichproben

Verteilung von Zahlungsbereitschaft/zumutbarer Betrag über die Kategorien von	Gesamtzahl	Teststatistik	Freiheitsgrad	Asymptotische Sig. (zweiseitiger Test)
Menschen mit anderem sozialen Hintergrund getroffen	40	,550 ^{a,b}	3	,908
mit fremden Menschen ins Gespräch gekommen	42	7,211 ^{a,b}	3	,065
Bekannte getroffen	43	1,199 ^{a,b}	3	,753
Informationen über Einrichtungen, Aktivitäten oder Angebote in der Stadt erfahren	42	1,872 ^{a,b}	3	,599
mit Bekannten verabredet	39	,867 ^{a,b}	3	,833
längere Zeit in der Bibliothek verbracht	42	9,471 ^{a,b}	3	,024
an einer Veranstaltung teilgenommen	40	2,978 ^{a,b}	3	,395
Bibliothek als Ausgangs- und Treffpunkt	37	6,350 ^{a,b}	3	,096
Bibliotheken tragen zur Leseförderung bei	47	2,659 ^{a,b}	2	,265
Bibliotheken vermitteln Medien- und Informationskompetenz	45	,182 ^{a,b}	2	,913
Bibliotheken bieten Zugang zu digitalen Informationen	45	3,187 ^{a,b}	2	,203
Bibliotheken bewahren die Lesekultur	45	,030 ^{a,b}	1	,861
Bibliotheken unterstützen das lebenslange Lernen	46	,327 ^{a,b}	2	,849
Bibliotheken befördern den Erwerb von Kenntnissen und Fähigkeiten	44	1,156 ^{a,b}	2	,561
Bibliotheken unterstützen die berufliche Aus-, Fort- und Weiterbildung	45	,455 ^{a,b}	2	,797
Bibliotheken dienen als Informationsquelle in Alltagsfragen	45	2,543 ^{a,b}	3	,468
Bibliotheken unterstützen eine sinnvolle Freizeitgestaltung	45	,902 ^{a,b}	2	,637
Bibliotheken ermöglichen Chancengleichheit	44	1,117 ^{a,b}	2	,572
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Integration	43	5,790 ^{a,b}	2	,055
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Meinungsfreiheit	41	1,383 ^{a,b}	2	,501
Bibliotheken leisten einen Beitrag zur Informationsfreiheit	45	1,952 ^{a,b}	2	,377
Bibliotheken unterstützen die politische Meinungsbildung	45	2,346 ^{a,b}	3	,504
Bibliotheken öffnen einen Weg zur Teilnahme am kulturellen und sozialen Leben	45	5,109 ^{a,b}	3	,164
Bibliotheken leisten einen Beitrag zum Zusammenhalt der Gesellschaft	40	5,542 ^{a,b}	3	,136

Asymptotische Signifikanzen werden angezeigt. Das Signifikanzniveau ist ,010.

a. Die Teststatistik wird für Bindungen angepasst.

b. Mehrfachvergleiche wurden nicht durchgeführt, weil der Gesamttest keine signifikanten Unterschiede zwischen Stichproben aufweist.

Tabelle 41: Zusammenfassung der Kruskal-Wallis Tests für die Zahlungsbereitschaften angemessener und zumutbarer Betrag für die soziale und gesellschaftliche Bedeutung der Bibliothek

V. 3.7 Digitaler Anhang

- 1) Bevölkerung Clusterbildung mit Single-Linkage-Methode.xlsx
- 2) Bevölkerung Korrespondenzanalyse Lebensstile Bibliotheksnutzung.xlsx
- 3) Bevölkerung Korrespondenzanalyse Zahlungsbereitschaft Bibliotheksnutzung.xlsx
- 4) Bevölkerung Korrespondenzanalyse Zahlungsbereitschaft Lebensstile.xlsx
- 5) Bevölkerung Kreuztabellen Anteil Protestantworten nach Bibliotheksnutzung.xlsx
- 6) Bevölkerung Kreuztabellen Anteil Protestantworten nach gruppierter Bibliotheks-
nutzung.xlsx
- 7) Bevölkerung Kreuztabellen Anteil Protestantworten nach Lebensstilen.xlsx
- 8) Bevölkerung Kreuztabellen Chi-Quadrat-Tests Zahlungsbereitschaft zu soziale
Rolle.xlsx
- 9) Bevölkerung Kreuztabellen Lebensstile zu Bibliotheksnutzung.xlsx
- 10) Bevölkerung Kreuztabellen Zusammenhänge zur Zahlungsbereitschaft mit signifi-
kanten Ergebnissen.xlsx
- 11) Bevölkerung Kreuztabellen Zusammenhänge zur Zahlungsbereitschaft.xlsx
- 12) Bevölkerung Output der Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Bibliotheksnutzung
mit Kontrasten.xlsx
- 13) Bevölkerung Output der Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Lebensstile.xlsx
- 14) Bevölkerung Paarweise Vergleiche der Kruskal-Wallis-Tests für die Zahlungs-
bereitschaft.xlsx
- 15) Bevölkerung Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Lebensführung Biblnutzung
Ort Alter Info Einkommen Erwerb.xlsx
- 16) Bevölkerung Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Lebensstile – Kontraste Aus-
stattungs niveau.xlsx
- 17) Bevölkerung Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Lebensstile – Kontraste Mo-
dernität.xlsx
- 18) Bevölkerung Varianzanalyse Zahlungsbereitschaft zu Lebensstile und Bibliothek-
nutzung.xlsx
- 19) Bevölkerung Zuordnungsübersicht für Clusteranaylse mit Complete-Linkage.xlsx
- 20) Politiker Chi-Quadrat-Tests Zahlungsbereitschaften zu sozial_gesellschaftliche
Funktion signifikant.xlsx
- 21) Politiker Chi-Quadrat-Tests Zahlungsbereitschaften zu sozial_gesellschaftliche
Funktion.xlsx
- 22) Politiker Clusteranalyse mit Complete-Linkage.xlsx

- 23) Politiker Clusterbildung mit Single-Linkage-Methode.xlsx
- 24) Politiker Korrespondenzanalyse Zahlungsbereitschaft Bibliotheknutzung.xlsx
- 25) Politiker Korrespondenzanalyse Zahlungsbereitschaft Lebensstile.xlsx
- 26) Politiker Kreuztabellen von Zahlungsbereitschaften zu Lebensstile und Bibliotheksnutzung.xlsx
- 27) Politiker Kreuztabellen von Zahlungsbereitschaften zu verschiedenen Variablen.xlsx
- 28) Politiker Varianzanalyse.xlsx
- 29) Politiker Zuordnungsübersicht Clusteranalyse mit Complete-Linkage Politiker.xlsx
- 30) SPSS Output
 - a. Auswertung Fragebogen Bevölkerung Ausgabe V_Dissertation.spv
 - b. Auswertung Fragebogen Bevölkerung V_Dissertation.sav
 - c. Auswertung Fragebogen Kombination Bevölkerung Politiker Ausgabe V_Dissertation.spv
 - d. Auswertung Fragebogen Kombination Bevölkerung Politiker V_Dissertation.sav
 - e. Auswertung Fragebogen Politiker Ausgabe V_Dissertation.spv
 - f. Auswertung Fragebogen Politiker V_Dissertation.sav

V. 4 Betriebsabrechnungsbogen (BAB)

Betriebsabrechnungsbogen (BAB) Produkt 272-01 HH-Jahr 2015 (ohne Ortsteilbibliotheken)

Sachkonto	Sachkontoname	Budget	Plan	Summe Ist	400-4600-0 Büchereien	400-4641-4 Stadtbibliothek, fachliche Gestaltung und Umsetzung	400-4642-4 Stadtbibliothek, Gebäudeunterhaltung und -bewirtschaftung
314700	Zuschüsse für lfd. Zwecke von priv.Untern.	Produktverantwortung	0,00	-500,00			
316100	Ertr.a.d.Auflösung von SoPo aus Inv.-Zuw./-Zus.	Abschreibungen	-100,00	-42,00		-42,00	
332100	Benutzungsgebühren und ähnliche Entgelte	Produktverantwortung	-22.000,00	-26.128,55		-26.097,30	
332101	Benutzungsgebühren für Bibliotheksleistungen	Produktverantwortung	-3.000,00	-3.201,64		-3.201,64	
346100	Sonstige privatrechtliche Leistungsentgelte	Produktverantwortung	-3.000,00	-3.067,27		-3.067,27	
356200	Säumniszuschläge u. ä.	Produktverantwortung	-17.000,00	-16.336,45		-16.336,45	
Summe	Erträge		-45.100,00	-49.275,91	0,00	-48.744,66	0,00
401100	Beamte	Personal	2.500,00	2.596,96	2.596,96		
401200	Arbeitnehmer	Personal	160.900,00	165.794,69	3.707,39	161.303,95	
402100	Beamte	Personal	700,00	722,11	722,11		
402200	Arbeitnehmer	Personal	13.700,00	11.249,91	-1.907,45	13.094,87	
403200	Arbeitnehmer	Personal	32.400,00	32.150,11	758,59	31.232,62	
404100	Beihilfen u.Unterstütz-leistg.f.Beamte und AN	Personal	100,00	134,97	134,97		
422100	Unterhaltung des beweglichen Vermögens	Produktverantwortung	3.400,00	5.540,04		5.363,74	
422200	Erwerb geringwertiger Vermögensgegenstände	Produktverantwortung	0,00	79,00		79,00	
424160	Bewirtschaftg.d.Grundst.u.baul.Anl. (Versicherung)	Produktverantwortung	200,00				
426100	Besondere Aufwendungen für Beschäftigte	Produktverantwortung	1.500,00	4.191,70		4.191,70	
427100	Besondere Verwaltungs- u.Betriebsaufwendungen	Produktverantwortung	27.500,00	20.078,90		19.052,25	
427120	Medienanschaffungen	Produktverantwortung	91.500,00	87.236,84		72.166,27	
427130	Werbung (Werbemittel, Werbeflyer, Werbegestaltung)	Produktverantwortung	1.500,00	1.256,86		1.256,86	
429100	Aufwendungen für sonstige Dienstleistungen	Produktverantwortung	17.300,00	15.560,52		15.560,52	
431800	Zuschüsse an übrige Bereiche	Produktverantwortung	1.500,00	1.500,00			
442100	Personalaufw. f.ehrenamtliche u.sonstige Tätigkeit	Personal	6.000,00	9.178,56		0,00	
442101	Sonstige Aufwendungen für ehrenamtliche Tätigkeit	Produktverantwortung	18.200,00	17.250,00		17.250,00	
442900	Sonst.Aufw.f.d.Inanspruchn.v.Rechten/Diensten	Produktverantwortung	300,00	353,60		353,60	
443110	Geschäftsaufwendungen - Bürobedarf	Produktverantwortung	500,00	341,87		341,87	
443120	Geschäftsaufwendungen - Bücher u. Zeitschriften	Produktverantwortung	1.300,00	915,32		915,32	
443130	Geschäftsaufwendungen - Portogebühren	Produktverantwortung	0,00	14,99		14,99	
443150	Geschäftsaufwendungen - Dienstreisen	Produktverantwortung	1.000,00	69,40		69,40	

Sachkonto	Sachkontoname	Budget	Plan	Summe Ist	400-4600-0 Büchereien	400-4641-4 Stadtbibliothek, fachliche Gestaltung und Umsetzung	400-4642-4 Stadtbibliothek, Gebäudeunterhaltung und -bewirtschaftung
471103	DV-Software	Abschreibungen	1.600,00	1.612,00		1.612,00	
471171	Betriebsvorrichtungen	Abschreibungen	800,00	726,00		726,00	
471172	Betriebs- und Geschäftsausstattung	Abschreibungen	1.000,00	1.902,23		1.595,23	
471174	Auflösung Sammelposten	Abschreibungen	2.600,00	3.522,34		2.834,34	355,00
472111	Einzelwertberichtigung wegen Uneinbringlichkeit	Abschreibungen	2.000,00	252,75		252,75	
481110	Leistungsverrechnung Baubetriebsdienst	Leistungsverrechnung	2.000,00	2.631,24	-92,50	1.352,70	
481120	Leistungsverrechnung Gebäudemanagement - Aufwand -	Leistungsverrechnung	200.900,00	157.192,96			156.933,37
481130	Leistungsverrechnung EDV	Leistungsverrechnung	8.500,00	7.923,98	7.923,98		
Summe	Aufwendungen		601.400,00	551.979,85	13.844,05	350.619,98	157.288,37
Saldo	Jahresergebnis		556.300,00	502.703,94	13.844,05	301.875,32	157.288,37

Literaturverzeichnis

Aabø 2005a AABØ, Svanhild: *Are public libraries worth their price?* In: *New Library World* 106 (2005), 11/12, S. 487–495. URL <http://www.emeraldinsight.com/doi/pdf-plus/10.1108/03074800510634973> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Aabø 2005b AABØ, Svanhild: *The value of public libraries : A methodological discussion and empirical study applying the contingent valuation method*. Zugl.: Oslo, Univ., Diss., 2005. Oslo : Unipub; Oslo Academic Press, 2005 (Unipubavhandlinger 222). – ISBN 82-7477-209-1

Aabø 2007 AABØ, Svanhild: *Public libraries and valuation: A Norwegian study applying a non-market approach*. In: *Informacijos Mokslai* (2007), Nr. 40, S. 115–124. URL <https://www.ceeol.com/api/download/downloaddocument?id=23996> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Aabø 2009 AABØ, Svanhild: *Libraries and return on investment (ROI): a meta-analysis*. In: *New Library World* 110 (2009), 7/8, S. 311–324 – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Aabø, Audunson 2002 AABØ, Svanhild ; AUDUNSON, Ragnar: *Rational choice and valuation of public libraries: can economic models for evaluating non-market goods be applied to public libraries?* In: *Journal of Librarianship and Information Science* 34 (2002), Nr. 1, S. 5–15. URL <http://lis.sagepub.com/content/34/1/5.full.pdf>

Aabø, Audunson 2014 AABØ, Svanhild; AUDUNSON, Ragnar: *Outcome and Role of Public Libraries – The Case of Norway : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes of Public Libraries in Various Countries“]*. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/perceived_outcomes_2_-_norway.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Aabø, Strand 2004 AABØ, Svanhild ; STRAND, Jon: *Public library valuation, nonuse values, and altruistic motivations*. In: *Library & Information Science Research* 26 (2004), Nr. 3, S. 351–372. URL http://ac.els-cdn.com/S0740818804000179/1-s2.0-S0740818804000179-main.pdf?_tid=8d6965ae-5778-11e2-a85a-00000aab0f26&acdnat=1357418785_9101ab59ac0e30c2d6939ea25a83521c

Ackermann u. a. 2012 ACKERMANN, Kathrin ; DOMBROWSKI, Kathrin ; FUNCKE, Antje ; MEINHOLD-HENSCHER, Sigrid: *Soziale Erträge von Bildung*. In: FUNCKE, Antje (Hrsg.): *Warum*

Sparen in der Bildung teuer ist : Folgekosten unzureichender Bildung für die Gesellschaft. Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). [Verantw.: Antje Funcke]. Gütersloh : Verl. Bertelsmann-Stiftung, 2012. – ISBN 978-3-86793-067-3, S. 171–192

Ahlheim, Schneider 1996 AHLHEIM, Michael ; SCHNEIDER, Jürgen: *Altruismus und die Bewertung öffentlicher Güter : Ein Beitrag zur Kontroverse um die Kontingente Evaluierungsmethode = Altruism and the valuation of public goods.* In: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik* 215 (1996), Nr. 5, S. 598–611

Allen 2009 ALLEN, Geoffrey: *Measuring the value of public libraries : An outline for Nova Scotia : a consulting report for the Library Boards Association of Nova Scotia.* URL <http://www.standupforlibraries.ca/images/stories/pdf/MeasuringValue-NSPublicLibraries.pdf> – Überprüfungsdatum 2014-04-25

American Library Association **2010** American Library Association: *Strategic Plan 2011-2015.* URL http://www.ala.org/ala/aboutala/missionhistory/plan/strategic%20plan%202015%20documents/strategic_plan_2.pdf – Überprüfungsdatum 2011-10-26

Amosford 2007 AMOSFORD, John: *Assessing Generic Learning Outcomes in public lending libraries.* In: *Performance Measurement and Metrics* 8 (2007), Nr. 2, S. 127–136

Andeßner 2006 ANDEßNER, René Clemens: *Kennzahlen und Indikatoren als Instrumente eines modernen Kommunalmanagements.* In: *Kommunales Management.* Wien : Linde, 2006. – ISBN 978-3-7073-0839-6, S. 27–52

Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) **2013:** *AGOF facts & figures "Bücher".* Q3 2013. Frankfurt am Main, 2013(internet facts)

Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) **2014:** *internet facts 2014-05 : Grafiken zur Internetnutzung.* Frankfurt am Main, 2014

Arbeitsgemeinschaft Online Forschung (AGOF) **2016:** *AGOF facts & figures "Bücher".* Q3 2016. Frankfurt am Main, 2016(internet facts)

ARD-Werbung SALES & SERVICES **2015** ARD-Werbung SALES & SERVICES: *ARD/ZDF-Studie Massenkommunikation 2015.* URL <http://www.ard-werbung.de/media-perspektiven/projekte/ardzdf-studie-massenkommunikation/> – Überprüfungsdatum 2016-12-29

Arrow [1986?] ARROW, Kenneth J.: *Social choice and individual values.* 2. ed., [20. print.]. New Haven : Yale Univ. Press, [1986?] (Monograph 12). – ISBN 9780300013641

Asel u. a. 14.03.2016 ASEL, Harald ; WERNER, Roland ; SCHENKELBERG, Martin ; SIMON-RITZ, Frank ; SCHOMBURG, Silke ; BASSEN, Günter: *Sind Medien noch das Maß? Nationaler Leistungsvergleich und Deutsche Bibliotheksstatistik in Zeiten veränderter Auftragsdefinition : Podiumsdiskussion* (6. Bibliothekskongress 14.-17.03.2016 "Bibliotheksräume - real und digital"). Leipzig, 14.03.2016. URL [http://www.bibliotheksverband.de/dbv/presse/presse-details/archiv/2016/march/article/kennzahlen-fuer-den-wandel-aktuelle-bibliotheksleistungen-muessen-fuer-traeger-und-oeffentlichkeit.html?tx_ttnews\[day\]=15&cHash=c959251f7270b440cbecc8e7897548cf](http://www.bibliotheksverband.de/dbv/presse/presse-details/archiv/2016/march/article/kennzahlen-fuer-den-wandel-aktuelle-bibliotheksleistungen-muessen-fuer-traeger-und-oeffentlichkeit.html?tx_ttnews[day]=15&cHash=c959251f7270b440cbecc8e7897548cf). – Aktualisierungsdatum: 2016-03-14

Audunson, Aabø 2014 AUDUNSON, Ragnar; AABØ, Svanhild: *Measuring the library's role as a meeting place: Quantitative and qualitative methods : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes of Public Libraries in Various Countries“]*. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/perceived_outcomes_meeting_place_-_norway.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Backhaus u. a. 2016 BACKHAUS, Klaus ; ERICHSON, Bernd ; PLINKE, Wulff ; WEIBER, Rolf: *Multivariate Analysemethoden : Eine anwendungsorientierte Einführung*. 14., überarb. u. aktualisierte Aufl. 2016. Berlin u.a. : Springer, 2016. – ISBN 978-3-662-46075-7

Backhaus, Erichson, Weiber 2015 BACKHAUS, Klaus ; ERICHSON, Bernd ; WEIBER, Rolf: *Fortgeschrittene multivariate Analysemethoden : Eine anwendungsorientierte Einführung*. 3., überarb. und akt. Aufl. Berlin [u.a.] : Springer Gabler, 2015. – ISBN 978-3-662-46087-0

Bartolomäus u. a. 2004 BARTOLOMÄUS, Christian ; BEIL, Thomas ; BENDER, Svane ; KARKOW, Klemens: *Kontingente Bewertung - und was dann?* In: DÖRING, Ralf (Hrsg.): *Ökonomische Rationalität und praktische Vernunft : Gerechtigkeit ökologische Ökonomie und Naturschutz ; eine Festschrift anlässlich des 60. Geburtstags von Ulrich Hampicke*. Würzburg : Königshausen und Neumann, 2004. – ISBN 3-8260-2862-7, S. 229–246

Bassen 2007 BASSEN, Günter: *Aus der Defensive in die Offensive - >>Bibliotheksprofile in der Kommune<< in Niedersachsen / Demografische Analysen*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 59 (2007), 7-8, S. 538–539. URL http://www.b-u-b.de/pdfarchiv/Heft-BuB_07_2007.pdf#page=1&view=fit&toolbar=0&pagemode=bookmarks

Bateman u. a. 2002 BATEMAN, Ian J. ; CARSON, Richard T. ; DAY, Brett ; HANEMANN, W. Michael ; HANLEY, Nick: *Economic valuation with stated preference techniques : A manual*. Cheltenham : Elgar, 2002. – ISBN 9781840649192

Bennett, Blamey 2001a BENNETT, Jeff (Hrsg.); BLAMEY, Russell Keith (Hrsg.): *The choice modelling approach to environmental valuation*. Cheltenham : Edward Elgar, 2001 (New horizons in environmental economics). – ISBN 1-84064-304-8

Bennett, Blamey 2001b BENNETT, Jeff ; BLAMEY, Russell Keith: The Strengths and Weaknesses of Environmental Choice Modelling. In: BENNETT, Jeff; BLAMEY, Russell Keith (Hrsg.): *The choice modelling approach to environmental valuation*. Cheltenham : Edward Elgar, 2001 (New horizons in environmental economics). – ISBN 1-84064-304-8, S. 227–242

Berens u. a. 2004 BERENS, Wolfgang ; MOSIEK, Thomas ; RÖHRIG, Andreas ; GERHARDT, Birgit: *Outcome-orientiertes Management in der öffentlichen Verwaltung: Evolutionspfade zu einem wirkungsorientierten Controlling*. In: *Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis* (2004), Nr. 4, S. 323–341. URL https://www.wiso-net.de/document/BFUP__040401002

Berghaus-Sprengel 2001 BERGHAUS-SPRENGEL, Anke: *Der Betriebsvergleich als Instrument der Leistungsmessung in Öffentlichen Bibliotheken*. In: *Bibliothek Forschung und Praxis* 25 (2001), Nr. 2, S. 143–191

Beyersdorff 1999 BEYERSDORFF, Günter: *Effizient, effektiv - erfolgreich? : einige Bemerkungen zum Zusammenhang von Wirtschaftlichkeit, Leistungsmessung, Qualitätsbeurteilung und Wirkungsanalyse in Bibliotheken*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 51 (1999), Nr. 3, S. 178–181

Bibliothek & Information Deutschland 2009 Bibliothek & Information Deutschland: *21 gute Gründe für gute Bibliotheken : Anlage: Grundlagen für gute Bibliotheken - Leitlinien für Entscheider*. URL http://www.bideutschland.de/download/file/21%20GUTE%20GRUENDE-Anlagen_endg_16-1-09.pdf – Überprüfungsdatum 2016-12-11

Blamey, Bennett, Morrison 1999 BLAMEY, Russell Keith ; BENNETT, Jeff ; MORRISON, Mark: *Yea-saying in contingent valuation surveys*. In: *Land Economics* 75 (1999), Nr. 1, S. 126–141. URL <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/3146997.pdf?acceptTC=true> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Blanck 2006 BLANCK, Sandra: Wert- und Wirkungsmessung in Bibliotheken.zugl. Fachhochsch., Dipl.-Arb.--Potsdam. In: FUHLROTT, Rolf; KRAUß-LEICHERT, Ute; SCHÜTTE, Christoph-

Hubert (Hrsg.): *Neues für Bibliotheken, Neues in Bibliotheken*. Wiesbaden : Dinges & Frick, 2006 (B.I.T. onlineInnovativ, 12). – ISBN 9783934997141, S. 9–105

Bortz 2005 BORTZ, Jürgen: *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler : Mit 84 Abbildungen und 242 Tabellen*. 6., vollständig überarb. und akt. Aufl. Heidelberg [u.a.] : Springer, 2005. – ISBN 3-54021271-6

Boyle 2003 BOYLE, Kevin J.: Contingent Valuation in Practice. In: CHAMP, Patricia A.; BOYLE, Kevin J.; BROWN, Thomas C. (Hrsg.): *A Primer on Nonmarket Valuation*. 1. Ed. Berlin : Springer Netherland, 2003 (The Economics of Non-Market Goods and Resources, 3). – ISBN 0-7923-6498-8, S. 111–169

Braun 2012 BRAUN, Christina von: *Der Preis des Geldes : Eine Kulturgeschichte*. 1. Aufl. Berlin : Aufbau, 2012. – ISBN 978-3-351-02710-0

Brocke 2006 BROCKE, Michaela: *Präferenzmessung durch die Discrete Choice-Analyse : Effekte der Aufgabenkomplexität*. 1. Aufl. Wiesbaden : Dt. Univ.-Verl., 2006. – ISBN 3-8350-0214-7

Brosius 2013 BROSIUS, Felix: *SPSS 21 : [fundierte Einführung in SPSS und in die Statistik ; alle statistischen Verfahren mit praxisnahen Beispielen ; inklusive CD-ROM]*. 1. Aufl. Heidelberg, Hamburg : Mitp Verl.-Gruppe Hüthig Jehle Rehm, 2013. – ISBN 9783826694547

Brosius 2014 BROSIUS, Felix: *SPSS 22 für Dummies : [auf einen Blick: SPSS 22 kennenlernen und professionell anwenden ; Daten clever analysieren und so fundierte Entscheidungen ermöglichen ; Ergebnisse anschaulich und überzeugend darstellen ; Datenexport in andere Programme optimieren ; Statistische Analyse statt Datenchaos]*. Weinheim : Wiley-VCH, 2014. – ISBN 978-3-527-70980-9

Brown 2003 BROWN, Thomas C.: Introduction to stated preference methods. In: CHAMP, Patricia A.; BOYLE, Kevin J.; BROWN, Thomas C. (Hrsg.): *A Primer on Nonmarket Valuation*. 1. Ed. Berlin : Springer Netherland, 2003 (The Economics of Non-Market Goods and Resources, 3). – ISBN 0-7923-6498-8, S. 99–110

Brüggemeier 2004 BRÜGGEMEIER, Martin: Public Management. In: HANFT, Anke (Hrsg.): *Grundbegriffe des Hochschulmanagements*. 2. Aufl. Bielefeld : UVW, Webler, 2004. – ISBN 9783937026176, S. 377–383

Buchreport 2011 Buchreport: *Proteste gegen Rotstiftpolitik : Bibliotheken in der Krise*. In: *Buchreport* (2011), Nr. 10, S. 49

Bühl 2014 BÜHL, Achim: *SPSS 22 : Einführung in die moderne Datenanalyse*. Hallbergmoos : Pearson, 2014. – ISBN 978-3-86326-711-7

Bühl 2016 BÜHL, Achim: *SPSS 23 : Einführung in die moderne Datenanalyse*. 15., aktualisierte Aufl. Hallbergmoos : Pearson, 2016. – ISBN 9783868942972

Bundesamt für Kartographie und Geodäsie Bundesamt für Kartographie und Geodäsie: *Melle mit Stadt- und Landesgrenze* : ©GeoBasis-DE/BKG2014. 1:100.000

Bundeszentrale für politische Bildung **18.01.2017** Bundeszentrale für politische Bildung: *Landkarte Bürgerhaushalte*. URL <http://www.buergerhaushalt.org/de/list> – Überprüfungsdatum 2017-01-18

Burmann u. a. 2009 BURMANN, Christoph ; MECKEL, Astrid ; ESCH, Franz-Rudolf ; MARKGRAF, Daniel: Stichwort: Marke, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/57328/marke-v13.html>. In: Springer Gabler Verlag (Hrsg.): *Gabler Wirtschaftslexikon : das Wissen der Experten*. Online-Ausg. unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de>. Wiesbaden, 2009

Caspary 2013CASPARY, Wilhelm: *Fehlertolerante Auswertung von Messdaten : Daten- und Modellanalyse, robuste Schätzung*. München : Oldenbourg, 2013. – ISBN 978-3-486-73579-6

Catts, Lau 2008 CATTS, Ralph; LAU, Jesus: *Towards information literacy indicators : Conceptual framework paper ; With a list of potential international indicators for information supply, access and supporting skills by UNESCO Institute for Statistics*. URL <http://www.uis.unesco.org/template/pdf/cscl/InfoLit.pdf> – Überprüfungsdatum 2010-11-09

Champ u. a. 1997 CHAMP, Patricia A. ; BISHOP, Richard C. ; BROWN, Thomas C. ; MCCOLLUM, Daniel W.: *Using donation mechanisms to value nonuse benefits from public goods*. In: *Journal of Environmental Economics and Management* 33 (1997), Nr. 2, S. 151–162. URL http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MIimg&_imagekey=B6WJ6-45KV0TF-G-1&_cdi=6870&_user=964000&_pii=S0095069697909888&_origin=browse&_coverDate=06%2F30%2F1997&_sk=999669997&view=c&wchp=dGLbVlz-zSkWl&md5=f391e6326384a0ad74f4175374948580&ie=/sdarticle.pdf

Chen 2013 CHEN, M. Keith: *The Effect of Language on Economic Behavior : Evidence from Savings Rates, Health Behaviors, and Retirement Assets*. In: *American Economic Review* 103 (2013), Nr. 2, S. 690–731

Child, Goulding 2012 CHILD, Reetu ; GOULDING, Anne: *Public libraries in the recession: the librarian's axiom*. In: *Library Review* 61 (2012), Nr. 8, S. 641–663

Chung 2008 CHUNG, Hye-Kyung: *The contingent valuation method in public libraries*. In: *Journal of Librarianship and Information Science* 40 (2008), Nr. 2, S. 71–80. URL <http://lis.sagepub.com/content/40/2/71.full.pdf>

Chung u. a. 2009 CHUNG, Hye-Kyung ; KO, Young-Man ; SHIM, Wonsik ; PYO, Soon-Hee: *An Exploratory Meta Analysis of Library Economic Valuation Studies : Journal of The Korean Society for Library and Information Science* 43 (2009), Nr. 4, S. 117–137. URL http://img.kisti.re.kr/soc_img/society//kslis/MHJBB6/2009/v43n4/MHJBB6_2009_v43n4_117.pdf

Comdirect Bank **2011**; FRIEDEMANN, Johannes (Mitarb.): *Kunden-Motive 2011 : Kopf oder Bauch? Wie die Deutschen bei Geld und Finanzen entscheiden*. Quickborn, 2011

Cooper 2006 COOPER, Gregory: Hypothetical preferences and environmental policy. In: ALBERINI, Anna; KAHN, James R. (Hrsg.): *Handbook on contingent valuation*. Cheltenham : Elgar, 2006. – ISBN 978-11-84064-208-7, S. 116–132

Coyle 2006 COYLE, Karen: *Technology and the Return on Investment*. In: *Journal of Academic Librarianship* 32 (2006), Nr. 5, S. 537–539. URL http://ac.els-cdn.com/S0099133306001133/1-s2.0-S0099133306001133-main.pdf?_tid=d3571d80-5779-11e2-92be-00000aab0f02&acdnat=1357419332_0394bb3a6b24778e7304758525262b6a

Cram 1995 CRAM, Jennifer: *Moving from cost centre to profitable investment : Managing the perception of a library's worth*. In: *Australasian Public Libraries and Information Services* 8 (1995), Nr. 3, S. 107–113

Cram 2000 CRAM, Jennifer: Six impossible things before breakfast : a multidimensional approach to measuring the value of libraries. In: WRESSELL, Pat (Hrsg.): *Proceedings of the 3rd Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services : Held at Longhirst Management and Training Centre, Longhirst Hall, Northumberland, England, 27 to 31 August 1999*. Newcastle upon Tyne : Information North, 2000. – ISBN 0906433355, S. 19–29

Cummings, Taylor 1999 CUMMINGS, Ronald G. ; TAYLOR, Laura O.: *Unbiased value estimates for environmental goods : A cheap talk design for the contingent valuation method*. In: *The American Economic Review* 89 (1999), Nr. 3, S. 649–665. URL <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/117038.pdf?acceptTC=true>

Debono 2002 DEBONO, Barbara: *Assessing the social impact of public libraries: What the literature is saying*. In: *Australasian Public Libraries and Information Services* 15 (2002), Nr. 2, S. 80–95

Deutscher Bibliotheksverband **2015** Deutscher Bibliotheksverband: *BIX-Bibliotheksindex: Öffentliche Bibliotheken*. URL <http://www.bix-bibliotheksindex.de/ergebnisse/oeffentliche-bibliotheken.html> – Überprüfungsdatum 2016-12-08

Deutscher Bibliotheksverband **2016** Deutscher Bibliotheksverband: *Werkzeugkasten für die Lobbyarbeit: Was leisten Bibliotheken in Deutschland : Kerndaten zu Angebot und Nutzung ; Welche Return on Investment (ROI) haben Bibliotheken ; Bibliotheks-Rechner*. URL <http://www.bibliotheksverband.de/dbv/themen/werkzeugkasten-fuer-lobbyarbeit/was-leisten-bibliotheken-in-deutschland.html#c10732> – Überprüfungsdatum 2016-12-30

Deutsches Institut für Normung **2015**: *Bibliotheks- und Dokumentationswesen : Bibliotheks- und Archivbau, Zitierregeln, Umschriften, Digitale Langzeitarchivierung*. 3. Aufl. Berlin : Beuth, 2015 (DIN-Taschenbuch 343). – ISBN 978-3-410-25548-2

Dixon, Pickard, Robson 2002 DIXON, Pat ; PICKARD, Alison ; ROBSON, Heather: *Developing a criteria-based quality framework for measuring value*. In: *Performance Measurement and Metrics* 3 (2002), Nr. 1, S. 5–9

Dold 2009 DOLD, Manuel S.: *Der Wandel des Selbstbildes der öffentlichen Bibliotheken Deutschlands in den vergangenen 30 Jahren*. In: *Bibliothek Forschung und Praxis* 33 (2009), Nr. 2, S. 216–228. URL <http://dx.doi.org/10.1515/bfup.2009.024a> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Dreier 11.08.2015 DREIER, Andreas: *Unterstützung der Stadtverwaltung Melle bei der Durchführung der Befragung*. persönliches Gespräch. 11.08.2015. KOOP, Ulrike (Adressat)

Eckert, Feuerstein 2015 ECKERT, Matthias ; FEUERSTEIN, Sylvia: *Veränderungen und Grundcharakteristik der MedienNutzerTypen : Neujustierung der MedienNutzerTypologie*. In: *Media-Perspektiven* (2015), Nr. 11, 482-496. URL http://www.ard-werbung.de/fileadmin/user_upload/media-perspektiven/pdf/2015/11-2015_Eckert_Feuerstein.pdf – Überprüfungsdatum 2016-12-29

2012: *Economic value and impact of public libraries in Latvia : Study report*. URL [http://www.kis.gov.lv/download/Economic%20value%20and%20im-pact%20of%20public%20libraries%20in%20Latvia.pdf](http://www.kis.gov.lv/download/Economic%20value%20and%20impact%20of%20public%20libraries%20in%20Latvia.pdf) – Überprüfungsdatum 2013-03-24

Elliott 2007 ELLIOTT, Donald S.: *Measuring your library's value : How to do a costbenefit analysis for your public library ; how to do a costbenefit analysis for your public library*. Chicago Ill. : American Library Association, 2007. – ISBN 978-0-8389-0923-2

Elsasser 2001 ELSASSER, Peter: Probleme der Stichprobenauswahl und der Repräsentativität bei KBM-Umfragen. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 17–36

Engel, Mai 2010 ENGEL, Bernhard ; MAI, Lothar: *Mediennutzung und Lebenswelten 2010 : Ergebnisse der 10. Welle der ARD/ZDF-Langzeitstudie Massenkommunikation*. In: *Media-Perspektiven* (2010), Nr. 12, S. 558–571. URL http://www.media-perspektiven.de/uploads/tx_mppublications/Media_Heft_12_2010_Engel.pdf – Überprüfungsdatum 2013-08-24

Engel, Mai 2015 ENGEL, Bernhard ; MAI, Lothar: *Mediennutzung und Lebenswelten 2015 : Ergebnisse der ARD/ZDF-Langzeitstudie Massenkommunikation*. In: *Media-Perspektiven* (2015), Nr. 10, S. 427–441 – Überprüfungsdatum 2016-12-29

2009: *Enriching Communities: The Value of Public Libraries in New South Wales*. In: *Australasian Public Libraries and Information Services* 22 (2009), Nr. 1, S. 6–12

Fansa 2012 FANSA, Jonas: Die Bibliothek als physischer Raum. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Handbuch Bibliothek : Geschichte, Aufgaben, Perspektiven*. Stuttgart : Metzler, 2012. – ISBN 9783476023766, S. 40–72

Fantapié Altobelli 2011 FANTAPIÉ ALTOBELLI, Claudia: *Marktforschung : Methoden, Anwendungen, Praxisbeispiele*. Konstanz : UVK-Verl.-Ges., 2011 (UTB 8342). – ISBN 978-3-8252-8469-5

Federation of Ontario Public Libraries **2017** Federation of Ontario Public Libraries: *The Economic Impact of Vaughan Public Libraries On the City of Vaughan : FOPL News Mar 17, 2017*. URL <http://fopl.ca/news/the-economic-impact-of-vaughan-public-libraries-on-the-city-of-vaughan/> ; <http://fopl.ca/wp-content/uploads/2017/03/The-Economic-Impact-of-VPL-on-the-City-of-Vaughan.doc-0115.doc> – Überprüfungsdatum 2017-03-18

Feess 2009 FEESS, Eberhard: Stichwort: Contingent Valuation, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/1871/contingent-valuation-v8.html>. In: Springer Gabler Verlag (Hrsg.): *Gabler Wirtschaftslexikon : das Wissen der Experten*. Online-Ausg. unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de>. Wiesbaden, 2009

- Fett 2004** FETT, Othmar Franz: *Impact - Outcome - Benefit : Ein Literaturbericht zur Wirkungsmessung für Hochschulbibliotheken*. Berlin, Göttingen : Inst. für Bibliothekswissenschaft d. Humboldt- Univ.; Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek., 2004 (Berliner Handreichungen zur Bibliothekswissenschaft 142)
- Fraser, Nelson, McClure 2002** FRASER, Bruce T. ; NELSON, Timothy W. ; MCCLURE, Charles R.: *Describing the economic impacts and benefits of Florida public libraries : Findings and methodological applications for future work*. In: *Library & Information Science Research* 24 (2002), Nr. 3, S. 211–234
- Freeman 2003a** FREEMAN, A. Myrick: Economic valuation : What and why. In: CHAMP, Patricia A.; BOYLE, Kevin J.; BROWN, Thomas C. (Hrsg.): *A Primer on Nonmarket Valuation*. 1. Ed. Berlin : Springer Netherland, 2003 (The Economics of Non-Market Goods and Resources, 3). – ISBN 0-7923-6498-8, S. 1–25
- Freeman 2003b** FREEMAN, A. Myrick: *The measurement of environmental and resource values : Theory and methods*. 2. ed. Washington, DC : Resources for the Future, 2003. – ISBN 1-89185-363-5
- Frow, Payne 2011** FROW, Pennie ; PAYNE, Adrian: *A stakeholder perspective of the value proposition concept*. In: *European Journal of Marketing* 45 (2011), 1/2, S. 223–240 – Überprüfungsdatum 2014-06-15
- Fühles-Ubach 2012a** FÜHLES-UBACH, Simone: Benutzerforschung. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Handbuch Bibliothek : Geschichte, Aufgaben, Perspektiven*. Stuttgart : Metzler, 2012. – ISBN 9783476023766, S. 209–214
- Fühles-Ubach 2012b** FÜHLES-UBACH, Simone: Die Bibliothek und ihre Nutzer. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Handbuch Bibliothek : Geschichte, Aufgaben, Perspektiven*. Stuttgart : Metzler, 2012. – ISBN 9783476023766, S. 228–245
- Fühles-Ubach 2012c** FÜHLES-UBACH, Simone: Methoden der Marketingforschung für Bibliotheken und Informationseinrichtungen. In: GEORGY, Ursula; SCHADE, Frauke (Hrsg.): *Praxis-handbuch Bibliotheks- und Informationsmarketing*. hrsg. von Ursula Georgy und Frauke Schade. Red.: Klaus Stelberg. Berlin, Boston, Mass : de Gruyter Saur, 2012 (De-Gruyter-Saur-Praxishandbuch). – ISBN 978-3-11-026042-7, S. 179–205
- Fühles-Ubach 2013a** FÜHLES-UBACH, Simone: Online-Befragungen. In: UMLAUF, Konrad; HAUKE, Petra (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft :*

Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse. Berlin : de Gruyter Saur, 2013. – ISBN 9783110255539, S. 114–127

Fühles-Ubach 2013b FÜHLES-UBACH, Simone: Quantitative Befragungen. In: UMLAUF, Konrad; HAUKE, Petra (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin : de Gruyter Saur, 2013. – ISBN 9783110255539, S. 96–113

Funcke, Menne 2012a FUNCKE, Antje ; MENNE, Sarah: Familie als Bildungsort stärken - Familienleben ermöglichen. In: FUNCKE, Antje (Hrsg.): *Warum Sparen in der Bildung teuer ist : Folgekosten unzureichender Bildung für die Gesellschaft*. Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). [Verantw.: Antje Funcke]. Gütersloh : Verl. Bertelsmann-Stiftung, 2012. – ISBN 978-3-86793-067-3, S. 195–210

Funcke, Menne 2012b FUNCKE, Antje ; MENNE, Sarah: Unzureichende Bildung in Deutschland - Definition und Bedeutung. In: FUNCKE, Antje (Hrsg.): *Warum Sparen in der Bildung teuer ist : Folgekosten unzureichender Bildung für die Gesellschaft*. Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). [Verantw.: Antje Funcke]. Gütersloh : Verl. Bertelsmann-Stiftung, 2012. – ISBN 978-3-86793-067-3, S. 17

Galliat 2013 GALLIAT, Tobias: Clusteranalyse und Diskriminanzanalyse. In: UMLAUF, Konrad; HAUKE, Petra (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin : de Gruyter Saur, 2013. – ISBN 9783110255539, S. 168–183

Germano 2011 GERMANO, Michael: *The library value deficit*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 24 (2011), Nr. 2, S. 100–106 – Überprüfungsdatum 2011-08-23

GESIS – Leibniz Institut für Sozialwissenschaften **11.4.2013** GESIS – Leibniz Institut für Sozialwissenschaften: *Fragebogendokumentation ALLBUS 2012*. URL http://www.gesis.org/fileadmin/upload/dienstleistung/daten/umfragedaten/allbus/Fragebogen/ALLBUS_2012.pdf – Überprüfungsdatum 2015-01-10

Griffiths, King 1994 GRIFFITHS, José-Marie ; KING, Donald W.: Libraries: the undiscovered national resource. In: FEENEY, Mary (Hrsg.): *The value and impact of information*. London : Bowker-Saur, 1994 (Information policy issues). – ISBN 1-85739-084-9, S. 79–116

Griffiths, King 2011 GRIFFITHS, José-Marie ; KING, Donald W.: *A strong future for public library use and employment*. Chicago : American Library Association, 2011 (ALA research series). – ISBN 978-0-8389-3588-0

- Große Starmann, Klug 2016** GROßE STARMANN, Carsten; KLUG, Petra: *Typ1: Stabile ländliche Städte und Gemeinden*. URL <http://www.wegweiser-kommune.de/documents/10184/33037/Demographietyp+1.pdf/1d38cb8b-cc67-4fec-9207-9acb2ac46b9e/Demographietyp+1.pdf.pdf> – Überprüfungsdatum 2016-08-06
- Haas 2007** HAAS, Alexander: *Medienmenüs : Der Zusammenhang zwischen Mediennutzung SINUS-Milieus und Soziodemographie*. München : Nomos Ed. Fischer, 2007 (Angewandte Medienforschung 39). – ISBN 978-3-88927-424-3
- Häder 2010** HÄDER, Michael: *Empirische Sozialforschung : Eine Einführung*. 2., überarb. Aufl. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2010. – ISBN 978-3-531-16923-1
- Hafner 2013** HAFNER, Wolfgang: Selektion und Strukturierung von Kennzahlen eines Kommunalratings. In: EVERLING, Oliver; MUNSCH, Michael (Hrsg.): *Kommunalrating*. 1. Auflage. Köln : Bank-Verlag GmbH, 2013. – ISBN 978-3-86556-388-0, 267-288
- Hajek, Stejskal 2015** HAJEK, Petr. ; STEJSKAL, Jan: *Modelling public library value using the contingent valuation method: The case of the Municipal Library of Prague*. In: *Journal of Librarianship and Information Science* 47 (2015), Nr. 1, S. 43–55 – Überprüfungsdatum 2015-03-30
- Hammond 2016** HAMMOND, Claudia: *Mind over money : The psychology of cash and how to use it better*. Edinburgh : Canongate Books, 2016. – ISBN 978-1-78211-207-5
- Hanemann 1984** HANEMANN, W. Michael: *Welfare evaluations in contingent valuation experiments with discrete responses*. In: *American Journal of Agricultural Economics* 66 (1984), Nr. 3, S. 332–341. URL <http://ajae.oxfordjournals.org/content/66/3/332.full.pdf#page=1&view=FitH>
- Hanft, Röbbken 2008** HANFT, Anke ; RÖBKEN, Heinke: *Bildungs- und Wissenschaftsmanagement*. München : Vahlen, 2008 (Vahlens Handbücher der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften). – ISBN 9783800634682
- Hanusch 2011** HANUSCH, Horst; ILG, Gerhard (Mitarb.): *Nutzen-Kosten-Analyse*. 3., vollst. überarb. Aufl. München : Vahlen, 2011 (Vahlens-Kurzlehrbücher). – ISBN 978-3-8006-3412-5
- Haratsis 1995** HARATSIS, Brian: *Justifying the economic value of public libraries in a turbulent local government environment*. In: *Australasian Public Libraries and Information Services* 8 (1995), Nr. 4, S. 164–172

Harless, Allen 1999 HARLESS, David W. ; ALLEN, Frank R.: *Using the Contingent Valuation Method to Measure Patron Benefits of Reference Desk Service in an Academic Library*. In: *College & Research Libraries* 60 (1999), Nr. 1, S. 56–69. URL <http://crl.acrl.org/content/60/1/56.full.pdf+html> – Überprüfungsdatum 2013-10-05

Hartmann, Schlomann 2015 HARTMANN, Peter H. ; SCHLOMANN, Anna: *MNT 2015: Weiterentwicklung der MedienNutzerTypologie : Veränderungen gegenüber der MNT 2.0*. In: *Media-Perspektiven* (2015), Nr. 11, 497-504. URL http://www.ard-werbung.de/fileadmin/user_upload/media-perspektiven/pdf/2015/11-2015_Hartmann_Schlomann.pdf – Überprüfungsdatum 2016-12-29

Hawkins 2002 HAWKINS, Margaret: Making use of value and impact studies. In: BREWER, Stuart (Hrsg.): *Value and impact studies : Getting the benefit ; proceedings of a seminar held at Stamford, Lincolnshire on 24 April 2002*. Loughborough : Capital Planning Information, 2002. – ISBN 189886988x, S. 25–36

Hembold 2016 HEMBOLD, Werner: *Melle-Mitte (Stadtteil der Stadt Melle)*. URL <http://www.melle-mitte.de/html/melle-mitte.html> – Überprüfungsdatum 2016-12-11

Hider 2008 HIDER, Philip: *Using the Contingent Valuation Method for Dollar Valuations of Library Services*. In: *Library Quarterly* 78 (2008), Nr. 4, S. 437–458. URL <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/10.1086/591180.pdf?acceptTC=true>

Hilfe zu SPSS Version 23: Hilfe zu SPSS Version 23

Hobohm 1998 HOB OHM, Hans-Christoph: *Die Bedeutung der Öffentlichen Bibliothek für die Stadt - Orientierung auf die Informationsgesellschaft : Vortrag auf der Internationalen Konferenz: "Public Library as a Local Centre of Information for Business and Community" Moskau 13 - 19 September 1998*. URL <http://forge.fh-potsdam.de/~hobohm/rel-pub.pdf> – Überprüfungsdatum 2012-02-27

Hobohm 2006 HOB OHM, Hans-Christoph: *Was sollten uns Bibliotheken wert sein? : Bibliotheken als Hort kulturellen Erbes in Gefahr*. In: *Kommunalpolitische Blätter* (2006), Nr. 7, S. 30–31. URL <http://forge.fh-potsdam.de/~hobohm/Hobohm2006-KOPO-n7-pp30f-Wert-von-Bibliotheken.pdf> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Hochschulbibliothekszenrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) **2016** Hochschulbibliothekszenrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz): *Deutsche Bibliotheksstatistik : Variable Auswertung: Stadtbibliothek Melle KD681*. URL <https://www.bibliotheksstatistik.de/vaHtml> – Überprüfungsdatum 2016-12-08

Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) **27.09.2016** Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz): *Deutsche Bibliotheksstatistik - Variable Auswertung : Berichtsjahr 2015*. URL <https://www.bibliotheksstatistik.de/> – Überprüfungsdatum 2016-09-27

Hochschulbibliothekszentrum des Landes Nordrhein-Westfalen (hbz) **05.12.2016**: *Bibliotheken zählen! : Berichtsjahr 2015 ; Auszüge aus der Deutschen Bibliotheksstatistik*. Köln, 05.12.2016

Hoffmeyer-Zlotnik u. a. 2010 HOFFMEYER-ZLOTNIK, Jürgen H. P. ; GLEMSER, Axel ; HECKEL, Christiane ; HEYDE, Christian von der: *Demographische Standards : Eine gemeinsame Empfehlung des ADM Arbeitskreis Deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e.V. der Arbeitsgemeinschaft Sozialwissenschaftlicher Institute e.V. (ASI) und des Statistischen Bundesamtes*. 5., überarb. und erw. Aufl. Wiesbaden : Statistisches Bundesamt, 2010 (Statistik und Wissenschaft 17). – ISBN 978-3-8246-0904-8

Höglund 1999 HÖGLUND, Lars: *Bibliotekens värde*. In: HOLMBERG, Sören (Hrsg.): *Ljusnande framtid : SOM-undersökningen 1998*. Göteborg : SOM-Institutet, 1999 (Samhälle opinion massmedia, 22). – ISBN 919736701X, S. 115–128

Holt 2000 HOLT, Glen E.: *Libraries are valuable ... prove it! : Prepared for the Public Library Association Pre-Conference, July 7, 2000*. St. Louis, Mo : St. Louis Public Library, 2000

Holt 2002 HOLT, Glen E.: *Cost benefit analysis: a summary of the methodology*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 15 (2002), Nr. 4, S. 154–158

Holt 2007 HOLT, Glen E.: *Communicating the value of your libraries*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 20 (2007), Nr. 3, S. 119–125

Holt, Elliott 2003 HOLT, Glen E. ; ELLIOTT, Donald: *Measuring Outcomes: Applying Cost-Benefit Analysis to Middle-Sized and Smaller Public Libraries*. In: *Library Trends* 51 (2003), Nr. 3, S. 424–440. URL https://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/8469/library-trendsv51i3k_opt.pdf?sequence=1 – Überprüfungsdatum 2011-10-21

Holt, Elliott, Dussold 1996 HOLT, Glen E. ; ELLIOTT, Donald ; DUSSOLD, Christopher: *A framework for evaluating public investment in urban libraries*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 9 (1996), Nr. 4, S. 4–13 – Überprüfungsdatum 2011-10-24

Holt, Elliott, Moore 1999 HOLT, Glen E. ; ELLIOTT, Donald ; MOORE, Amonia: *Placing a Value on Public Library Services*. In: *Public Libraries* 38 (1999), Nr. 2, S. 98–109. URL <http://www.slpl.lib.mo.us/libsrc/restoc.htm> – Überprüfungsdatum 2013-10-05

- Horrigan 2015** HARRIGAN, John B.: *Libraries at the crossroads : the public is interested in new services and thinks libraries are important to communities*. URL <http://www.pewinternet.org/2015/09/15/2015/Libraries-at-crossroads/> – Überprüfungsdatum 2015-09-17
- Horrigan 2016** HARRIGAN, John B.: *Libraries 2016 : Trends in visiting public libraries have steadies, and many Americans have high expectations for what their local libraries should offer*. URL <http://www.pewinternet.org/2016/09/09/2016/Libraries-2016/> – Überprüfungsdatum 2016-10-10
- Howley 2002** HOWLEY, Sue: Value and impact: Resource's programmes and plans. In: BREWER, Stuart (Hrsg.): *Value and impact studies : Getting the benefit ; proceedings of a seminar held at Stamford, Lincolnshire on 24 April 2002*. Loughborough : Capital Planning Information, 2002. – ISBN 189886988x, S. 1–12
- Hradil 2009** HRADIL, Stefan: *Wie gehen die Deutschen mit Geld um?* In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 26 (2009), 22. Juni 2009, S. 33–39. URL <http://www.bpb.de/apuz/31922/wie-gehen-die-deutschen-mit-geld-um?p=all> – Überprüfungsdatum 2017-01-21
- Hradil, Schiener 2005** HRADIL, Stefan ; SCHIENER, Jürgen: *Soziale Ungleichheit in Deutschland*. 8. Aufl., Nachdr. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2005 (Lehrbuch). – ISBN 9783810030009
- Hrafn Andres Hardarson, Margret Sigurgeirdottir **2011** Hrafn Andres Hardarson ; Margret Sigurgeirdottir: *Bibliotheksbesuche verlängern das Leben : ein Essay über die besonderen Bedeutung der Isländer zum Lesen*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 63 (2011), Nr. 09, S. 629–631
- Hunter, Perret 2011** HUNTER, Ben ; PERRET, Robert: *Can Money Buy Happiness? A Statistical Analysis of Predictors for User Satisfaction*. In: *The Journal of Academic Librarianship* 37 (2011), Nr. 5, S. 402–408. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0099133311001169>
- Huysmans, Oomes 15.06.2012** HUYSMANS, Frank ; OOMES, Marjolein: *Measuring the public library's societal value: a methodological research program*. 15.06.2012
- Huysmans, Oomes 2013** HUYSMANS, Frank ; OOMES, Marjolein: *Measuring the public library's societal value: A methodological research program*. In: *IFLA Journal* 39 (2013), Nr. 2, S. 168–177. URL 10.1177/0340035213486412 – Überprüfungsdatum 2014-08-10

IFLA 2010 IFLA: *IFLA Manifest Bibliotheksstatistik*. URL <http://www.ifla.org/files/statistics-and-evaluation/publications/library-statistics-manifesto-de.pdf> – Überprüfungsdatum 2012-06-01

ifuplan, Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung, Bundesamt für Naturschutz **2012**; MARZELLI, Stefan (Mitarb.): *Naturkapital Deutschland - TEEB DE : Der Wert der Natur für Wirtschaft und Gesellschaft ; Eine Einführung ; ein Beitrag Deutschlands zum internationalen TEEB-Prozess*. 2. Aufl. München, Leipzig, Bonn : Naturkapital Deutschland TEEB, 2012. – ISBN 978-3-944280-01-1

Ikeuchi u. a. 2013 IKEUCHI, Atsushi ; TSUJI, Keita ; YOSHIKANE, Fuyuki ; IKEUCHI, Ui: *Double-bounded Dichotomous Choice CVM for Public Library Services in Japan*. In: *Proceedings of the 2nd International Conference on Integrated Information (IC-ININFO 2012), Budapest, Hungary, August 30 – September 3, 2012* 73 (2013), Nr. 0, S. 205–208. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042813003352>

30.09.2016: IKVS GmbH - Unternehmen. URL <https://www.ikvs.de/> – Überprüfungsdatum 2016-09-30

IKVS Interkommunale Vergleichssysteme IKVS Interkommunale Vergleichssysteme: *Interaktiver Haushalt 2016/2017*. URL <https://primary.ikvs.de/sj/Produkt-haushalt.xhtml?jahr=2016&kid=185b18qq18xv195019xk185b185b18jl19q718jh18jl19q718jh185b185b19x2194q18xn18qk185b&dswid=-5567> – Überprüfungsdatum 2016-09-27

Imholz, Arns 2007 IMHOLZ, Susan ; ARNS, Jennifer Weil: *Worth Their Weight: An Assessment of the Evolving Field of Library Evaluation*. In: *Public Library Quarterly* 26 (2007), 3/4, S. 31–48

Imholz, Arns 21.05.2007 IMHOLZ, Susan ; ARNS, Jennifer Weil: *Worth their weight : An assessment of the evolving field of library valuation*. New York, 21.05.2007

Institut für Demoskopie Allensbach **2015**: *Die Zukunft der Bibliotheken in Deutschland : eine Repräsentativbefragung der Bevölkerung ab 16 Jahren*. Allensbach, 2015

Institut für Medien- und Konsumentenforschung (IMUK) Institut für Medien- und Konsumentenforschung (IMUK): *Typologie der Wünsche*. URL <http://www.imuk.de/tdw.html> ; www.b4p.de – Überprüfungsdatum 2016-12-31

International Organization for Standardization **2008**: *Information and documentation: library performance indicators = : Information et documentation: indicateurs de performance des bibliothèques*. 2. ed. Geneva, 2008 (International standard ISO 11620)

Jager 2002a JAGER, Karin de: Impacts & outcomes: searching for the most elusive indicators of academic library performance. Paper presented at the 4th Northumbria International Conference, Pittsburgh, PA, August 2001. In: STEIN, Joan (Hrsg.): *Proceedings of the 4th Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services "Meaningful measures for emerging realities" : an IFLA satellite preconference sponsored by the IFLA section on Statistics held at Sheraton Station Square Conference Center, Pittsburgh, Pennsylvania, USA 12 to 16 August 2001*. Washington, D.C. : ARL, 2002 (Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services / conference sponsors: Department of Information and Library Management and the Department of Information Services, University of Northumbria at Newcastle ; 4), S. 291–297

Jager 2002b JAGER, Karin de: *Successful students: does the library make a difference?* In: *Performance Measurement and Metrics* 3 (2002), Nr. 3, S. 140–144 – Überprüfungsdatum 2010-10-19

Jervelund u. a. 2015 JERVELUND, Christian; KJØLLER-HANSEN, Anders; STEEN-KNUDSEN, Jossi; JØRGENSEN, Johanne: *The economic value of public libraries*. URL http://fremtidensbiblioteker.dk/wp/wp-content/uploads/2014/07/Samle_final_opslag_UK.pdf – Überprüfungsdatum 2015-08-17

Johnson, Griffis 2014 JOHNSON, Catherine A. ; GRIFFIS, Matthew R.: *The effect of public library use on the social capital of rural communities*. In: *Journal of Librarianship and Information Science* 46 (2014), Nr. 3, S. 179–190 – Überprüfungsdatum 2014-09-02

Jue, Koontz, Lance 2000 JUE, Dean K. ; KOONTZ, Christie M. ; LANCE, Keith Curry: Collecting detailed in-library usage data in the U.S. public libraries : the methodology, the results and the impact. In: WRESSELL, Pat (Hrsg.): *Proceedings of the 3rd Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services : Held at Longhirst Management and Training Centre, Longhirst Hall, Northumberland, England, 27 to 31 August 1999*. Newcastle upon Tyne : Information North, 2000. – ISBN 0906433355, S. 175–179

Jura Consultants 2005 Jura Consultants: *Museums, Libraries and Archives in Bolton: an economic valuation*. URL http://research.mla.gov.uk/evidence/documents/bolton_main.pdf – Überprüfungsdatum 2012-02-25

Kammeier 31.07.2014 KAMMEIER, Marita: *Lesen mit Lupe und Lampe : Zeitungsfan kämpft mit zunehmender Sehschwäche*. In: *Meller Kreisblatt* 147 (2014-07-31), Nr. 133, S. 17

- Karunaratne 1978** KARUNARATNE, Neil Dias: *Assessing performance in libraries*. In: *Long Range Planning* 11 (1978), Nr. 2, S. 66–70. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0024630178901188>
- Kassing 2006** KASSING, Reinhold: *Lesefutter als Standortfaktor : Öffentliche Bibliotheken sorgen auch in Zeiten leerer Kassen für Bildungs- und Zukunftsperspektiven*. In: *Niedersächsischer Städtetag - Nachrichten* 34 (2006), Nr. 6, S. 139 – Überprüfungsdatum 2017-03-09
- Kaufman, Watstein 2008** KAUFMAN, Paula T. ; WATSTEIN, Sarah Barbara: *Library value (return on investment, ROI) and the challenge of placing a value on public services*. In: *Reference Service Review* 36 (2008), Nr. 3, S. 226–231
- Keller 2015** KELLER, Daniela: *Nicht normal? Schiefe und Exzess*. URL <http://www.statistik-und-beratung.de/2015/07/nicht-normal-schiefe-und-exzess/> – Überprüfungsdatum 2016-06-12
- Keller 02.08.2016** KELLER, Daniela: *Effektstärke*. URL <http://www.statistik-und-beratung.de/2015/07/effektstaerke/> – Überprüfungsdatum 2016-09-24
- Kelly, Hamasu, Jones 2012** KELLY, Betsy ; HAMASU, Claire ; JONES, Barbara: *Applying Return on Investment (ROI) in Libraries*. In: *Journal of Library Administration* 52 (2012), Nr. 8, S. 656–671
- Kerslake, Kinnell 1997** KERSLAKE, Evelyn ; KINNELL, Margaret: *The social impact of public libraries : A literature review*. London : British Library Research and Innovation Centre, 1997 (BLRIC report 85)
- Kim 2011** KIM, Giyeong: *A critical review of valuation studies to identify frameworks in library services*. In: *Library & Information Science Research* 33 (2011), Nr. 2, S. 112–119. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740818811000065>
- Kirchhoff u. a. 2008** KIRCHHOFF, Sabine ; KUHN, Sonja ; LIPPMANN, Peter ; SCHLAWIN, Siegfried: *Der Fragebogen : Datenbasis, Konstruktion und Auswertung*. 4., überarb. Aufl. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2008. – ISBN 9783531159553
- Klaassen, Koop 2002** KLAASSEN, Ute ; KOOP, Ulrike: *Bibliothek - Bibliothekspolitik - Von der Wiederauferstehung einer Bibliothek - Die Entwicklung der Stadtbibliothek Melle*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 54 (2002), Nr. 4, S. 263–265
- Klare 2010** KLARE, Jörn: *Was bin ich wert? : Eine Preisermittlung*. Orig.-Ausg., 1. Aufl. Berlin : Suhrkamp, 2010 (Suhrkamp-Taschenbuch 4168 : Suhrkamp nova). – ISBN 978-3-518-46168-6

Klauser 2011 KLAUSER, Hella: *Auf dem Weg zu McBib : Die Privatisierung Öffentlicher Bibliotheken schreitet in den USA voran / Nicht nur klamme Kommunen greifen zu.* In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* (2011), Nr. 04, S. 287–292

Klein 2011 KLEIN, Armin: *Kulturmarketing : Das Marketingkonzept für Kulturbetriebe.* Literaturverz. S. 491 - 511. 3., aktualisierte Aufl., Orig.-Ausg., e-Book. München : Dt. Taschenbuch-Verl, 2011 (dtv 50848 : Beck-Wirtschaftsberater). – ISBN 978-3-406-62047-8

Kleinewefers 2008 KLEINWEFERS, Henner: *Einführung in die Wohlfahrtsökonomie : Theorie - Anwendung - Kritik.* Stuttgart : Kohlhammer, 2008. – ISBN 978-3-17-020612-0

Klößner, Friedrichs 2014 KLÖCKNER, Jennifer ; FRIEDRICHS, Jürgen: Gesamtgestaltung des Fragebogens. In: BAUR, Nina (Hrsg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung.* Wiesbaden : Springer VS, 2014. – ISBN 978-3-531-18939-0, S. 675–685

Ko u. a. 2012 KO, Young-Man ; SHIM, Wonsik ; PYO, Soon-Hee ; CHANG, Ji Sang ; CHUNG, Hye-Kyung: *An economic valuation study of public libraries in Korea.* In: *Library & Information Science Research* 34 (2012), Nr. 2, S. 117–124. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740818812000060> – Überprüfungsdatum 2012-03-09

Koch 2007 KOCH, Thomas: *Alexander Haas : Medienmenüs. Der Zusammenhang zwischen Mediennutzung, SINUS-Milieus und Soziodemographie.* In: *Publizistik* 52 (2007), Nr. 2, S. 287

Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) **30.09.2016** Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt): *Gut kombiniert: KGSt erweitert Kennzahlen- und Führungsinformationen gemeinsam mit IKVS.* URL <http://www.kgst.de/aktuelles/nachricht/gut-kombiniert.dot> – Überprüfungsdatum 2016-09-30

Kompetenznetzwerk für Bibliotheken **03.03.2017** Kompetenznetzwerk für Bibliotheken: *Bibliotheksportal: Kalkulator : Bibliothekswertrechner.* URL <http://www.bibliotheksportal.de/service/kalkulator.html> – Überprüfungsdatum 2017-03-14

Koop 2004 KOOP, Ulrike: *Ein Jahr Stadtbibliothek Melle : Öffentliche Bibliotheken als Partner für lebenslanges Lernen.* In: *Der Grönegau : Meller Jahrbuch* 22 (2004) (2004), S. 183–193

Koop 2009 KOOP, Ulrike: *Wirkungsmessung für Bibliotheken unter besonderer Berücksichtigung des Return on Investment.* URL <https://www.hs-osnabrueck.de/fileadmin/HSOS/Stu->

dium/Studienangebot/Studiengaenge/Masterstudiengaenge/WiSo/Hochschul-_und_Wissenschaftsmanagement/pdf/AP_18_Wirkungsmessung_fuer_Bibliotheken_Koop.pdf – Überprüfungsdatum 2012-12-03 ; 2016-08-06

Kraif 2005 KRAIF, Ursula: *Duden - Fremdwörterbuch : Auf der Grundlage der neuen amtlichen Rechtschreibregeln ; [unentbehrlich für das Verstehen und den Gebrauch fremder Wörter]*. Mannheim [u.a.] : Dudenverl., 2005 (Der Duden in zwölf Bänden 5). – ISBN 3411040580

Krinsky, Robb 1986 KRINSKY, Itzhak ; ROBB, A. Leslie: *On Approximating the Statistical Properties of Elasticities*. In: *The Review of Economics and Statistics* 68 (1986), Nr. 4, S. 715–719. URL <http://www.jstor.org/stable/1924536>

Kriström 1997 KRISTRÖM, Bengt: *Spike Models in Contingent Valuation*. In: *American Journal of Agricultural Economics* 79 (1997), Nr. 3, S. 1013–1023. URL <http://ajae.oxfordjournals.org/content/79/3/1013.full.pdf+html> – Überprüfungsdatum 2012-12-17

Kroeber-Riel, Gröppel-Klein 2013 KROEBER-RIEL, Werner ; GRÖPPEL-KLEIN, Andrea: *Konsumentenverhalten*. 10., überarb., aktualisierte und erg. Aufl. München : Vahlen, 2013 (Vahlens Handbücher der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften). – ISBN 9783800646180

Kwak, Yoo 2012 KWAK, So-Yoon ; YOO, Seung-Hoon: *The public value of a national library: Results of a contingent valuation survey*. In: *Journal of Librarianship and Information Science* 44 (2012), Nr. 4, S. 263–271 – Überprüfungsdatum 2012-12-17

Kwon 2014 KWON, Nahyun: *Perceived Outcomes of Public Library Services and Lifestyles among South Koreans*. In: KATSIRIKOU, Anthi (Hrsg.): *Book of Abstracts of the 6th Qualitative and Quantitative International Conference (Istanbul, Turkey: 27-30 May, 2014) ; QQML 2014*. Istanbul : ISAST: International Society for the Advancement of Science and Technology., 2014. – ISBN 978-618-81257-1-1 ; e-Book ISBN: 978-618-81257-2-8, S. 119–120

Kwon 2015 KWON, Nahyun: *A National Study of Perceived Outcomes of Public Library Services : Measuring the Perceived Benefits of Public Library Services among Korean Adult Library Users*. In: *Journal of the Korean Society for Library and Information Science* 49 (2015), Nr. 2, S. 169–194

Land Niedersachsen **01.11.2011** LAND NIEDERSACHSEN: *Niedersächsisches Kommunalverfassungsgesetz* (2011-11-01). URL <http://www.voris.niedersachsen.de/jportal/portal/t/zpc/page/bsvorisprod.psml?action=controls.jw.PrintOrSaveDocumentContent&case=save>. – Aktualisierungsdatum: 2011-11-01 – Überprüfungsdatum 2016-09-30

Land Niedersachsen **2016** LAND NIEDERSACHSEN: *Niedersächsisches Kommunalverfassungsgesetz* (2016). URL <http://www.voris.niedersachsen.de/jportal/?quelle=jlink&query=KomVerfG+ND&psml=bsvorisprod.psml&max=true&aiz=true>. – Aktualisierungsdatum: 2016 – Überprüfungsdatum 2017-01-15

Landesamt für Statistik Niedersachsen **2016** Landesamt für Statistik Niedersachsen: *Meine Gemeinde, meine Stadt - ausgewählte Daten auf Verwaltungseinheitsebene (VE) - Gebietsstand: 01.01.2015 : Tabelle G459024*. URL <http://www.nls.niedersachsen.de/Gemeinden/G459024.html> – Überprüfungsdatum 2016-12-07

Lee, Chung 2012 LEE, Soon-Jae ; CHUNG, Hye-Kyung: *Analyzing altruistic motivations in public library valuation using contingent valuation method*. In: *Library & Information Science Research* 34 (2012), Nr. 1, S. 72–78. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740818811000971> – Überprüfungsdatum 2012-01-19

Lee, Chung, Jung 2010 LEE, Soon-Jae ; CHUNG, Hye-Kyung ; JUNG, Eun-Joo: *Assessing the warm glow effect in contingent valuations for public libraries*. In: *Journal of Librarianship and Information Science* 42 (2010), Nr. 4, S. 236–244. URL <http://lis.sagepub.com/content/42/4/236.full.pdf>

Lenzner, Menold 2015 LENZNER, Timo; MENOLD, Natalja: *Frageformulierung – Überprüfungsdatum 2015-01-18*

Library Council of New South Wales **2008**: *Enriching communities : the value of public libraries in New South Wales : summary report*. Sydney : Library Council of New South Wales, 2008. – ISBN 0731371860

Lingane, Olsen 2004 LINGANE, Alison ; OLSEN, Sara: *Guidelines for Social Return on Investment*. In: *California Management Review* 46 (2004), Nr. 3, S. 116–135

Linn 2009 LINN, Mott: *Cost-benefit analysis: a disparagement of its misuse and misexplanation*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 22 (2009), Nr. 3, S. 82–85

Linn 2010 LINN, Mott: *Cost-benefit analysis: a primer*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 23 (2010), Nr. 1, S. 31–36

Linn 2011 LINN, Mott: *Cost-benefit analysis: examples*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 24 (2011), Nr. 1, S. 68–72 – Überprüfungsdatum 2011-10-27

Lombard 2012 LOMBARD, Emmett: *The Role of the Academic Library in College Choice*. In: *The Journal of Academic Librarianship* 38 (2012), Nr. 4, S. 237–241. URL <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0099133312000626>

- Louviere 2001** LOUVIERE, Jordan J.: Choice Experiments: an Overview of Concepts and Issues. In: BENNETT, Jeff; BLAMEY, Russell Keith (Hrsg.): *The choice modelling approach to environmental valuation*. Cheltenham : Edward Elgar, 2001 (New horizons in environmental economics). – ISBN 1-84064-304-8, S. 13–36
- Lown 2009** LOWN, Cory: *Are You Worth It? What Return on Investment Can and Can't Tell You About Your Library*. URL <http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2009/are-you-worth-it-what-return-on-investment/print/> – Überprüfungsdatum 2010-10-22
- Lüddemann 21.12.2016** LÜDDEMANN, Stefan: *Unter Erwartungsdruck : Kommentar*. In: *Meller Kreisblatt* 149 (2016-12-21), Nr. 299, S. 26
- Luther 2008** LUTHER, Judy: *University investment in the library: What's the return? : A case study at the University of Illinois at Urbana–Champaign* – Überprüfungsdatum 2014-05-15
- Magin 2010** MAGIN, Christian: *Kommunale Rechnungslegung : Konzeptionelle Überlegungen Bilanzanalyse Rating und Insolvenz*. Wiesbaden : Gabler, 2010 (Gabler Research). – ISBN 9783834961518
- Markless, Streatfield 2001** MARKLESS, Sharon ; STREATFIELD, David: *Developing performance and impact indicators and targets in public and education libraries*. In: *International Journal of Information Management* 21 (2001), Nr. 2, S. 167–179. URL http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/30434/description#description – Überprüfungsdatum 2010-10-27
- Markless, Streatfield 2008** MARKLESS, Sharon ; STREATFIELD, David: *Evaluating the impact of your library*. London : Facet publ., 2008. – ISBN 978-1-85604-488-2
- Matthews 2007** MATTHEWS, Joseph R.: *The evaluation and measurement of library services*. Westport, Conn. [u.a.] : Libraries Unlimited, 2007. – ISBN 978-1-59158-532-9
- Matthews 2011** MATTHEWS, Joseph R.: *What's the Return on ROI? : The Benefits and Challenges of Calculating Your Library's Return on Investment*. In: *Library Leadership & Management* 25 (2011), Nr. 1, S. 1–14. URL <http://journals.tdl.org/llm/index.php/llm/article/view/1861/1623> – Überprüfungsdatum 2013-06-09
- Matthews 2012** MATTHEWS, Joseph R.: *Assessing library contributions to university outcomes: the need for individual student level data*. In: *Library Management* 33 (2012), 6/7, S. 389–402

Matthews 25.07.2013a MATTHEWS, Joseph R.: *The Value & Economic Measures of Libraries: Afternoon Session - Economic Perspective* (10th Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services). York, 25.07.2013. – Aktualisierungsdatum: 2013-07-25

Matthews 25.07.2013b MATTHEWS, Joseph R.: *The Value & Economic Measures of Libraries: Morning Session* (10th Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services). York, 25.07.2013. – Aktualisierungsdatum: 2013-07-25

Matthews 2015 MATTHEWS, Joseph R.: *Assessing outcomes and value: it's all a matter of perspective*. In: *Performance Measurement and Metrics* 16 (2015), Nr. 3, S. 211–233

Matzke 2004 MATZKE, Sandro: Methoden der empirischen Sozialforschung. In: MAIER-SPOHLER, Gabriele (Hrsg.): *Öffentlichkeitsarbeit für Nonprofit-Organisationen*. 1. Aufl. Wiesbaden : Gabler, 2004. – ISBN 3-409-12422-5, S. 409–426

Mauersberger 2017 MAUERSBERGER, Anna: *Gemeinsam Lärm machen! : Fragen, Beobachtungen, ein paar kleine Ideen und ein großer Vorschlag - damit Bibliotheken ihr Potenzial besser ausschöpfen*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 69 (2017), 02-03, S. 122–127

McIntosh 2013 MCINTOSH, Christopher R.: *Library return on investment: Defending the contingent valuation method for public benefits estimation*. In: *Library & Information Science Research* 35 (2013), Nr. 2, S. 117–126. URL <http://dx.doi.org/10.1016/j.lisr.2012.11.001>

McMenemy 2007 MCMENEMY, David: *What is the true value of a public library?* In: *Library Review* 56 (2007), Nr. 4, S. 273–277

Meffert, Bruhn 2012 MEFFERT, Heribert ; BRUHN, Manfred: *Dienstleistungsmarketing : Grundlagen - Konzepte - Methoden*. 7., überarb. u. erw. Aufl. 2012. Wiesbaden : Gabler, 2012. – ISBN 9783834934420

Meffert, Burmann, Kirchgeorg 2012 MEFFERT, Heribert ; BURMANN, Christoph ; KIRCHGEORG, Manfred: *Marketing : Grundlagen marktorientierter Unternehmensführung*. 11. Aufl. Wiesbaden : Gabler, 2012 (Meffert-Marketing-Edition). – ISBN 9783834927606

Meinhold-Henschel 2012 MEINHOLD-HENSCHEL, Sigrid: Lernort Zivilgesellschaft - Freiwilliges Engagement von Kindern und Jugendlichen fördern. In: FUNCKE, Antje (Hrsg.): *Warum Sparen in der Bildung teuer ist : Folgekosten unzureichender Bildung für die Gesellschaft*.

Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). [Verantw.: Antje Funcke]. Gütersloh : Verl. Bertelsmann-Stiftung, 2012. – ISBN 978-3-86793-067-3, S. 287–309

Meller Kreisblatt **16.09.2015** Meller Kreisblatt: *Energieberatung in der Stadtbibliothek*. In: *Meller Kreisblatt* 148 (2015-09-16), Nr. 216, S. 17

Meller Kreisblatt (PM) **16.04.2011** Meller Kreisblatt (PM): *Wickeltisch für Bücherbabys : Mitarbeiter unterstützen mit Spende Bücherbaby-Treffs*. In: *Meller Kreisblatt* 144 (2011-04-16), Nr. 90, S. 22

Meller Kreisblatt (PM) **20.03.2015** Meller Kreisblatt (PM): *"Zum Stillen willkommen" : In 20 Geschäften, Cafés und öffentlichen Einrichtungen finden junge Mütter ihren Platz*. In: *Meller Kreisblatt* 148 (2015-03-20), Nr. 67, S. 19

Meller Kreisblatt (PM) **08.04.2015** Meller Kreisblatt (PM): *Energiespar-Set gegen Stromverbrauch : Stadtbibliothek hat Pakete zur kostenlosen Ausleihe - Vortrag am 22. April*. In: *Meller Kreisblatt* 148 (2015-04-08), Nr. 81, S. 13

Menold 2015 MENOLD, Natalja: *Schriftlich-postalische Befragung*. URL http://dx.doi.org/10.15465/sdm-sg_018

Meyerhoff 2001 MEYERHOFF, Jürgen: Die Bedeutung nutzungsunabhängiger Werte für die ökonomische Bewertung. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 185–206

Mezick 2007 MEZICK, Elizabeth M.: *Return on Investment: Libraries and Student Retention*. In: *Journal of Academic Librarianship* 33 (2007), Nr. 5, S. 561–566

Michel 2011-2014 MICHEL, Antje: Lebensstilanalyse, Bd. 2. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : LBI*. Stuttgart : Hiersemann, 2011-2014. – ISBN 978-3-7772-0922-7, S. 535

Mill 2008 MILL, John Stuart: On the definition and method of political economy. In: HAUSMAN, Daniel M. (Hrsg.): *The philosophy of economics : An anthology*. 3. ed. Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2008. – ISBN 978-0-521-70984-2, S. 41–58

Missingham 2005 MISSINGHAM, Roxanne: *Libraries and economic value : a review of recent studies*. In: *Performance Measurement and Metrics* 6 (2005), Nr. 3, S. 142–158

- Möhrel u. a. 2009** MÖHREL, Martin G. ; SPECHT, Dirk ; HENSELMANN, Klaus ; PIEKENBROCK, Dirk: Stichwort: Wert, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/9679/wert-v8.html>. In: Springer Gabler Verlag (Hrsg.): *Gabler Wirtschaftslexikon : das Wissen der Experten*. Online-Ausg. unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de>. Wiesbaden, 2009
- Monroe 2005** MONROE, Wanda: *Libraries return on investment study*. In: *Library Mosaics* 16 (2005), Nr. 6, S. 12–13
- Mörixmann 12.07.2016** MÖRIXMANN, Stephanie: *Verwaltungsgliederungsplan der Stadt Melle*. 12.07.2016
- Morris, Hawkins, Sumsion 2001** MORRIS, Anne ; HAWKINS, Margaret ; SUMSION, John: *The economic value of public libraries*. London : Library and Information Commission, 2001 (Library and Information Commission Research report 89). – ISBN 9781902394510
- Morrison, Brown 2009** MORRISON, Mark ; BROWN, Thomas C.: *Testing the Effectiveness of Certainty Scales, Cheap Talk, and Dissonance-Minimization in Reducing Hypothetical Bias in Contingent Valuation Studies*. In: *Environmental and Resource Economics* 44 (2009), Nr. 3, S. 307–326. URL <http://www.springerlink.com/content/y47742652622u643/fulltext.pdf> – Überprüfungsdatum 2017-03-09
- Müller 2012** MÜLLER, Hans-Dieter: *Werte, Milieus und Lebensstile : Zum Kulturwandel unserer Gesellschaft*. In: HRADIL, Stefan (Hrsg.): *Deutsche Verhältnisse : Eine Sozialkunde*. Bonn : Bundeszentrale für Politische Bildung, 2012 (Schriftenreihe / Bundeszentrale für Politische Bildung, 1260). – ISBN 978-3-8389-0260-9, S. 189–212
- Mundt 2011-2014** MUNDT, Sebastian: *Conjoint-Analyse, Bd. 1*. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : LBI*. Stuttgart : Hiersemann, 2011-2014. – ISBN 978-3-7772-0922-7, S. 170
- Murphy u. a. 2005** MURPHY, James J. ; ALLEN, P. Geoffrey ; STEVENS, Thomas H. ; WEATHERHEAD, Darryl: *A Meta-Analysis of Hypothetical Bias in Stated Preference Valuation*. In: *Environmental and Resource Economics* 30 (2005), Nr. 3, S. 313–325. URL <http://www.springerlink.com/content/w29x4x518pnx4397/> – Überprüfungsdatum 2011-11-02
- 1994:** *Natural Resource Damage Assessments; Proposed Rules*. In: *Federal Register* 59 (1994), 5; Friday, January 7, 1994. URL <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1994-01-07/html/94-225.htm> ; <https://www.federalregister.gov/d/94-225> – Überprüfungsdatum 2017-03-17

2016: *NBib24 - Niedersächsische Bibliotheken 24 Stunden online*. URL <http://www1.onleihe.de/nbib24/frontend/welcome,51-0-0-100-0-0-1-0-0-0-0.html> – Überprüfungsdatum 2017-03-09

Neal 2011 NEAL, James G.: Stop the Madness: The Insanity of ROI and the Need for New Qualitative Measures of Academ Library Success Need for New Q Library Success. In: MUELLER, Dawn M. (Hrsg.): *Declaration of Interdependence : The Proceedings of the Acrl 2011 Conference* : Association of College & Research Libraries, 2011. – ISBN 978-0838985793, S. 424–429

Nitecki, Abels 2013 NITECKI, Danuta A. ; ABELS, Eileen: *Exploring the Cause and Effect of Library Value*. In: *Performance Measurement and Metrics* 14 (2013), Nr. 1, S. 17–24. URL <http://dx.doi.org/10.1108/14678041311316103> – Überprüfungsdatum 2013-11-30

Noh 2012 NOH, Younghee: *The impact of university library resources on university research achievement outputs*. In: *Aslib Proceedings* 64 (2012), Nr. 2, S. 109–133

Noonan 2003 NOONAN, Doug: *Contingent Valuation and Cultural Resources: A Meta-Analytic Review of the Literature*. In: *Journal of Cultural Economics* 27 (2003), 3-4, S. 159–176. URL <http://www.springerlink.com/content/u31011237t07g228/fulltext.pdf> – Überprüfungsdatum 2011-11-01

Noonan 14.06.2006 NOONAN, Doug: *Contingent Valuation Studies in the Arts and Culture : an annotated bibliography*. URL https://harrisschool.uchicago.edu/About/publications/working-papers/pdf/wp_03_04.pdf – Überprüfungsdatum 2011-11-01

Oehmichen 2007 OEHMICHEN, Ekkehardt: *Die neue MedienNutzer-Typologie MNT 2.0 : Veränderungen und Charakteristika der Nutzertypen*. In: *Media-Perspektiven* (2007), Nr. 05, S. 226–234. URL http://www.media-perspektiven.de/uploads/tx_mppublications/05-2007_Oehmichen.pdf – Überprüfungsdatum 2013-08-27

Oldenburg 1999 OLDENBURG, Ray: *The great good place : Cafés, coffee shops, bookstores, bars, hair salons, and other hangouts at the heart of a community*. New York, Cambridge, Mass., Berkeley, Calif. : Marlowe; Capo Press; Distributed by Publishers Group West, 1999. – ISBN 9781569246818

Olsen, Lingane 2003 OLSEN, Sara; LINGANE, Alison: *Social return on investment : Standard guidelines*. URL <http://repositories.cdlib.org/crb/wps/8> / <http://repositories.cdlib.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=crb>

Oomes 2013 OOMES, Marjolein: *Measuring the outcome of public libraries in the Netherlands. An introduction to the research program and findings from a quantitative study* : Vortrag gehalten beim Berliner Bibliothekswissenschaftliches Kolloquium (BBK) am 23.04.2013 in Berlin, 2013

Oomes, Huysmans 2014 OOMES, Marjolein; HUYSMANS, Frank: *Measuring the outcomes of public libraries in the Netherlands: Findings from a quantitative study* : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes of Public Libraries in Various Countries“]. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/perceived_outcomes_-_netherlands.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Organisation Internationale de Normalisation **2014-04**: *ISO 16439: Information and documentation - Methods and procedures for assessing the impact of libraries*

Otte 2008 OTTE, Gunnar: *Sozialstrukturanalysen mit Lebensstilen : Eine Studie zur theoretischen und methodischen Neuorientierung der Lebensstilforschung*. 2. Aufl. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2008 (Sozialstrukturanalyse 18). – ISBN 9783531162560

Otte 2012 OTTE, Gunnar: Die Erklärungskraft von Lebensstil- und klassischen Sozialstrukturkonzepten. In: RÖSSEL, Jörg; OTTE, Gunnar (Hrsg.): *Lebensstilforschung*. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2012 (Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie Sonderhefte, 51). – ISBN 9783531186283, S. 361–398

Otte 2013 OTTE, Gunnar: *Die Lebensführungstypologie von Gunnar Otte – Hinweise zur Datenerhebung und Personenklassifikation*. URL http://www.uni-marburg.de/fb03/soziologie/institut/arbeitsschwerpunkte/methoden/otte/dateien/otte_lft.pdf – Überprüfungsdatum 2013-07-02

Otte 05.02.2015 OTTE, Gunnar: *Anwendung der Lebensstiltypologie*. E-Mail. 05.02.2015. KOOP, Ulrike (Adressat)

Otte, Baur 2008 OTTE, Gunnar ; BAUR, Nina: *Urbanism as a way of life? Spatial variations in lifestyles in Germany*. In: *Zeitschrift für Soziologie* 37 (2008), Nr. 2, S. 93–116. URL <http://www.zfs-online.org/index.php/zfs/article/viewFile/1267/804>

Otte, Rössel 2012 OTTE, Gunnar ; RÖSSEL, Jörg: Lebensstil in der Soziologie. In: RÖSSEL, Jörg; OTTE, Gunnar (Hrsg.): *Lebensstilforschung*. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2012 (Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie Sonderhefte, 51). – ISBN 9783531186283, S. 7–34

Paier 2010 PAIER, Dietmar: *Quantitative Sozialforschung : Eine Einführung*. Wien : Facultas-Verl., 2010. – ISBN 9783708906300

Pearce 1992 PEARCE, David: *Green economics*. In: *Environmental Values* (1992), Nr. 1, S. 3–13

Pearce, Özdemiroglu 2002 PEARCE, David; ÖZDEMIROGLU, Ece: *Economic Valuation with Stated Preference Techniques : Summary Guide*. URL <http://www.communities.gov.uk/publications/corporate/402113> – Überprüfungsdatum 2011-11-02

PewResearchCenter 2014a PewResearchCenter: *Library Engagement Typology: Appendix : [Anhang zu: From Distant Admirers to Library Lovers - and beyond]*. URL <http://www.pewinternet.org/files/2014/03/PIP-Library-Typology-Appendix.pdf> – Überprüfungsdatum 2014-04-13

PewResearchCenter 2014b PewResearchCenter: *Pew Internet Library Users Survey : [Fragebogen zu "From Distant Admirers to Library Lovers - and beyond"]*. URL <http://www.pewinternet.org/files/2014/03/PIP-Library-Typology-Topline.pdf> – Überprüfungsdatum 2014-04-13

Pforr 2015 PFORR, Klaus: *Incentives* – Überprüfungsdatum 2015-01-18

Piekenbrock 2009 PIEKENBROCK, Dirk: Stichwort: Nachfragetheorie des Haushalts, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/123686/nachfragetheorie-des-haushalts-v6.html>. In: Springer Gabler Verlag (Hrsg.): *Gabler Wirtschaftslexikon : das Wissen der Experten*. Online-Ausg. unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de>. Wiesbaden, 2009

Pitsch 2008 PITSCH, Rolf: *Etabliert mit Postmateriellen : Büchereiarbeit aus dem Blickwinkel der Sinus-Milieus*. In: *BiblioTheke: Zeitschrift für katholische Bücherei- und Medienarbeit* (2008), Nr. 01, S. 21–25. URL https://www.borromaeusverein.de/images/uploads/publikationen/bibliotheke/bibliotheke_1-08_gesamt.pdf

Plassmann u. a. 2011 PLASSMANN, Engelbert ; RÖSCH, Hermann ; SEEFELDT, Jürgen ; UMLAUF, Konrad: *Bibliotheken und Informationsgesellschaft in Deutschland : Eine Einführung*. 2., gründlich überarb. und erw. Aufl. Wiesbaden : Harrassowitz, 2011. – ISBN 978-3-447-06474-3

Poll POLL, Roswitha: *Evaluierung der Bibliotheksleistung: Statistik, Leistungsmessung und Wirkungsanalyse*. In: HOBÖHM, Hans-Christoph; UMLAUF, Konrad (Hrsg.): *Erfolgreiches Management von Bibliotheken und Informationseinrichtungen : Fachratgeber für die Bibliotheksleitung und Bibliothekare*. Hamburg : Dashöfer. – ISBN 3-931832-46-5, Nr. 6

- Poll 2001** POLL, Roswitha: *Performance, Processes and Costs: Managing Service Quality with the Balanced Scorecard*. In: *Library Trends* 49 (2001), Nr. 4, S. 709–717. URL <http://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/999> – Überprüfungsdatum 2010-10-27
- Poll 2002** POLL, Roswitha: *Kann man die "Wirkung" von Bibliotheken messen? : Internationale Projekte zu "impact" und "outcome" in öffentlichen und wissenschaftlichen Bibliotheken*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie : ZfBB ; Sonderhefte*. (2002), 84: Die Bibliothek zwischen Autor und Leser : 92. Deutscher Bibliothekartag in Augsburg 2002, S. 357–369
- Poll 2003** POLL, Roswitha: *Impact/Outcome Measures for Libraries*. In: *Liber Quarterly: The Journal of European Research Libraries* 13 (2003), 1-4, S. 329–342
- Poll 2004** POLL, Roswitha: *Bibliotheksmanagement*. In: FRANKENBERGER, Rudolf; BEGER, Gabriele (Hrsg.): *Die moderne Bibliothek : Ein Kompendium der Bibliotheksverwaltung*. München : Saur, 2004. – ISBN 3598114486, S. 93–116
- Poll 2005** POLL, Roswitha: *Measuring the Impact of New Library Services*. In: *IFLA Conference Proceedings* (2005), S. 11
- Poll 2006** POLL, Roswitha: *Was dabei herauskommt : Wirkungsforschung für Bibliotheken*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie* 53 (2006), Nr. 2, S. 59–70
- Poll 2007** POLL, Roswitha: *Benchmarking with quality indicators: national projects*. In: *Performance Measurement and Metrics* 8 (2007), Nr. 1, S. 41–53
- Poll 2008** POLL, Roswitha: *Ten years after: Measuring quality revised*. In: *Performance Measurement and Metrics* 9 (2008), Nr. 1, S. 26–37
- Poll 2011a-2014** POLL, Roswitha: *Kontingente Bewertungsmethode, Bd. 2*. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : LBI*. Stuttgart : Hiersemann, 2011-2014. – ISBN 978-3-7772-0922-7, S. 511
- Poll 2011b-2014** POLL, Roswitha: *Outcome, Bd. 2*. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : LBI*. Stuttgart : Hiersemann, 2011-2014. – ISBN 978-3-7772-0922-7, S. 683
- Poll 22.06.2011-26.06.2011** POLL, Roswitha: *Can we quantify the library's influence? Creating an ISO standard for impact assessment : Vortrag gehalten auf der 9th Northumbria Conference (Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services.)*. York, 22.06.2011-26.06.2011. URL <http://www.york.ac.uk/me>

dia/abouttheuniversity/supportservices/informationdirectorate/documents/northumbriapresentations/Impact%20standard.ppt. – Aktualisierungsdatum: 2011-06-22-2011-06-26 – Überprüfungsdatum 2012-06-04

Poll 2012 POLL, Roswitha: Can we quantify the library's influence? Creating an ISO standard for impact assessment. In: HALL, Ian; THORNTON, Stephen; TOWN, Stephen (Hrsg.): *9th Northumbria International Conference on Performance Measurement in Libraries and Information Services : Proving value in challenging times : University of York, UK, August 22-26, 2011 : proceedings*. Heslington, York : University of York, 2012. – ISBN 090193111X, S. 345–353

Poll 2013 POLL, Roswitha: *ISO/DIS 16439 Methods and procedures for assessing the impact of libraries : Anhang: Assessing the economic value of libraries*. 2013

Poll 2014a POLL, Roswitha: *Did you enjoy the library? Impact surveys in diverse settings*. In: *Performance Measurement and Metrics* 15 (2014), 1/2, S. 4–12. URL <http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?issn=1467-8047&volume=15&issue=1/2&articleid=17113021&show=pdf> – Überprüfungsdatum 2014-06-22

Poll 2014b POLL, Roswitha: *Kann man den Einfluss von Bibliotheken messen? Die Norm ISO 16439*. In: *Bibliothek Forschung und Praxis* 38 (2014), Nr. 2, S. 232–238. URL 10.1515/bfp-2014-0032 – Überprüfungsdatum 2014-08-10

Poll 2016 POLL, Roswitha: *Bibliography "Impact and Outcome of Libraries"*. URL http://www.ifla.org/files/assets/e-metrics/bibliography_impact_and_outcome_2016.pdf – Überprüfungsdatum 2016-12-27

Poll, Boekhorst 2007 POLL, Roswitha ; BOEKHORST, Peter te: *Measuring quality : Performance measurement in libraries*. 2nd rev. ed. München : Saur, 2007 (IFLA publications 127). – ISBN 3-598-22033-2

Poll, Payne 2006 POLL, Roswitha ; PAYNE, Philip: *Impact measures for libraries and information services*. In: *Library Hi Tech* 24 (2006), Nr. 4, S. 547–562

Porst 2000 PORST, Rolf: *Question Wording - Zur Formulierung von Fragebogen-Fragen*. URL http://www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/howto/how-to2rp.pdf – Überprüfungsdatum 2015-01-14

Porst 2001 PORST, Rolf: *Wie man die Rücklaufquote bei postalischen Befragungen erhöht*. URL http://www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/howto/how-to9rp.pdf – Überprüfungsdatum 2015-01-15

- Porst 2011** PORST, Rolf: *Fragebogen : Ein Arbeitsbuch*. 3. Aufl. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2011 (Studienskripten zur Soziologie). – ISBN 9783531179025
- Porst 2014** PORST, Rolf: Frageformulierung. In: BAUR, Nina (Hrsg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden : Springer VS, 2014. – ISBN 978-3-531-18939-0, S. 687–699
- Pörtner 2003** PÖRTNER, Friedrich: *Die Geschichte der Stadtbibliothek Melle von 1870 bis 2001*. In: *Der Grönegau : Meller Jahrbuch* 21 (2003) (2003), 93-106 : Ill
- Portney 1994** PORTNEY, Paul R.: *The Contingent Valuation Debate: Why Economists Should Care*. In: *The Journal of Economic Perspectives* 8 (1994), Nr. 4, S. 3–17. URL <http://www.jstor.org/stable/2138336>
- Poulter, McMenemy, McGettigan 2006** POULTER, A.; MCMENEMY, David; MCGETTIGAN, L.: *Justify or die? - using contingent valuation of service provision in a UK public library*. In: LIANZA Conference, 8-11 Oct 2006, Wellington, New Zealand. URL <http://eprints.cdlr.strath.ac.uk/2782/> – Überprüfungsdatum 2010-10-25
- Powell 1992** POWELL, R. R.: *Impact assessment of university libraries: a consideration of issues and research methodologies*. In: *Library & Information Science Research* 14 (1992), Nr. 3, S. 245–257
- Proctor, Bartle 2002** PROCTOR, Richard ; BARTLE, Craig: *Low achievers - lifelong learners : an investigation into the impact of public library on educational disadvantages*. Sheffield, 2002 (Library and Information Commission research report // Great Britain, Department for Culture, Media and Sport, ISSN 1466-2949 ; 117). – ISBN 0-903522-37-3
- Public Libraries 2020 21.01.2017** Public Libraries 2020: *Country Factsheets : Libray factsheets per country*. URL <http://www.publiclibraries2020.eu/content/country-factsheets> – Überprüfungsdatum 2017-01-21
- 07.03.2014: Publications - Return on Investment Study - State Library and Archives of Florida**. URL <http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/publications.cfm> – Überprüfungsdatum 2014-05-22
- Raab-Steiner 2010** RAAB-STEINER, Elisabeth; BENESCH, Michael (Mitarb.): *Der Fragebogen : Von der Forschungsidee zur SPSSPASW-Auswertung*. 2., aktualisierte Aufl. Wien : Facultas.wuv, 2010 (UTB 8406). – ISBN 978-3-8252-8406-0
- Rambow 2006** RAMBOW, Angela Inge: *Sozialer Wert der Stadtbibliothek Wolgast : Outcome-based evaluation with social auditing*. Berlin, Humboldt-Univ., Diss, 2006, 2006

- Rao 2012** RAO, Govind C.: *The great equalizer : The case for investing in the Toronto public library*. Toronto, Ont : Canadian Centre for Policy Alternatives- Ontario Office, 2012. – ISBN 978-1-77125-038-2
- Ratzek 2011** RATZEK, Wolfgang: *The mutations of marketing and libraries*. In: *IFLA Journal* 37 (2011), Nr. 2, S. 139–151. URL http://www.ifla.org/files/hq/publications/ifla-journal/ifla-journal-37-2_2011.pdf – Überprüfungsdatum 2011-10-15
- Ready, Whitehead, Blomquist 1995** READY, Richard C. ; WHITEHEAD, John Claiborne ; BLOMQUIST, Glenn C.: *Contingent valuation when respondents are ambivalent*. In: *Journal of Environmental Economics and Management* 29 (1995), Nr. 2, S. 181–196
- Reppen 1998** REPPEN, Heidi Kristin: *Bruk av folkebibliotek. - 1998*. Oslo : Statistisk sentralbyrå, 1998 (Rapporter fra Statistisk Sentralbyrå 98,19). – ISBN 82-537-4586-9
- Reuband 2014** REUBAND, Karl-Heinz: Schriftlich-postalische Befragung. In: BAUR, Nina (Hrsg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden : Springer VS, 2014. – ISBN 978-3-531-18939-0, S. 643–660
- Reuter 2012** REUTER, Timo: *Ursachen und Gründe für die Nichtnutzung von Bibliotheken in Deutschland : repräsentative Telefonbefragung von 1301 Personen im Alter von 14 bis 75 Jahren*. URL http://www.bibliothekerverband.de/fileadmin/user_upload/DBV/projekte/2012_04_26_Ursachen_und_Gr%C3%BCnde_zur_NN_lang.pdf – Überprüfungsdatum 2017-01-05
- Revill 1990** REVILL, Don H.: Performance measures for academic libraries. In: KENT, Allen (Hrsg.): *Encyclopedia of library and information science /// Supplement 10 : Encyclopedia of library and information science*. New York u.a. : Dekker, 1990. – ISBN 0-8247-2045-8, S. 294–332
- Romero 2011** ROMERO, Nuria Lloret: *Libraries' response to the crisis: measures to mitigate its impact*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 24 (2011), Nr. 4, S. 236–240
- Rommel 2001** ROMMEL, Kai: Der Einfluss der Marktgröße und der Distanz auf die Zahlungsbereitschaft. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 37–56
- Rösch 2012** RÖSCH, Hermann: Öffentliche Bibliotheken und ihre Umwelt : Aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen als Herausforderung bibliothekarischen Handelns. In: SCHADE,

Frauke; UMLAUF, Konrad; BECKER, Tom (Hrsg.): *Handbuch Bestandsmanagement in Öffentlichen Bibliotheken*. Berlin : de Gruyter Saur, 2012 (Bibliotheks- und Informationspraxis, 46). – ISBN 978-3-11-024055-9, S. 7–25

Roschewitz 2001 ROSCHEWITZ, Anna: Startpunktverzerrungen : Theoretischer Hintergrund und empirische Evidenz. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 101–118

Rössel 2009 RÖSSEL, Jörg: *Sozialstrukturanalyse : Eine kompakte Einführung*. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2009. – ISBN 978-3-531-91709-2

Ruppenthal 2013 RUPPENTHAL, Niels: *Der Return-on-Investment zur strategischen Steuerung am Beispiel der Universitäts- und Stadtbibliothek Köln : Diplomarbeit im Fach Controlling*. Köln, 2013

Rutsch 22.09.2015 RUTSCH, Connie: *6500 Fragebogen an Meller Bürger verschickt : Befragung ist Teil einer Doktorarbeit*. In: *Meller Kreisblatt* 148 (2015-09-22), S. 15

Saracevic, Kantor 1997 SARACEVIC, T. ; KANTOR, P. B.: *Studying the value of library and information services .1. Establishing a theoretical framework*. In: *Journal of the American Society for Information Science* 48 (1997), Nr. 6, S. 527–542

Sawyer 1996 SAWYER, Rod: *The economic and job creation benefits of Ontario public libraries*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 9 (1996), Nr. 4, S. 14–26

Schade 2011 SCHADE, Frauke: *Das Dilemma mit der >> Bibliothek für alle< / Das neue Sinus-Modell, die Aussagekraft von sinusbasierten Sekundärstudien und die Zielgruppensegmentierung auf der Grundlage der microm Geo-Milieus*. In: *Buch und Bibliothek : Medien, Kommunikation, Kultur ; Fachzeitschrift des BIB, Berufsverband Information Bibliothek e.V.* 63 (2011), Nr. 5, S. 403–410. URL http://www.b-u-b.de/pdfarchiv/Heft-BuB_05_2011.pdf#page=1&view=fit&toolbar=0&pagemode=bookmarks

Schade 2012 SCHADE, Frauke: Chancen und Grenzen der Marktsegmentierung auf der Grundlage von Milieustudien für Öffentliche Bibliotheken. In: GEORGY, Ursula; SCHADE, Frauke (Hrsg.): *Praxishandbuch Bibliotheks- und Informationsmarketing*. hrsg. von Ursula Georgy und Frauke Schade. Red.: Klaus Stelberg. Berlin, Boston, Mass : de Gruyter Saur, 2012 (DeGruyter-Saur-Praxishandbuch). – ISBN 978-3-11-026042-7, S. 207–229

Schedler, Proeller 2006 SCHEDLER, Kuno ; PROELLER, Isabella: *New Public Management*. 3., vollst. überarb. Aufl. Bern [u.a.] : Haupt, 2006 (UTB für Wissenschaft : Uni-Taschenbücher 2132 : Kleine Reihe). – ISBN 978-3-8252-2132-4

Scherer 2002 SCHERER, Andreas Georg: Besonderheiten der strategischen Steuerung in Öffentlichen Institutionen und der Beitrag der Balanced Scorecard. In: SCHERER, Andreas Georg (Hrsg.): *Balanced scorecard in Verwaltung und Non-Profit-Organisationen*. Stuttgart : Schäffer-Poeschel, 2002. – ISBN 9783791020433, S. 3–26

Schierenbeck, Wöhle 2008 SCHIERENBECK, Henner ; WÖHLE, Claudia B.: *Grundzüge der Betriebswirtschaftslehre : Studienausgabe*. 17., völlig überarb. u. akt. Aufl. München : Oldenbourg, 2008. – ISBN 9783486587724

Schneider 2000 SCHNEIDER, Jürgen: *Die ökonomische Bewertung von Umweltprojekten : Zur Kritik an einer umfassenden Umweltbewertung mit Hilfe der kontingenten Evaluierungsmethode*. Zugl.: Cottbus, Brandenburgische Techn. Univ., Diss., 1999. Heidelberg : Physica-Verl., 2000. – ISBN 3-7908-1336-2

Schönert 2014 SCHÖNERT, Ulf: *Wie viel würden sie für diese Tasse Kaffee bezahlen : das Zeit Wissen-Gespräch mit Professor Dr. Hermann Simon*. In: *Zeit-Wissen* (2014), Nr. 01, S. 48–52

Seidler-de Alwis 2012 SEIDLER-DE ALWIS, Ragna: Markt- und Wettbewerbsanalyse für Bibliotheken. In: GEORGY, Ursula; SCHADE, Frauke (Hrsg.): *Praxishandbuch Bibliotheks- und Informationsmarketing*. hrsg. von Ursula Georgy und Frauke Schade. Red.: Klaus Stelberg. Berlin, Boston, Mass : de Gruyter Saur, 2012 (De-Gruyter-Saur-Praxishandbuch). – ISBN 978-3-11-026042-7, S. 135–157

SGS Economics & Planing **08.05.2013**: *National Welfare & Economic Contributions of Public Libraries : Final Report*. Brisbane, 08.05.2013

Shapiro, Varian 1999 SHAPIRO, Carl ; VARIAN, Hal R.: *Online zum Erfolg : Strategie für das Internet-Business*. München : Wirtschaftsverl. Langen Müller/Herbig, 1999. – ISBN 3-7844-7395-4

Sigg 2014 SIGG, Timm: *Statistik-Formeln für Dummies : [von Mittelwerten, Verteilungen und Hypothesentests ; auf einen Blick: die wichtigsten Statistik-Formeln verstehen und anwenden ; arithmetisches Mittel, Chi-Quadrat-Test, Histogramm & Co. ; Wahrscheinlichkeitsrechnung, beschreibende und schließende Statistik ; zum schnellen Nachschlagen und Lernen]*. Weinheim : Wiley-VCH, 2014. – ISBN 978-3-527-69057-2

Simon, Clausen, Tacke 2009 SIMON, Hermann ; CLAUSEN, Gunnar ; TACKE, Georg: Stichwort: Preisbereitschaft, online im Internet: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/13898/preisbereitschaft-v7.html>. In: Springer Gabler Verlag (Hrsg.): *Gabler Wirtschaftslexikon : das Wissen der Experten*. Online-Ausg. unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de>. Wiesbaden, 2009

Simon-Ritz 17.03.2016 SIMON-RITZ, Frank: *Mitgliederversammlung des dbv : Top 4: Verbandsbericht in 2015: Berichte des Vorsitzenden und der Geschäftsführerin* (6. Bibliothekskongress 14.-17.03.2016 "Bibliotheksräume - real und digital"). Leipzig, 17.03.2016. – Aktualisierungsdatum: 2016-03-17

Sin 2014 SIN, Sei-Ching Joanna: *Demographic Differences in Perceived Outcomes of U.S. Public Libraries : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes of Public Libraries in Various Countries“]*. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/perceived_outcomes_-_us.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Sin, Vakkari 2015 SIN, Sei-Ching Joanna ; VAKKARI, Pertti: *Perceived outcomes of public libraries in the U.S.* In: *Library & Information Science Research* (2015), Available online 2 September 2015; In Press, Corrected Proof

Sinus Markt - und Sozialforschung 2015 Sinus Markt - und Sozialforschung: *Informationen zu den Sinus-Milieus 2015/16*. URL <http://www.sinus-institut.de/veroeffentlichungen/downloads/download/informationen-zu-den-sinus-milieusR/download-file/1075/download-a/download/download-c/Category/> – Überprüfungsdatum 2016-12-29

Sinus-Institut 2011 Sinus-Institut: *Die Sinus-Milieus in Deutschland 2010 : Kartoffel_Studentenversion_2010; Infoblatt für Studierende Kurzcharakteristik der Sinus-Milieus*. URL http://www.sinus-institut.de/fileadmin/dokumente/Infobereich_fuer_Studierende/Kartoffel_Studentenversion_2010.jpg ; http://www.sinus-institut.de/fileadmin/dokumente/Infobereich_fuer_Studierende/Infoblatt_Studentenversion_2010.pdf – Überprüfungsdatum 2013-08-20

Skot-Hansen, Rasmussen, Jochumsen 2012 SKOT-HANSEN, Dorte ; RASMUSSEN, Casper Hvenegaard ; JOCHUMSEN, Henrik: *The role of public libraries in culture-led urban regeneration*. In: *New Library World* 114 (2012), 1/2, S. 7–19. URL <http://dx.doi.org/10.1108/03074801311291929> – Überprüfungsdatum 2013-11-30

Smith 2006a SMITH, Kerry V.: Fifty years of contingent valuation. In: ALBERINI, Anna; KAHN, James R. (Hrsg.): *Handbook on contingent valuation*. Cheltenham : Elgar, 2006. – ISBN 978-11-84064-208-7, S. 7–65

Smith 2006b SMITH, Richard D.: *It's not just what you do, it's the way that you do it: the effect of different payment card formats and survey administration on willingness to pay for health gain*. In: *Health Economics* 15 (2006), Nr. 3, S. 281–293. URL http://online-library.wiley.com/store/10.1002/hec.1055/asset/1055_ftp.pdf?v=1&t=gq9hvin8&s=222ecbf82a7bda98d654f8f4f16685206bf6803c

Sone 1988 SONE, Akio: *An Application of Discrete Choice Analysis to the Modeling of Public Library Use and Choice Behavior*. In: *Library & Information Science Research* 10 (1988), Nr. 1, S. 35–55

Spraul, Wruck, Helmig 2012 SPRAUL, Katharina ; WRUCK, Karolin ; HELMIG, Bernd: "Return on Quality" in der Kommunalverwaltung. In: HILGERS, Dennis; SCHAUER, Reinbert; THOM, Norbert (Hrsg.): *Public Management im Paradigmenwechsel : Staat und Verwaltung im Spannungsfeld von New-Public-Management Open Government und bürokratischer Restauration; eine Dokumentation*. Linz : Trauner, 2012 (Schriftenreihe Public- & Nonprofit-Management). – ISBN 978-3-99033-013-5, S. 439–454

Stadler 2011 STADLER, Heike: *Öffentliche Bibliotheken im Bürgerhaushalt*. Potsdam : Univ.-Verl. Potsdam, 2011 (KWI-Arbeitshefte 20). – ISBN 978-3-86956-111-0

Stadt Melle **2001**: *Konzept für die Stadtbibliothek Melle : unveröffentlichtes Dokument*. Melle, 2001

Stadt Melle **2008**: *Niederschrift über die 8. Sitzung des Rates der Stadt Melle am 12. Dezember 2007*. Melle, 2008

Stadt Melle **2011** STADT MELLE: *Hauptsatzung der Stadt Melle vom 09. November 2011* (2011). URL https://www.melle.info/downloads/datei/OTE5MDAwMjE5Oy07L3Vzci9sb2NhbC9odHR-wZC92aHRkb2NzL21lbGxlL21lbGxlL21lZGllbi9kb2t1bWVudGUvMT-BfMV9oYXVwdHNhdHp1bmdfMjAxMS4xMS4wMi5wZGY%3D/10_1_hauptsatzung_2011.11.02.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2011 – Überprüfungsdatum 2016-09-21

Stadt Melle **31.12.2015** Stadt Melle: *Daten und Fakten der Stadt Melle | Stadt Melle*. URL <https://www.melle.info/die-stadt-/daten-und-fakten/> – Überprüfungsdatum 2016-09-27

Stadt Melle 2016 Stadt Melle: *Geschichte der Stadt Melle*. URL <https://www.melle.info/die-stadt-/geschichte/> – Überprüfungsdatum 2016-12-08

Stadt Melle 07.12.2016: *Dienstanweisung zur strategischen und operativen Steuerung der Stadt Melle*. Melle, 07.12.2016

Stadt- und Ortsteile der Stadt Melle *Stadt- und Ortsteile der Stadt Melle*

Stadtmüller, Porst 2005 STADTMÜLLER, Sven; PORST, Rolf: *Zum Einsatz von Incentives bei postalischen Befragungen*. URL http://www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/howto/how-to14rp.pdf – Überprüfungsdatum 2015-01-14

Statistische Ämter des Bundes und der Länder 2016 Statistische Ämter des Bundes und der Länder: *Kulturfinanzbericht 2016*. Wiesbaden : Statistisches Bundesamt, 2016. – ISBN 978-3-8246-1054-9

Statistisches Bundesamt 2016 Statistisches Bundesamt (Hrsg.): *Bildungsfinanzbericht 2016 : Im Auftrag des Bundesministeriums für Bildung und Forschung und der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland*. 1. Auflage. Wiesbaden : Statistisches Bundesamt, 2016. – ISBN 978-3-8246-1052-5

Steffen u. a. 2009 STEFFEN, Nicolle; LIETZAU, Zeth; LANCE, Keith Curry; RYBIN, Amanda; MOLLICONI, Carla: *Public libraries, a wise investment : A return on investment study of Colorado libraries*. URL http://www.lrs.org/documents/closer_look/roi.pdf – Überprüfungsdatum 2013-01-01

Stevens 1946 STEVENS, Stanley Smith: *On the Theory of Scales of Measurement*. In: *Science* 103 (1946), Nr. 2684, S. 677–680. URL <http://www.sciencemag.org/content/103/2684/677.full.pdf?sid=4ac97d0d-f5f3-4a29-b731-0339d484f52a> – Überprüfungsdatum 2012-04-11

Stevens 1975 STEVENS, Stanley Smith: *Psychophysics : Introduction to its perceptual, neural, and social prospects*. New York : Wiley, 1975 (A Wiley-Interscience publication). – ISBN 0-471-82437-2

Stolarick, Silk 2013 STOLARICK, Kevin ; SILK, Kimberly: *So much more : The economic impact of the Toronto Public Library on the City of Toronto*. Toronto, Ont, 2013. – ISBN 978-0-9811974-6-3

Strakeljahn 07.10.2016 STRAKELJAHN, Uwe: *Return on Investment oder Indikator für Wertschätzung: Verwendung von Daten aus der Haushaltsplanung*. Persönliches Gespräch. 07.10.2016. KOOP, Ulrike (Adressat)

Streatfield u. a. 2000 STREATFIELD, David ; MARKLESS, Sharon ; COOKMAN, Noeleen ; HERBERT, David ; MCCULLOCH, Susan ; SWAN, Ray: *Best value and better performance in libraries*. Twickenham : Information Management Associates, 2000 (Library and Information Commission Research report 52). – ISBN 0953843211

Streatfield 2002 STREATFIELD, David: Getting at the impact of services. In: BREWER, Stuart (Hrsg.): *Value and impact studies : Getting the benefit ; proceedings of a seminar held at Stamford, Lincolnshire on 24 April 2002*. Loughborough : Capital Planning Information, 2002. – ISBN 189886988x, S. 37–42

Streatfield 2010 STREATFIELD, David: What is Impact Assessment and Why is it Important? In: KATSIRIKOU, Anthi; SKIADAS, Christos H. (Hrsg.): *Qualitative and quantitative methods in libraries : Theory and application ; proceedings of the International Conference on QQML 2009, Chania, Crete, Greece, 26 - 29 May 2009*. Singapore : World Scientific Publ. Co., 2010. – ISBN 978-981-429969-5, S. 349–355

Streatfield, Markless 2009 STREATFIELD, David ; MARKLESS, Sharon: *What is impact assessment and why is it important?* In: *Performance Measurement and Metrics* 10 (2009), Nr. 2, S. 134–141

Szlatki 2010 SZLATKI, Martin: Kundenorientierung! Doch wer sind unsere Zielgruppen? : eine explorative Lebensstil-Studie für eine neue Qualität der Zielgruppenbetrachtung in Bibliotheken. In: BECKER, Tom (Hrsg.): *"Gut ist uns nie gut genug!" : Instrumente zur Qualitätsentwicklung und Qualitätssicherung für eine ausgezeichnete Bibliothek*. Wiesbaden : Dinges & Frick, 2010 (BIT online Innovativ, 30). – ISBN 9783934997332, S. 219–242

Tenopir 2009 TENOPIR, Carol: *The Value Gap*. In: *Library Journal* 134 (2009), Nr. 12, S. 1. URL <http://www.libraryjournal.com/csp/cms/sites/LJ/Home/index.csp> – Überprüfungsdatum 2011-10-19

Tenopir 2010 TENOPIR, Carol: *Measuring the Value of the Academic Library: Return on Investment and Other Value Measures*. In: *Serials Librarian* 58 (2010), Nr. 1, S. 39–48. URL <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03615261003623005>

Tenopir 2012 TENOPIR, Carol: *Beyond usage: measuring library outcomes and value*. In: *Library Management* 33 (2012), 1/2, S. 5–13

Throsby 2003 THROSBY, Charles D.: *Determining the value of cultural goods : How much (or how little) does contingent valuation tell us?* In: *Journal of Cultural Economics* 27 (2003), 3/4, S. 275–285. URL <http://www.springerlink.com/content/w830487216772346/fulltext.pdf>

Town, Kyrrillidou 2013 TOWN, Stephen ; KYRILLIDOU, Martha: *Developing a values scorecard*. In: *Performance Measurement and Metrics* 14 (2013), Nr. 1, S. 7–16. URL <http://dx.doi.org/10.1108/14678041311316095> – Überprüfungsdatum 2013-11-30

Uffmann 18.08.2015 UFFMANN, Sandra: *Auswertung gemäß §33 Abs. 5 NMG (Nieders. Meldegesetz) / Ihr Antrag vom 14.08.2015*. Brief. 18.08.2015. KOOP, Ulrike (Adressat)

Uffmann 10.10.2016 UFFMANN, Sandra: *amtliche Einwohnerzahl der Stadt Melle*. E-Mail. 10.10.2016. KOOP, Ulrike (Adressat)

Umlauf 2011-2014 UMLAUF, Konrad: *Bevölkerung*, Bd. 1. In: UMLAUF, Konrad; GRADMANN, Stefan (Hrsg.): *Lexikon der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : LBI*. Stuttgart : Hiersemann, 2011-2014. – ISBN 978-3-7772-0922-7, S. 78

Umlauf 2012 UMLAUF, Konrad: *Standortmarketing*. In: GEORGY, Ursula; SCHADE, Frauke (Hrsg.): *Praxishandbuch Bibliotheks- und Informationsmarketing*. hrsg. von Ursula Georgy und Frauke Schade. Red.: Klaus Stelberg. Berlin, Boston, Mass : de Gruyter Saur, 2012 (DeGruyter-Saur-Praxishandbuch). – ISBN 978-3-11-026042-7, S. 67–101

Umlauf 2013 UMLAUF, Konrad: *Methoden der Marktforschung und Bedarfsanalyse*. In: UMLAUF, Konrad; HAUKE, Petra (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin : de Gruyter Saur, 2013. – ISBN 9783110255539, S. 284–314

Umstätter 12.01.2013 UMSTÄTTER, Walther: *Zur Bestimmung des Wertes von Bibliotheken : [Vortrag]*. URL <http://www.ib.hu-berlin.de/~wumsta/infopub/Bibwert12.pdf> – Überprüfungsdatum 2016-08-06

Universität Zürich **13.09.2016** Universität Zürich: *Methodenberatung - Mehrfaktorielle Varianzanalyse (ohne Messwiederholung)*. URL <http://www.methodenberatung.uzh.ch/de/datenanalyse/unterschiede/zentral/mvarianz.html#4> – Überprüfungsdatum 2016-09-15

Urquhart 2005 URQUHART, Christine: *Assessing impact: let us count the ways?* In: *Library & Information Update* 4 (2005), Nr. 12, S. 3

Vaage 1998 VAAGE, Odd Frank: *Norsk kulturbarometer 1997*. Oslo : Statistisk sentralbyrå, 1998 (Statistiske analyser (1993-) 17). – ISBN 978-82-537-4538-1

Vakkari 2014a VAKKARI, Pertti: *Modeling Perceived Outcomes of Public Libraries in Finland : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes*

of Public Libraries in Various Countries“]. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/perceived_outcomes_-_finland.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Vakkari 2014b VAKKARI, Pertti: *Perceived outcomes of public libraries in five countries* : [Vortrag gehalten auf der „6th International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries“ in Istanbul am 27. 5. 2014 im Themenkreis „Perceived Outcomes of Public Libraries in Various Countries“]. URL https://www.biebtobieb.nl/system/files/berichten/bijlages/verschillen_landen_-_paneldiscussie.pdf – Überprüfungsdatum 2014-06-15

Vakkari u. a. 2016 VAKKARI, Pertti ; AABØ, Svanhild ; AUDUNSON, Ragnar ; HUYSMANS, Frank ; KWON, Nahyun ; OOMES, Marjolein ; SIN, Sei-Ching Joanna: *Patterns of perceived public library outcomes in five countries*. In: *Journal of Documentation* 72 (2016), Nr. 2, S. 342–361

Vakkari, Serola 2012 VAKKARI, Pertti ; SEROLA, Sami: *Perceived outcomes of public libraries*. In: *Library & Information Science Research* 34 (2012), Nr. 1, S. 37–44. URL http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MiamiImageURL&_cid=272068&_user=964000&_pii=S0740818811000934&_check=y&_origin=gateway&_coverDate=10-Dec-2011&view=c&wchp=dGLbVBA-zSkWb&md5=e94b5458451cc59a67835a34b7b563b5/1-s2.0-S0740818811000934-main.pdf – Überprüfungsdatum 2012-01-19

Vonhof 2009 VONHOF, Cornelia: *Chasing a Ghost? Wirkungsmessung für Öffentliche Bibliotheken – Internationale Ansätze : Leistungsmessung und Benchmarkung - the next generation*. 98. Deutscher Bibliothekartag Erfurt, 2009. URL http://www.opus-bayern.de/bib-info/volltexte/2009/693/pdf/Vonhof_Wirkungsmessung_DBT%2009-06-04%28ex%29.pdf – Überprüfungsdatum 2014-05-22

Vonhof 2012 VONHOF, Cornelia: Die Bibliothek als Betrieb. In: UMLAUF, Konrad; GRAD-MANN, Stefan (Hrsg.): *Handbuch Bibliothek : Geschichte, Aufgaben, Perspektiven*. Stuttgart : Metzler, 2012. – ISBN 9783476023766, S. 266–286

Welzel 2009 WELZEL, Christian: Werte- und Wertewandelforschung : Value and value change research. In: KAINA, Viktoria; RÖMMELE, Andrea (Hrsg.): *Politische Soziologie : ein Studienbuch*. 1. Aufl. Wiesbaden : VS Verl. für Sozialwiss, 2009. – ISBN 978-3-531-15049-9, S. 109–139

White 2007a WHITE, Larry Nash: *An old tool with potential new uses: return on investment*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 20 (2007), Nr. 1, S. 5–9

- White 2007b** WHITE, Larry Nash: *Unseen measures: the need to account for intangibles*. In: *The Bottom Line: Managing Library Finances* 20 (2007), Nr. 2, S. 77–84
- Whitehead 2006** WHITEHEAD, John Claiborne: A practitioner's primer on the contingent valuation method. In: ALBERINI, Anna; KAHN, James R. (Hrsg.): *Handbook on contingent valuation*. Cheltenham : Elgar, 2006. – ISBN 978-11-84064-208-7, S. 66–91
- Whitehead u. a. 2016** WHITEHEAD, John Claiborne ; HAAB, Tim ; LARKIN, Sherry ; LOOMIS, John ; ALVAREZ, Sergio ; ROPICKI, Andrew: *Lost Recreational Value from the Deepwater Horizon Oil Spill Using Revealed and Stated Preference Data*. 2016(Department of Economics, Appalachian State University 16-16)
- Whitehead, Blomquist 2006** WHITEHEAD, John Claiborne ; BLOMQUIST, Glenn C.: The use of contingent valuation in benefit-cost analysis. In: ALBERINI, Anna; KAHN, James R. (Hrsg.): *Handbook on contingent valuation*. Cheltenham : Elgar, 2006. – ISBN 978-11-84064-208-7, S. 92–115
- Wimmer 2004** WIMMER, Ulla: *Kultur messen : Zählen, Vergleichen und Bewerten im kulturellen Feld*. Humboldt-Univ., Magisterarbeit--Berlin, 2003. Berlin : Logos-Verl., 2004 (Berliner Arbeiten zur Bibliothekswissenschaft 14). – ISBN 3832506829
- Witzler 2008** WITZLER, Gudrun: *Wert und Wirkung von Bibliotheken*. In: *Bibliothek Forschung und Praxis* 32 (2008), Nr. 3, S. 279–292
- Wöhe, Döring 2013** WÖHE, Günter ; DÖRING, Ulrich: *Einführung in die allgemeine Betriebswirtschaftslehre*. 25., überarb. und aktualisierte Aufl. München : Vahlen, 2013 (Vahlens Handbücher der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften). – ISBN 9783800646876
- Wronka 2001** WRONKA, Tobias C.: Protestantworten - theoretischer Hintergrund, empirischer Befund und Lösungsstrategien. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 161–184
- Wulff** WULFF, Hans Jürgen: *Lexikon der Filmbegriffe*. URL <http://filmlexikon.uni-kiel.de/> – Überprüfungsdatum 2016-12-31
- Wunderlich 17.10.2016** WUNDERLICH, Stefan: *Haushaltsdaten Stadtbibliothek Melle 2015*. E-Mail. 17.10.2016. KOOP, Ulrike (Adressat)

Yáñez 2014 YÁÑEZ, José Antonio Gómez: *The Economic and Social Value of Information Services: Libraries : Report of Findings*. URL http://www.fesabid.org/documentos/economic_social_value_information_service_libraries.pdf – Überprüfungsdatum 2014-08-20

Zander 2001 ZANDER, Katrin: Der Einfluss von Information auf die Zahlungsbereitschaft. In: ELSASSER, Peter; MEYERHOFF, Jürgen (Hrsg.): *Ökonomische Bewertung von Umweltgütern : Methodenfragen zur kontingenten Bewertung und praktische Erfahrungen im deutschsprachigen Raum*. Marburg : Metropolis-Verl, 2001 (Ökologie und Wirtschaftsforschung, 40). – ISBN 3-89518-356-3, S. 141–160

Zickuhr, Purcell, Rainie 2014 ZICKUHR, Kathryn; PURCELL, Kristen; RAINIE, Lee: *From Distant Admirers to Library Lovers - and beyond : a typology of public library engagment in America*. URL http://www.pewinternet.org/files/2014/03/PIP-Library-Typology-Report_031314.pdf – Überprüfungsdatum 2014-04-13

Selbstständigkeitserklärung

Hiermit erkläre ich, Ulrike Koop, Matrikel-Nr: 541378, dass ich die vorliegende Dissertation selbstständig und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe.

Die aus fremden Quellen direkt oder indirekt übernommenen Gedanken sind als solche kenntlich gemacht.

Die Dissertation wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt oder veröffentlicht.

Melle, den

Ulrike Koop