DIGITALES ARCHIV

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
ZBW – Leibniz Information Centre for Economics

Ashton, Richard (Ed.); Badoud, Nathan (Ed.)

Book

Graecia capta? : Rome et les monnayages du monde égéen (IIe-Ier s. av. J.-C.)

Provided in Cooperation with:
ZBW OAS

Reference: (2021). Graecia capta? : Rome et les monnayages du monde égéen (IIe-Ier s. av. J.-C.). Basel : Schwabe Verlag. doi:10.24894/978-3-7965-4330-2.

This Version is available at:
http://hdl.handle.net/11159/630836

Kontakt/Contact
ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft/Leibniz Information Centre for Economics
Düsternbrooker Weg 120
24105 Kiel (Germany)
E-Mail: *rights[at]zbw.eu*
https://www.zbw.eu/

Standard-Nutzungsbedingungen:
Dieses Dokument darf zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Sofern für das Dokument eine Open-Content-Lizenz verwendet wurde, so gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der Lizenz gewährten Nutzungsrechte. Alle auf diesem Vorblatt angegebenen Informationen einschließlich der Rechteinformationen (z.B. Nennung einer Creative Commons Lizenz) wurden automatisch generiert und müssen durch Nutzer:innen vor einer Nachnutzung sorgfältig überprüft werden. Die Lizenzangaben stammen aus Publikationsmetadaten und können Fehler oder Ungenauigkeiten enthalten.

Terms of use:
This document may be saved and copied for your personal and scholarly purposes. You are not to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public. If the document is made available under a Creative Commons Licence you may exercise further usage rights as specified in the licence. All information provided on this publication cover sheet, including copyright details (e.g. indication of a Creative Commons license), was automatically generated and must be carefully reviewed by users prior to reuse. The license information is derived from publication metadata and may contain errors or inaccuracies.

https://savearchive.zbw.eu/termsofuse

Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
Leibniz Information Centre for Economics

Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft

RICHARD ASHTON, NATHAN BADOUD (ÉDS.)

GRAECIA CAPTA?

Rome et les monnayages du monde égéen (IIe–Ier s. av. J.-C.)

AEGEUM 1

SCHWABE VERLAG

AEGEUM

Volume 1

Dirigé par Nathan Badoud

Richard Ashton, Nathan Badoud (éds.)

Graecia capta ?

Rome et les monnayages du monde égéen (II^{e}–I^{er} s. av. J.-C.)

Schwabe Verlag

L'étape de la prépresse de cette publication a été soutenue
par le Fonds national suisse de la recherche scientifique.

Paru en 2021 chez Schwabe Verlag, Basel

Information bibliographique de la Deutsche Nationalbibliothek
La Deutsche Nationalbibliothek a répertorié cette publication dans la Deutsche Nationalbibliografie; les données bibliographiques détaillées peuvent êtreconsultées sur Internet à l'adresse http://dnb.dnb.de.

Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la
Licence Creative Commons Attribution – Pas d'Utilisation Commerciale –
Pas de Modification 4.0 International (CC-BY-NC-ND 4.0)
Illustration couverture: Tétradrachme d'argent au nom d'Aesillas, questeur de la province romaine de Macédoine (Bibliothèque nationale de France, Département des monnaies, médailles et antiques, Fonds général 109; https://gallica.bnf.fr).
Composition: Schwabe Verlag, Berlin
Conception graphique: icona basel gmbh, Basel
Impression: Hubert & Co., Göttingen
Printed in Germany
ISBN Livre imprimé 978-3-7965-4313-5
ISBN eBook (PDF) 978-3-7965-4330-2
DOI 10.24894/978-3-7965-4330-2
L'e-book est identique à la version imprimée et permet la recherche plein texte.
En outre, la table des matières et les titres sont reliés par des hyperliens.

rights@schwabe.ch
www.schwabe.ch

Table des matières

Abréviations 7

Nathan Badoud
Introduction 11

Andrew Burnett
Overview and Some Methodological Points 17

François de Callataÿ
Le financement des armées romaines en Méditerranée orientale : aux racines perses du modèle 35

Albana Meta
L'arrivée des Romains en Illyrie méridionale et son effet sur la production et la circulation des monnaies 63

Sophia Kremydi
From the Antigonids to the Romans: Macedonia and Thessaly in the 2nd and 1st Centuries BC 81

Michel Amandry
Rome et les monnayages de Grèce centrale, Attique, Péloponnèse et Crète 101

Evgeni I. Paunov
Thrace and both Moesiae 111

Andrew Meadows
The Penetration of the *Denarius* and *Quinarius* Standards into Asia Minor in the 1st Century BC 127

Fabrice Delrieux
Rome et les monnayages grecs de Carie aux IIe et Ier s. av. J.-C. De la tutelle rhodienne à l'avènement du Principat 187

Lucia F. Carbone
The Introduction of Roman Coinages in Asia (133 BC – 1st Century AD) 233

Julie Dalaison
Le monnayage des cités de Bithynie au Ier s. av. J.-C. 295

Abstracts 341

Abréviations

AAA	*Athens Annals of Archaeology / Αρχαιολογικά ανάλεκτα εξ Αθηνών.*
AIIN	*Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica.*
AJN	*American Journal of Numismatics.*
AJPhil	*American Journal of Philology.*
AMNG	F. Imhoof-Blumer (dir.), *Die antike Münzen Nord-Griechenlands* I-III, Berlin, 1898-1935.
ANRW	*Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* I-, Berlin, New York, 1972-.
ANSMN	*American Numismatic Society Museum Notes.*
BCH	*Bulletin de correspondance hellénique.*
BE	*Bulletin épigraphique* (publié dans la *REG*).
BIABulg	*Bulletin de l'Institut archéologique bulgare / Известия на Българския археологическия институт.*
BICS	*Bulletin of the Institute of Classical Studies.*
BMC	*A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum* I-XXVIII, Londres, 1873-1927.
BMCRR	H.A. Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum* I-III, Londres, 1910.
CahEtAnc	*Cahiers des études anciennes.*
CCG	*Cahiers du Centre Gustave-Glotz.*
CH	*Coin Hoards*, Londres, 1975-.
CIG	*Corpus Inscriptionum Graecarum* I-IV, Berlin, 1828-1877.
CIL	*Corpus Inscriptionum Latinarum***,** Berlin, 1863-.
CPh	*Classical Philology.*
CRAI	*Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres.*
DHA	*Dialogues d'histoire ancienne.*
EA	*Epigraphica Anatolica.*
FD	*Fouilles de Delphes*, Paris, 1909-.
FHG	K. Müller, *Fragmenta historicorum Graecorum* I-V, Paris, 1841-1873.
FiE	*Forschungen in Ephesos*, Vienne, 1906-.
GIBM	*Ancient Greek Inscriptions in the British Museum* I-IV, Oxford, 1874-1916.
GRBS	*Greek, Roman, and Byzantine Studies.*
I. Cos	M. Segre, *Iscrizioni di Cos* I-II, Rome, 1993-2007.
I. Didyma	A. Rehm, *Didyma* II. *Die Inschriften*, Berlin, 1958.

I. Labraunda	J. Crampa. *Labraunda. Swedish Excavations and Researches* III. *The Greek Inscriptions* 1-2, Lund, 1969-1972.
I. Milet	*Inschriften von Milet* I-IV, Berlin, 1997-2017.
I. Olympia	W. Dittenberger, K. Purgold, *Die Inschriften von Olympia*, Berlin, 1896.
I. Pergamon	M. Fränkel, E. Fabricius, C. Schuchhardt, *Altertümer von Pergamon* VIII. *Die Inschriften von Pergamon* 1-2, Berlin, 1890-1895.
IAph2007	J. Reynolds, C. Roueché, *Inscriptions of Aphrodisias*, 2007 (http://insaph.kcl.ac.uk/iaph2007).
ID	*Inscriptions de Délos*, N^{os} 1-2879, Paris, 1926-1972.
IG	*Inscriptiones Graecae*, Berlin, 1903-.
IGCH	M. Thompson, O. Mørkholm, C. Kraay (éd.), *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New York, 1973.
IGRR	*Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes* I-IV, Paris, 1906-1927.
IK	*Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*, Bonn, 1972-.
ILS	H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae* I-III, Berlin, 1892-1916.
IRRCHBulg	E.I. Paunov, I.S. Prokopov, *An Inventory of Roman Republican Coin Hoards and Coins from Bulgaria (IRRCHBulg)*, Milan, 2002.
JNG	*Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte.*
JÖAI	*Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Instituts in Wien.*
JRS	*The Journal of Roman Studies.*
JS	*Journal des Savants.*
MAMA	*Monumenta Asiae Minoris Antiqua*, Manchester, 1928-.
MDAI(A)	*Mitteilungen des Deutschen archäologischen Instituts. Athenische Abteilung.*
NC	*The Numismatic Chronicle.*
NumAntCl	*Numismatica e antichità classiche. Quaderni ticinesi.*
NZ	*Numismatische Zeitschrift.*
OGIS	W. Dittenberger, *Orientis Graeci inscriptiones selectae* I-II, Leipzig, 1903-1905.
PHI	Packard Humanities Institute Inscriptions Database.
PIR^2	*Prosopographia Imperii Romani*, Berlin, 1933^2-.
RBN	*Revue belge de numismatique et de sigillographie.*
RBPhil	*Revue belge de philologie et d'histoire.*
RE	*Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, 1893-1980.
REA	*Revue des études anciennes.*
REG	*Revue des études grecques.*
RFIC	*Rivista di filologia e di istruzione classica.*
RIC	*Roman Imperial Coinage* I-XIII, Londres, 1923-.
RN	*Revue de numismatique.*

RPC	*Roman Provincial Coinage* I-, Londres, Paris, 1992-.
RRC	M.H. Crawford, *Roman Republican Coinage* I-II, Cambridge, 1974 (1983[2]).
RRCH	M.H. Crawford, *Roman Republican Coin Hoards*, Londres, 1969.
SEG	*Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leyde, 1923-1971 ; Amsterdam, 1979-.
Sel. Pap. II	S. Hunt, C.C. Edgard, *Selected Papyri* II. *Public Documents*, Londres, Cambridge MA, 1934.
SM	*Schweizer Münzblätter.*
SNG	*Sylloge Nummorum Graecorum*, Londres, 1931-.
SNR	*Schweizerische numismatische Rundschau / Revue suisse de numismatique.*
Syll.[3]	W. Dittenberger, F. Hiller von Gaertringen, *Sylloge inscriptionum Graecarum* I-III, Leipzig, 1915-1924[3].
TAM	*Tituli Asiae Minoris*, Vienne, 1901-.
TAPA	*Transactions of the American Philological Association.*
ZfN	*Zeitschrift für Numismatik.*
ZPE	*Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.*

Introduction

Nathan Badoud

À la fin du III^e^ s. av. J.-C., le monde égéen se trouvait divisé en plusieurs grands ensembles politiques ayant tous leur propre fonctionnement économique et constituant autant de marchés plus ou moins cloisonnés : monarchies macédonienne, séleucide et lagide, confédérations achéenne, béotienne et thessalienne, principautés de Thrace et d'Asie Mineure, cités libres. Deux siècles plus tard, Rome contrôlait toute la région, désormais réduite en provinces et organisée en un marché relativement unifié, dont elle avait capté les immenses richesses. Il s'agit là d'un des faits majeurs de l'histoire occidentale – au même titre, par exemple, que l'arrivée de l'or américain dans l'Europe du XVI^e^ s. –, mais qui n'a jamais été étudié comme tel. Porté par le Fonds national suisse, le projet « Aegeum » entend contribuer à combler cette lacune en étudiant l'intégration économique de l'espace égéen à l'empire romain. Plusieurs volumes – d'orientation tantôt archéologique, tantôt historique – sont prévus, qui auront pour but d'éclairer différents aspects du problème. Je sais gré à la maison Schwabe d'avoir bien voulu les accueillir dans une collection spécialement créée pour l'occasion.

Le premier de ces volumes est tout entier de numismatique. Il doit son titre à un célèbre mot d'Horace[1], déjà cité par Susan Alcock dans son presque aussi célèbre ouvrage *Graecia Capta. The Landscapes of Roman Greece*[2]. Alors que l'abondance des sources littéraires incitait à envisager la conquête romaine du monde grec dans une perspective intellectuelle ou artistique, cet ouvrage présentait l'originalité d'aborder le problème sous l'angle économique, en se basant sur les campagnes de prospection réalisées en Achaïe pour appréhender l'évolution de son territoire entre 200 av. J.-C. et 200 apr. J.-C. Sans remettre en cause le mérite d'une telle approche, Denis Rousset a justement marqué ses limites, qui tiennent non seulement à la difficulté d'attribuer le matériel découvert en prospection à telle ou telle période, mais aussi au fait que les césures choisies par les archéologues demeurent déterminées par les sources littéraires, et notamment par le témoignage de Polybe sur le déclin économique et démographique de la Grèce[3], lequel

1 Hor., *Ep.*, 2.1.156-157: *Graecia capta ferum victorem cepit et artes intulit agresti Latio*, soit, dans la traduction de F. Villeneuve (CUF), « La Grèce conquise a conquis son farouche vainqueur et porté les arts dans le rustique Latium ».

2 Alcock (1993).

3 Plb. 36.17.5-8.

devait fatalement paraître confirmé par les données du terrain[4]. Parce qu'elles se rattachent à des unités territoriales bien définies et qu'elles sont bien datées, les monnaies peuvent éclairer d'un jour nouveau – géographiquement et chronologiquement plus nuancé – la situation économique de la « Grèce romaine ».

Il y a de cela trente-cinq ans, Michael Crawford consacrait déjà un magistral ouvrage aux monnayages frappés sous la domination de la République romaine[5] ; il le prolongeait en organisant la même année, avec Andrew Burnett, un colloque sous les auspices du British Museum[6]. Depuis lors (pour ne prendre que quelques exemples), les recherches d'Andrew Meadows ont montré qu'en Asie Mineure les premières modifications d'étalons imputables à la conquête romaine, placées au milieu du I^er^ s. av. J.-C. par ses devanciers, remontaient aux années 90-80 av. J.-C.[7] D'autre part, François de Callataÿ a réuni une série d'indices tendant à prouver que, dès avant la formation des provinces, les Romains avaient contrôlé l'aloi et le volume de plusieurs émissions égéennes, et que, après la formation des provinces, ils en avaient fait de même dans certaines cités restées autonomes[8]. Enfin, s'il est acquis que le denier et ses déclinaisons ne représentaient qu'une très faible partie de la masse monétaire qui circulait en Grèce à l'époque hellénistique, les trésors de Hiérapytna[9] et de Xérias (près de Kavala)[10] ont démontré qu'ils pouvaient jouer un rôle localement important. De grands progrès ayant par ailleurs été réalisés dans l'étude des coins des grandes séries monétaires (comme celle du questeur Aesillas en Macédoine)[11], l'idée s'est imposée de procéder à une réévaluation de nos connaissances sur les conséquences monétaires de la conquête du monde égéen par les Romains.

Les dix contributions qui suivent forment l'aboutissement de recherches entamées à l'occasion d'une table-ronde organisée à l'université de Fribourg en 2016[12]. Après deux essais introductifs, huit études visent à éclairer l'impact monétaire de la conquête romaine dans les différentes parties de l'espace égéen – et au-delà. Ces travaux font sensiblement progresser notre compréhension du fonctionnement de l'économie antique ; ils marquent aussi une importante étape méthodologique dans l'analyse des monnayages d'époque hellénistique.

4 Rousset (2004) 363-383.
5 Crawford (1985).
6 Burnett & Crawford (1987).
7 Meadows (2002).
8 De Callataÿ (2011).
9 Hardwick (2012).
10 Oikonomides & Kourebanas (2012).
11 Bauslaugh (2000).
12 Michael Crawford et Ahmet Tolga Tek ont été empêchés de remettre le texte de leurs communications ; notre table-ronde n'a pas moins bénéficié de leurs interventions et de leurs remarques.

Dans son essai inaugural, Andrew Burnett propose une série de principes généraux destinés à guider l'analyse des monnayages romains et grecs. Sa communication est un appel à la prudence – et plus encore à la nuance. Il ne saurait, en effet, y avoir de cause universelle à la frappe des monnaies dans l'Antiquité. Alors que le commerce a souvent été allégué comme tel par le passé, c'est aujourd'hui la guerre qui est la plus volontiers évoquée, spécialement pour l'époque hellénistique. Une série d'exemples montre que la réalité fut plus complexe qu'il n'y paraît, et qu'elle nous échappe parfois complètement. François de Callataÿ rappelle ce que l'on sait des interventions romaines sur les monnayages grecs et en présente de nouveaux exemples. De son point de vue, les Romains n'ont fait que perpétuer une pratique héritée d'Alexandre le Grand, qui lui-même l'avait empruntée à l'empire achéménide.

Albana Meta étudie en détail les monnayages d'argent et de bronze émis par les cités d'*Illyrie*, dont Apollonia et surtout Dyrrachion. Elle montre que, de 229 av. J.-C. jusqu'au milieu du I^er^ s. av. J.-C., l'argent a servi à financer les expéditions des Romains, dont les armées passaient le canal d'Otrante pour intervenir en Grèce. Le volume atteint par certaines émissions porte à croire que les Romains ont eux-mêmes fourni tout ou partie du métal nécessaire. Le denier a commencé à circuler en Illyrie dès 229 av. J.-C., mais s'est véritablement répandu aux II^e^ et I^er^ s. av. J.-C. Le monnayage d'argent de Dyrrachion s'est interrompu au milieu du I^er^ s. av. J.-C., tandis que celui d'Apollonia s'alignait sur le denier et le quinaire. À Apollonia en tout cas, le monnayage de bronze reprend l'étalon utilisé entre 38 et 37 av. J.-C. par les « préfets de la flotte » de Marc Antoine.

Sophia Kremydi dresse un panorama de nos connaissances sur les monnayages des deux derniers rois de *Macédoine*, des quatre districts créés par les Romains vainqueurs de la bataille de Pydna en 168 av. J.-C. et de la province romaine instituée vingt ans plus tard, laquelle incluait la *Thessalie*. Après la bataille de Pydna, la Macédoine et la ligue thessalienne ont continué à émettre d'importants monnayages d'argent, mais ces monnayages, malgré leurs types civiques, étaient à l'évidence contrôlés par les Romains. Les pièces d'argent et de bronze romaines ont commencé à circuler à partir du milieu du II^e^ s. av. J.-C. en Macédoine, beaucoup plus tard en Thessalie. Les émissions locales d'argent ont cessé au milieu du I^er^ s. av. J.-C., époque à laquelle le denier commence à être massivement attesté dans les trésors. On ne cessa pas, pour autant, de se référer aux anciennes dénominations. Le bronze continua à être frappé, mais essentiellement selon l'étalon romain.

Michel Amandry traite quant à lui des régions situées au sud de la Macédoine. En *Thessalie*, le monnayage de la ligue, associé aux tétradrachmes stéphanéphores d'Athènes, circule abondamment jusqu'aux guerres civiles, époque à laquelle le denier prend le relai. La *Grèce centrale* demeure mal connue, mais le denier semble y avoir peu circulé. Les dernières émissions corcyréennes d'argent semblent avoir été placées sous le contrôle des Romains, à la manière des monnayages de Leucade et des Ainianes. Dans le *Péloponnèse*, où les Romains ont

émis des tétradrachmes et des drachmes stéphanéphores pendant la première guerre mithridatique, le denier brille par son absence jusqu'au principat, alors même que l'épigraphie atteste qu'il était préalablement utilisé comme monnaie de compte. Le monnayage d'argent de la ligue achéenne ne semble pas s'être interrompu en 146 av. J.-C., mais prolongé sous contrôle romain jusqu'à l'époque du second triumvirat, voire jusqu'à la bataille d'Actium. En *Crète*, le denier ne semble pas avoir été utilisé avant le principat, mais on relève des émissions sporadiques de bronzes signés par des magistrats romains depuis la formation de la province de Crète et Cyrénaïque en 67 av. J.-C.

Plus à l'est, Evgeny PAUNOV étudie les versants égéen et pontique de la *Thrace*. Si les émissions de poids attique sont d'abord prédominantes, les deniers romains, comme les frappes de Dyrrachion et d'Apollonia (contrôlées par les Romains), apparaissent après la chute du royaume de Macédoine en 168 av. J.-C. ; leur présence devient massive dans la première moitié du I^er^ s. av. J.-C. ; l'argent « légionnaire » de Marc Antoine circule en quantités non moins importantes à partir de 42 av. J.-C. (bataille de Philippes) ; le denier renforce encore sa présence à partir de 10 av. J.-C. Les monnayages de poids attique disparaissent après 31 av. J.-C. (bataille d'Actium).

Andrew MEADOWS propose une méthode permettant de déterminer l'étalon d'une série de monnayages frappés dans la province d'*Asie Mineure* et sur ses marges à la basse époque hellénistique. En Troade, en Ionie, en Carie, en Lycie, en Pisidie, en Pamphylie et en Cilicie, il identifie un grand nombre d'ateliers dont les émissions se sont alignées sur l'étalon du denier et du quinaire au cours du I^er^ s. av. J.-C. S'agissant plus particulièrement de la Carie, Fabrice DELRIEUX montre qu'aux II^e^- I^er^ s. av. J.-C. le nombre de monnayages d'argent est allé déclinant, tandis que leur alignement sur les standards pondéraux romains allait croissant. Cependant, le nombre de cités ayant frappé du bronze est resté remarquablement élevé. L'étude que Lucia CARBONE consacre à la province d'Asie vient compléter celles d'Andrew Meadows et de Fabrice Delrieux. Il en ressort que l'argent (mais non le bronze) romain a commencé à circuler massivement en Asie à partir des années 40 av. J.-C., alors que le denier et l'as (mais non le sesterce) étaient déjà utilisés comme monnaies de compte.

Enfin, Julie DALAISON publie un catalogue illustré et commenté des émissions royales et civiques de *Bithynie*, en partant de l'époque immédiatement antérieure à 76/75 av. J.-C., date à laquelle Nicomède IV légua son royaume au peuple romain, et en descendant jusqu'au règne d'Auguste. Dans l'ensemble, les monnayages locaux sont restés prédominants, mais les signatures de gouverneurs romains, des références à des *imperatores* et finalement à Auguste lui-même apparaissent sur certaines émissions. Après la dissolution du royaume de Bithynie, les monnayages civiques sont tous en bronze ; le denier commença à circuler largement au milieu du I^er^ s. av. J.-C.

Le nombre, l'ampleur et la précocité des interventions romaines dans la frappe des monnaies grecques ressortent clairement des contributions précitées. Le de-

nier et ses divisions ont accompagné les légions ; mais c'est leur usage comme monnaies de compte puis leur diffusion massive qui signent, bien plus tard, l'intégration économique du monde égéen à l'empire romain. Dans le même temps, les cités grecques abandonnaient l'une après l'autre leurs monnayages d'argent : signe le plus manifeste d'un appauvrissement causé par les guerres, les pillages et les prélèvements fiscaux des Romains.

Au terme de ce bref aperçu, je souhaiterais témoigner ma reconnaissance à Richard Ashton, qui a joué un rôle déterminant dans la conception et l'édition du présent volume, et l'associer aux remerciements que j'adresse au Fonds national suisse, à l'Académie suisse des sciences humaines, à l'Association suisse pour l'étude de l'Antiquité, à la Société suisse de numismatique et à la Royal Numismatic Society, qui nous ont accordé leur soutien financier. Ma gratitude va enfin à Fabrice Delrieux, auteur des cartes qui illustrent plusieurs contributions.

Bibliographie

Alcock, S.E. (1993). *Graecia Capta. The Landscapes of Roman Greece.* Cambridge, New York.

Bauslaugh, R. (2000). *Silver Coinage with the Types of Aesillas the Quaestor*. New York.

Burnett, A.M. & Crawford, M.H. (1987). *The Coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of a Colloquium Held at the British Museum in September 1985*. Oxford.

Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*. Londres.

De Callataÿ. F. (2011). « More than It Would Seem: the Use of Coinage by the Romans in Late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC) », *AJN* 23: 55-86.

Hardwick, N. (2012). « *IGCH* 352 (*CH* 2.125, 4.76, 10.185) : Hierapytna (mod. Hierapetra), Crete, 1933 ? », *NC* : 295-305.

Meadows, A. (2002). « Stratonikeia in Caria: the Hellenistic City and its Coinage », *NC* 162 : 79-134.

— — (2015). « Imitative Coinage in First-Century Pamphylia », *in* K. Dörtlük, O. Tekin, R. Boyraz Seyhan (éd.), *Birinci uluslararası Anadolu para tarihi ve numismatik kongresi, 25-28 subat 2013, Antalya. Bildiriler / First International Congress of Anatolian Monetary History and Numismatics, 25-28 February 2013, Antalya. Proceedings*. Antalya: 409-421.

Oikonomides, M. & Kourebanas, T. (2002). « A Hoard of 170 *Denarii* of the Roman Republic from Xerias, Kavala. A First Examination », *NomChron* 2 : 83-90.

Rousset, D. (2004). « La cité et son territoire dans la province d'Achaïe et la notion de 'Grèce romaine' », *Annales. Histoire, sciences sociales* 59 : 363-383.

Overview and Some Methodological Points

Andrew Burnett

At a very superficial level, but nevertheless a very important one, the fact that the Romans conquered and ruled most of the Mediterranean world without imposing 'their own' coinage on it is as significant as it may be surprising to those who haven't worked in the field. It tells us a lot about the Roman attitude to 'imperialism', but the Romans typically kept any form of effective organisation in place as they acquired new territories. Retaining local coinages fits well with retaining local tax systems, for example.

In this introductory essay, I would like to do two things. The first is to challenge the current orthodoxy that seeks to use military expenditure as the default explanation for coinage, especially in the Hellenistic period, with which is the concern of this conference. The second is to emphasise that, although the focus of the conference is on the Aegean basin, we should never lose sight of the wider view of the Romans' empire as a whole, as we examine one of its parts, as to do so runs the risk of missing some more general trends and questions.

1. Grant, Crawford and De Callataÿ

The broader context of debate about the nature of the coinage and money used throughout the Mediterranean as it fell under Roman power was set by Crawford in his marvellous book *Coinage and Money under the Roman Republic (CMRR)*, of 1985.[1] In a sense that book was itself an extension of the similar methodological model which was used by Michael Grant in his *From* Imperium *to* Auctoritas (*FITA)*, forty years earlier in 1946.[2] Michael Crawford may not thank me for the comparison, and indeed the innumerable problems with the details of Grant's treatment – mistakes abound on every page, sometimes in double figures – have drawn our attention away from the profound way in which he changed our perception of the coinages produced throughout the Mediterranean world of the very late Republic and early Empire. It was Grant who first made us look at them and interpret them through the reality of the Roman world in which they were produced.[3]

1 Crawford (1985).
2 Grant (1946).
3 This is why he, together with Friedrich Imhoof-Blumer and Louis Robert, was cited as one of the three most important influences on *RPC* I.

There is also a sense in which the objectives of the two books are similar, since they both set out to marshal a large body of coinage in a novel way to prove the (very different!) hypotheses on which they were based: in one case that the coinage shows a shift from power based on '*imperium*' to '*auctoritas*', and, in the other, to show how the Romans, when they were not using *denarii*, were using locally produced coinage to meet their locally incurred military expenses.

One legacy of this approach was the abandonment of the term 'Greek imperial', and the renaming of swathes of 'Greek' coins as 'Roman provincial'. The spectacular success of *CMRR* – or, as he has sometimes encouraged us to think of its period, '*RPC* Zero' - does not mean, of course, that Crawford ever expected that all the details of his work would ultimately prove correct, although he has been considerably more successful in this respect than Grant. *CMRR* is indeed wearing well as it enters its fourth decade, a real tribute to its quality. Some of the areas it covers have enjoyed little further study, while some have been examined in considerable detail: the coinage of the Greek world and Asia Minor is one of them. Here other 'younger' scholars have made many contributions, and it is difficult not to single out the work of De Callataÿ, who shares with Crawford a profound belief in the military nature of ancient coinage. He has applied his prodigious energy to producing innumerable die studies and interpretations of so many of the relevant coinages, under the recent banner of 'More than It Would Seem'.[4] 'More' is certainly the word: it's hard to keep up with him!

All this work, and the new approach, seems very familiar now, and much of what we used to call 'Greek', or at least 'Hellenistic', numismatics now operates in a Roman framework. It is hard to exaggerate the profound change of attitude that has taken place over the last generation or so. But it seems to me that one consequence has been that the debate has become fragmented, and localised to Greece, or Spain, or wherever; and that, as a result, we have tended to forget the broader picture of the Roman empire as a whole. We have also stayed somewhat in our periods: '*RPC* Zero' remains the territory of Greek numismatists, while the imperial period now belongs to the Romanists. As a result, the profound changes that came over the currency of the Roman world in the age of Augustus have not been fully appreciated, getting rather lost in the gap between the two groups of scholars. On the other hand, the Romanists have had some success in pushing into another area, that of Celtic coinage, which had, with the honourable exception of *CMRR*, been largely ignored in the debate: Gallic coinage just seemed too difficult, but now van Heesch has done a wonderful job in producing an integrated overview (2005), although he is the first to acknowledge many uncertainties.[5]

4 De Callataÿ (2011) 55-86, who has given similar papers at a conference at Dresden in 2014 (see now De Callataÿ [2016]), and also at this conference.

5 Van Heesch (2005) 229-245.

That is one of the two main points I want to emphasise, that we need to bear in mind a wider geographical picture and a longer chronological horizon. But, before I make some remarks which will attempt to re-state that wider context and the different questions it raises, I would like first to look at some points about the methodology we seem to be using in our interpretation of the 'Late Hellenistic coinage', as it used to be called, in its new Roman clothing.

2. Size is not everything

The method now adopted is to look for an issue that seems unexpectedly large, and then attribute it to the influence or impact of the Romans. This approach is much in the manner of Michael Grant's method in his *Six Main Aes Coinages of Augustus* (Edinburgh, 1953). Obviously there is merit in this approach: no one today, I think, would deny that, for example, one of Grant's coinages, the Augustan coinage of the Colony of Nemausus, was manipulated in a way that shows that its function was more than one that would have met the local needs of a Roman colony in southern Gaul. It's not difficult to find other examples, such as the coinage of Alexandria Troas under Trajan Decius.[6]

But, while this may be so, there is clearly a logical problem: the hypothesis rules out the possibility of both a small coinage manipulated by the Romans or a large coinage that could be explained, partly or as a whole, without reference to any sort of Roman intervention.

Examples of the former are, inevitably hard to find since, unless a small coinage happens to declare some sort of Roman link, as for example some of the small issues gathered together by Grant in *FITA*. The enigmatic coins with FETIA or the gold staters of Flamininus are examples, the latter being obviously Roman in some sense since they have his name T QVINCTI in Latin: but in exactly what sense?[7] And so what about analogous issues without a Latin name? And if we find a Roman name, Gaios, on the coinage of Stratonicea, are we right to feel encouraged to go on and see the influence of the Romans and an alignment of Stratonicea's coinage with the Roman *quinarius*?[8] Another way to identify such a case would be through chronology: but even in the imperial period, we rarely have a tight enough chronology to enable us to spot a link. One example might be the city issues of Syria under Trajan, many of which seem to date to the time of his Parthian War, but it is a rare example.[9]

6 *RPC* IX, p. 33, 113, 121.

7 FETIA: see *RPC* I, 2156 (and we now know that there is a Q on the obverse, indicating the authority of a Roman quaestor); Flamininus: see De Callataÿ (2011) 59-61.

8 Meadows (2002) 109.

9 *RPC* III, p. 868-869.

An example of the other sort of problem, a large coinage which is not necessarily or wholly 'Roman' can perhaps be found in the new style coinage of Athens. Although some issues have been identified, no doubt correctly, with Plutarch's *loukolleia,* and, although some larger issues have been associated with Roman activities, no one, I think, has suggested that the Athenian coinage was Roman in its entirety.[10] We shall return to Athens later.

So a big coinage might not be 'Roman'; and a small one might be. But how can we tell in any individual case? Are there any other criteria we can use?

3. 'War and finance'

One of Crawford's first articles was entitled 'War and Finance'.[11] It focussed on the Hannibalic War, but it set the scene for his military interpretation of ancient coinage, an interpretation that has permeated his views of Greek, Hellenistic, Roman and Roman provincial coinages. The military explanation of ancient coinage was fairly prevalent also in all fields of 'Greek numismatics'. Although the discourse or the pre-Hellenistic periods has moved away in more recent years. The argument, in practice (though not necessarily in theory) related to the last section, is, to reduce it to over-simple banality, that big coinage = Roman manipulation = military need.

This military explanation would have startled numismatists and historians of the early 20th c., who 'knew' that coinage was there to fulfil the needs of trade. I think that it was only from the time of the writings of Colin Kraay that things began to change and military explanations became more favoured. His arguments for Greek coinage were set out in a series of articles during the 1960s and most elegantly in his *Archaic and Classical Greek Coinage* (1976),[12] written about the same time as Crawford was applying a similar (though different, non-mercenary) model, first to the Republican, and later to the Roman provincial coinage. In the face of the arguments brought forward by these two influential scholars, it is perhaps hardly surprising that a point was reached where their views seemed self-evident and not requiring any argumentation. But were they right?

If we look at a later period, the period of the early Roman empire, where we have a generally better chronology for Roman coinage, we can sometimes be absolutely certain that there was no direct link between military need and the production of coinage. The *cistophori* of Hadrian, for example, were struck on a large

[10] De Callataÿ (2016).

[11] Crawford (1964) 29-32.

[12] Kraay (1976). More recently there has been a reappraisal, especially in the light of the greater emphasis now placed on the production of small coins in the earliest period: see, e.g., Kim (2002) 44-51.

scale, but have nothing to do with war: they were simply the reminting of all the earlier *cistophori* of Antony, Augustus and Claudius.[13]

One might be tempted to suggest that this example is just something regional, but an 'empire-wide' example concerns Trajan.[14] His pattern of output was first analysed on general terms by Duncan-Jones, who also compared the Reka Devnya statistics with those from another hoard (via Braccianese, Rome) to demonstrate that they were consistent.[15] When we look at the detail, we find the following pattern:

	A **Coins in RD hoard**	**B** **Number of years**	**C** **Average per year (= A/C)**	**Wars**
98-99	272	2	136	
100	94	1	94	
101-102	443	2	222	1st Dacian War (101/02)
103-111	2562	9	285	2nd Dacian War (105/06)
112-114	607	2 ½	243	
114-116	815	1 ½	543	Armenian and Parthian Wars (114-117)
116/17	462	1½	308	continuing

Fig. 1 – The number of silver coins of Trajan in the Reka Devnya hoard, compared with periods of warfare.

Fig. 1 shows that the production of silver *denarii* was at a peak in 114-116; and, although it reduced somewhat at the very end of the reign in 116/17, the level of production is still higher than earlier in the reign. So we can conclude that Trajan's campaign in the east was financed in part by an increased production of silver *denarii*. But, in contrast, the level of production of *denarii* during the Dacian Wars was much lower, and, although greater than the early years of the reign, there seems no difference for the period of the 'years of peace' between the Dacian Wars and before the eastern campaign.

13 Amandry, Burnett, *RPC* III, p. 808-809.

14 See Burnett (2016).

15 Duncan-Jones (1994), esp. 167 (the table there has been adapted here). This section of my paper follows the arguments set out in Burnett (forthcoming).

The same applies to his gold, where we also have the benefit of both a big hoard (from Trier)[16] and a die study (by Allen and Beckmann).[17] Here we find:

	No of years	average number of estimated total obv. dies per annum	Number of coins in Trier hoard/ number of years	Wars
98-102	5	No data	5	1st Dacian War (101/02)
103-111	9	48	4½	2nd Dacian War (105/06)
112-114	2½	50	7	
114-116	1½	69	18	Armenian and Parthian Wars (114-117)
116/17	1½	75	4	Continuing

Fig. 2 – The number of dies for gold coins of Trajan and their representation in the Trier hoard, compared with periods of warfare.

Although the figures from the Trier hoard and the dies estimations do not fit well together,[18] the table shows that there was an increase in gold production in the last part of the reign, and the obvious explanation is again to suppose that the gold was minted to pay the costs of the campaigns in Armenia and Parthia. But the gold matches the pattern of the silver, and shows no correlation with the Dacian Wars. Similar things could be said of Trajan's provincial silver.

One could go on. The coinage of Domitian shows the same sort of pattern, as does Hadrian.[19] In neither case can we make a good link with warfare. And the same is true of provincial coinages, again for many emperors. Of course, sometimes there is a link: there is an increase in the output from Alexandria under the last years of Severus Alexander when he was fighting a war against Persia, but most of his coins were made at the beginning of the reign when nothing was happening on the military front.

16 Gilles (2013). A similar table was given by Lo Cascio (1978) 101, using other hoards (and of course the Trier hoard was not known then).

17 Allen (2007) 33-75; Beckmann (2000) 119-156; Beckmann (2007) 77-129. Beckmann's totals, as given in his articles, do not quite match the specimens in his catalogues. I have followed the catalogues here. Neither included the family coins, so the figures have been adjusted, following the proportion of the family coins in the hoards discussed below.

18 I presume the hoards are a more accurate reflection of output.

19 See Carradice (1983). No major wars were fought in the reign of Hadrian, apart from that in Judaea (132-5/6), yet coinage was produced on a large scale throughout the reign.

Of course, enthusiastic adherents of the military explanation will immediately dismiss this as irrelevant, since it concerns a different period, but, before you do so, please recall that there is no obvious reason why this should be so. And my second point will be to look at some evidence from the 1st c. BC. I'll take just two examples, one well-known, one less so.

The well-known example is De Callataÿ's now-famous explanation of the minting of *cistophori* in the middle of the 1st c. BC, a graph that is well on its way to achieving the same canonical status as the Hopkins' curve has achieved for the supply of money in the late Republic.[20] It is supposed to demonstrate a convincing correlation of the output of *cistophori* and the Mithradatic Wars. But it doesn't really do this. Output goes up well before the First Mithradatic War – 'preparations', perhaps? We will come back to this concept of 'preparations' in a minute. For the Third War, output increases only after the outbreak of the war, but then, bizarrely, it stops in 66/65 BC, right in the middle of the war. The lack of correlation is obscured by the way that the graph is not continued after that year.

The less well-known example is the coinage of the early Roman province of Syria, annexed as you all know by Pompey. After the annexation, and until the middle of the reign of Augustus, the Roman governors produced a silver coinage which consisted of 'imitation' coins of one of the last kings, Philip Philadelphus.[21] At first these coins have monograms of the governors' names, such as Aulus Gabinius, and later they bear dates which use a Caesarian era, running down to year 33 or 36, sometime after 20 BC; from 6/5 BC they have the emperor's portrait. A die study was made over 20 years ago (see *RPC* I). But when we look at the pattern of output, we find three peaks. One of them, in the 30s BC, does indeed seem to coincide with Antony's ill-fated Parthian expedition, but the others, in 57-55 and 5-1 BC do not link to any sort of military activity. That in 57-55 is especially interesting for those who do not believe in military explanations. Gabinius was much involved in the provincial organisation of the new province: could the coinage be some aspect of province organisation? That after 5 BC is the period of and after the reform of the Antiochene silver and bronze coinage but the legate P. Quinctilius Varus, himself perhaps a financial expert: another change not connected with the military but an overhaul of the coinage of Syria, involving some sort of *renovatio monetae*?

The last of these three groups of silver coins of Antioch coincides in date with some of the new SC coinage of Antioch, studied by Howgego in his first ever article (*NC* 1982), when he was still very much under the Kraay influence.[22] He did his best to find evidence for some sort of military activity in 6 BC, but it wasn't very convincing, and he used the phrase 'economic preparations' to provide a military explanation when there was, in fact, none available. We know of Gaius'

20 De Callataÿ (1997) 176; De Callataÿ (2011) 71-73.
21 *RPC* I, p. 582-583, 611.
22 Howgego (1982) 1-20.

expedition to the east, but that took place later, from 1 BC. Howgego had also applied the same line of reasoning earlier in the article, when he sought to explain the CA coinage of the mid-20s BC and the contemporaneous Augustan *cistophori* in terms of Tiberius' expedition of 19 BC to recover the Parthian standards. But, unluckily for this explanation, the relevant coinages began much earlier, in 28 BC. So the concept of paying for 'preparations' was invoked.

This case illustrates one way that 'military explanation' is a bit like an octopus: when you cut off one of its legs, it happily grows another one to get round the problem. So it is with the military explanation, which often seems irrefutable since the theory so easily changes to fit the circumstances. If a coinage can be dated to a period of warfare, then obviously that warfare is its explanation. But if it precedes a period of warfare then it relates to preparatory measures for that warfare, as we have just seen in the example of the CA bronzes and silver *cistophori* of Augustus. And, then again, if a coinage is later than a period of fighting, then obviously it is the sale of booty or the payment of tribute. As a result, there is hardly anything that can't have a military explanation in one of these ways.

4. 'Why did ancient states strike coins?'

Howgego should have known better. In fact, he did, as there are several qualifications and acknowledgements of doubt in his article. And of course it was he who returned to the general topic a few years later in another article (in 1990), which has curiously been less influential on scholarship than it should have been.[23] Howgego made Crawford his explicit target – he could also have taken on his, by then sadly deceased, supervisor – and did a good job, showing that warfare cannot be the single explanation of ancient coinage. As he pointed out, new coinage can be explained by a variety of reasons – food, games, distributions of cash, public works, external payments, the needs of a 'closed currency system' as in Asia (even if modified as per Meadows in 2013),[24] and, indeed, some requirements of military expenditure. It was not his intention, nor is it mine, to deny that some issues of new coinage were generated by some military need. But not *all* of them.

If it isn't the only explanation for silver minting, it certainly isn't for bronze either. There is no general explanation of ancient bronze coinage, as far as I know, that denies that the role of bronze coinage was at least in part intended to meet everyday needs of all kinds, however intermittently and imperfectly: so why should a similar argument not apply to silver?

Howgego also pointed out that expenditure can be made without new coinage, a point that may seem obvious, but it can perhaps prompt us to think exactly

[23] Howgego (1990) 1-25.
[24] Meadows (2013) 149-205.

what we mean when we refer to 'military pay'. What do we actually know about the precise mechanisms by which soldiers were paid? The answer is, of course: almost nothing. In the imperial period, where the institution of the Roman army was certainly very different, it seems quite possible that most soldiers' pay was not actually paid out as cash every year, or every *stipendium*, but that it was accounted for extensively by paper credits. Some of this could be drawn down, but some would have been realised only on the discharge of the soldier from the army. For all we know, some sort of similar system may have operated in the Republican period, though obviously not deferred for such a long time, and any payments might have been made somewhere other than the place in which a soldier was serving. If so, then we would not expect to find a chronological (or geographical) link between new coinage and military activity. Other military expenditure on supplies and other things whatever might also not have been made in cash, but by paper transfer: the unresolved debate about the extent of non-coin payments in the Roman world, leaves open the similar question for the 'Hellenistic' world.[25]

Finally, let me conclude this section by recalling what the contemporary ancient sources have to say about the reasons for producing coinage. We have only two such sources for this period, and both well known. One is the inscription from Sestos in Thrace honouring Menas who among, the many other services he performed for his city was the production of bronze coin: 'the city chose to use its own bronze coinage, so that the stamp of the city would be current and so that the people might take a profit that arose from such a source of revenue'.[26] No warfare here. The other is the papyrus of 258 BC describing the problem arising from the inactivity of the Ptolemaic mint: 'the foreigners who come here by sea and the merchants and the middlemen and others bring their own pure coin and gold pentadrachms to be made into new coin for them in accordance with the decree that orders us to receive and remint'.[27] Here, in fact, we have the facilitation of trade, a motivation for coinage that seems nowadays to have been entirely laid to one side.

If there have been only a few attempts to halt the tide of the military explanation, there have been even fewer to recognise any role for trade. Almost 40 years ago, it was tried – to no effect – for the late Roman coinage by an eminent archaeologist.[28] Relatively recently Picard and Bresson have both argued that the production of the new style coinage of Athens can be associated with trade and the free-port of Delos.[29] De Callataÿ (2016) gives their views some credence.[30]

25 Harris (2006) 1-24.
26 *IK* 19, *Sestos*, 1, l. 43-46.
27 *Sel. Pap.* II, 409.
28 Fulford (1978) 67-114.
29 Picard (2000) 79-85; Bresson (2006) 45-85.
30 De Callataÿ (2016) 323.

5. 'The coinage of the Roman World in the late Republic'

I want now to return to my other point, about looking at the Roman world as a bigger whole. One could dispute the relevance of doing so, since, although Roman territory constituted a single empire, it is common ground that we should not talk of 'the Roman economy' as a single phenomenon, but conceive of it rather as a series of interrelated but substantially separate regional economies. This is undoubtedly correct, and we can see, in its monetary aspect, how the Roman world divided into different zones, each with a different pattern of currency. But that does not mean that we should avoid asking questions about the Roman world as a whole.

If we try and make a complete description of Roman currency in the 2nd and 1st centuries BC, we get a picture that looks something like this:[31]

Roman province	**Approx. date**	**Denarius from**	**End of local silver (gold*) production**	**Local bronze Circulation**	**Roman accounting**
Italy	270	210	250	a very little	Yes
Sicily	241	210	210	mixed	1st cent. BC (Tauromenium)
Spains	197	210	70	mixed	Yes
Cisalpine Gaul	c.195	210	c.125	none	Ca. 45 BC (Lex Rubria)
Macedonia	168	70	Augustus?	All	? (Janus heads)
Africa	146	146	146	most	?
Achaea	146	70	40	All	1st cent. BC (Messene, Thessaly).
Asia	133	Augustus	continues (imperial)	All	1st cent. BC? (Ephesus)
Gallia Trans.	121	118 (a little)	Augustus (little)	most	by 69? (Fonteio)?
Gallia Comata	51	51 (some)	Late 1st cent. BC*	most	'simissos publicos' (late 1st cent. BC)
Cyrenaica	96	?	none	All?	?
Syria	64	Flavian	continues (imperial)	All	Augustus (Germanicus)

Fig. 3 – Silver and bronze currency across the Roman Empire, 2nd and 1st centuries BC.

[31] I constructed this table, and some of the subsequent discussion (e.g. on Carthage) for the Presidential Address to the Royal Numismatic Society in June 2015, and I hope to return to the topic in due course. Meanwhile much the same picture, apart from the details and some of the interpretation, can be found in Crawford (1985).

In a moment I will try and ask some general questions of this pattern. But, before I do so, I want to make a plea to scholars to focus some of their dating activities on coinage in two different ways. The great majority of coin studies for this period seem to be devoted to beginnings – for the 1st c. BC, for example, many articles have been written on the start of the Athenian new style coinage or the introduction of the *cistophorus*. But much less attention has paid to 'endings': when did the production of Athenian silver coinage end, or indeed that of the Thessalian League? I don't think I know, though this may perhaps be at least in part because of a lack of evidence. And we also need to consider 'ending' in a second sense, not the date at which minting finished, but the date at which the circulation of particular groups of coinage ceased. The disappearance of coinages from circulation seems to me to be one of the most interesting ways we can catch glimpses of ancient monetary policy/ies. When did people stop using Athenian or Thessalian silver? Why?

The first point to arise from the table concerns the occasions when the Roman intervened and replaced the local coinages with their own. There are one or two clear cases. After the defeat of the Carthaginians at the end of the 3rd c. BC, the coinage of Italy and Sicily was transformed by the removal of all earlier silver (and gold) which was then replaced by the Roman *denarius*. In fact, it now looks as if this might have happened earlier in Sardinia, with the Roman conquest of 241 BC, and Punic silver similarly did not survive the First Punic War in Sicily, although the production of Syracusan silver continued until about 211 BC. But from that date it too disappeared, in favour of Roman silver coins.

The same happened, two generations later, in Africa in 146 BC. After the Roman conquest and destruction of Carthage, there is little sign of Punic silver, apart from the mixed hoard from the Cani islands, itself perhaps some sort of booty from the sack of Carthage.

The common element in all these cases is the Carthaginians. Their gold and silver did not circulate after the Roman conquest(s), wherever and whenever they took place. So it is reasonable to conclude that these changes were all clearly politically or emotionally motivated. Just as Carthage itself had in the end to be destroyed, so did the symbols of its power, like the coinage. The continuation in circulation of other local, but non-Carthaginian, coinages, whether in Sardinia, Sicily or Spain, reinforces the point.

Other interventions may seem harder to find, but, in fact, I think the gap between Greek and Roman numismatists has largely disguised them. They mostly consist of the replacement of earlier coins with later ones, and again we can trace a similar pattern all over the Roman world. In Spain, the Iberian *denarii*, whose production continued until about 70 BC, seem to have circulated no later than the reign of Augustus, when they were withdrawn from circulation.[32] In Gaul, where minting of gold (perhaps) and especially silver seems to have continued for sev-

[32] Villaronga (1993) 59, no. 152; Villaronga (1971-1972) 305-320.

eral decades after Caesar's War of the 50s, we find only *aurei* and *denarii* from the reign of Augustus.[33] Similarly, in Greece, there is no sign of the silver of Athens, the Achaean league or the Thessalian League in the 1st c. AD. Only *denarii* (and *aurei*) are then found there. In Asia, *cistophori* of the Republican period did not survive beyond the period of the Civil Wars at the end of the Republic, nor, in Syria, did the silver of the pre-Roman and late Republican period. In both of these last two cases (Asia and Syria) the withdrawal of the relevant coins was followed, not by an influx of *denarii*, but by the production of new provincial silver coinages, Asian *cistophori* and Syrian tetradrachms (the latter of several types). Exactly when they were joined by *denarii* in Asia is not clear, perhaps already in the Civil Wars (the Halicarnassus hoard: see Overbeck [1978]), but in Syria *denarii* did not circulate before the Flavian period. Egypt too, after 30 BC, saw big changes, still imperfectly understood. But again the net result was the establishment of a Roman provincial silver coinage and the disappearance of the earlier Ptolemaic silver, although in this case it survived till the reign of Nero.[34] And, as is well known, *denarii* never circulated in Egypt; and there were perhaps no *aurei* there either.

Each of these changes to the silver would have required some sort of intervention. The question is – by whom and why?

Before addressing the question, however, we should also consider the bronze. Here again, we find a similar pattern to the silver, but most of the changes took place at very different times. Carthaginian bronze, for example, seems to have remained in circulation in Sardinia until the Hannibalic War, and in Africa until, it seems, the imperial period. In Gaul, the minting of bronze seems to have continued after that of silver, and Gallic bronze continued to circulate probably until the reign of Nero (much the same happened in Britain).[35] The picture further east is not so clear, since – as far as I know – we have no hoards to give us any good information about the length of circulation of earlier bronze. We can say for sure, obviously, that the local minting of bronze continued well into the imperial period, but we don't know how long the pre-Roman (or indeed pre-imperial) pieces remained in circulation.

This different pattern for different metals is very distinctive, and, again, it goes back to the earliest period of Roman dominance, in Italy during the 3rd c. BC.[36] In Italy nearly all silver production outside Rome had stopped at the end of the Pyrrhic War (281-272 BC), although two important cities, Neapolis and Taras, continued to mint silver until an uncertain date, perhaps c. 250. But bronze continued to be minted, at any rate at Neapolis, much later, until the time of the Hannibalic

33 Van Heesch (2005) 229-245.
34 Blouin & Burnett (forthcoming).
35 For Carthage, see n. 27; for Gaul, van Heesch (2005).
36 Burnett (2005) 31-53.

War. So at this early date we can already see the pattern that occurs in later periods and other places. But why was the treatment of precious and base metals different?

Let us turn to the question(s) of by whom and for what reasons the changes took place. The 'political' decision to get rid of Punic coinage everywhere seems likely to have been taken by the 'Romans', by which I suppose we mean the Senate, since it is hard to see how such a single idea could have been pursued so effectively otherwise. The 'why' in this case does not seem hard to answer: Carthage had nearly destroyed Rome and was indeed '*delenda*': so was its coinage. But what of the other changes?

Removal of earlier silver coinage across a wide area of territory like Achaea or Asia is also likely enough to have been originated with the Romans – who else would have been able to make it happen? But it is not obvious to see why it should have been thought so desirable to bring their circulation to an end. Was it for an economic reason? That the Romans wanted to remove the local silver and appropriate it to themselves? Wealth undoubtedly flooded from the provinces to Rome during this period, and, as Livy's descriptions of triumphs show, this sometimes, at least, consisted of large quantities of provincial silver coinage. But was this an accidental process, or one that was clearly thought out? Or was the motive monetary? Were the coins just 'worn out' and needed replacing, as one could perhaps argue for the Hadrianic recoinage of Asian *cistophori*? Or was such reminting intended to reduce the amount of silver in the coinage, thereby making a 'profit' for the Romans, who wanted or needed more money?

Many of these changes seem to have taken place at the turn of the millennium, especially during the reign of Augustus. It was a time of many other changes, such as greater urbanisation in the western and northern parts of the Empire, and large numbers of colonies were being founded, mostly for the last time. We might look among all these changes for attempts to improve the state of the various currencies in the Roman world. We might start with Rome itself and Italy, where I think I have at last understood the purpose of the Augustan reform, as a result of Wallace-Hadrill's (unpublished) characterisation of the way that Augustus 'fixed' many of the problems of living there, like the drains or establishing the fire service and other aspects of the organisation of the city.[37] No unbiased observer of the bronze currency of late Republican Italy could fail to see it as quite a mess: the void caused by the long gap in 'official' production had prompted all sorts of imitations, not to mention the peculiar Dionysus issues studied by Stannard or the bizarre imitations of coins of Ebusus and Massalia, which accounted for the majority of coinage in circulation in Campania.[38] The bronze currency of Italy was in a state of disarray, and Augustus fixed it: a proper new bronze currency, including large numbers of small quadrantes, was produced.

[37] Paper given by A. Wallace-Hadrill at a conference at the British Museum in late 2014.
[38] Stannard & Sinner (2014) 159-180; Hobbs (2013).

Can we apply this model elsewhere? Egypt is certainly a candidate, since the bronze currency inherited by the Romans consisted of some fine large denomination coins of Cleopatra and a mass of nasty little 'rubbish'. The Romans at first continued the Cleopatran model, making only larger denomination, but soon they started renewing the smaller denominations, in several sizes.[39] What about Greece and Asia?

Perhaps related to this is the question of denominations, particularly the introduction of Roman denominations, whether for naming coins or for accounting purposes, to which I alluded in the table above. The picture is very hard to establish, due to a (perhaps surprising?) lack of evidence. In Greece we have *denarii* in the Messene tax inscription, perhaps of the 1st c. BC,[40] and the Thessalian stater was retariffed in terms of the *denarius* 'according to the regulation', perhaps during the reign of Augustus.[41] The 'fleet coinage' of Antony shows the use of Roman denominations in Greece during the 30s BC,[42] and the occurrence of the Janus head on the earlier bronze coinage of Macedonia might also suggest the use of the as. In Asia, an early date for the as, as early as 70 BC, seems to be implied by the relevant section of the Ephesus customs' regulations,[43] and in the 40s by the Caesarian coinage of Lampsacus.[44] In Asia, however, we know from later evidence that the Greek system was never superseded by the Roman, but that one was accommodated with the other (the coinage of Chios, the Salutaris inscriptions).[45]

But, whatever the chronology, there is no good evidence concerning the reasons for these changes in denominations and in patterns of circulation: were the changes a matter of making money, the result of some sort imperialist dictat, or just measures of convenience?

And then we have the phenomenon of the Augustan CA and related coinages of the 20s BC, circulating widely through Greece, Asia and into Syria, a clear attempt to introduce a universal system and set of Roman denominations across a huge new extent of territory, very much as is later reported by Dio in the conversation between Augustus, Agrippa and Maecenas, even though the passage is normally nowadays regarded as an anachronism.[46] But the date coincides perfectly, and the context is of interest since it occurs in a passage that is not concerned with any sort of imperialist imposition of 'our' coins on 'them', but in the context of reducing the administrative and financial burdens on the cities of the empire. If we were to follow this line of reasoning we could suppose that the motive of Au-

39 Blouin & Burnett (forthcoming).
40 Grandjean (2003) 252-254.
41 *RPC* I, p. 32.
42 *RPC* I, 1453-70.
43 Cottier *et al.* (2008) 56, l. 79.
44 *RPC* I, 2272-2273.
45 *RPC* I, p. 31.
46 D.C. 52.30.9.

gustus was to save the cities the cost and trouble of producing their own coins, a cost which they had to bear either publicly or through rich individual liturgists, It would have – and briefly did – provide a common coinage pattern across the greater part of the empire, west and east: 'CA coinages' circulated from Greece to Asia, and some similar pieces were also made in Antioch;[47] even in Egypt there has been the recent discovery of a sestertius-sized coin from the reign of Augustus, suggesting that the experiment was also extended to Egypt.[48] For some reason, the attempt was abandoned or discontinued: it's not clear why, though it was not the only thing that Augustus abandoned (e.g. the improvement of the port system of Rome). But the intention seems clear, although the reasoning behind it is not. But it applied only to the bronze coinage, which was, in Asia much as it was in Italy, a confusing hotchpotch of issues from many different sources, so we should not necessarily dismiss a similar motivation. Could we apply a motivation of improving the state of the currency more generally elsewhere, and perhaps use it to explain some of the changes to the silver coins in circulation, rather than necessarily looking for a political or economic reason? And if thought was being given to the needs of everyday life, it seems not impossible that facilitating other things like trading should be so easily dismissed as a motive on other occasions.

It is not fashionable these days to look to the Roman authorities and emperors for attempts to improve the condition of the circulating medium, but we have come across several possibilities in this discussion, such as the closed currency systems, or the various changes which took place under Augustus. That concern may also have continued later, and Butcher and Ponting have suggested that this is one way of looking at the various reforms of the coinage under Nero.[49] Their argument concerns the silver and gold, and it could easily be extended to the bronze, at least in the west: the new coinage of bronze from Lugdunum was intended to replace the messy coinage of the north-western provinces, dominated by an array of imitations of Claudian bronzes, perhaps mixed with locally produced 'Celtic' bronze in Gaul and Britain, as well as the last civic coins from Spain. Or again, we can see how in years 9 and 10 of the reign of Hadrian, the efforts of the Alexandrian mint were focused on producing very small bronze coins for Egypt.[50]

In this paper I have set out to challenge some of our current assumptions, and trying to free ourselves of the shackles of the military expenditure theory may perhaps initially seem counter-intuitive, but should surely be tried. And so should the attempt to place regional changes in a broader geographical and chronological framework, as this may prompt us to ask different questions.

47 Howgego (1982).
48 Blouin & Burnett (forthcoming).
49 Butcher & Ponting (2014) 687-694.
50 *RPC* III, 5546-5564, 5612-5635.

Bibliography

Allen, J. (2007). 'The Gold Coinage of Trajan Dated COS V', *AJN* 19: 33-75.

Beckmann, M. (2000). 'The Early Gold Coinage of Trajan's Sixth Consulship', *AJN* 12: 119-156

—— (2007). 'Trajan's Gold Coinage, A.D. 112-17', *AJN* 19: 77-129.

Blouin, K. & Burnett, A. (forthcoming). 'From Kings to Emperors: the Development and Integration of the Egyptian Monetary System Into the Roman Empire', in T. Faucher (ed.)*, L'argent est roi ! L'économie monétaire en Égypte, des Perses aux débuts de l'Islam / Money rules! The Monetary Economy of Egypt, from Persians Until the Beginning of Islam (Orléans 2015)*.

Bresson, A. (2006). 'The Athenian Mint in the Second Century BC and the Amphictionic Decree', *AIIN* 52: 45-85.

Burnett, A. (2005). 'La documentazione numismatica', in: *Tramonto di Magna Graecia. Atti del XLIV Convegno di Studi sulla Magna Graecia (Taranto, 23-27 Settembre 2004)*. Taranto: 31-53.

—— (2016). 'Trajan's Campaigns in Armenia and Parthia (AD 113-117)', *Armenian Numismatic First International Conference Dedicated to the Memory of Kh. Moushegian (Erevan, 3-4 June 2015)*. Venice: 103-135.

Butcher, K. & Ponting, M. (2014). *The Metallurgy of the Roman Silver Coinage.* Cambridge.

Carradice, I.A. (1983). *Coinage and Finances in the Reign of Domitian, A.D. 81-96.* Oxford.

Cottier, M., Crawford, M.H., Crowther, C.V., Ferrary, J.-L., Levick, B.M., Salomies, O. & Wörrle, M. *The Customs Law of Asia*. Oxford.

Crawford, M.H. (1964). 'War and Finance', *JRS* 54: 29-32.

—— (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy.* London

De Callataÿ. F. (1997). *L'histoire des guerres mithradatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.

—— (2011). 'More than It Would Seem: the Use of Coinage by the Romans in Late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC)', *AJN* 23: 55-86.

—— (2016). 'The Coinages Struck for the Romans in Hellenistic Greece: a Quantified Overview', in F. Haymann, W. Hollstein, M. Jehne (eds.), *Neue Forschungen zur Münzprägung der römischen Republik*. Bonn: 315-338.

Duncan-Jones, R. (1994). *Money and Government in the Roman Empire*. Cambridge.

Fulford, M. (1978). 'Coin Circulation and Mint Activity in the Late Roman Empire: some Economic Implications', *Archaeological Journal* 135: 67-114.

Gilles, J. (2013). *Das römische Goldmünzenschatz aus der Feldstrasse in Trier.* Trier.

Grandjean, C. (2003). *Les Messéniens de 370/69 au 1er siècle de notre ère. Monnayages et histoire. BCH* Suppl. 44.

Grant, M. (1946). *From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of Aes Coinage in the Roman Empire, 49 B.C.–A.D. 14.* Cambridge.
Harris, W.V. (2006). 'A Revisionist View of Roman Money', *JRS* 96: 1-24.
Hobbs, R. (2013). *Currency and Exchange in Ancient Pompeii. Coins from the AAPP Excavations at Regio VI, Insula 1. BICS* Suppl. 116.
Howgego, C.J. (1982). 'Coinage and Military Finance: the Imperial Bronze Coinage of the Augustan East', *NC* 142: 1-20.
— — (1990). 'Why Did Ancient States Strike Coins?', *NC* 150: 1-25.
Kim, H.S. (2002). 'Small Change and the Moneyed Economy', in P. Cartledge, E.E. Cohen, L. Foxhall (eds.), *Money, Labour and Land. Approaches to the Economies of Ancient Greece*. London: 44–51.
Kraay, C.M. (1976). *Archaic and Classical Greek Coinage.* London.
Lo Cascio, E. (1978). 'Oro e moneta in età traianea', *AIIN* 25: 75-102.
Meadows, A.R. (2002). 'Stratonikeia in Caria: the Hellenistic City and Its Coinage', *NC*: 79-134.
— — (2013). 'The Closed Currency System of the Attalid Kingdom', in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor: Money, International Relations, and the State.* Oxford: 149-205.
Overbeck, B. (1978). 'Ein Schatzfund der Späten Republik von Halikarnassos', *SNR* 57: 164-173.
Picard, O. (2000). 'Le contre-exemple du monnayage stéphanéphore d'Athènes', *RN*: 79-85.
Stannard, C. & Sinner, A.G. (2014). 'A Central Italian Coin with Dionysus/Panther Types, and Contacts Between Central Italy and Spain in the 2nd and 1st Centuries BC', *Saguntum* 46: 159-180.
Van Heesch, J. (2005). 'Les Romains et la monnaie gauloise : laisser-faire, laisser-aller ?', in J. Metzler, D. Wigg-Wolf (eds.), *Die Kelten und Rom: neue numismatische Forschungen / Les Celtes et Rome: nouvelles études numismatiques (Fond de Gras / Titelberg, Luxemburg, 30.4.-3.5.1998)*. Mainz am Rhein: 229-245.
Villaronga, L. (1971-1972). 'Tesorillo de Albacete del año 1906', *Ampurias* 33-34: 305-320.
— — (1993). *Tresors monetaris de la Península Ibèrica anteriors a August: repertori i anàlisi.* Barcelona.

Le financement des armées romaines en Méditerranée orientale au moyen de frappes pseudo-civiques locales : aux racines perses du modèle

François de Callataÿ

Ce volume s'interroge sur les agissements monétaires et financiers de la puissance romaine en Méditerranée orientale. Or notre manière de percevoir ces agissements a profondément évolué au cours des dernières décennies. Je voudrais, dans un premier temps, retracer cette évolution en prenant comme exemple l'époque des guerres mithridatiques. Entre les années 1980 et aujourd'hui, le nombre de monnayages tenus pour avoir été mis au service de Rome a presque triplé. C'est que le paiement des légions romaines et de leurs alliés aura beaucoup recouru à l'utilisation de monnayages, préexistant ou non, d'apparence civique. Cette manière de procéder n'était ni pour Rome ni pour le monde grec une nouveauté. La seconde partie de cette étude entend remonter aux origines d'une catégorie de monnayages dont on n'a sans doute pas encore pris toute la mesure : celle des monnayages pseudo-civiques, c'est-à-dire frappés en réalité pour les besoins d'un niveau de pouvoir supérieur.

1. L'action monétaire de Rome lors des guerres mithridatiques : comment notre regard n'a cessé de s'enrichir depuis trente ans

Lorsque j'ai entamé, au milieu des années 1980, mes recherches sur les monnayages occasionnés par les guerres mithridatiques, l'existence d'une action de Rome sur les monnayages grecs de cette époque avait déjà été identifiée à quatre endroits : — 1. La Macédoine. Depuis toujours, la légende AESILLAS en latin sur des tétradrachmes portant au revers l'ethnique ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ en grec avait été reconnue comme le nom d'un légat romain, et cela d'autant plus certainement que ce monnayage abondant (100 coins de droit) fait également intervenir les légendes en latin CAES.PR et SVVRA. LEG, ce dernier nom étant cité par les sources à l'occasion du premier conflit mithridatique[1]. C'est aussi très probablement le même Quintus Sura qui apparaît sur une variété de tétradrachmes à l'Héraclès au nom des Thasiens[2].

1 De Callataÿ (1996) et Bauslaugh (2000).
2 De Callataÿ (2011) 62-63.

— 2. Athènes. Dans sa grande monographie sur les monnayages stéphanéphores d'Athènes, Margaret Thompson avait bien isolé deux émissions comme se référant l'une à Sylla, celle aux deux trophées (6 coins de droit pour 7 monnaies), et l'autre à Lucullus, en l'occurrence plutôt Marcus Lucullus, le frère de Lucius, selon la lecture donnée des deux monogrammes qui figurent au revers (57 coins de droit pour 112 monnaies)[3]. La production de ces tétradrachmes émis en 87/86 av. J.-C. ne se compare à aucune autre : estimée en nombre originel de droits (*ca* 94), elle est environ six fois plus importante que la moyenne générale et deux fois plus importante que l'année par ailleurs la mieux représentée.
— 3. La Crète. En Crète, où le motif de la tête casquée de Rome au droit, couplé à la statue de l'Artémis d'Éphèse au revers sur de rares tétradrachmes de Gortyne n'avait pas manqué d'être aussi associé à l'action romaine, en l'occurrence à celle de Metellus lors des années 69-67 av. J.-C. (identifiable à la présence d'un éléphant comme marque secondaire dans le champ du revers), il revient à Georges Le Rider d'avoir attribué à Lucius Lucullus un ensemble homogène de tétradrachmes aux types athéniens frappés par pas moins de sept cités crétoises (18 coins de droit pour 57 exemplaires)[4].
— 4. L'Asie Mineure. Enfin, le monnayage cistophorique d'Asie Mineure présente lui aussi des traces de romanité explicite puisqu'il existe de très rares exemplaires, sans doute frappés à Pergame, au nom de Fimbria IMPERATOR, le général révolté contre Sylla[5].

L'étude de Georges Le Rider sur les tétradrachmes crétois aux types athéniens marque un tournant au sens où, pour la première fois, un monnayage était attribué à l'action romaine, sans aucun élément iconographique qui y fasse explicitement songer. Il écrit :

> « On croirait volontiers que dans tous les cas le monnayage à types athéniens ne représente qu'un épisode accidentel. Sa brièveté semble l'indiquer … C'est pourquoi je serais enclin à ne pas chercher pour ces imitations crétoises d'Athènes une raison d'ordre économique, mais plutôt une raison d'ordre politique[6]. »

C'est en fonction de critères similaires – l'étude du rythme et de l'ampleur des émissions – que le travail sur les monnayages émis à l'époque des guerres mithridatiques a permis d'ajouter trois autres cas d'action romaine, à savoir :

3 Thompson (1961).
4 Le Rider (1968) et De Callataÿ (1997) 322.
5 Witschonke & Amandry (2004-2005) et De Callataÿ (2011) 63-64. Le premier exemplaire de ce monnayage a été publié par Sutherland (1960). Le nom de C. ATINIVS (C. AIN.C.F.) se trouve sur une variété de cistophores d'Éphèse datant de l'année 122-121 av. J.-C. Cf. Kinns (1987) et De Callataÿ (1997) 323-324, 380, n. 352 et De Callataÿ (2011) 61.
6 Le Rider (1968) 332.

— 5. Les drachmes royales d'Ariobarzane de Cappadoce.
— 6. les tétradrachmes civiques d'Arados et de Laodicée.
— 7. Les cistophores d'Éphèse.

Le cas le plus frappant est celui du roi Ariobarzane de Cappadoce. Mise en graphique, sa production monétaire fait précisément correspondre les deux plus grandes périodes d'activité avec les agissements dans la région de généraux romains : Muréna et Pompée (**fig. 1**).

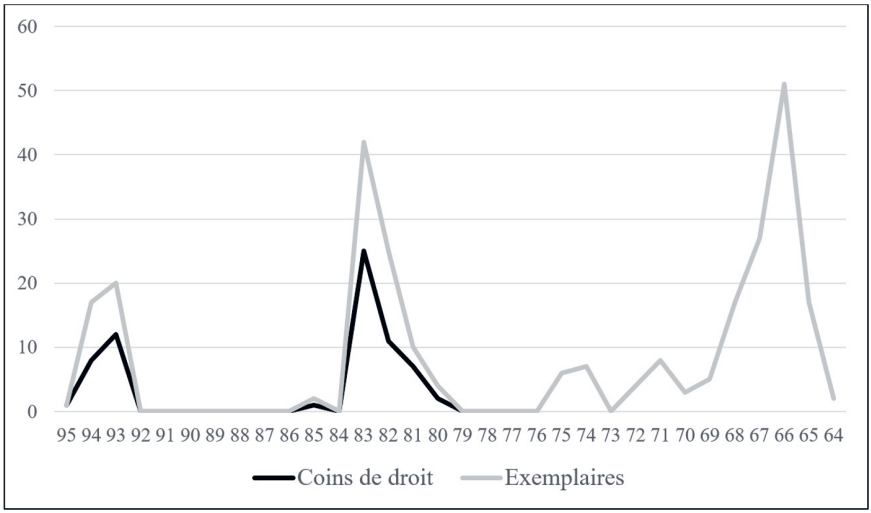

Fig. 1 – Evolution annuelle des frappes d'Ariobarzane philoromaios de Cappadoce (voir de Callataÿ 1997, p. 211).

Les années 83/82-82/81 av. J.-C. sont en effet celles qui virent le général syllanien Muréna, enfreignant le traité de Dardanos conclu en 85 av. J.-C., envahir le territoire pontique en se servant de la Cappadoce comme base arrière pour faire hiverner ses troupes[7]. Quant aux années 68/67-65/64 av. J.-C., elles sont celles qui virent l'armada des troupes pompéiennes séjourner en Cilicie après avoir parachevé leur victoire contre les pirates. Voilà donc un roi dont l'essentiel des frappes paraît avoir été aux Romains, et dont la numismatique témoigne qu'il aura bien mérité son épithète de Philoromaios.

L'étude de coins des tétradrachmes d'Arados aux types « Tyché/Niké » et, dans une moindre mesure, de Laodicée aux types « Tyché/Zeus nicéphore » témoigne elle aussi d'une augmentation sensible des frappes dans la seconde moitié des an-

7 De Callataÿ (1997) 209-214 et De Callataÿ (2011) 70-71.

nées 60 av. J.-C., c'est-à-dire au moment du séjour des troupes de Pompée dans la région (**fig. 2**)[8].

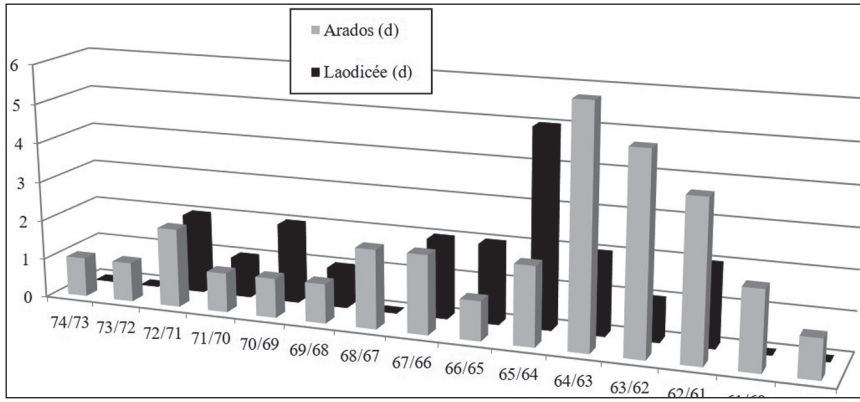

Fig. 2 – Evolution annuelle des frappes d'Arados et de Laodicée (73/2-59/8 av. J.-C.) (d'après Callataÿ 1997, p. 383).

L'atelier de Laodicée en 65/64 av. J.-C. (5 coins de droit), celui d'Arados en 64/63 av. J.-C. (6 coins de droit) sont alors caractérisés par une augmentation importante de la production habituelle.

C'est aussi ce que l'on constate à Éphèse lors des années 69/68-67/66 av. J.-C., bien plus nettement encore car ce pic de production survient entre deux périodes qui paraissent avoir correspondu à des moments de clôture de l'atelier (**fig. 3**).

En outre, on observe alors un changement du marquage traditionnel des émissions. Jusqu'en 70/69 av. J.-C., les monnaies cistophoriques d'Éphèse avaient chaque année reçu un symbole différent. C'est encore le cas des premières monnaies de l'année 70/69 qui présentent un gorgoneion entre les deux têtes de serpents au revers. La situation évolue toutefois en cours d'année : désormais et pour les deux années à venir, on observe un canevas nouveau qui fait systématiquement retenir le motif de deux cornes d'abondance au milieu desquelles on trouve un des trois symboles suivants : un épi de blé, un thyrse ou une palme[9]. Ce dispositif fait naturellement songer au passage de Plutarque qui explicite :

8 De Callataÿ (1997) 384-385 ; Duyrat (2005) 167 (graphique), 182 (données) et 282 (commentaire) ; De Callataÿ (2011) 73-74.

9 De Callataÿ (1997) 173 : « Les symboles représentés lors des trois dernières années d'émission avant la cessation intervenue en 67 retiennent également l'attention […]. Il semble surtout traduire un véritable programme propagandiste. […] Introduits au cours de l'année 70/69, au moment précis donc où Lucullus tente d'assainir l'économie des villes d'Asie,

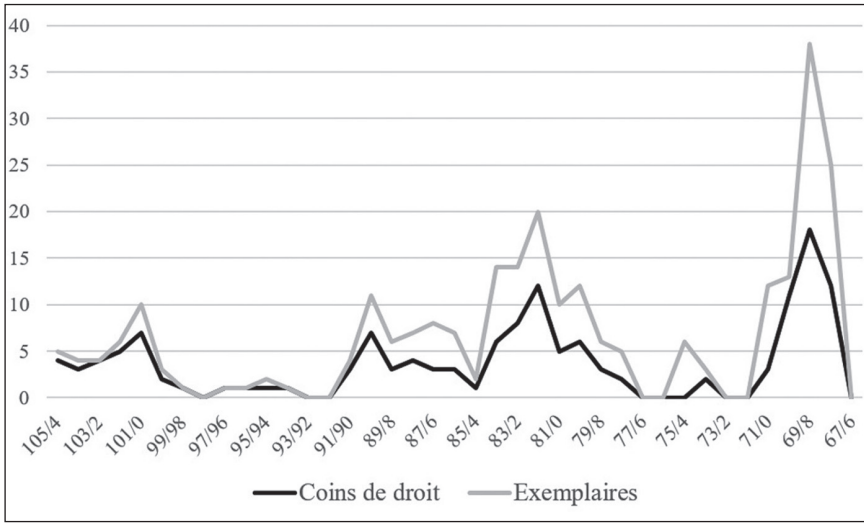

Fig. 3 – Évolution annuelle des frappes de cistophores à Éphèse (104/103-66/65 av. J.-C.) (Callataÿ 1997, p. 176).

> « Après avoir procuré à l'Asie de bonnes lois et une paix profonde, Lucullus ne négligea pas non plus ce qui tend à l'agrément et au plaisir. Durant son séjour à Éphèse, il gagna la faveur des villes par des processions, des fêtes pour célébrer ses victoires et des combats d'athlètes et de gladiateurs[10]. »

Pour s'en tenir à l'orbite des guerres mithridatiques, ce sont donc pas moins de sept cas d'intervention romaine sur des monnayages grecs qui avaient déjà été repérés à l'aube des années 1990 (**fig. 4**).

Il se trouve que la recherche a beaucoup progressé depuis 1988 sur ces questions. Aux sept cas alors reconnus, sont venus s'en ajouter d'autres que l'on peut résumer ainsi, en les évoquant dans l'ordre géographique :

— 8. Dyrrachion et Apollonia (Illyrie). Idéalement situés à l'arrivée des troupes romaines en provenance de Brundusium et se rendant en Macédoine par la Via Egnatia, les ateliers de Dyrrachion et d'Apollonia ont émis de très grandes quantités de drachmes dont on peut penser qu'en dépit de leur moindre poids (*ca* 3,10-3,40 g au lieu de 3,90 g) leur valeur était fixée au pair avec celle des deniers républicains. La thèse de doctorat d'Albana Meta sur le monnayage de Dyrrachion indique bien le saut de production observé pour ses phases IV (120/110-80/70 av.

ils apparaissent comme les symboles d'une félicité retrouvée ou – plus exactement – à retrouver. Celle-ci se manifeste de manière diverse : des récoltes heureuses (épi), des représentations théâtrales (thyrse) et des concours (palme) ». Voir aussi De Callataÿ (2011) 72-73.

10 Plu., *Luc.*, 23.1-2.

Fig. 4 – Carte reprenant les monnayages reconnus comme frappés (en partie au moins) pour soutenir l'effort de guerre romain lors des guerres mithridatiques (situation en 1988).

J.-C.) et surtout V (80/70-60/55 av. J.-C.)[11]. Ces deux phases ont vu la mise en service de près de 1500 coins de droit, soit une moyenne annuelle de *ca* 25, trois fois supérieure au moins aux moyennes obtenues pour les phases antérieures. La zone de circulation de ces drachmes – au nord du Danube, sur le territoire de l'actuelle Roumanie, pour les trésors – établit un lien avec les Thraces, sans que l'on puisse préciser encore le détail de cette articulation.

— 9. Thasos et Maronée (Thrace). Les grandes frappes de tétradrachmes hellénistiques tardifs à l'Héraclès au nom des Maronitains et des Thasiens constituent un phénomène monétaire majeur (plus de 400 coins de droit pour Thasos[12], plus de 100 pour Maronée[13], *ca* 400 trésors concernés). Tous reconnaissent à présent que les Romains se sont servis de ces monnayages civiques, vraisemblablement pour payer leurs auxiliaires thraces[14]. Mais on se trompait de chronologie en plaçant naguère encore l'essentiel des frappes dans les dernières décennies du II^e^ s. Le jeu des nombreuses surfrappes permet d'assurer que les frappes les plus abondantes

11 Meta (2015) 271-272.
12 Prokopov (2006).
13 Schönert-Geiss (1987) et De Callataÿ (1991).
14 Prokopov (2006) ; Prokopov (2009) ; Picard (2008).

datent des premières décennies du I^er^ s. av. J.-C. et plus probablement des années 80 av. J.-C., en bonne conjonction donc désormais avec les guerres mithridatiques[15].
— 10. Leucade (Acarnanie). On possède un monnayage de didrachmes (*ca* 8,10 g) au nom des Leucadiens, dont on avait étalé la frappe sur des décennies après 167 av. J.-C. en fonction des nombreux noms de monétaires tenus pour des magistrats annuels. L'étude de coins indique qu'il n'en est rien et que près de deux tiers des coins de droit sont liés par les revers tandis que plusieurs coins de droit lient pas moins de 4 noms de monétaires[16]. Ce monnayage de lourds didrachmes, émis sans doute sur une brève période de temps, tranche par son importance (*ca* 40 coins de droit) et son poids, avec les pratiques existantes à l'époque. D'autres critères (les trésors, l'iconographie [la statue d'Aphrodite Aineias au droit, une tête de loup au bout du rostre de la galère au revers], la technique [nombreuses traces de coup de gouge], l'épigraphie) amènent à lier ces frappes (*ca* 250 talents ?) avec le séjour de Sylla lors de son arrivée en Grèce au moment où il a cherché à se renforcer avant de marcher sur Athènes (87-86 av. J.-C.).
— 11. Les Ainianes (Thessalie). Le même cas de figure se présente avec une autre émission, tout aussi étonnante dans le panorama de l'époque, de « didrachmes » (*ca* 7,60 g) et de tétroboles émis au nom des Ainianes, une tribu thessalienne dont la capitale est située à Hypata[17]. Là aussi, on avait réparti ces frappes sur plusieurs décennies après 167 av. J.-C. en fonction du grand nombre de noms de monétaires. L'étude de coins infirme nettement cette vision, le coin de droit D2 étant lié à pas moins de 9 noms différents de monétaires. Comme pour Leucade, au-delà de la singularité d'un monnayage important (similaire par l'ampleur à celui de Leucade, soit *ca* 250 talents d'argent de poids attique), sans rien de comparable aux alentours dans le temps et dans l'espace, d'autres critères jouent pour également attribuer ces frappes à Sylla en marche vers Athènes. Il semble que les graveurs de coins soient les mêmes que pour les imitations athéniennes réalisées en Crète sous l'injonction de Lucullus.
— 12. La Ligue achéenne (Péloponnèse). Un débat très vif a porté sur la datation des derniers groupes de trioboles de la Ligue achéenne. Faut-il emboîter le pas à Christof Boehringer et Jennifer Warren en abaissant la chronologie de ces groupes bien après la chute de Corinthe, pour en faire des émissions frappées à l'époque de la première guerre mithridatique afin de soutenir l'effort de guerre de Sylla[18] ? Ou faut-il, comme défendu par d'autres, maintenir en 146 av. J.-C. la cessation

15 De Callataÿ (2012) et De Callataÿ (à paraître) ; MacDonald (2012).
16 De Callataÿ (2015).
17 De Callataÿ (2004) et De Callataÿ (2011) 74.
18 Boehringer (1991) ; Warren (1993) ; Warren (1997a) ; Warren (1997b) ; Warren (1999a) ; Warren (1999b). C'est aussi la position d'Alan Walker.

de toute frappe monétaire par la Ligue achéenne[19]? Il semble que la communauté scientifique ait majoritairement adopté le point de vue soutenu si passionnément par Jennifer Warren, rattachant aux décisions de Sylla et de Lucullus un pan entier des frappes réalisées dans la région[20].

— 13. Oinoanda (Lycie). Enfin, un autre débat concerne la date du curieux monnayage de didrachmes d'Oinoanda[21]. De petite ampleur (4 coins de droit pour 85 exemplaires) mais spectaculaire par le module (*ca* 8,2 g), ce monnayage a-t-il été émis après 185 av. J.-C., alors que la cité était engagée dans un vaste programme de reconstruction après un tremblement de terre, ou un siècle plus tard, à la fin des années 80 av. J.-C., alors que le général romain Muréna dont il a déjà été question à propos d'Ariobarzane Philoromaios était dans les parages ?

Sans vouloir apporter des solutions définitives à ces deux derniers débats, on voit que la prise de conscience des agissements romains sur les monnayages réputés grecs n'a cessé de grandir dans le cas des guerres mithridatiques. En l'espace de deux décennies, le nombre de monnayages reconnus comme ayant, en partie au moins, été instrumentalisés par les Romains est passé de 4 à 11, voire à 13 (**fig. 5**).

Parmi ces monnayages, on observe une différence de nature selon que ces monnayages préexistaient à l'intervention romaine ou qu'ils ont été créés pour celle-ci. La **fig. 6** indique cette différence en y ajoutant une estimation sommaire des montants frappés en tonnes d'argent pour une productivité moyenne de 20 000 exemplaires par coin de droit.

On observe une bonne corrélation entre l'ampleur des monnayages estimée en tonnes d'argent et leur nature : à la seule exception du monnayage au nom d'Aesillas en Macédoine (qui est très spécifique et dont la légende est partiellement en latin), les monnayages créés pour l'occasion se caractérisent par des montants monnayés bien plus faibles que ceux préexistant à l'action de Rome. Autrement dit, c'est d'abord en s'appuyant sur des frappes existantes que Rome a financé ses guerres en méditerranée orientale.

On note aussi que l'essentiel de la masse monétaire mise en service pour les Romains s'est effectuée au nord : *ca* 200 tonnes pour l'axe Illyrie-Macédoine-Thrace, contre *ca* 75 pour la Grèce continentale plus au sud et *ca* 30 pour l'Asie Mineure et le Levant. Ces données sont à manier avec prudence car, outre la manière dont elles sont établies (20 000 monnaies par droit), il est difficile de définir, en particulier pour l'axe Illyrie-Macédoine-Thrace, ce qui relève de l'horizon mithridatique ou pas. Elles fournissent néanmoins une idée, fut-elle très sommaire, de là où l'argent est parti pour les années 90-60 av. J.-C.

[19] Lakakis-Marchetti (1996) ; Lakakis-Marchetti (2012) ; Oeconomidès, Lakakis-Marchetti & Marchetti (2007).

[20] Opinion exprimée par Richard Ashton dans sa nécrologie de Jennifer Warren. Voir pour une vue plus balancée Grandjean & Guerra (2000).

[21] Ashton (2005) ; De Callataÿ (2007) ; De Callatay (2011) 74-75.

Fig. 5 – Carte reprenant les monnayages reconnus comme frappés (en partie au moins) pour soutenir l'effort de guerre romain lors des guerres mithridatiques (situation actuelle).

Fig. 6 – Carte des monnayages ayant soutenu l'effort de guerre romain lors des guerres mithridatiques (en noir : préexistant à l'intervention romaine ; en rouge : créés pour l'occasion) et estimation de leur ampleur en tonnes d'argent monnayé.

En tout, ce serait quelque 300 tonnes d'argent monnayé qui auraient été mobilisées en soutien de l'effort de guerre romain lors de ces trois décennies. Rappelons que 300 tonnes d'argent font un peu plus de 10 000 talents (*ca* 11 500 pour un talent attique de *ca* 26 kg).

2. Les monnayages pseudo-civiques : une pratique ancienne

Ainsi donc, Rome aura beaucoup recouru à des monnayages en apparence grecs pour financer ses guerres contre Mithridate Eupator. Mais elle ne fut pas la seule. La thèse de doctorat soutenue en 1988 sur l'histoire monétaire de ces guerres avait permis d'isoler un autre cas flagrant de monnayage cachant sa vraie nature : à savoir les lysimaques tardifs au nom de Byzance dont l'ampleur (près de 200 coins de droit mis en service en quelque dix ans sans doute pour les Groupes 3 et 4, *ca* 90-80 av. J.-C.) outrepasse totalement les possibilités raisonnables de la cité. Les trésors et une surfrappe identifient ces lysimaques tardifs comme ayant été frappés pour le compte d'Eupator. Ils lui ont probablement entre autres servi à payer ses mercenaires thraces au lendemain du traité de Dardanos[22].

La suite de cet article entend remonter le cours du temps à la recherche des ancêtres d'une pratique devenue à l'évidence commune en ce début de I^er^ s. av. J.-C.

2.1. Les Romains et le monnayage athénien

Les Romains eux-mêmes n'avaient pas attendu le I^er^ s. pour détourner à leur compte des monnayages existant. Ainsi, on a pu isoler un épisode de quatre années à la fin des années 120 av. J.-C. (*ca* 126/25-123/22 av. J.-C.) durant lesquelles l'essentiel de la production athénienne de tétradrachmes stéphanéphores a été dirigée vers la Macédoine[23]. Or on ne voit pas qui d'autre que la puissance romaine aurait été capable d'organiser un tel transfert massif. Voilà qui dément, partiellement au moins, l'affirmation plusieurs fois répétée selon laquelle la production de tétradrachmes stéphanéphores athéniens serait une frappe à vocation commerciale[24].

L'instrumentalisation du monnayage athénien par Rome risque bien du reste d'avoir affecté d'autres moments de la séquence[25]. Ainsi, le creux observé pour la fin des années 130 av. J.-C. a été mis en relation avec la guerre menée contre Aristonikos en Asie, ce qui est fort possible. Mais, au lieu de l'interpréter comme

22 De Callataÿ (1997) 129-130, 133 ; De Callataÿ (2013b).

23 De Callataÿ (1991-1992) ; Meadows (2002) ; De Callataÿ (2011) 70.

24 Picard (2000) ; Bresson (2006).

25 Le creux enregistré au moment de la guerre menée en Asie par les Romains contre Aristonicos est mis par Alain Bresson sur le compte d'une réduction du commerce. Il se peut très bien que l'explication soit au contraire militaire : les Romains auraient alors accaparé l'argent pour frapper des émissions de cistophores.

une conséquence du ralentissement de l'activité commerciale, on peut plus vraisemblablement encore l'expliquer par le détournement à ce moment-là par les Romains de l'argent athénien afin de frapper des cistophores. En tout cas, il est de plus en plus clair que ce conflit a suscité d'intenses frappes cistophoriques de la part des Romains, de l'ordre de près de 40 coins de droit par an, soit un niveau jamais vu jusque-là (**fig. 7**)[26].

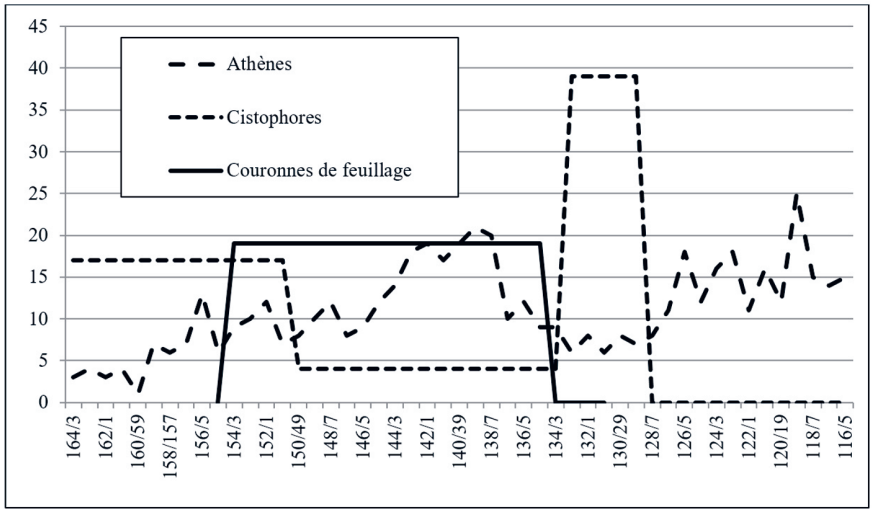

Fig. 7 – Tableau synoptique (164/3-116/5 av. J.-C.) exprimé en coins de droit des volumes de frappes de tétradrachmes émis par Athènes (Bresson 2006, 78-79) et le royaume de Pergame : tétradrachmes cistophoriques (Meadows 2013, 182 et tétradrachmes à la couronne de feuillage (Callataÿ 2013, 240).

Non seulement cette constatation lie au militaire une partie de la production d'un des rares monnayages uniquement envisagé jusqu'ici comme commercial (via le change obligatoire d'un système monétaire dit fermé), mais, par leur ampleur, ces frappes de guerre créent une demande particulièrement importante de métal. Or les Romains n'avaient pas attendu cet épisode pour déjà intervenir activement dans l'apport de métal nécessaire à la frappe des cistophores. Dans les années 150-139 av. J.-C., soit dans les années qui précédèrent le legs du royaume des Attales à Rome, de nombreux cistophores ont en effet été surfrappés sur des tétradrachmes de Macédoine Première ou de Thasos, deux monnayages contrôlés par les Romains[27].

[26] Meadows (2013) 182-183.
[27] De Callataÿ (2011).

2.2. Les Attalides et Alexandre Balas en Syrie : les tétradrachmes dits à la couronne de feuillage émis en Éolide et en Ionie

Un bel ensemble de frappes pseudo-civiques est constitué par les abondants monnayages de tétradrachmes dits à la couronne de feuillage émis par une série de cités d'Éolide et d'Ionie vers le milieu du II[e] s. (Aigai, Cymé, Héraclée du Latmos, Lébédos, Magnésie du Méandre, Myrina, Smyrne et Syros : *ca* 450 coins de droit en tout). Ayant pour la plupart fait l'objet d'une étude de coins[28], ces monnayages ont été presque exclusivement retrouvés en Syrie du Nord (**fig. 8**). On y voyait naguère encore une preuve des échanges commerciaux brefs mais intenses entre ces deux régions, tout en reconnaissant que les volumes émis devaient dépasser les possibilités des cités les plus productives (en particulier Myrina et Cymé)[29]. Le consensus est aujourd'hui que ces monnayages furent émis dans le cadre du soutien apporté par les Attalides à Alexandre Balas dans sa conquête du trône séleucide[30].

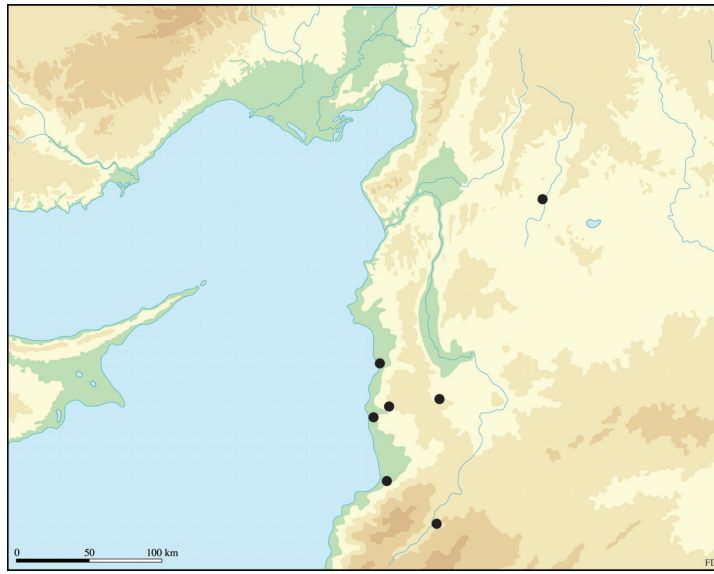

Fig. 8 – Carte de répartition des trésors contenant des tétradrachmes à la couronne (Duyrat 2010, 465, carte 31 [détail]).

28 Jones (1979) : Magnésie du Méandre ; Oakley (1982) : Cymé ; Sacks (1985) : Myrina ; Amandry (1989) : Lébédos ; Nicolet-Pierre & Amandry (1992) : Syros ; Lavva (1993) : Héraclée du Latmos.

29 Seyrig (1973) ; Le Rider (2001). Dans son dernier livre, Georges Le Rider reconnut la vraisemblance de l'hypothèse militaire : Le Rider & De Callataÿ (2006) 123, n. 3.

30 Voir Kinns (1987) 107 ; Houghton (1993-1994) ; Hoover & MacDonald (1999-2000) 114-116 ; Lorber & Hoover (2003) 63 ; De Callataÿ (2013) 235-236 ; Psoma (2013), surtout p. 276-277.

2.3. Antiochos III et les alexandres posthumes de Phasélis, Pergé, Aspendos, Sillyon et Sidé

Un autre ensemble de monnayages perçus comme commercial jusqu'il y a peu[31] et dont on il est loisible de montrer les implications militaires est celui frappé à la fin du III^e^ s. sous forme d'alexandres posthumes en Pamphylie, soit dans les ateliers de Pergé, Sillyon, Aspendos et Sidé, dont les exemplaires se sont aussi beaucoup (mais pas seulement) retrouvés en Syrie du Nord[32]. On peut leur adjoindre le monnayage émis vers le même moment à ses types par la cité de Sidé[33]. Ayant analysé finement tant la production que la circulation de ces alexandres posthumes, Andrew Meadows écrit :

> « For the Alexanders of Perge, Aspendos and Sillyon (though not for those of Phaselis which exhibit a different circulation pattern), as well as for the Alexanders and autonomous coinage of Side, I have suggested that we should perhaps view these coinages not as straightforward civic issues, but rather as "proxy-Seleucid" issues. These were perhaps produced partly with Seleucid silver at a civically controlled mint. [...] In original function, I have suggested a similarity between the Pamphylian Alexanders and the Alexanders of the Aradian Pereae and posited a connection between the issue of these coinages both in c. 223/2 and c. 197-195 BC during periods of heightened of Seleucid military activity in Asia Minor[34]. »

La question de la liaison de ces monnayages au commerce n'est pas totalement évacuée pour autant[35], mais les arguments présentés par Meadows sont très forts : une fois encore l'étude du rythme combinée à l'ampleur de la production permet d'isoler des épisodes de frappes intensives corrélés plus que vraisemblablement à des actions guerrières.

2.4. Les guerres de Macédoine : le rôle des monnayages de Rhodes et d'Histiée

Il est clair en outre que vers le même moment, soit à la charnière des III^e^ et II^e^ s., d'autres monnayages de cités ont servis à financer les conflits armés, en particulier celui des guerres de Macédoine (Première Guerre : 215-205 av. J.-C. ; Deuxième Guerre : 200-197 ; Troisième Guerre : 172-168). On laisse ici de côté les nombreuses émissions d'alexandres posthumes, qui constituent alors « la » mon-

31 Le Rider (1972). Pour les études de coins, Heipp-Tamer (1993) : Phasélis ; Colin (1996) : Pergé. Voir aussi McIntyre (2007), qui prépare un travail d'ensemble à ce sujet.
32 Duyrat (2010) 464, carte 30.
33 Meadows (2009).
34 Meadows (2009) 81.
35 Bresson (2018) 67-46 propose une « contre-attaque commerciale » assez fouillée à ce sujet.

naie des mercenaires[36], pour évoquer des cas de monnayages plus résolument civiques d'apparence comme ceux de Rhodes et d'Histiée.

À la faveur de nombreuses contributions, Richard Ashton a montré comment un bon nombre d'émissions pseudo-rhodiennes avaient été frappées en rapport avec les conflits du moment, non seulement en Asie Mineure, mais aussi à Samothrace, en Eubée, en Grèce continentale (particulièrement en Thessalie) et en Crète[37]. Ce faisant, il brisait le lien toujours fait jusqu'alors dans le chef de ces monnayages rhodiens avec l'explication commerciale[38].

Le même constat vaut pour le vaste monnayage d'argent (surtout des tétroboles de *ca* 2,5 g) émis au nom des habitants de la cité d'Histiée au nord de l'Eubée. Frappé par la prédominance de ces monnaies d'Histiée dans les inventaires déliens (63% d'argent dit *histiakon* dans l'inventaire de 166 av. J.-C.), Louis Robert y voyait une preuve de l'importance commerciale de la cité[39]. Cette interprétation a été contestée[40] et l'on y voit aujourd'hui un monnayage émis d'abord à des fins militaires : sans doute au service des Romains[41] plutôt qu'à celui des rois de Macédoine[42], mais la situation n'est pas claire et est compliquée par l'existence d'imitations[43]. On a fait remarquer la possibilité que le même atelier ait fonctionné tant pour Histiée que pour des imitations rhodiennes[44]. On attend à ce sujet les résultats d'une thèse de doctorat en cours par Vassia Psilakakou.

2.5. Le pragmatisme d'Alexandre le Grand

En recourant à des monnayages de cités grecques, Rome n'a fait en somme que copier les rois hellénistiques, macédoniens, séleucides, attalides, qui lui ont montré l'exemple (les Ptolémées et leur économie monétaire fermée présentent un cas différent sous ce rapport).

On est ainsi inévitablement amené à remonter à Alexandre le Grand dont les plus grands experts des affaires monétaires, Georges Le Rider et Martin Price, se sont plus à souligner le pragmatisme. Dans son livre sur la monnaie, les finances et la politique d'Alexandre, Georges Le Rider conclut :

36 Pour des études de coins, voir Kleiner (1971) : Pergame et Rhodes ; Bauslaugh (1979) : Chios ; Delrieux (2007) : Mylasa.

37 Ashton (1987a) ; Ashton (1987b) ; Ashton (1988a) ; Ashton (1988b) ; Ashton (1992) ; Ashton (1995) ; Ashton (2000) ; Ashton (2002).

38 Voir le florilège d'opinions reprises par Bresson (1993) 119-120. Sur ce point, voir également Bresson (1996).

39 Robert (1951).

40 Marek (1977).

41 Giovannini (1978) 34-35 et Crawford (1985) 345.

42 Wallace (1962). Sur ces questions voir Bresson (1993) 144-146 et Kremydi-Sicilianou (2004) 243.

43 Gerassimov (1959).

44 Ashton (2000) 103-105.

> « Une constatation s'impose donc : Alexandre n'a pas prescrit l'usage exclusif de sa monnaie sur l'étendue de ses possessions. Aucune mesure d'ensemble ne fut prise. On en déduit que, dans certaines régions, des ateliers locaux qui existaient avant l'arrivée d'Alexandre continuèrent à fonctionner et que, un peu partout des monnaies d'origine variée furent utilisées[45]. »

À plusieurs reprises en effet, Alexandre a laissé frapper des monnayages présentant des types clairement perses. Il l'a fait à Tarse en autorisant le satrape Balakros à frapper deux séries de statères de poids persique (*ca* 10,9 g) au type de Baaltars, dont l'une fut peut-être réalisée par quatre cités de Cilicie (**fig. 9-10**)[46]. Il l'a fait en Cappadoce avec l'émission de sicles (*ca* 5,6 g) « Baal de Gaziura / Griffon attaquant en un cerf » au nom d'Ariarathe (en araméen) (**fig. 11**)[47].

Fig. 9 – Statère de Balakros (c. 332-323 av. J.-C.)
(© CNG EA 366, 13 janvier 2016, 584).

Fig. 10 – Statère de Balakros (c. 332-323 av. J.-C.)
(© CNG, E-Auction 489, 7 avril 2021, 186).

45 Le Rider (2003) 337.

46 Von Aulock (1964) ; Le Rider (2003) 206-208. Ainsi qu'il se déduit des lettres isolées sous le trône de Baaltars au revers : I pour Issos, M pour Mallos, Σ pour Soloi et T pour Tarse.

47 Hoover (2012) 296-297, n^{os} 790-791.

Fig. 11 – Sicle d'Ariarathe I de Cappadoce (c. 331-322 av. J.-C.) (© Künker 304, 19 mars 2018, lot 625).

Il l'a surtout fait en Babylonie où ce ne sont pas moins de trois monnayages différents du sien qui furent émis après son arrivée à Babylone. Non seulement il y a autorisé la frappe d'imitations athéniennes portant le nom en araméen de Mazakès (**fig. 12**)[48], mais on constate alors la mise en production de deux monnayages aux allures clairement perses[49] : des tétradrachmes de poids attique dits « au lion », émis au nom du satrape Mazaios (en araméen = Mazdai) d'une part, et des dariques et des doubles dariques (de poids attique : *ca* 16,70 g), dont certaines au nom du satrape Staménès (lettres grecques ΣΤΑ) de l'autre (**fig. 13-14**)[50].

Fig. 12 – Tétradrachme aux types athéniens et au nom de Mazakès, Babylonie (c. 331-323 av. J.-C.) (© Triton XVIII, 6 janvier 2015, 770).

48 Le Rider (1972) ; Van Alfen (2000) ; Le Rider (2003) 284-290.

49 Nicolet-Pierre (1999) 296-299 ; Le Rider (2003) 279-284. En général sur les émissions en Babylonie, voir Imhoof-Blumer (1895) et Price (1991).

50 Le Rider (1972) et Le Rider (2003) 273-279.

Fig. 13 – Tétradrachme de Mazaios au lion, Babylone (c. 331-328 av. J.-C.) (© Triton XVIII, 6 janvier 2015, 239).

Fig. 14 – Double darique de Staménès à Babylone (c. 328-311 av. J.-C.) (© Triton XIX, 5 janvier 2016, 2074).

On suivra Georges Le Rider quand il commente :

> « Mazaios, en échange de la ville [Babylone], avait reçu le poste de satrape et les privilèges qui étaient attachés à cette fonction sous les Perses : un satrape, s'il avait obtenu l'assentiment du roi, avait la capacité de frapper monnaie à son nom et à ses types. Alexandre avait accordé à Mazaios cette prérogative »[51].

Cette explication qui voit Alexandre reprendre à son compte une pratique perse est bien plus convaincante que celle proposée par Martin Price pour qui ces frappes à types iconographiques non-grecs auraient été motivées par la recherche (très grecque) de la concorde et de la communion (ὁμόνοια καὶ κοινωνία) avec les peuples défaits, selon la vision « tarnienne » d'un alexandre civilisateur (voir Arrien, 7.11.8-9)[52].

[51] Le Rider (1997) 851.
[52] Price (1985) 244-247.

2.6. La matrice perse du recours aux monnayages pseudo-civiques

Le monde perse a eu un rapport à la monnaie différent de celui du monde grec. Confinée à l'Asie Mineure, la production des dariques d'or et des sicles d'argent ne s'est jamais accompagnée de la frappe de bronze et, impropre au règlement des transactions quotidiennes, paraît avoir été réservée à certains types de paiements seulement. En revanche, le long règne des Achéménides a vu fleurir un grand nombre de monnayages de toutes dénominations et de tous métaux dans la partie occidentale de l'empire. Ces monnayages se rangent aujourd'hui en monnaies de cités, de dynastes, de satrapes et même de *karanoi* (qui sont des commandants militaires ayant autorité sur plusieurs satrapies).

Or le deuxième livre de l'*Économique* du pseudo-Aristote dit nettement que la frappe monétaire relève de l'économie royale :

> « Il y a quatre espèces d'administration, qu'on peut distinguer sommairement comme suit [...] : l'administration du Grand Roi, celle du Satrape, celle d'une cité et celle d'une entreprise privée. La plus importante est celle du Grand Roi. […] Voyons donc d'abord l'administration du Roi ; elle dispose du pouvoir absolu et se manifeste sous quatre aspects, selon qu'elle s'exerce sur les monnaies, les exportations, les importations et les dépenses. Entrons dans le détail. Pour les monnaies, il s'agira de savoir de quel type il faut en faire, et quand[53]. »

Pour les monnaies, qui sont placées en tête des prérogatives royales, le texte – dont on a souligné les qualités générales de synthèse[54] – dit ποῖον καὶ πότε, littéralement « quoi et quand ». Le meilleur commentateur de ce texte, Bernard Abraham van Groningen, s'est étonné de ce ποῖον qui, écrit-il, « peut signifier tout aussi bien *de quelle matière* ou *de quelle valeur*, mais dans le cas du Grand Roi cela revient au même, puisqu'il ne frappe que deux monnaies, la *darique* d'or et le *sicle* d'argent »[55]. En effet, s'il s'agit des monnayages perses au type de l'archer, le texte est abscons. La difficulté tombe si, renonçant à la vue que nous nous faisons des monnayages grecs (elle-même une transposition des pratiques médiévales et modernes), nous admettons que le Grand Roi faisait passer au second plan le fait d'imprimer sa marque sur les monnaies. Or c'est exactement ce que nous constatons dans une série de cas, connus ou en cours d'exploration.

Il est très évident que les satrapes de Carie ont intensément monnayé à leurs noms. Mais croit-on qu'ils aient pu le faire sans l'accord du Grand Roi ? Le même constat vaut pour les nombreuses émissions émises au nom des cités de Cilicie (Plane : Issos, Mallos, Soloi et Tarse ; Trachée : Celendéris et Nagidos), et Pamphylie (Aspendos et Selgé) au début du IV^e^ s. On a montré comment ces frappes

53 [Arist.], *Œc.,* 2.1.1-3, traduit par A. Wartelle.
54 Migeotte (2001).
55 Wartelle & Van Groningen (1968) 53, n. 4.

en apparence civiques répondaient aux modifications du dispositif stratégique perse, dont les satrapes ou *karanoi* ont parfois laissé leurs noms sur certaines variétés (Tiribaze à Issos et Tarse ; Pharnabaze à Nagidos)[56]. Quant aux tridrachmes frappés aux alentours de 400 av. J.-C. par huit cités côtières allant de Byzance à Rhodes et arborant tous au droit le type de l'enfant Héraclès accompagné de la légende ΣΥΝ, leur contexte historique a prêté à de nombreuses conjectures[57] mais, vu leur poids persique et les manœuvres rapportées de Pharnabaze agissant pour le compte du Grand Roi, on est tenté de placer cet *hapax* monétaire liant des cités grecques dans le contexte d'une mesure perse.

Dans une recherche (depuis trop longtemps) en cours, j'ai réuni un vaste matériel pour les ateliers pontiques sous domination perse : Amisos, Sinope et (accessoirement) Trapézonte. Il est frappant de constater que ces lourdes et abondantes frappes de sicles (*ca* 5,5 g) réalisées à Amisos et Sinope ne furent accompagnées d'aucune dénomination d'argent ou de bronze. Voilà une fois de plus des monnayages civiques bien peu pratiques pour les achats de tous les jours.

C'est ici qu'il faut faire intervenir le récit d'un stratagème attribué à Datamès (en araméen : Tarkumuwa) et relaté, avec quelques variantes, tant par le Pseudo-Aristote que par Polyen. Voici ce qu'écrit le Pseudo-Aristote :

> « Le Perse Datamès pouvait fournir à ses soldats leur subsistance quotidienne en la prenant sur le pays ennemi, mais il n'avait pas de monnaie pour les payer. Comme il n'avait pas versé de solde depuis un certain temps et qu'on lui adressait des réclamations, voici quel stratagème il employa : il assembla les troupes et déclara qu'il ne manquait pas d'argent, mais que cet argent se trouvait dans tel endroit qu'il indiquait. Alors, il fit lever le camp et se mit en marche dans cette direction. Au moment où il n'était plus qu'à une courte distance de l'endroit désigné, il prit les devants pour s'y rendre et enleva des temples qui se trouvaient là tous les objets d'argent ciselé qu'on y avait déposés. Ensuite, il les chargea sur ses mulets en les mettant en évidence pour bien montrer qu'il s'agissait d'objets en argent, et se remit en route. À cette vue, les soldats crurent que tout ce qui était chargé sur les mulets était de l'argent et prirent patience, à la pensée de toucher bientôt leur paye. Mais Datamès leur dit que cet argent devait d'abord aller à Amisos pour y être monnayé. Or, Amisos était à plusieurs jours de marche et on était en plein hiver. Pendant tout ce temps, il avait toujours l'armée à son service et ne lui donnait que les vivres nécessaires[58]. »

[56] De Callataÿ (2000) surtout p. 124.

[57] Delrieux (2000).

[58] [Arist.], *Œc.,* 2.2.24a, traduit par A. Wartelle. Polyen (8.21.1) ajoute que l'argent pris aux temples s'élevait à 30 talents d'argent (monnayé) et indique la présence de chameaux pour le porter.

Voilà donc la description exacte d'une réquisition d'atelier civique pour frapper de la monnaie de mercenaires. Ajoutons que nous possédons des sicles de Sinope au nom de Datamès/Tarkumuwa (ΔΑΤΑ[ΜΑΣ] écrit en grec), d'Ariarathe et d'autres (dont les noms s'écrivent en araméen)[59] et qui s'inscrivent dans une séquence de production plus large, normalement aux noms de monétaires de la cité (**fig. 15-16**).

Fig. 15 – Sicle de Sinope au nom de Data(mès) (c. 370-362 J.-C.) (© CNG, E-Auction 201, 17 décembre 2008, 72).

Fig. 16 – Sicle de Sinope au nom d'Ariarathe (c. 325 av. J.-C.) (© Elsen, 146, 12 décembre 2020, 399).

[59] Hoover (2012) 146-147, n[os] 429-434.

3. Épilogue

Le pouvoir perse ne semble pas avoir accordé à la monnaie l'importance qu'on lui prête généralement s'agissant des pouvoirs émetteurs grecs : utiliser ce support pour construire à son avantage ce que l'on pourrait appeler une communication de masse. Pragmatique, il a souvent laissé le choix des images à des niveaux inférieurs de décision. Cela ne signifie pas qu'il se soit désintéressé du fait monétaire. Tout au contraire, à en croire le Pseudo-Aristote, celui-ci venait en tête de ses préoccupations.

La présente recherche ne prétend aucunement être exhaustive. D'autres cas, non repris ici, ont déjà été repérés d'utilisation d'ateliers civiques pour des besoins militaires supérieurs. Pensons par exemple au roi illyrien Monounios qui frappe à son nom (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΟΝΟΥΝΙΟΥ) des statères aux types de Dyrrachion, très probablement dans cet atelier puisqu'on observe une liaison de coin par les revers[60] ou au détournement ponctuel par les Séleucides d'une partie de la production des ateliers de Phénicie (Arados, Gabala, Karne, Marathos et Simyra)[61]. Gageons que d'autres situations, non encore étudiées dans le détail, viendront grossir le registre de ces monnayages pseudo-civiques. Ainsi est-il raisonnable de penser que le grand monnayage de Cyzique, qui a joui du monopole sur les rives septentrionales du Pont-Euxin, ait pu se passer de tout accord avec le pouvoir dominant du moment (que ce soit les Perses ou l'empire athénien)[62] ? En réalité, la catégorie des monnayages « pseudo-civiques » est en pleine expansion.

En recourant massivement à cette pratique lors de leur conquête de la Méditerranée orientale, les Romains ont suivi l'exemple des rois hellénistiques qui ont imité Alexandre le Grand qui a repris une technique perse. Voilà le scénario le plus probable qui se dégage à la lumière de la documentation. *A contrario*, on cherche en vain les preuves positives d'une telle pratique dans le monde grec archaïque et classique. Bien sûr, vu le naufrage documentaire généralisé s'agissant des affaires monétaires dans la littérature, l'absence de preuves est un argument généralement non dirimant ne signifiant pas la preuve de l'absence. On peut toujours conjecturer des hypothèses plus ou moins hardies en ce sens, et même imaginer que Sparte/Lacédémone, censément dépourvue de monnayage, a joué un rôle important dans la production de tortues d'Égine. On ne voit pas cependant que de telles hypothèses, quelles que soient leurs développements futurs, puissent altérer fondamentalement le sens de la filiation ici décrite qui fait ultimement reprendre par les Romains une pratique perse.

60 Meta (2015) 165-173 (surtout 169 et 171 [liaison de coins par les revers : R159], pl. XIX).
61 Duyrat (2005) 153 (graphique) et 231-232 ; Meadows (2009) 71.
62 De Callataÿ (2020).

Bibliographie

Amandry, M. (1989). « Les tétradrachmes à la couronne de feuillage frappés à Lébédos (Ionie) », *in* G. Le Rider, K. Jenkins, N. Waggoner, U. Westermark (éd.), *Kraay-Mørkholm Essays*. Louvain-la-Neuve : 1-7.

Amandry, M. & Hurter, S. (éd.) (1999). *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*. Londres.

Ashton, R.H.J. (1987a). « Pseudo-Rhodian Coinage and the Beginning of the Lycian League Coinage », *NC* : 8-25.

— — (1987b). « Rhodian-type Silver Coinage from Crete », *SM* 37: 29-39.

— — (1988a). « A Series of Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece », *NC* : 21-32.

— — (1988b). « Pseudo-Rhodian Drachms from Samothrace », *NC* : 129-134.

— — (1992). « The Pseudo-Rhodian Drachms of Mylasa », *NC* : 1-39.

— — (1995). « Pseudo-Rhodian Drachms from Central Greece », *NC* : 1-20.

— — (1997). « More Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece », *NC* : 188-191.

— — (2000). « More Pseudo-Rhodian Drachms from Central Greece : Haliartos (Again), Chalkis, and Euboia Uncertain (?) », *NC* : 93-116.

— — (2002). « Clubs, Thunderbolts, Torches, Stars and *Caducei* : more Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece and the Islands », *NC* : 61-78.

— — (2005). « The Coinage of Oinoanda », *NC* : 65-84.

Bauslaugh, R. (1979). « The Posthumous Alexander Coinage of Chios », *ANSMN* 24 : 1-45.

— — (2000). *Silver Coinage with the Types of Aesillas the Quaestor*. New York.

Boehringer, C. (1972). *Zur Chronologie mittelhellenistischer Münzserien 220-160 v. Chr.* Berlin.

— — (1991). « Zur Geschichte der achaischen Liga im 2. und 1. Jh. V. Chr. im Lichte des Münzfundes von Poggio Picenze (Abruzzen) », *in* A.D. Rizakis (éd.), *Αρχαία Αχαία και Ηλεία : ανακοινώσεις κατά το πρώτο διεθνές συμπόσιο (Αθήνα 19-21 μαϊου 1989) / Achaia und Elis in der Antike. Akten des 1. internationalen Symposiums (Athen, 19.-21. Mai 1989)*. Athènes : 163-170.

— — (1999). « Beobachtungen und Überlegungen zu den Ären der pamphylischen Alexandreier », *in* Amandry & Hurter (1999) : 65-75.

Bresson, A. (1993). « La circulation monétaire rhodienne jusqu'en 166 », *DHA* 19 : 119-169.

— — (1996). « Drachmes rhodiennes et imitations : une politique économique de Rhodes ? », *REA* 98 : 65-77.

— — (2006), « The Athenian Mint in the Second Century BC and the Amphictionic Decree », *AIIN* 52 : 45-85.

— — (2018). « Coins and Trade in Hellenistic Asia Minor : the Pamphylian Hub », *in* B. Woytek (éd.), *Infrastructure and Distribution in Ancient Economies*. *Proceedings of a Conference Held at the Austrian Academy of Sciences (28-31 October 2014)*. Vienne : 69-146.

Casabonne, O. (éd.) (2000). *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide. Numismatique et Histoire. Actes de la table ronde internationale d'Istanbul (22-23 mai 1997)*. Istanbul, Paris.

Colin, H.J. (1996). *Die Münzen von Perge in Pamphylien aus hellenistischer Zeit*. Cologne.

Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic*. Londres.

De Callataÿ, F. (1991). « Un tétradrachme de Mithridate surfrappé à Maronée », *NumAntCl* 20 : 213-226.

— — (1991-1992). « Athenian 'New Style' Tetradrachms in Macedonian Hoards », *AJN* : 11-20.

— — (1996). « Les monnaies au nom d'Aesillas », *in* T. Hackens (éd.), *Italiam fato profugi Hesperinaque venerunt litora. Numismatic Studies Dedicated to Vladimir and Elvira Eliza Clain-Stefanelli*. Louvain-la-Neuve : 113-151.

— — (1997a). *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.

— — (2000). « Les monnayages ciliciens du premier quart du IV^e^ s. av. J.-C. », *in* Casabonne (2000) : 93-127.

— — (2002). « La production des tétradrachmes civiques de la Cilicie jusqu'à la Palestine à la fin du II^e^ et dans la première moitié du I^er^ s. av. J.-C. (Élaiussa Sébasté, Aigeai, Séleucie-de-Piérie, Laodicée, Arados, Tripolis, Sidon, Tyr, Ascalon) », *in* C. Augé, F. Duyrat (éd.), *Les monnayages syriens – Quel apport pour l'histoire du Proche-Orient hellénistique et romain ? Actes de la table ronde de Damas (10-12 novembre 1999)*. Beyrouth : 71-91.

— — (2004). « Le monnayage d'argent émis par les Ainianes au type d'Athéna Parthénos », *in* Kypraiou (2004) : 125-156.

— — (2007). « Les monnaies en argent d'Oinoanda : après Apamée (188 av. J.-C.) ou après Mithridate (85-82 av. J.-C.) ? », *in* Moucharte *et al.* (2007) : 203-211.

— — (2011). « More than It Would Seem: the Use of Coinage by the Romans in Late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC) », *AJN* 23 : 55-86.

— — (2012). « A Thasian Type Tetradrachm with the Legend ΘΡΑΚΩΝ Overstruck on an Athenian Stephanephoros Tetradrachm of ΑΠΕΛΛΙΚΩΝ-ΓΟΡΓΙΑΣ (88/7 BC) and Its Consequences for the Thasian Type Coinage », *in* Paunov & Filipova (2012) : 307-321.

— — (2013a). « The Coinages of the Attalids and Their Neighbours : a Quantified Overview », *in* Thonemann (2013) : 207-244.

— — (2013b). « Byzantion over Mithradates Eupator. How the Pontic King Paid His Thracian Mercenaries After the Treaty of Dardanos », *Notae Numismaticae* 8 : 95-104.

— — (2015). « The Late Hellenistic Didrachms of Leukas: Another Case of Greek Coinage for the Roman Army », *in* P. van Alfen, G. Bransbourg, M. Amandry (éd.), *Fides. Contributions to Numismatics in Honor of Richard B. Witschonke*. New York : 239-270.

— — (2020). « Art, Finance and Politics : the Remarkable Case of the Cyzicene Electrum Coinage : an Announced Die-study », *in* P. van Alfen, U. Wartenberg (éd.), *White Gold. Studies in Early Electrum Coinage*. Jérusalem : 641-664.

— — (à paraître). « On Pattern and Purpose of Overstrikes of Late Hellenistic Tetradrachms in Thrace and Macedonia », *in* U. Peter, B. Weisser (éd.), *Thrace. Local Coinage and Regional Identity. Numismatic Research in the Digital Age*. Berlin.

Delrieux, F. (2000). « Les ententes monétaires au type et à la légende ΣΥΝ au début du IV^e^ s. », *in* Casabonne (2000) : 185-211.

— — (2007). « Les alexandres d'argent de Mylasa au trident et à la bipenne combinés », *in* J. Dalaison (éd.), *Espaces et pouvoirs dans l'Antiquité de l'Anatolie à la Gaule. Hommages à Bernard Rémy*. Grenoble : 251-275.

Duyrat, F. (2005). *Arados hellénistique. Étude historique et monétaire*. Beyrouth.

— — (2010). *Amasser, disperser. Accumulation et circulation de la monnaie en Syrie hellénistique.* [Mémoire présenté en vue de l'obtention de l'habilitation à diriger des recherches, université Paris 4.]

Gerassimov, T. (1959). « Imitations thraces de tétroboles de la ville d'Histiée de l'île d'Eubée », *BIABulg* 22 : 335-336.

Giovannini, A. (1978). *Rome et la circulation monétaire en Grèce au II^e^ siècle avant Jésus-Christ*. Bâle.

— — (1982). « La circulation monétaire en Grèce sous le protectorat de Rome », *AIIN* 29 : 165-181.

Grandjean, C. & Guerra, M.F. (2000). « Les monnaies du Péloponnèse de la fin de l'époque hellénistique : l'apport de l'analyse élémentaire », *in* : *XII. Internationaler numismatischer Kongress (Berlin, 1997)*. Berlin : 300-305.

Heipp-Tamer, C. (1993). *Die Münzprägung der lykischen Stadt Phaselis in griechischer Zeit*. Saarbrücken.

Hoover, O.D. (2012). *Handbook of Coins of Northern and Central Anatolia. Pontos, Paphlagonia, Bithynia, Phrygia, Galtia, Lykaonia, and Kappadokia (with Kolchis and the Kimmerian Bosporus). Fifth to First Centuries BC*. Lancaster PA, Londres.

Hoover O.D. & MacDonald, D. (1999-2000). « Syrian Imitations of New Style Athenian Tetradrachms Struck over Myrina », *Berytus* 44 : 109-117.

Houghton, A. (1993-1994). « Countermarks of Tryphon: Comments on the Circulation of Currency in Northern Syria ca. 150-140 B.C. », *AJN* 5-6 : 59-68.

Imhoof-Blumer, F. (1895). « Die Münzstätte Babylon zur Zeit der makedonischen Satrapen und des Seleukos Nikator », *NZ* 27 : 1-18.

Jones, N.F. (1979). « The Autonomous Wreathed Tetradrachms of Magnesia-on-Maeander », *ANSMN* 24 : 63-109.

Kinns, P. (1987). « Asia Minor », *in* A.M. Burnett, M.H. Crawford (éd.), *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*. Oxford : 105-119.

Kleiner, F.S. (1971). « The Alexander Tetradrachms of Pergamum and Rhodes », *ANSMN* 17 : 95-125.

Kremydi-Sicilianou, S. (2004). « Hoard Evidence from Thessaly in the Second and First Centuries BC : from a 'Multi-currency' to a 'Double-currency' System », *in* Kypraiou (2007) : 235-258.

Kroll, J.H. (1997). « Coinage as an Index of Romanization », *in* M.C. Hoff, S.I. Rotroff (éd.), *The Romanization of Athens*. Oxford : 135-150.

Kypraiou, L. (éd.) (1996). *ΧΑΡΑΚΤΗΡ. Αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*. Athènes.

— — (éd.) (2004). *Το νόμισμα στο Θεσσαλικό χώρο. Νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία: αρχαίοι - βυζαντινοί - νεώτεροι χρόνοι. Πρακτικά συνεδρίου της Γ΄ επιστημονικής συνάντησης / Coins in the Thessalian Region. Mints, Circulation, Iconography, History : Ancient, Byzantine, Modern. Proceedings of the Third Scientific Meeting*. *Obolos* 7.

Lakakis-Marchetti, M. (2012). *Le monnayage en argent de la ligue achéenne. Réflexions sur l'histoire de la ligue, l'apparition et le développement de son monnayage*. [Thèse de doctorat, université de Louvain-la-Neuve.]

Lakakis-Marchetti, M. & Marchetti, P. (1996). « À propos du monnayage achéen et des trésors qui le font connaître », *in* Kypraiou (1996) : 147-156.

Lavva, S. (1993). « Zur Silberprägung von Herakleia am Latmos », *Chiron* 23 : 391-414.

Le Rider, G. (1968). « Un groupe de monnaies crétoises à types athéniens », *in* : *Humanisme actif. Mélanges d'art et de littérature offerts à Julien Cain*. Paris : 313-335 [= Le Rider, G. (1999). *Études d'histoire monétaire et financière du monde grec. Écrits 1958-1998* I. Athènes : 297-323].

— — (1972a). « Les tétradrachmes pamphyliens de la fin du III^e^ s. et du début du II^e^ s. avant notre ère », *RN* : 253-259.

— — (1972b). « Tétradrachmes au lion et imitations d'Athènes en Babylonie », *SM* 22 : 1-7.

— — (1997). « Histoire économique et monétaire de l'Orient hellénistique », *Annuaire du Collège de France 1995-1996. Résumé des cours et travaux* : 829-860.

— — (2001). « Sur un aspect du comportement monétaire des villes libres d'Asie Mineure occidentale au II^e^ s. : leurs émissions de tétradrachmes de poids attique frappées entre 188 et c. 140 », *in* A. Bresson, R. Descat (éd.), *Les cités d'Asie Mineure occidentale au II^e^ siècle a.C.* Bordeaux : 37-63.

— — (2003). *Alexandre le Grand. Monnaie, finances et politique*. Paris.

Le Rider, G. & De Callataÿ, F. (2006). *Les Séleucides et les Ptolémées. L'héritage monétaire et financier d'Alexandre le Grand*. Paris.

Lorber, C. & Hoover, O. (2003). « An Unpublished Tetradrachm Issued by the Artists of Dionysos », *NC* : 59-68.

MacDonald, D. (2012). « ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΡΑΚΩΝ Tetradrachms : Dielinks and Dating », *in* Paunov & Filipova (2012) : 323-339.

Marek, C. (1977). « Der Geldumlauf der Stadt Histiaia und seine Bedeutung für die Verteilung ihrer Proxenoi », *Talanta* 8-9 : 71-79.
McIntyre, A.P. (2007). « The Eras of the Alexanders of Aspendos and Perge », *NC* : 93-98.
Meadows, A. (2002). « Thasos/New Style Hoard 1966 (*CH* 9.265) », *in* A. Meadows, U. Wartenberg (éd.), *Coin Hoards* IX. London : 256-258.
— — (2009). « The Eras of Pamphylia and the Seleucid Invasions of Asia Minor », *AJN* 21 : 51-88.
— — (2013). « The Closed Currency System of the Attalid Kingdom », *in* Thonemann (2013) : 149-205.
Meta, A. (2015). *Le monnayage en argent de Dyrrachion 375-60/55 av. J.-C.* Athènes.
Migeotte, L. (2001). « *Oikonomia politikè* (Ps.-Aristote, *Économique* II, 1, 5) », *in* : *Mélanges Pierre Rodrigue Brind'Amour. CahEtAnc* 37 : 27-34.
Mørkholm O. (1991). *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336-188 B.C.)*. Cambridge.
Moucharte, G., Borba Florenzano, M.B., Smolderen, L. & Yannopoulos, P. (éd.) (2007). *Liber Amicorum Tony Hackens*. Louvain-la-Neuve.
Nicolet-Pierre, H. (1999). « Argent et or frappés en Babylonie entre 331 et 311 ou de Mazdai à Séleucos », *in* Amandry & Hurter (1999) : 285-305.
Nicolet-Pierre, H., & Amandry, M. (1992). « Les monnaies d'argent de Syros », *in* H. Nilsson (éd.), *Florilegium Numismaticum. Studia in honorem U. Westermark edita*. Stockholm : 295-306.
Oakley, J.H. (1982). « The Autonomous Wreathed Tetradrachms of Kyme, Aeolis », *ANSMN* 27 : 1-37.
Oeconomidès, M., Lakakis-Marchetti, M., & Marchetti, P. (2007). « Le trésor de Zougra (IGCH 261) et la circulation monétaire dans le Péloponnèse au II^e^ siècle », *in* Moucharte *et al.* (2007) : 379-433.
Paunov, E. & Filipova, S. (éd.) (2012). *ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ. Studia in honorem Iliae Prokopov sexagenario ab amicis et discipulis dedicata*. Veliko Tarnovo.
Picard, O. (2000). « Le contre-exemple du monnayage stéphanéphore d'Athènes », *RN* : 79-85.
— — (2008). « Les tétradrachmes à types thasiens et les guerres thraces au début du I^er^ s. avant notre ère », *CRAI* : 465-493.
— — (2010). « Rome et la Grèce à la basse époque hellénistique : monnaie et impérialisme », *JS* : 161-192.
Price, M.J. (1985). « In the Wake of Alexander: Coins as Evidence for the Clash of Cultures Under the Macedonian Empire », *in* : *Πρακτικά του 12ου Διεθνούς Συνεδρίου κλασικής Αρχαιολογίας (Αθήνα 4-10 Σεπτεμβρίου 1983)*. Athènes : 243-247.

— — (1991). « Circulation at Babylon in 323 B.C. », *in* W.E. Metcalf (éd.), *Mnemata: Papers in Memory of Nancy M. Wagggone*r. New York : 63-72.
Prokopov, I. (2006). *Die Silberprägung der Insel Thasos und die Tetradrachmen des «thasischen Typs» vom 2.-1. Jahrhundert v. Chr.* Berlin.
— — (2009). « Basic Coin Types in Thrace? Recorded Quantities and Their Participation in the Coin Circulation During the 2nd-1st Centuries BC », *in* S. Drougou, D. Evgenidou, C. Kritzas, N. Kaltsas, V. Penna, I. Tsourti, M. Galani-Krikou, E. Ralli (éd.), *ΚΕΡΜΑΤΙΑ ΦΙΛΙΑΣ. Τιμητικός τόμος για τον Ιωάννη Τουράτσογλου*. Athènes : 247-253.
Psoma, S. (2013). « War or Trade ? Attic-Weight Tetradrachms from Second-century BC Attalid Asia Minor in Seleukid Syria after the Peace of Apameia and Their Historical Context », *in* Thonemann (2013) : 265-300.
Robert, L. (1951). « La circulation des monnaies d'Histiée », *Études de numismatique grecque*. Paris : 179-216.
Sacks, K.S. (1985). « The Wreathed Coins of Aeolian Myrina », *ANSMN* 30 : 1-43.
Schönert-Geiss, E. (1987). *Die Münzprägung von Maroneia*. Berlin.
Seyrig, H. (1973). *Trésors du Levant*. Paris.
Sutherland, C.H.V. (1960). « Report of the Keeper of the Heberden Coin Room for the Year 1959 », *in* : *University of Oxford, Ashmolean Museum. Report of the Visitors, 1959*. Oxford.
Thompson, M. (1961). *The New Style Silver Coinage of Athens*. New York.
Thonemann, P. (éd.) (2013). *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*. Oxford.
Van Alfen, P.G. (2000). « The 'Owls' from the 1973 Iraq Hoard », *AJN* 12 : 9-58.
Von Aulock, H. (1964). « Die Prägung des Balakros in Kilikien », *JNG* 14 : 79-82.
Wallace, W.P. (1962). « The Meeting-point of Histiaian and Macedonian Tetrobols », *NC* : 17-22.
Warren, J.A.W. (1993). « Towards a Resolution of the Achaian League Silver Coinage Controversy: some Observations on Methodology », *in* M. Price, A. Burnett, R. Bland (éd.), *Essays Carson & Jenkins*. Londres : 87-99.
— — (1996). « The Achaian League, Sparta, Lucullus : some Late Hellenistic Coinages », *in* Kypraiou (1996) : 96-104.
— — (1997). « After the Boehringer Revolution : the 'New Landscape' in the Coinage of the Peloponnese », *Topoi* 7 : 109-114.
— — (1999a). « The Achaian League Silver Coinage Controversy Resolved : a Summary », *NC* : 99-109.
— — (1999b). « More on the 'New Landscape' in the Late Hellenistic Coinage of the Peloponnese », *in* Amandry & Hurter (1999) : 383-393.
Wartelle, A. & Van Groningen, B.A. (1968). *Aristote. Économique*. Paris.
Witschonke, R. & Amandry, M. (2004-2005). « Another Fimbria Cistophorus », *AJN* 16-17 : 87-92.

L'arrivée des Romains en Illyrie méridionale et son effet sur la production et la circulation des monnaies

Albana Meta

La première intervention militaire de Rome à l'est de l'Adriatique date de 229 av. J.-C.[1] C'est la première guerre contre le royaume illyrien de Teuta mais certainement pas le dernier conflit qui affectera la région illyrienne. À la fin de cette première guerre, les cités de Corcyre, Pharos, Issa, Dyrrachion, Apollonia, ainsi que les tribus des Parthiniens et des Atintanes, sont désormais sous la protection de l'alliance romaine[2]. Il semble que Rome ait construit des relations individuelles avec chacune d'elles, mais sans qu'elles perdent leur liberté[3]. À partir de 146 le territoire illyrien sera intégré dans la nouvelle province romaine de Macédoine[4]. Par sa position géographique, l'Illyrie jouera sans cesse un rôle important pour le débarquement et le passage des armées lors des conflits militaires qui auront lieu entre 229 et 27, les ports de Dyrrachion et d'Apollonia étant les points les plus proches pour le débarquement des troupes romaines[5]. L'Illyrie sera tantôt le lieu des combats et tantôt le lieu de passage des armées lors des nombreux conflits qui ont suivi la première intervention romaine dans l'Adriatique orientale : deuxième guerre contre le royaume illyrien en 119, guerres contre la Macédoine, guerres thraces, guerres mithridatiques, guerres civiles entre César et Pompée et, juste après, conflits de Rome avec Burebista, les Parthini et les Dardaniens. Ces conflits et les passages des armées ont clairement affecté la frappe et la circulation des monnaies des cités situées dans ce territoire. Ces changements monétaires se manifestent de plusieurs manières, que nous présenterons par la suite.

1. Les drachmes de Dyrrachion et d'Apollonia du III^e^ s. jusqu'au milieu du I^er^ s.

Les deux colonies grecques de la côte illyrienne sont les premières à frapper monnaie en Illyrie méridionale. Après l'arrêt de ses statères à la vache allaitant, en

1 App., *Ill.*, 7. Toutes les dates antiques dans la suite du texte s'entendent « av. J.-C. ».
2 Plb. 2.9-12 ; App., *Ill.*, 7.
3 Holleaux (1952) 90-92 ; Cabanes (1976) 220-222 ; Ferrary (1988) 24-43.
4 Voir Ferrary (1978) 767-771 ; Gruen (1984) 433-436 ; Syme (1999) 164-173 ; Shpuza (2016) 22-27.
5 Cabanes (2001) 121-136.

270[6], Dyrrachion opte pour un nouveau système monétaire basé sur la drachme. Son poids d'environ 3,40 g constitue un tiers des statères du type corcyréen de la cité ; elle garde le même type que les statères, une vache allaitant son veau au droit et un cadre carré avec des motifs floraux au revers. Apollonia frappera le même type monétaire vers le milieu du III[e] s.[7], les monnaies des deux cités ne différant que par l'ethnique. Les études conduites récemment par O. Picard et Sh. Gjongecaj sur le monnayage d'Apollonia et par moi-même sur celui de Dyrrachion ont permis de mieux connaître ces monnayages et d'en établir la chronologie. Cinq phases de frappe ont été identifiées à Dyrrachion[8] et quatre à Apollonia[9].

Notons d'abord que ces drachmes ne sont pas simplement les monnaies en argent des deux cités ; elles constituent la monnaie de toute l'Illyrie méridionale, qui s'étend de la frontière avec la Chaonie jusqu'au lac de Shkodra (dans le territoire des Ardiani) et de la côte jusqu'à l'entrée dans le territoire des Dassarètes (**fig. 1**), puisque aucune autre cité de la région ne frappe de monnaie d'argent.

Elles circulent ensemble et se trouvent dans les mêmes trésors sur le territoire illyrien. Cela est confirmé par un passage de Tite-Live qui mentionne parmi les biens confisqués par les Romains au roi illyrien Genthios, après sa défaite à la fin de la troisième guerre de la Macédoine, la somme de 120 000 monnaies locales en argent[10]. Ce sont certainement des drachmes d'Apollonia et de Dyrrachion.

Les études montrent cependant que le volume des drachmes d'Apollonia est trois à quatre fois moins élevé que celui des drachmes de Dyrrachion. Le volume de la masse monétaire frappée par Dyrrachion est très important, presque 4600 talents de poids attique pour les drachmes[11]. On peut donc affirmer sans se tromper que Dyrrachion est la cité qui fournit l'essentiel du numéraire de toute cette région. Apollonia l'a secondée, mais avec un volume de frappes nettement inférieur. Les besoins en monnaie des cités illyriennes étaient certainement mineurs par rapport à la masse monétaire frappée par Dyrrachion et Apollonia. Leurs drachmes constituent la monnaie locale utilisée par les Romains pour les dépenses de leurs campagnes militaires depuis leur arrivée en Illyrie en 229 jusqu'au milieu du I[er] s. La présence très modeste du denier romain dans la région, au moins jusque dans les années 116/15, conforte cette hypothèse. Comme nous le montrerons par la suite, ces drachmes constituent aussi un des monnayages grecs utilisés par les Romains lors de leurs conflits militaires dans les Balkans.

6 Gjongecaj (1998) 100.
7 Gjongecaj & Picard (2007) 87.
8 Meta (2015) 191.
9 Picard & Gjongecaj (2000) 153-160.
10 Liv. 45.43.5-6.
11 Nous faisons référence ici au rapport de F. de Callataÿ sur notre thèse.

Fig. 1 – Tribus d’Illyrie méridionale et des régions voisines (S. Shpuza & F. Delrieux).

Notre étude sur le monnayage en argent de Dyrrachion montre que le rythme de production des drachmes n'est pas uniforme, mais change d'une phase à l'autre. Les trois premières phases (après 270-230/225, 230/225-168, 168-120) montrent un rythme plus régulier avec un nombre d'émissions qui ne varie presque pas d'une phase à l'autre : 11 pour la première, 8 pour la deuxième et 12 pour la troisième[12]. Les deux dernières phases (120-80/70 et 80/70-60/55) révèlent des changements plus nets du rythme de la frappe et de la quantité des monnaies frappées. La phase IV se caractérise par l'accroissement du nombre des émissions (un total de 47 émissions a été frappée en moins de 50 ans), ainsi que du nombre des personnes engagées comme techniciens dans le collège des monétaires responsables de la frappe[13]. Donc, un rythme de frappe plus intense, avec des émissions produites à des intervalles de temps très courts ou même quasi contemporaines. Nous avons répertorié 519 coins de droit, mais le total était certainement plus élevé car un grand nombre de coins sont représentés seulement par une ou deux monnaies. La phase V se distingue par un nombre limité d'émissions, seulement 4[14], qui ont été frappées très rapidement. En témoignent les négligences techniques de la frappe comme les coins souvent hors flan, les erreurs dans la gravure des noms de monétaires, le style parfois médiocre de la gravure. Des quatre émissions, la première est modeste avec seulement 3 coins identifiés. Les trois autres, qui portent au droit les noms des monétaires Philôn, Xénôn et Méniskos, sont très abondantes, avec un nombre de coins par émission très important : 32 coins de droit ont été identifiés pour l'émission de Philôn, 117 pour celle de Xénôn et 122 pour la dernière, au nom de Méniskos[15]. Mais le nombre de coins des deux dernières émissions doit être encore plus élevé que celui identifié. En effet nous ne connaissons qu'une seule monnaie pour la plupart des coins, tandis qu'un grand nombre de monnaies sont issues de coins non identifiables (parce qu'une grande partie est hors flan).

Les monnaies de ces deux phases sont les plus thésaurisées, les plus présentes dans les fouilles ; ce sont aussi les seules à avoir été trouvées non seulement en Illyrie mais également en Thrace et en Dacie. Les **fig. 2** et **3** montrent la répartition des trouvailles monétaires (trésors et monnaies isolées) dans le territoire balkanique. Les zones principales de la circulation des drachmes se situent dans le territoire géto-dace, dans l'actuelle Transylvanie et l'arc carpatique, jusqu'en Hongrie et sur le territoire de l'actuelle Moldavie ; dans le territoire des Scordisques, le long de la vallée de la Drave et de la Save, en suivant le cours du Danube jusqu'aux confins avec les peuples thraces ; dans une partie du territoire thrace, dans le Banat et la Valachie. Il faut aussi y inclure quelques trouvailles sur le territoire de la Hongrie actuelle ainsi que sur le territoire de l'ex-Yougoslavie.

12 Meta (2015) 61-83, 215, 217, 221.
13 Meta (2015) 83-118, 223-232.
14 Meta (2015) 232-238.
15 Meta (2015) 118-130.

Fig. 2 – Trésors contenant des monnaies de Dyrrachion et d'Apollonia dans les Balkans (Th. Faucher, A. Meta & F. Delrieux).

Les drachmes de la quatrième phase se trouvent dans des trésors balkaniques avec d'autres monnayages grecs[16], alors que celles de la cinquième phase sont présentes dans deux catégories de trésors : les premiers, trouvés en Thrace et en Dacie, contiennent des drachmes de Dyrrachion et des types grecs ; les seconds, provenant en majorité de la Dacie, des drachmes de Dyrrachion et des deniers romains[17].

En l'absence d'une étude par coin des drachmes d'Apollonia, il est impossible d'estimer le rythme de production. Ce qui est sûr, c'est que les drachmes de cette cité circulent elles aussi dans les territoires balkaniques de la Thrace et de la Dacie. À la différence des drachmes de Dyrrachion, celles d'Apollonia retrouvées dans les trésors balkaniques appartiennent seulement à la troisième phase de

16 Meta (2015) 223-224.
17 Meta (2013) 120-121 ; Meta (2015) 233, tableau 9.

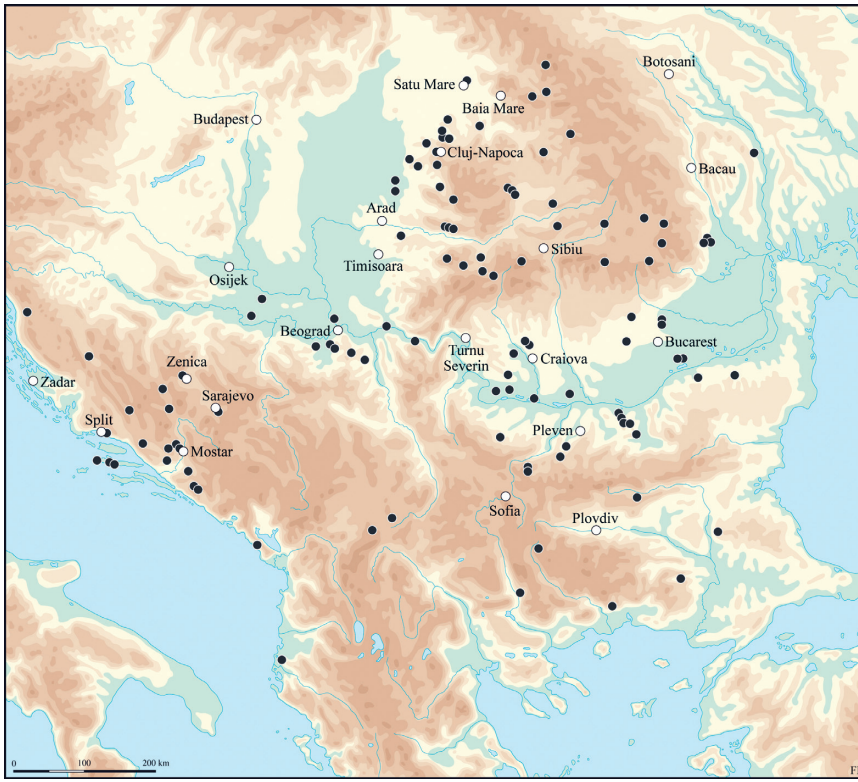

Fig. 3 – Répartition des trouvailles monétaires isolées de Dyrrachion et d'Apollonia dans les Balkans (Th. Faucher & F. Delrieux).

frappe, qui date des années 120/100-80/70, tandis que les drachmes de la dernière phase, 80/70-48 ne se trouvent que dans les trésors albanais[18].

Les drachmes de Dyrrachion et d'Apollonia ont donc été utilisées par les Romains, parmi d'autres monnayages grecs, dans leurs campagnes militaires dans les Balkans, pour couvrir leurs besoins de guerre[19]. Cette circulation et la thésaurisation des drachmes dans les Balkans sont liées aux guerres thraces et certainement, comme Fr. de Callataÿ l'a montré[20], aux guerres Mithridatiques. Mais, alors que la thésaurisation massive des autres monnayages grecs s'arrête après cette

18 Gjongecaj & Picard (2005) 143.
19 Meta (2013) 122-127.
20 Voir De Callataÿ (1997) et la contribution de cet auteur au présent volume.

époque[21], les drachmes de Dyrrachion continuent à être thésaurisées dans la région même après la pénétration massive du denier. Ce sont les drachmes de la dernière phase qui ont eu cours dans la région balkanique, comme en Illyrie jusqu'au milieu du I^er^ s. Il s'agit clairement d'un monnayage de guerre, frappé dans la cité par les Romains pour les besoins de leurs campagnes militaires. En témoignent nettement les milliers de pièces frappées et le fait que la frappe des drachmes s'arrête quand le denier romain pénètre et circule massivement dans la région balkanique. On ne connait pas les accords entre Dyrrhachion et Rome, mais rien n'empêche de supposer que ce sont les Romains qui fournissent le métal pour la frappe de ces drachmes (au moins celles de la dernière phase), utilisées essentiellement pour leurs besoins de guerre.

2. Le début des monnayages en bronze des cités illyriennes

Shkodra et Lissos au nord, ainsi qu'Amantia, Byllis, Orikos et Olympas au sud, ont débuté leurs monnayages de bronze à une date qui est difficile d'établir avec certitude. Situées géographiquement entre Apollonia et l'Épire, Byllis, Amantia, Orikos et Olympas ont été largement influencées par ces deux voisins dans la typologie et le système pondéral de leurs monnaies. Les études précédentes ont lié le début de leurs monnayages avec le développement des « marchés régionaux »[22], et elles ont placé leur début vers 260[23]. Mais la reprise de certains types du *koinon* épirote par ces cités permet de montrer que ces monnayages ne débutent pas avant 234, date de la formation du *koinon*. À notre avis, ces monnayages ont débuté après les interventions romaines en Illyrie en 229, et ce sont les événements militaires qui ont créé le climat favorable à leur naissance[24]. D'après Polybe, après la victoire contre les Illyriens en 229, « Postumius, resté en Illyrie avec quarante bâtiments, fit une levée dans les villes voisines et prit ses quartiers d'hiver, de façon à pouvoir défendre les Ardiéens et les autres peuplades qui s'étaient rangées sous l'autorité de Rome »[25]. L'entretien et le mouvement des troupes, l'achat des biens, le commerce fait par les marchands qui suivaient l'armée ont créé les conditions nécessaires à la naissance des monnayages en bronze de ces cités. L'intensification des échanges, liée au développement des villes, et la formation des « marchés régionaux », précédemment évoquée, n'auraient jamais eu lieu sans une demande importante pour les produits. Les études récentes montrent en effet que l'écono-

21 Les trésors balkaniques enfouis après les années 80/70 contiennent une quantité modeste de ces monnayages.
22 Mano (1976) 113-124.
23 Voir Ceka (1965) 93-101 ; Islami (1966) 3-33.
24 Meta (2014) 328-329.
25 Plb. 2.2.12.

mie illyrienne était fondée sur l'autoconsommation, les surplus étant rares, surtout dans les régions rurales[26]. La présence continue de l'armée et les dépenses militaires semblent donc avoir contribué à la naissance des bronzes des cités.

Le cas des monnayages de Shkodra et de Lissos est curieux car les deux cités frappent un type monétaire commun qui reprend le type macédonien avec un bouclier au droit et un casque au revers[27]. Outre l'ethnique (ΣΚΟΡΔΙΝΩΝ pour Shkodra et ΛΙΣΣΙΤΑΝ pour Lissos), la seule différence avec les monnaies macédoniennes est le remplacement du casque macédonien au revers par un casque illyrien[28]. Le poids des pièces correspond aussi à celui des monnaies macédoniennes. Ce monnayage a dû débuter après la conquête de Lissos et d'autres cités de l'Illyrie par Philippe V en 213/211, événement bien attesté par le récit de Polybe[29], donc probablement peu avant l'intervention romaine lors de la première guerre de la Macédoine[30].

Parmi les monnayages en bronze en Illyrie méridionale, celui du roi illyrien Genthios attire l'attention. Allié à Persée, il s'engagea à son côté contre les Romains[31] lors de la troisième guerre de Macédoine. Ce sont certainement ses engagements militaires qui ont incité le roi à frapper ses propres monnaies, à Lissos et à Shkodra. Le module le plus lourd frappé par le roi (5-6 g) a été émis dans les ateliers des deux cités et porte au droit le portrait du roi avec une *kausia* et au revers une proue de navire accompagné par son titre et son nom ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΓΕΝΘΙΟΥ.

Fig. 4 – Monnaie de Genthios : tête du roi / proue de navire (Musée du Château de Shkodra / A. Meta).

L'autre module au nom du roi reprend le type précédemment frappé par les deux cités avec un bouclier au droit et un casque au revers, en ajoutant au revers son nom et titre, ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΓΕΝΘΙΟΥ.

26 Shpuza (2009-2010) 97-98.
27 Sur les monnayages des deux cités voir Ceka (1965) 93-101 ; Islami (1966) 3-33.
28 Sur la typologie du casque illyrien voir Ceka (1965) 101-109 ; Blečić (2007) 73-116 ; Vasić (2010) 37-55.
29 Plb. 8.14.
30 Gruen (1984) 378-379.
31 Liv. 43.19-20 ; 44.23 ; 44.27.

Fig. 5 – Monnaie de Genthios : bouclier / casque (Musée national de Tirana / A. Meta).

Il garde sur les monnaies de Lissos l'ethnique de la cité alors que sur les pièces frappées à Shkodra, qui était devenue la capitale de son royaume, l'ethnique a été remplacé par le nom du roi. Le poids reste le même que celui des monnaies des cités, environ 2,1-3,4 g. Ce serait le troisième cas, après ceux de Monounios[32] et de Mytilos[33], où un roi illyrien emprunte le type monétaire d'une cité. La fraction la plus petite (1 g) garde au droit le portrait du roi et au revers apparaît un foudre. Les pièces ont été frappées seulement à Lissos. La date exacte du début des frappes au nom du roi est impossible à établir et nous daterons donc la production de ses monnaies des années de son règne, 181-168.

3. Thésaurisation monétaire et circulation du denier romain en Illyrie

Une étude récente de Sh. Gjongecaj sur les trésors trouvés en Albanie a montré une augmentation du nombre des trésors enfouis à partir des années 220 jusqu'aux guerres civiles. La période de 229 à 168 comprend 13 trésors dont 4 provenant du territoire de l'Épire (Chaonie)[34]. La période de 168 jusqu'aux années 100 est très mal représentée, avec seulement deux trésors (Lissos 1923 et Selcë 1870). Le I^{er} s. constitue la période la plus riche en trésors, avec un total de 14[35]. Quatre d'entre eux (Gjonmë, Shkodër, Tirana 1963 et Tirana 1964), ont été enfouis lors des guerres civiles et sont composés de drachmes de Dyrrachion et d'Apollonia et de deniers romains[36]. Notons parmi les trésors du milieu du I^{er} s. celui d'Apollonia 1975, constitué de 1874 deniers qui appartiennent aux années 206/195-45.

Les fouilles montrent que le denier romain le plus ancien trouvé dans le territoire albanais date des années 229-208 (Janus / Jupiter sur un quadrige)[37], alors que dans les trésors les deniers les plus anciens datent des années 205-195

32 Picard (1986) 137-144 ; Meta (2015) 169.
33 Ceka (1965) 42-46.
34 Gjongecaj (2014) 24-25.
35 Gjongecaj (2014) 25-26.
36 Gjongecaj (2014) 26.
37 Shpuza (2001), cat. n^{o} 1.

(trésor d'Apollonia 1975)[38]. La quantité de deniers provenant des fouilles est très modeste par rapport à celle des trésors : une septantaine de pièces contre un total de 2532 deniers et 12 quinaires[39]. Mais alors que pour environ un siècle, de 229 aux années 116-115, la quantité de deniers trouvés est faible, elle augmente à partir des années 116-115 : 166 exemplaires frappés pendant ces deux dernières années ont été trouvés dans les trésors de Hoxhara et d'Apollonia 1975. Ce nombre s'accroît sensiblement pour les années 49-45 : au total, 900 deniers datent de cette période, dont 454, au nom de Palikanus, ont été frappés en 45[40]. Ce sont les années des guerres civiles dont les batailles se sont déroulées dans le territoire illyrien mais aussi des conflits contre Burebista[41] et des guerres contre les Parthini et Dardaniens[42], lors desquels les armées romaines ont débarqué sur le territoire illyrien pour rejoindre le nord des Balkans. Les trésors de Dimal 1973[43] et de Bylis 1990, qui sont les derniers enfouis, comprennent des monnaies d'Apollonia d'après la réforme des années 38/36[44], dont nous parlerons par la suite. Le trésor de Byllis comprend aussi deux deniers frappés par Antoine dans les années 32/31.

4. Les changements monétaires du milieu du I^er^ s.

Apollonia inaugure un nouveau monnayage vers le milieu du I^er^ s. Les études s'accordent sur le fait que des deniers romains à la tête d'Apollon / Jupiter ont été frappés à Apollonia en 49[45]. Ce sont des monnaies frappées pour les besoins des guerres civiles. Leur frappe semble avoir peu duré : la modestie de la présence de ces monnaies dans les trésors (8 pièces dans le trésor d'Apollonia et 3 dans les deux trésors de Tirana[46]) le confirme. Vers l'an 44[47], la cité entreprend la frappe d'une nouvelle série monétaire, qui s'accorde avec le système romain. Les dénominations en argent sont des deniers et des quinaires. Ceux-ci, ainsi que les quatre nouvelles fractions en bronze (voir la **fig. 6** ci-dessous), sont introduits entre 38 et 36[48].

38 Gjongecaj (2014) 266.
39 Gjongecaj (2014) 352.
40 *Ibid.*
41 Voir Syme (1999) 175-187.
42 App., *BC*, 5.75.
43 Gjongecaj & Picard (1998) 511-527.
44 Gjongecaj (2011) 236.
45 Sydenham (1952) n° 1030 ; *RRC* 445/2 ; voir aussi Ceka (1966) 9.
46 Gjongecaj (2014) 351.
47 Gjongecaj & Picard (1998) 527.
48 *Ibid.*

Types en argent[49] :
1. Deniers : tête d'Apollon à g. dans un cercle de grènetis, au droit ; trois nymphes se tenant par la main dansant autour du feu du *nymphaion* placé entre la première et la deuxième, ou entre la deuxième et la troisième, au revers ; deux noms de monétaires apparaissent respectivement au droit et au revers.
2. Quinaires : tête d'Athéna casquée à g., nom de monétaire, au droit ; obélisque d'Apollon Agyieus, ethnique ΑΠΟΛΛΩΝΙΑΤΑΝ et nom de monétaire, au revers.

Description du type	**Poids moyen**	**Rapport**	**Valeur**
Artémis / trépied	17 g	4	*Tressis*
Dionysos / corne d'abondance	11,97 g	3	*Dupondius*
Apollon / obélisque	8,30 g	2	*As*
Apollon / cithare	4,43 g	1	*Semis*

Fig. 6 – Types en bronze d'après la réforme à Apollonia.

Les monnaies en bronze suivent la typologie et les mêmes rapports entre les modules que les bronzes hellénistiques, mais leur poids change et s'adapte à celui des monnaies frappées par le « préfet de la flotte » d'Antoine, Atratinus, à Corinthe entre 38 et 36/35[50]. Ces monnaies sont frappées jusqu'à l'an 27, quand débutent les bronzes augustéens. Seuls les deniers ont continué à être frappés ensuite[51].

Dyrrachion, après l'arrêt des drachmes à la vache allaitant vers 60/55, cesse de frapper monnaie en argent. Dans son étude sur le monnayage romain républicain, B. Woytek suggère qu'une émission de deniers a été frappée dans le camp de Pompée installé sur le territoire de Dyrrachion. Il s'agit d'un denier au nom de Varro[52] du début de l'an 48, avec un coin irrégulier. D'après B. Woytek, les Pompéiens ont frappé monnaie en argent sur la côte illyrienne de l'Adriatique pendant la première moitié de l'année 49 ainsi qu'en 48[53].

La découverte du trésor de Lleshan, comportant 2561 monnaies en bronze de la cité, a montré que la cité avait frappé de nouveaux types en bronze à partir du milieu du I^er^ s. Ce changement doit être lié au conflit entre César et Pompée. Les nouveaux types se distinguent par la faiblesse de leur volume, les seules pièces connues pour chacun d'entre eux étant celles du trésor. L'analyse des pièces a permis de les dater de deux moments différents : au milieu du I^er^ s. et dans les années 38-30. La **fig. 7** montre les six nouveaux types attribués au milieu du I^er^ s. et les

49 Voir Gjongecaj & Picard (1998) fig. 1-4.
50 Amandry (1986) 73-85 ; Amandry (1987) 101-112 ; Amandry (1990) 65-96.
51 Gjongecaj & Picard (1998) 527.
52 *RRC* 447/1b.
53 Woytek (2003) 113-118.

trois des années 30[54], auxquels s'ajoute le type Zeus / trépied frappé par la cité depuis le début de son monnayage en bronze vers le milieu du III^e s.

N°	**Type**	**Poids**[55]
	Milieu du I^er s.	
1.	Zeus / trépied	4,5-7 g
2.	Dionysos / épi de blé	2,40-3,30 g
3.	Apollon / caducée terminé en massue	2,70
4.	Buste de Nikè / caducée terminé en massue	2,20-2,39 g
5.	Artémis / épi de blé et grappe de raisin	3,40 g
6.	Hermès / caducée terminé en pointe	3,78 g
7.	Déméter / Isis[56]	2,80-3,05 g
Années 38-30		
1.	Zeus / trépied	4,50-7 g (une pièce à 8,64 g)
2.	Apollon / cithare	2,20-4,50 g
3.	Dionysos / corne d'abondance	3,10-3,80 g
4.	Apollon / aigle	3,20 g

Fig. 7 – Types de bronzes frappés à Dyrrachion du milieu du I^er s. jusqu'en 30.

La cité continue à frapper son ancien type à la tête de Zeus / trépied même après l'arrêt de ses types hellénistiques traditionnels. Sh. Gjongecaj note que le poids moyen des pièces à la tête de Zeus passe de 5 à 7 g[57], pour atteindre 8,10 g et un diamètre de 20 mm[58] dans l'émission au nom de Nessylos[59]. Les autres types sont très différents de la typologie traditionnelle des bronzes de Dyrrachion (tête d'Hélios / proue de navire et tête d'Héraclès / ses armes). Les émissions qui ont des types de droit et de revers semblables à ceux d'Apollonia ont été datées dans les

54 D'après Gjongecaj (2007) 103, tableau I, avec des corrections apportées au poids de certains types dont les valeurs étaient différentes dans le tableau et dans le catalogue. Nous avons suivi les valeurs des pièces dans le catalogue. Voir aussi la pl. XVIII (n^os 133-144) pour les nouveaux types et les planches XXXI (du n° 1448) - XXXVIII (n^os 2214-2254) pour les dernières émissions du type Zeus / trépied.

55 Du fait du petit nombre des exemplaires conservés, nous préférons donner ici le poids de l'exemplaire le plus léger et celui de l'exemplaire le plus lourd, plutôt que le poids moyen.

56 Il y a une confusion dans la publication du trésor entre la date proposée pour ce type dans le tableau 1, où il est classé parmi les types du milieu du I^er s., et la date donnée dans le catalogue, 38/36 : Gjongecaj (2007) 103, 123-124. Il nous a paru plus convaincant de le classer parmi les types du milieu du siècle, vu que les types des années 38/36 sont clairement influencés par la typologie d'Apollonia.

57 Gjongecaj (2007) 112.

58 Gjongecaj (2007) 139, coins 1-e.

59 Gjongecaj (2007) 137, coins 4-n.

années 30, conformément à l'hypothèse selon laquelle elles auraient été frappées en même temps qu'à Dyrrachion[60].

Si le trésor de Lleshan montre que Dyrrachion adopte les types monétaires d'Apollonia, il est difficile de préciser sur quel système monétaire ces nouveaux types sont alignés. Malgré la similarité des types, les pièces frappées à Dyrrachion dans les années 30 sont plus légères que les bronzes d'Apollonia postérieurs à la réforme, et elles ne s'alignent pas sur le système d'Atratinus[61]. Les types du tableau 2, frappés lors des deux périodes, ont un poids très proche, ce qui a incité Sh. Gjongecaj à les rattacher au même module (à l'exception du type Zeus / trépied)[62]. Il est impossible de préciser le module à cause de la faible quantité des monnaies de chaque nouveau type, représenté par seulement 3-4 pièces dans le meilleur des cas.

Nous nous sommes demandé si ces nouveaux types frappés dans les années 30 par Dyrrachion ne pouvaient pas être insérés dans le système employé par Capito. Les monnaies à la tête de Zeus / trépied, plus nombreuses, permettent de voir plus clairement une légère augmentation du poids pour certaines émissions vers la fin de la production. La publication du trésor montre que les émissions signées par des monétaires dont les noms n'apparaissent pas sur les drachmes de la cité[63] sont celles qui ont le poids le plus lourd, variant entre 4,5 g et 8 g. À notre avis, ce sont ces émissions qui doivent être classées à la fin de la production des bronzes de Dyrrachion. L'arrêt des drachmes vers 60/55 est une limite chronologique fiable pour affirmer que les émissions en bronze dont les monétaires sont inconnus sur le monnayage frappé jusque dans ces années ont été frappées entre le milieu du I^{er} s. et 30. Ce sont les émissions n^{os} XIV, XXIX-XXXIX du trésor de Lleshan, dont les pièces sont clairement les plus lourdes[64]. L'émission n^{o} XXXVIII, au nom de Nessylos, attire l'attention. Le poids moyen de ses pièces est de 6,73 g (avec une variation entre 5,05 g et 8,10 g) et leur diamètre varie entre 19 et 23 mm. Ce sont clairement des valeurs plus élevées que celles des monnaies frappées avant les années 60/55. C'est en fait l'émission la plus lourde, et elle a clairement été frappée après la réforme de 38/36. Néanmoins, ses monnaies sont plus légères que les as frappés par Capito, dont le poids moyen est de 8,05 g. Seul le diamètre de nos

60 Gjongecaj (2007) 111-112.

61 Amandry (1990) 86.

62 Gjongecaj (2007) 103, tableau I.

63 La majorité des noms au revers des monnaies en bronze de la cité apparaissent également au revers des drachmes de la cité. Nous les avons attribuées à des maîtres d'ateliers : voir Meta (2015) 195-201. Le classement des émissions en bronze proposé dans la publication du trésor de Lleshan a été fait sur la base de critères stylistiques. Vu que la chronologie des drachmes a été établie grâce à la présence des monnaies dans plusieurs trésors, elle peut aider à établir la succession des émissions en bronze dont les monétaires apparaissent aussi sur les drachmes.

64 Gjongecaj (2007) 126, 134-139.

pièces (19-23 mm) coïncide avec celui des as de Capito (20-23 mm)[65]. Les autres types ne peuvent pas non plus être intégrés dans le système de Capito. Il est à l'heure actuelle impossible de les accorder avec un des systèmes employés par les « préfets » de la flotte d'Antoine. La rareté de ces pièces est telle qu'elle ne permet pas d'en supposer davantage. C'est le dernier monnayage qu'on connaisse de la cité, puisque, jusqu'à présent, on ne peut lui attribuer aucune monnaie impériale.

Il semble que deux autres cités illyriennes, Byllis et Amantia, commencent également à frapper monnaie après le milieu du I^er^ s. Lors d'une étude récente, nous avons découvert un nouveau type monétaire de **Byllis**, qui porte au droit une tête casquée et au revers le monogramme ΒΛ dans lequel on peut reconnaître l'ethnique de la cité, ΒΥΛΛΙΟΝΩΝ. Les trois exemplaires connus viennent des fouilles du monument dit « de Terentianus », dont la construction est à placer entre le milieu du I^er^ s. et la fondation de la colonie augustéenne[66]. Une monnaie du roi de Numidie, Juba I^er^, allié de Pompée[67], datant des années 60-48, a été trouvée dans la même couche qu'une de nos pièces[68]. Le poids moyen des trois pièces est de 9,29 g (les valeurs respectives sont de 8,69, 9,39 et 9,79 g), donc presque identique à celui des as d'Atratinus, qui ont un poids moyen de 9,36 g. Le diamètre varie entre 21 et 22 mm sur nos monnaies, alors que les as d'Atratinus ont un diamètre de 22 mm. On admettra volontiers que la cité a adapté son système monétaire à celui d'Antoine, comme Apollonia l'avait fait. Dans ce contexte, la tête casquée au droit doit représenter l'image de Roma[69].

Fig. 8 – Nouveau type monétaire de Byllis : tête de Roma / ethnique de la cité en monogramme (Institut archéologique de Tirana / A. Meta).

65 Amandry (1990) 87.

66 Nous tenons à remercier M. Skënder Muçaj de nous avoir fourni ces informations précieuses sur ce monument et sa datation.

67 Sur les guerres en Afrique et les combats contre les Numides, voir Caes., *BC*, 2.38-98.

68 Voir Xhyheri & Muçaj (2014) 83-86.

69 Nous remercions M. Michel Amandry de nous avoir fait part de son avis sur l'identification du droit des pièces.

Comme le monnayage au nom d'Atratinus a été établi vers 38/36, la réforme monétaire doit avoir eu lieu juste après cette date à Byllis. Le nouveau système monétaire employé par la cité n'est attesté que par ce seul type. Il est probable que d'autres dénominations aient été frappées, mais dans l'état actuel de nos connaissances, nous ne pouvons guère en dire plus.

D'après un article de Sh. Gjongecaj paru en 1978, **Amantia** apporte un changement à son monnayage en bronze vers 168[70]. Elle frappe désormais seulement deux types : tête de Zeus / foudre, qui constituait le module principal de la série précédente, et tête d'Apollon / obélisque[71], qui est clairement un type apolloniate et qui constitue donc une nouveauté pour les bronzes d'Amantia. Malheureusement la publication ne recense qu'une seule monnaie de ce type, dont le poids est de 3,17 g et le diamètre de 16 mm, valeurs très proches du type d'Apollonia[72]. Notons que les deux types emploient désormais un système de contrôle composé d'un monogramme et d'un nom de monétaire au droit. D'après Sh. Gjongecaj, ce système se retrouverait sur les monnaies apolloniates de la fin du II^e^ et du début du I^er^ s.[73] En fait, l'avancement des études a montré que les bronzes hellénistiques d'Apollonia ont rarement des marques de contrôle et que, dans les rares cas où elles apparaissent, ce sont des monogrammes. L'emploi des noms de monétaires et de monogrammes au droit des monnaies d'Apollonia ne se fait que sur les émissions postérieures à la réforme de 38/36[74]. L'augmentation du poids des pièces à la tête de Zeus attire aussi l'attention. Les émissions portant des noms de monétaires et des monogrammes ont un poids qui oscille entre 5 et 7,25 g (cette dernière valeur constituant le poids le plus lourd de la période) et un diamètre allant de 19 à 21 mm[75]. Le passage des anciennes émissions aux nouvelles est signé par la contremarque (un monogramme) d'au moins une émission du type Zeus / foudre[76]. Il semble que la cité ait contremarqué ses anciennes pièces dans un moment de nécessité, avant de passer à la frappe des nouvelles émissions. Ces remarques obligent à revoir la date proposée pour la frappe des monnaies à la tête de Zeus / foudre avec des noms de monétaires et de celles à la tête d'Apollon / obélisque. Il est très probable que ce changement a eu lieu vers ou après le milieu du I^er^ s., et non en 168 comme cela avait été proposé. Il est cependant très difficile de proposer une date précise pour la frappe de ces monnaies et tout aussi difficile de les intégrer dans le système romain. Cela est dû à la faiblesse du numéraire à notre disposition mais aussi au fait que les études précédentes ont construit la

70 Gjongecaj (1977-1978) 87-90.
71 Gjongecaj (1977-1978) 90. Cet auteur reconnaît une tête d'Artémis au droit du deuxième type, mais à notre avis c'est clairement le type apolloniate, à la tête d'Apollon/obélisque.
72 Gjongecaj & Picard (2007) 92.
73 Gjongecaj (1977-1978) 89.
74 Voir Gjongecaj & Picard (2007) 92-96.
75 Gjongecaj (1977-1978) 86 ; voir surtout le catalogue p. 99.
76 Gjongecaj (1977-1978) 85.

chronologie relative des émissions sur la base de critères stylistiques. En l'absence de trésors susceptible de dater les types nouveaux, en l'absence aussi d'une étude de coins, nous ne nous risquerons pas à faire d'autres propositions, qui seraient indémontrables.

Bibliographie

Amandry, M. (1986). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient I », *SNR* 65 : 73-85.

— — (1987). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient II », *SNR* 66 : 101-112.

— — (1990). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient III », *SNR* 69 : 65-96.

Blečić, M. (2007). « Status, Symbols, Sacrifices, Offerings. The Diverse Meanings of Illyrian Helmets », *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 45 [s. 3] : 73-116.

Cabanes, P. (1976). *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquête romaine (272-167 av. J.-C.)*. Paris.

— — (2001). « Les ports de l'Illyrie méridionale », *in* Cl. Zaccaria (éd.), *Strutture portuali e rotte marittime nell'Adriatico di età romana. Atti della XXIX settimana di studi aquileiesi (20-23 maggio 1998). Antichità Altoadriatiche* 46 : 121-136.

De Callataÿ, F. (1997). *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.

Ceka, H. (1965). *Questions de numismatique illyrienne*. Tirana.

— — (1966). « La datation des drachmes de Dyrrachion et d'Apollonia », *Studime Historike* 3 : 33-45.

Ferrary, J.-L. (1978). « Rome, les Balkans, la Grèce et l'Orient au II^e^ siècle av. J.-C. », *in* C. Nicolet (éd.), *Rome et la conquête du monde Méditerranéen. Genèse d'un empire*. Paris : 729-788.

— — (1988). *Philhellénisme et impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique.* Rome.

Gjongecaj, S. (1977-1978). « Les Monnaies d'Amantia », *Iliria* 7-8 : 83-100.

— — (1998). « Le trésor de Kreshpan (Albanie) », *RN* : 81-102.

— — (2007). « Le trésor de Lleshan (Elbasan) », *RN* : 101-140.

— — (2011). « La circulation monétaire en Illyrie du Sud et en Épire du V^e^ au I^er^ siècle av. J.-C. », *in* T. Faucher, M.-C. Marcellesi, O. Picard (éd.), *Nomisma. La circulation monétaire dans le monde grec antique, Actes du colloque international (Athènes 14-17 avril 2010). BCH* Suppl. 53 : 213-243.

— — (2014). *Thesare me monedha antike të gjeturanë Shqipëri (shek. v-i p. Kr.) / Trésor*[*s*] *de monnaies antiques trouvé<e>s en Albanie (V^e^-I^er^ siècle av. J.-C.)*. Tirana.

Gjongecaj, S. & Picard, O. (1998). « Le trésor de Dimalla 1973 et le passage du monnayage hellénistique au monnayage impérial d'Apollonia d'Illyrie », *BCH* 122 : 511-527.

— — (2005). « Drachmes d'Apollonia et de Dyrrachion dans les Balkans », *Studia Albanica* 38 : 139-154.

— — (2007). « Les monnaies d'Apollonia », *in* V. Dimo, P. Lenhardt, F. Quantin (éd.), *Apollonia d'Illyrie* I. *Atlas archéologique et historique*. Rome : 81-92.

Gruen, E.S. (1984). *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley, Los Angeles, Londres.

Holleaux, M. (1952). *Études d'épigraphie et d'histoire grecque* IV. *Rome, la Macédoine et l'Orient grec. Première partie*. Paris.

Islami, S. (1966). « Prerjet monetare të Shkodrës, Lisit dhe Gentit », *Studime historike* 3 : 3-33.

Mano, A. (1976). « Le commerce et les artères commerciales en Illyrie du Sud », *Iliria* 6 : 113-124.

Meta, A. (2013). « Guerre et circulation monétaire : le cas des drachmes de Dyrrachion », *in* A. Rufin Solas, M.-G. Parissaki, E. Kosmidou (éd.), *Armées grecques et romaines dans le nord des Balkans.* Gdansk : 117-132.

— — (2014). « La production et la circulation monétaire en Illyrie Méridionale à partir des années 230 av. J.-C. jusqu'au milieu du I^{er} siècle », *in* L. Përzhita, I. Gipali, G. Hoxha, B. Muka (éd.), *Proceedings of the International Congress of Albanian Archaeological Studies. 65th Anniversary of Albanian Archaeology (21-22 November, Tirana 2013*). Tirana : 325-333.

— — (2015). *Le monnayage en argent de Dyrrachion: 375-60/55 av. J.-C.* Athènes.

Xhyheri, S. & Muçaj, S. (2014). « Une monnaie de Juba I de Numidie trouvée à Byllis et le *tropaeum* pour le jeune Cicéron », *Candavia* 4 : 83-94.

Picard, O. (1986). « Illyriens, Thraces et Grecs. La monnaie dans les rapports entre populations grecques et non grecques », *Iliria* 16 : 137-144.

Picard, O. & Gjongecaj, S. (2000). « Les drachmes d'Apollonia à la vache allaitant », *RN* : 137-160.

Shpuza, S. (2001). *La circulation des monnaies romaines républicaines en Illyrie méridionale.* [Mémoire de fin d'études, université de Tirana.]

— — (2009-2010). « Aspekte të ekonomisë antike ilire dhe epirote », *Iliria* 34 : 91-110.

— — (2016). *La romanisation de l'Illyrie méridionale et de la Chaônie*. Rome.

Sydenham, E.A. (1952). *The Coinage of the Roman Republic.* Londres.

Syme, R. (1999). *The Provincial at Rome, and Rome and the Balkans, 80 BC-14 AD*. Exeter.

Vasić, R. (2010). « Reflecting on Illyrian Helmets », *Starinar* 60 : 37-55.

Woytek, B.E. (2003). *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.* Vienne.

From the Antigonids to the Romans: Macedonia and Thessaly in the 2nd and 1st Centuries BC

Sophia Kremydi

1. The consequences of the settlement of 196 BC

The outcome of the Second Macedonian war was the first serious challenge to the dominance of the Macedonians in the Balkans and the Aegean. Throughout the 3rd c. the Antigonids had controlled cities in Southern Greece and Thrace, but also as far as Caria. Since the reign of Antigonos Gonatas the Macedonians had developed a considerable naval power that threatened Ptolemaic supremacy in the eastern Mediterranean. The defeat of Philip V by the Roman army in 197 BC put an end to all this. The terms of the settlement of 196 BC that followed the defeat were harsh: the Macedonians had to pay a high indemnity to the Romans, they were deprived from all their external possessions and were obliged to surrender their fleet. Thessaly, which had been under tight Macedonian control since the time of Philip II, now became one of the most faithful allies of the Romans. What, at the time, might have seemed a temporary defeat proved to be the beginning of the end for the Macedonian monarchy.

These important changes had their impact on coinage in both regions: after a long interval of at least a century the Thessalian League, detached from Macedonia and under pro-Roman governance, inaugurated a new federal coinage in silver and bronze that circulated locally and lasted until the late 1st c. BC. The consequences of the new equilibrium can also be seen in the circulation of Macedonian coinage. Unlike the tetradrachms of Philip's series 2 that are found in hoards from Asia Minor (*CH* 10.277) and Syria (*CH* 10.289; *IGCH* 1410), the circulation of his silver produced after Kynoskephalai was restricted to Macedonia and its neighbouring regions (*IGCH* 228 and *CH* 8.421, *CH* 9.247 from Thessaly, *IGCH* 474 and *CH* 8.419, 429 from Macedonia, *IGCH* 231 from Epiros, *IGCH* 232 from Euboia). Furthermore, the coins of the Attic standard mostly in the form of posthumous Alexanders that had dominated areas controlled by the Antigonids were now replaced by small silver coins of the 'symmachic' standard. Macedonia's military and political isolation was clearly reflected in circulation patterns.

Patterns of production and organisation of the royal mint also showed significant changes: For the first time since Alexander III, silver was produced in the form of hemidrachms, drachms and didrachms in addition to the traditional tet-

radrachms.[1] To these one should add the 'shield/helmet' tetrobols signed by the Macedonians that complemented the royal coinage with an additional denomination, one that was very popular with the Leagues of Southern Greece. As for the Maenad/stern and the shield/stern tetrobols of the Macedonians these should be placed in the last decades of the 3rd c. and do not belong to the period we are examining.[2] Philip's policy was continued by Perseus[3] and the Macedonian silver fractions produced by the last two Antigonids circulated locally and were found in hoards of the first third of the 2nd c. BC, in other words before Pydna. The elaborate system of mintmarks that was now introduced, three monograms and one symbol, shows a different mint organization, influenced perhaps by Rhodian coinage.

The absence of silver fractions during the whole 3rd c. in Macedonia is rather unusual. The Seleucids, for example, continued to produce them after the reign of Seleucos I, although in reduced numbers. A new interpretation of the coinage of Histiaia may perhaps shed some light on this absence. It is well known that the tetrobols of Histiaia, especially those of the so-called 'late' period, vaguely dated to the 3rd and 2nd c. BC, were one of the most abundant civic coinages of the late Hellenistic period. These small silver coins are found in large numbers in all numismatic collections, they are overrepresented in hoards, and they show a circulation pattern that much exceeds what one would expect for the coinage of a medium-sized Hellenistic city. Their importance is further underlined by the inventories of the temple of Apollo at Delos where the *nomisma histiaikon* was deposited in very large numbers.

No convincing interpretation of this phenomenon has so far been proposed[4] and one could suggest that these coins were issued partly to meet expenses of the Macedonian state. During most of the 3rd c. Histiaia had been under tight Antigonid control and one could anticipate that the city's coinage could have been used to contribute to the expenses of the kings. Although there is no direct literary evidence to support this hypothesis, this suggestion not only explains where the Antigonids found small denominations for their military and other payments but, more importantly, it is the only possible interpretation of the imitation of this coinage by the Macedonians. The coinage of Histiaia had become so familiar to the recipients of the Macedonian payments that, at some point, they had to produce their own currency with very similar types and on the same standard. The practice of the Romans, therefore, of using local currency for covering their military and other expenses was not new; it had been applied by the Hellenistic kings and was familiar to the Greek world.[5]

1 On the silver coinage of Philip V see Mamroth (1930) 277-303; Boehringer (1972) 102ff; on Philip's series 2 see the mint study of Burrer (2009) 1-61. For a recent overview, see Kremydi (2018) 203-208.

2 Kremydi (2018) 377-380.

3 Mamroth (1928) 1-28 and Boehringer (1972) 100-102.

4 The interpretation put forward by Robert (1951) 179-216 and Robert (1960) 63-69, was rejected with convincing arguments by Marek (1977) 72-79.

5 Kremydi (2018) 225-230; Kremydi (forthcoming).

Within this context one needs to discuss the role of the Rhodian imitations that circulated in the region. Such imitations are often encountered in hoards mostly from Thessaly, but also from Macedonia and, to a smaller extent, from Euboia, Boiotia and Epiros.[6] They are found with coins of Histiaia, the Macedonians, and the small denominations of Philip V and Perseus. Following the traditional dating that places the Maenad/stern issues to the reign of Perseus, a dating for which no solid arguments have ever been presented, all these hoards have been dated to the period of the Third Macedonian war. A closer examination of the hoard evidence, however, has led us to the conclusion that the coins of Histiaia and those of Rhodes were not strictly contemporary in hoards. The 'late' Histiaian tetrobols were hoarded mostly with Macedonian tetrobols of the types Maenad/stern and shield/stern with which they also shared similar types and the same weight standard (common median of 2.20g), whereas the Rhodian and pseudo-Rhodian coins were hoarded mainly with the Macedonian tetrobols of the shield/helmet type with which they shared a slightly heavier standard (median of ca. 2.40g).[7] We would place a first group of hoards with Histiaian and Macedonian coinage to the last decades of the 3rd c. BC.[8] The second group of hoards was concealed in the 2nd c. BC, and may be divided in two subgroups: the hoards buried under Philip V after Kynoskephalai[9] and those buried under Perseus.[10] The hoards buried in Thessaly in the early 2nd c. BC could perhaps be connected with the hostilities between Antiochos III and the Romans that took place mostly in this region. If this reconstruction is correct it would oblige us to back-date some of the Rhodian imitations by ca. twenty years. Richard Ashton has suggested that a number of Rhodian imitations bearing the names of Ainetor, Ameinion, Gorgos, Stasion and others encountered in Thessalian hoards must have been struck locally. This is a very reasonable assumption that everyone has accepted. Ashton has also shown that drachms with the same names had been struck in Rhodes in the period between ca. 205-190 and were replaced by the plinthophoric coinage in ca. 190 BC.[11] According to the traditional dating of the Thessalian hoards, the Rhodian imitations would have been struck after the introduction of the plinthophoric coinage, some twenty years later than the originals. If the Thessalian pseudo-Rhodians are back-dated, however, they would be closer to their originals, with which they are anyway found together in hoards.

6 Many have been studied by Richard Ashton. See, for example, Ashton (1988) 21-32; Ashton (1997) 188-191; Ashton (2000) 93-116, as well as Ashton & Warren (1997) 5-16. The hoard evidence has been summarised by Apostolou (2004) 259-276.

7 Kremydi (2018) 255-273, esp. Table 11.

8 *IGCH* 475 and 476, *CH* 8.436, *CH* 6.35, *CH* 4.56.

9 *CH* 9.236, *CH* 8.420, *CH* 8.424, *IGCH* 474, *IGCH* 228, *CH* 8.421.

10 *IGCH* 231, *IGCH* 232, *CH* 8.419.

11 Ashton (2001) 88-89.

The question that interests us mostly is that of the issuing authority of the Rhodian imitations. Since these were local issues the possible authorities would be either the Thessalian League or Macedonia, and a Macedonian attribution seems more probable. In this case they would have been struck either by the king or, more probably, by the Macedonian Koinon,[12] perhaps in the context of the war against Antiochos that took place largely in Thessaly. A very large number of Rhodian imitations in the name of Hermias, all in very fresh condition, formed the main bulk of currency of the famous Sitochoron hoard dated to c. 168 BC and it has been suggested that they were produced by Perseus during the third Macedonian war.[13] It seems that the practice of producing pseudo-Rhodian drachms was not a single episode in Macedonia.

To resume therefore, we could conclude that some of the issues of Histiaia could have been used as contributions of the city to the Antigonids, at least until 196 when Macedonia lost control over Euboia. Some of the Rhodian imitations that circulated in Thessaly and Macedonia, on the other hand, could have been used for payments of the Macedonians in the war against Antiochos and later issues could be connected to the third Macedonian war. The Roman policy of using 'foreign' coins that is being discussed in this conference had its origins in practices that had been familiar to the Greek world.

2. Before or After Pydna?

The view that Greek coinage ended after 146 BC has been long ago abandoned. The dating of a number of coinages that were inaugurated around the middle of the 2nd c. BC, however, remains controversial. What was struck before or after the battle of Pydna is not always clear and the consequences of one or the other version are – from a historical point of view – quite important. Such coinages are the silver issues of the Thessalian League, those of the Macedonian districts, as well as the bronze issues of Thessaloniki, Pella and Amphipolis over which much ink has been spilt. These questions were addressed at the London congress thirty years ago and some of the answers remained open.[14] Serious progress has been made since then.[15]

[12] Knoepfler (1999) 205-206 has suggested that the pseudo-Rhodian drachms struck in Boiotia could have been produced by the Boiotian League, whereas Ashton (2008) 123-129, restored them to Haliartos and perhaps Larymna.

[13] One Hermias drachm was also found in the Metsovon hoard (*IGCH* 231, *CH* 9.234) buried under Perseus. Earlier fresh pseudo-Rhodian drachms in the Metsovon or the Oreus hoards (*IGCH* 232, *CH* 9.235) could have been stockpiled by Philip V before Kynoskephalai and recovered by Perseus. See Ashton (2000) 109.

[14] Touratsoglou (1987) 53-78. See also Burnett & Crawford (1987) vi.

[15] For an overview of coinage in Macedonia after 167 see: Picard (2010) 175-184.

2.1. The Thessalian League

First of all, the coinage of the Thessalian league. After the end of the important issues of Larissa, Pharsalos and Pherai in the late 4th c. BC, the striking of silver was interrupted in Thessaly, and resumed only after its detachment from Macedonia in 196 BC.[16] The coinage of the revived Thessalian League was struck in three denominations that followed two different weight standards.[17] The staters (didrachms) of c.6g were of the correct Aiginetan weight, ignoring the reduction that had taken place during the 3rd c. These coins bear the head of Zeus Eleutherios on the obverse, in full accordance with the Roman ideology of 'restoring freedom in Greece' and a local Athena on the reverse. In addition to the staters, the League struck drachms and hemidrachms on the Attic standard, a much more common denomination that was used widely in Thessaly during the 3rd c. BC. The 6g staters could be easily exchanged with one drachm plus one hemidrachm and later with one *denarius* plus four obols. The reason behind these issues is not clear. Helly has suggested a political interpretation: coinage was produced as a declaration of Thessalian sovereignty.[18] Today one tends to view such an interpretation with some scepticism, although both the choice of coin types and the use of the traditional Thessalian standard show an eagerness to underline the identity of the new federal institution. Whatever the reason behind the resumption of minting in Thessaly, there is no doubt that this new coinage is connected to the reformed Thessalian League, now independent of Macedonia and attached to the cause of the Romans. It has been shown that the issues of the Thessalian League were not annual but they were produced irregularly[19] and that production was intensive in the period between 49-44 BC, suggesting 44 BC as the possible ending date of the Hellenistic issues.[20] Coining was soon resumed, only this time with the imperial portrait.[21] But when did this coinage begin? Both Crawford[22] and

16 No complete study of the 2nd and 1st c. BC coinage of the Thessalian League has so far been published, but several hoards have been studied and the interpretation of the names on the coins has been discussed. See Franke (1959) 61-67; Helly (1966) 7-29; Helly (1987) 39-53; Klose (1998) 333-350; Intzesiloglou (2004) 457-478. Klose (1998) 334, n. 10, resumes the discussion concerning the function of the individuals whose names appear on the Hellenistic coins of the Thessalian League. On the issues of the imperial period however, the title *strategos* accompanies the name: Burrer (1993) and *RPC* I 1428ff.

17 On the double weight standard see: Kremydi-Sicilianou (2004) 255-258.

18 Helly (1987) 40. The remark of Helly 'la plupart de trésors comportent, au IIe comme au Ier s., une proportion étonnamment faible de monnaies fédérales" does not accord with our conclusions; Kremydi-Sicilianou (2004) 254.

19 Helly (1987) and Klose (1998).

20 Klose (1998) and the other articles cited in note 16.

21 Burrer (1993) 104, has dated the first portrait issues to the period 31-27 BC, although they could also have been somewhat later.

22 Crawford (1985) 125.

Price[23] have suggested a date after 168 BC for its inauguration, but the question has never been treated systematically. Hoard evidence, although not conclusive, does not impose a dating after 168 BC. Issues of the Thessalian League are found together with tetradrachms of Antiochos III in the 'Northern Greece/1981' hoard (*CH* 7.91), with issues of Philip V, the Macedonians and pseudo-Rhodian coins in the 'Volos 1983' hoard (*CH* 8.421) and with a drachm of Alexander III and several Aiginetic drachms and hemidrachms in the 'Larissa/1948' (*IGCH* 239) hoard. Although it cannot be excluded that these currencies could be hoarded in Thessaly in the middle of the 2nd c. BC, they are more comfortably placed in the years 190-170 BC. In any case, hoard evidence does not impose a post-168 BC dating and inscriptions and prosopography have so far offered no crucial evidence that would resolve the problem. The question of the inauguration date of this coinage should, therefore, remain open.

2.2. The Macedonian Districts

In describing the Roman settlement after the battle of Pydna and the abolition of the Macedonian monarchy Livy stated that the country was divided into four districts (*regiones*, *partes*).[24] The national assembly was reduced to a council, whereas the regional assemblies were reinforced. Each district had its capital, namely Amphipolis, Thessaloniki, Pella and Pelagonia, where the district assemblies met to elect magistrates and collect tribute. Commercial and other contacts between the districts were prohibited and any sources of revenue from mines or royal lands were suspended since they could support the rise of a unifying power.[25] However embellished with the usual claims of 'liberty and freedom' under Roman 'protection' of the pre-Roman sources, this was a very harsh settlement that put an end to Macedonian sovereignty. The prohibition on exploiting the precious metal mines has sometimes been assumed to have led to temporary interruption of the minting of silver.[26]

Historians have shown that Macedonia's division into administrative districts existed before the Roman settlement. They had existed as recruitment areas for the Macedonian army since the time of Philip II and had formed the basis for state administration under the Antigonids.[27] The technical terms used for these units have been debated and the contribution of coinage to this discussion is important: the

23 Price (1987) 98. Klose (1998) 339, also opts for a dating after 168 BC for its inauguration, because of the new dating of the 'New Style" Athenian coinage.

24 Liv. 45.18; 45.29-30.

25 Liv. as above; D.S. 31.6-10; Strab. 7, frag. 48.

26 A connection between the prohibition on exploiting the silver mines and the prohibition on minting was supported by Gaebler (1902) 143 and Gaebler (1906) 3. *Contra*: Boehringer (1972) 113-114.

27 Papazoglou (1983) 195-210; Hatzopoulos (1996).

examination of hoard evidence, iconography and mintmarks have lead us to the conclusion that the silver and most of the bronze coinages of the Botteatai and the Amphaxians date to the period of the last Antigonids.[28] The Botteatai were the people that lived in the central Macedonian plain, an area that more or less coincided with the Third district. In addition to the coins, a letter of Antigonos Doson addressed to the Botteatai and to the city of Beroia leaves no doubt that the Botteatai were organized as political body.[29] As for the Amphaxians, they inhabited the area around the Axios river, later known as the Second district. Both these coinages were produced by the regional assemblies under the kings.

But what about the silver coins of the First *meris* and the bronze of the Fourth? The discovery of the famous Sitochoron hoard opened a discussion on the dating of the Tauropolos tetradrachms under Perseus;[30] it has furthermore been argued that the rare didrachm of the first region could be even earlier,[31] although the evidence is not decisive. The main argument against an early dating of this issue lies in the use of the technical term *meris* in the pre-Roman period. Recently published archaeological evidence sheds interesting light on this question. Excavations at the city of Gitana in Thesprotia have revealed the remains of the city's prytaneion destroyed by fire. All archaeological finds, which included many coins and several coin hoards, impose a date of the destruction around 168 BC, at the time when the Epirot cities were devastated by the Romans.[32] Hundreds of clay seals that were kept at the prytaneion – mostly city badges which sealed public documents - were burned and preserved by the fire. Several of them copied coin types very closely, including a seal with the head of Apollo and the legend ΤΕΤΑΡΤΗΣ ΜΕΡΙΔΟΣ.[33] The head of Apollo is not encountered on the bronze issues of the Fourth district, but rather on a bronze issue of the Amphaxians. Therefore, it cannot contribute to the dating of the Fourth district bronzes but it provides evidence both for the existence of the Fourth district as a political entity, and for the use of the technical term *meris* in the pre-Roman period.

Whereas the Tauropolos and didrachm issues of the first region were of limited volume, the Artemis / club tetradrachms were a vast coinage that circulated down to the 1st c. BC. Ilya Prokopov has studied these coins systematically and has published numerous hoards from Bulgaria. In a recent study he has distinguished three groups with different mintmarks, style and circulation patterns. His first group, small in volume, contained coins of good style that bore mintmarks

28 Kremydi (2018) 380-382 (conclusions).

29 First published by Allamani-Souri & Voutiras (1996) 13-39. See also *BE* 1997, 370; *BE* 1998, 247; *Επιγραφές Κάτω Μακεδονίας* I, 4.

30 Kremydi-Sicilianou (2009) 191-201, with earlier bibliography.

31 Kremydi-Sicilianou (2007) 91-100.

32 On the city and a first presentation of the seal finds: Preka-Alexandri (1996) 195-198.

33 Preka-Alexandri & Stogias (2011) 680-681. On seals copying coin types see Preka-Alexandri (2013) 221-234.

that were later abandoned; these issues circulated in hoards from northern Greece and NW Turkey that date to around the middle of the 2nd c. BC. They are the only Artemis / club tetradrachms to have been discovered in or, near, the Macedonian territory. Prokopov has tentatively suggested that they could have been struck under the Antigonids.[34]

These first tetradrachms show a deliberate change from the iconography of the Tauropolos coins. Zeus, the Macedonian deity per excellence, closely connected to the royal family and its religious beliefs, was omitted from the new coins. The effigy of Artemis on the other hand – the tutelary deity of the city of Amphipolis – remained, but the figure of the goddess riding a bull on the reverse was replaced by her diademed head engraved on the more prominent obverse side. The club, a common attribute of Herakles, was now chosen for the reverse. Although these coins draw on Macedonian tradition, they also show an iconographic break that requires explanation. And it seems difficult to find an interpretation for this rupture other than the radical political change that followed the abolition of the monarchy. Since there is no hoard evidence to support Prokopov's proposal, I would suggest we retain the traditional dating of the First district Artemis tetradrachms after Pydna. The rare tetradrachms of the Second district with the same types are clearly contemporary. Both replaced the royal silver and were struck by the new district councils, undoubtedly compliant, of their own free will or not, with the Roman authorities. These coins are present in hoards dated to the middle of the 2nd c. BC and were therefore produced earlier. Neither their date nor their circulation pattern allows their connection to the Thracian wars. According to the literary sources serious problems with the Scordisci, a Gaulish tribe, and later, the Thracians first occurred in the 140's BC.[35] The initial purpose of the Artemis tetradrachms therefore must have been to serve as a regular currency.

2.3. The bronze issues of the cities and the quaestors

In his studies on Macedonian coinage Hugo Gaebler dated the bronze issues of Thessaloniki, Pella and Amphipolis to the period between the last years of the reign of Philip V and the time of Augustus. In his paper at the 1985 London congress, Yannis Touratsoglou proposed a much more limited period of issue, that of 187-168 BC.[36] This proposal was not accepted by Martin Price[37] and the editors of the *BAR* 1987 volume concluded that more evidence was needed in order to settle the question.[38]

[34] Prokopov (2012) 38.

[35] On the literary sources referring to the Thracian wars see: Picard (2008) 489-493. On coinages related to the Thracian wars, see Psôma (2011) 155-157.

[36] Touratsoglou (1987) 55-56; Touratsoglou (1993) 37. This view was repeated recently by the same author in Drougou & Touratsoglou (2012) 264-272.

[37] Price (1987) 100, n. 3.

[38] Burnett & Crawford (1987), introduction.

Since then two doctoral theses have treated the subject from a different point of view. In his unpublished study on the circulation of bronze coinage in Macedonia, Christos Gatzolis made the first attempt to treat the hoard evidence systematically. He assembled over 70 published and unpublished bronze hoards that contained coins of the two last Antigonids, the Macedonians and the districts, as well as those of the three cities, and sorted them into groups according to their contents without any preconceived ideas about their dating. His most important conclusions may be briefly summarised as follows:[39]

a) The issues of the three cities did not always circulate together with the late Antigonid coins. In fact when civic issues are dominant in hoards, royal issues tend to be absent, whereas the contrary is also true. The general picture is that the dates of issue of these two groups of coins do not coincide and that at least a large part of the civic issues were struck after those of the kings.
b) The issues of the Macedonians and the districts seem to be somewhat earlier than those of the cities and were probably struck under Perseus.
c) The production of the civic issues must have probably continued until c. 31 BC, as originally proposed by Gaebler.

Kourempanas' study of the Hellenistic coinage of Thessaloniki,[40] on the other hand, treats the matter from another perspective, by proposing an interesting pattern for the relative chronology of the issues of this city. Kourempanas divided the issues of Thessaloniki into two successive periods: first he placed the issues that bear the same types but different monograms, a pattern which seems to follow the Greek model of monetary production, whereas in the second period he placed the issues that bear different types but no monograms, a practice reminiscent of Roman Republican coinage. The author proposed that the same pattern was also followed at Pella and Amphipolis. According to his reconstruction, all three cities began their production with the common variety 'Rome / ethnic within oak-wreath'. The types 'Rome / inscription within oak-wreath' were also used on the coinage of the quaestors and the author reasonably considered that the cities copied the type from the quaestors and not vice versa. If this reconstruction is correct, then the coinage of the cities followed the coinage of the quaestors and must therefore be dated to after 168 BC.

Both studies agree therefore, that the three groups of bronze coins – regional, Roman and civic – were issued successively and not simultaneously, as traditionally believed. It is safe to accept that the bronze issues of the cities were produced under Roman domination and cannot be related to the presumed monetary reform of Philip V. It is also clear that they were long-lived issues that continued down to the 1st c. BC, as Gaebler had originally suggested. They are found in large num-

39 Gatzolis (2010) 361-373.
40 Kourempanas (2009). This thesis remains unpublished but a Greek version of the catalogue has been published, without the text: Kourempanas (2016).

bers in all archaeological sites in Macedonia and some of these issues were imitated in Thrace.

When Aemilius Paullus held the meeting at Amphipolis in 167 he invited the delegates of the cities to participate bringing over all archives and documents, together with all the money due to the royal treasury (Livy 45.29). This and many other passages in our sources leave no doubt that the cities had existed as political entities under the kings but, contrary to what has been so far believed, they were not accorded the right to coin. After the fall of the monarchy these cities became the basis for the new organization of the country.[41] And the coinages of the cities illustrate this 'new organization'. After the extinction of the royal family and the transfer to Rome of their entourage with all the members of their families, the old ruling class of the country was eliminated. A new one must have been created, which headed the regional assemblies and produced the abundant coinages of Amphipolis, Thessaloniki and Pella.

But how long after Pydna were these issues inaugurated?[42] The answer lies in the dating of the issues of the quaestors. In praising the virtues of Aemilius, Plutarch stated that 'he would not consent even to look upon the quantities of silver and the quantities of gold that were gathered together from the royal treasuries, but handed them over to the quaestors for the public chest' (πολὺ μὲν ἀργύριον, πολὺ δὲ χρυσίον ἐκ τῶν βασιλικῶν ἠθροισμένον οὐδ' ἰδεῖν ἠθελήσαντος, ἀλλὰ τοῖς ταμίοις εἰς τὸ δημόσιον παραδόντος).[43] Are these the quaestors that signed the bronze issues in Macedonia? If so, the coins would belong to the year immediately after Pydna (168/67 BC), when the consul stayed in Macedonia with his army. If not, the coins would belong to the period after the creation of the province in 148 BC, when Roman institutions became the norm and quaestors were regularly appointed. On present evidence a definite answer cannot be given, but I would suggest that historical probability favours the second interpretation.

3. Hoarding patterns after the creation of the Roman province

The middle of the 2nd c. BC was marked by the suppression of the revolt of Andriskos in 149/48 BC, the last in a series of earlier and less successful uprisings, which resulted in the establishment of a regular Roman administration headed by a governor of proconsular rank at Thessaloniki, as well as in the constant presence of the Roman army in the region. This turning-point marked the beginning of a new era, known as the provincial era, replaced by the Actian era after the victory

41 Papazoglou (1988) 64 wrote: 'La nouvelle organisation du pays avait pour fondement les communautés autonomes, les *civitates*'.

42 On the history of Macedonia after Pydna, see Daubner (2018).

43 Plu., *Aem*., 28.6.19.

of Augustus in 31. The provincial era was used to date official documents, including occasionally the coins.[44] After the end of the Achaian wars in 146 BC which resulted in the final triumph of Rome, parts of southern Greece were attached to the jurisdiction of the proconsul of the new province. Thus Macedonia became the first Province of Rome east of Italy. This radical change in political status and administration influenced coin production and circulation in Macedonia and Thessaly.

In the first half of the 2nd c. BC precious metal hoards from Thessaly[45] and Macedonia[46] had followed a similar pattern. They contained coins of various minting authorities and denominations: royal coins – mostly Antigonid, some *Lysimachi* and a few Seleucid or Ptolemaic specimens –, drachms and hemidrachms of Greek cities and Leagues on the Aiginetan standard, hemidrachms and tetrobols of the Macedonians, as well as Rhodian drachms and their imitations. Silver fractions such as drachms, tetrobols and hemidrachms, were more common than tetradrachms. This was, more or less, the continuation of the general hoarding pattern of the 3rd c. BC with the addition of a few new currencies such as the Rhodian or the Thessalian.

After the middle of the century, however, some kind of 'regulation' seems to have taken place. Hoards containing a variety of issuing authorities were now replaced by single- currency hoards. In Thessaly the staters and drachms of the newly established League were practically the only currency encountered in the hoards, sometimes accompanied by issues of the neighbouring Magnetes. The Athenian tetradrachms, which were present in some Thessalian finds of the first half of the 1st c. BC, seem to be less frequent in Thessaly than in other parts of mainland Greece. Roman *denarii* were first encountered in the dispersed 'Nea Pharsalos' hoard (*CH* 9.291) dated somewhat vaguely between 100-50 BC and in the 'Aidona' hoard (*IGCH* 351) dated more precisely to 44 BC. Although evidence is scarce the general impression is that the *denarii* succeeded the Athenian coinage.

The new Thessalian coinage of this period must have been the only currency used in internal affairs and transactions. This can be seen through the contents of the hoards, through the stray finds and is confirmed by epigraphic evidence: hundreds of inscriptions of various Thessalian cities refer to the local staters, especially in the context of manumission taxes, but also in the context of other payments. There can be no doubt that the use of a local coinage was profitable to the Thessalians who had constantly supported Rome, not least by providing their whole production

[44] It has been suggested that the date ET Δ KAI Λ (34th year) found on a bronze issue of Thessaloniki, which Gaebler had regarded as referring to the regnal years of Philip V, was in fact a reference to the new Provincial era: Kourempanas (2011a) 200-201; Kourempanas (2011b) 251-252.

[45] For a systematic treatment of hoarding patterns in Thessaly see Kremydi-Sicilianou (2004).

[46] Touratsoglou (1993) 32 and pl. IIa.

of grain when it was needed.[47] Their support was rewarded and Augustus, the first foreigner to bear the title of *strategos* of the League after Philip II, established a very favorable exchange rate between the Thessalian staters and the *denarii* with his famous *diorthôma*. Even though the use of *denarii* had in the meantime become current, the Thessalians continued to profit from their privileged coinage.[48]

The picture in Macedonia was very different.[49] In the second half of the 2nd c. local silver currency seems to disappear from the hoards. The Artemis / club tetradrachms of the First district were rarely encountered in hoards from Macedonia, whereas the rare tetradrachms of the Second district were totally absent, and it has even been suggested that they were not minted in Macedonia at all.[50] Tetradrachms of Philip V and Perseus are found in just one hoard after the middle of the century (*IGCH* 480-481) and were clearly 'leftovers'.

In the second half of the 2nd c., the dominant silver currency in Macedonian hoards were the New Style Athenian tetradrachms. The presence of Athenian coins in Macedonian hoards dated to the second half of the 2nd c. was first discussed by Touratsoglou who underlined that 'the period following 148/47 BC, saw Macedonia flooded with Athenian tetradrachms of the New Style, transferred there, obviously, by the Roman authorities in order to deal with the problem created by the repeated invasions of barbarian tribes from the north throughout the second half of the second century BC'.[51] The discussion was continued by De Callataÿ who argued that there was a massive import of Athenian currency into Macedonia in the years between 126/25 BC and 121/20 BC which must have been 'organized by a central state [rather] than by individual transactions'.[52] These are interesting suggestions that are worth examining in the context of a broader study of the circulation of the Athenian stephanephoroi.

Local silver issues in Macedonian hoards reappeared in the 1st c. BC, when the Aesillas series and, to a smaller extent, the LEG Macedonon series replaced the Athenian currency. Their introduction has been dated to the 90s. The Aesillas series was not a very large coinage and just over 100 obverse dies are known for these tetradrachms, whereas 170 have been counted for the issues of the First district[53] and 400 for the Thasian-type tetradrachms.[54] These 1st c. BC Macedonian

47 Garnsey *et al.* (1984) 30-44.
48 Helly (1997) 63-91.
49 First discussed by Touratsoglou (1993), see pl. IIa.
50 The First district tetradrachms are only present in the 'Leibithra' hoard (*CH* 9.249) and the 'Macedonia 1962' hoard (*IGCH* 481). The 'Bogdanci' hoard (*CH* 9.250) was buried north of the Macedonian border. For a systematic study of these coins and the suggestion that groups II and III were not produced in Macedonia see Prokopov (2012) 29-30, 36-40.
51 Touratsoglou (1987) 54; Touratsoglou (1993) 37.
52 De Callataÿ (1991-1992) 11-20.
53 The coinage of Aesillas has been systematically studied by Bauslaugh (2000).
54 Prokopov (2006).

coins are one of the rare cases of bilingual coins where the legend ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ accompanied by the head of Alexander is engraved on the obverse, and the name of a Roman quaestor together with his attributes on the reverse. The Aesillas issues are encountered in many Macedonian hoards, replacing the Athenian tetradrachms, as well as in hoards from southern Thrace. Their circulation pattern, however, is different to that of the tetradrachms of the First district which had a wider circulation further to the north. Their production has been connected to the war between the Romans and Mithridates VI.

Denarii were probably introduced earlier in Macedonia than in Thessaly and, judging from the surviving hoards, they circulated more in this region. They become regular from the 70s and were the only silver currency in Macedonian hoards after the 50s (*IGCH* 653, *CH* 5.55, *IGCH* 660, *CH* 7.139, *IGCH* 663). As stray finds however, *denarii* and *asses* are found earlier than in hoards. Although we cannot be sure at what moment they had arrived in the region, Roman bronzes of the late 3rd and early 2nd c. BC are often found in excavations, whereas the first *denarii* date to around the middle of the 2nd c. BC or even earlier. *Denarii* dated after the 120s (the time of the concealment of the Stoboi hoard) are very common as stray finds.[55] These coins were brought over by Roman soldiers and merchants who were established as organised communities in large urban centres such as Thessaloniki as early as the 2nd c. BC.

To return to the Artemis / club tetradrachms of the First district, Prokopov's groups II and III are quite different from those of group I minted before 148. In addition to the difference in style, these later issues show a different treatment of the monograms; whereas the earlier issues of group I bear monograms that change with each issue, in these later issues the same monograms were repeated for different issues. Although the function of the monograms escapes us, it is clear that it was not the same as before.[56] Mixed hoards containing such tetradrachms with other, better datable coinages, were buried in the area of the central Balkans (between the Rhodope mountains and the Danube river) in the years between 125-100 BC. Another group of hoards containing mainly Prokopov's group III were buried in the upper Strymon valley and could have been later. The circulation pattern of these coins is comparable to that of the coins of Thasos or, to quote Picard, to the coins 'with the types of Thasos'.[57] However, unlike the Thasian-type coins that were struck by various minting authorities such as Thasos itself, Roman officials and Thracian tribes, the Artemis / club tetradrachms were produced by one issuing authority, named on the coins as the Assembly of the First district. The dat-

[55] Touratsoglou (1993) pl. IIb and more recently Amandry & Kremydi (2018). The earlier Stoboi hoard (*CH* 1.153) of ca. 500 denarii seems to have been brought over from Italy as a lot and not to have entered circulation.

[56] Prokopov (2012) 29-30, 36-40.

[57] Picard (2008) 465-493.

ing of these tetradrachms cannot be established with great accuracy but they were produced much later than was once believed, towards the end of the second and perhaps the early 1st c. BC. Prokopov has even suggested that they were possibly not struck in Macedonia at all. It seems well established that groups II and III of the Artemis / club tetradrachms, as well as the Thasian-type tetradrachms were a 'special' coinage produced to finance the wars of the Romans in Thrace. Both the dating and the circulation patterns are in accordance with this interpretation.[58]

To resume therefore, the currencies that were produced and circulated in Macedonia after the establishment of a Roman province in 148 BC consisted nearly exclusively of tetradrachms and bronzes. The absence of smaller silver denominations that had been dominant in hoards before Pydna, points to a coinage with a different function. The new silver coinages were clearly produced by the Roman authorities and were used to meet payments made by the Romans, often outside the northern borders of the Province. The civic bronzes must have been produced by the new pro-Roman elites that governed the cities. But the provenance of the metal used for the striking of these coinages was certainly local. It either derived from the precious metal mines of the region or from the re-striking of earlier coins. During the turbulent years of the late Republic, producing local currencies from local metal was undoubtedly a much easier and more profitable way for the Romans to meet their payments than to systematically import *denarii*.

4. The end of the production of silver and the continuation of the bronze

The end of the production of silver coins in the regions we are examining may be placed around the middle of the 1st c. BC. The latest silver issues of the Thessalian League have been dated to the 40s BC although the coins must have continued to circulate later. The regulation of the exchange rate between the *denarius* and the stater dates to the reign of Augustus, but inscriptions reveal that the Greek system of reckoning continued to exist alongside the Roman. Hence the expression 'δη(νάρια) κβ΄, ὀ(βολοὺς) δ' in inscriptions from Perrhaibia dating to the time of Augustus.[59] However, the survival of the term 'stater' in texts of the imperial period is usually understood as an archaizing use of the term that does not refer to the actual denominations, similar to the use of the term 'drachm' in imperial inscriptions from Thrace.[60] In Macedonia, the last silver issues of Aesillas have been placed around the early 60s BC,[61] and from the 50s BC silver hoards in Macedonia

[58] For numismatic circulation in Thrace and the Thracian wars see also Psôma (2011) 143-161.
[59] *IG* IX, 21296 and 21297; *ArchEph* (1945-1947) 110.
[60] Psoma (2008) 182, n. 138.
[61] Bauslaugh (2000) 114.

were single- currency hoards containing *denarii*. The earliest surviving epigraphic reference to Roman currency from Macedonia dates to the reign of Claudius and comes from an inscription from the gymnasium at Styberra where the price of oil is tariffed in *denarii*.[62] The absence of earlier references to Roman denominations from Macedonia is certainly due to the lack of inscribed monuments in this region during the late Hellenistic period.

Whereas the production of silver coins was interrupted in Thessaly and Macedonia around the middle of the 1st c. BC, the production of bronze continued. The issues of Amphipolis, Thessaloniki and Pella continued in the second half of the 1st c., but they became more Roman in appearance. Their iconography was influenced by Roman coins and they switched to the Roman system of denominations. The production of local bronzes by Hortensius could have been the starting point of this development. In the years between 44-42 BC a series of bronze coins in three denominations were struck in his name and the largest clearly followed a Roman standard.[63] Such large and heavy bronze coins, a denomination unfamiliar to Greek currency, were also issued at Thessaloniki in a series of three denominations minted under Antony (*RPC* I, 1551-1553) after the battle of Philippi. *RPC* I, 1545 from Pella must be contemporary. Regular civic issues in Macedonia continued from the 20s BC. The general picture, therefore, is that the civic bronzes in Macedonia were minted more or less continuously in the period between the creation of the Province and the reign of Augustus. A gradual 'romanisation' occurred with the introduction of iconographical patterns and types influenced by Roman coinage and with the adoption of Roman denominations after the abandonment of the local issues in silver. The adoption of the imperial portrait was the last step in this procedure.

Bibliography

Allamani-Souri, V. & Voutiras, M. (1996). 'New Documents from the Sanctuary of Herakles Kynagidas at Beroia', in *Inscriptions of Macedonia*, *Third International Symposium on Macedonia (Thessaloniki, 8-12 December 1993)*. Thessaloniki: 13-39.

Amandry, M. & Kremydi, S. (2018). 'La pénétration du denier en Macédoine et la circulation de la monnaie locale en bronze', in J. Fournier, G. Parissaki (eds.), *La domination romaine en Égée du Nord: ruptures et continuités*. Athens 79-115.

Apostolou, E. 'Κυκλοφορία ψευδοροδιακών δραχμών στο θεσσαλικό χώρο', in Kypraiou (2004): 259-276.

62 *IG* X/2.2, 323; Papazoglou (1988) 236-237, nº 1. For a discussion of epigraphic evidence on the presence of Roman coinage in Macedonia, see Amandry & Kremydi (2018) 95-99.

63 *RPC* I, 1509-1511. Kremydi-Sicilianou (1998) 61-76.

Ashton, R.H.J. (1988). 'A Series of Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece', *NC*: 21-32.
—— (1997). 'More Pseudo-Rhodian Drachms from Mainland Greece', *NC*: 188-191.
— — (2000). 'More Pseudo-Rhodian Drachms from Central Greece: Haliartos (Again), Chalkis, and Euboia Uncertain (?)', *NC*: 93-116.
—— (2001). 'The Coinage of Rhodes, 408-c. 190 BC', in A. Meadows, K. Shipton (eds.), *Money and Its Uses in the Ancient Greek World*. Oxford: 79-115.
Ashton, R.H.J. & Meadows, A. (2008). 'The Letoon Deposit: Lycian League Coinage, Rhodian Plinthophori, and Pseudo-Rhodian Drachms from Haliartos (yet Again) and Asia Minor', *NC*: 111-134.
Ashton, R.H.J & Warren, J. (1997). 'A Hoard of Western Greek and Pseudo-Rhodian Silver', *RBN* 193: 5-16.
Bauslaugh, R.A. (2000). *Silver Coinage with the Types of Aesillas the Quaestor*. New York.
Boehringer, C. (1972). *Zur Chronologie mittelhellenistischer Münzserien 220-160 v. Chr.* Berlin.
Burnett, A.M. & Crawford, M.H. (eds.) (1987). *The Coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of a Colloquium Held at the British Museum in September 1985.* Oxford.
Burrer, F. (1993). *Münzprägung und Geschichte des Thessalischen Bundes in der römischen Kaiserzeit bis auf Hadrian (31 v.Chr.-138 n.Chr.).* Saarbrücken.
—— (2009). 'Die Tetradrachmenprägungen Philipps V. von Makedonien Serie II', *JNG* 59: 1-61.
Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic*. London.
Daubner, F. (2018). *Makedonien nach den Königen (168 v.Chr.-14 n.Chr.)*. Stuttgart
De Callataÿ, F. (1991-1992). 'Athenian New Style Tetradrachms in Macedonian Hoards', *AJN* 3-4: 11-20.
Drougou, S. & Touratsoglou, I. (2012). 'Hellenistic Pottery in Macedonia: Twenty Years After', in M. Tiverios, P. Nigdelis, P. Adam-Veleni (eds.), *Θρεπτήρια. Μελέτες για την αρχαία Μακεδονία / Threpteria. Studies in Ancient Macedonia*. Thessaloniki: 264-272.
Faucher, T., Marcellesi, M.-C. & Picard, O. (eds.) (2011), *Nomisma. La circulation monétaire dans le monde grec antique. Actes du colloque international (Athènes, 14-17 avril 2010)*. *BCH* Suppl. 53.
Franke, P.R. (1959). 'Zur Chronologie der Strategen und der Münzprägung des Koinon der Thessaler', *SM* 35: 61-67.
Gaebler, H. (1902). 'Zur Münzkunde Makedoniens, III', *ZfN* 23: 141-189.
—— (1906). *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands* III.1. Berlin.
Garnsey, P., Gallant, T. & Rathbone, D. (1984). 'Thessaly and the Grain Supply of Rome During the Second Century BC', *JRS* 74: 30-44.
Gatzolis, C. (2010). *Η κυκλοφορία του χάλκινου νομίσματος στην Μακεδονία (5ος - 1ος αι. π.Χ.).* [Unpublished PhD thesis, University of Thessaloniki.]

Hatzopoulos, M. (1996). *Macedonian Institutions Under the Kings*. Athens.
Helly, B. (1966). 'Le groupe des monnaies fédérales thessaliennes avec Athéna "aux pompons"', *RN*: 7-29.
— — (1987). 'Les émissions monétaires de la confédération thessalienne (II^{e}-I^{er} s. av. J.-C.)', in G. Depeyrot, T. Hackens, G. Moucharte (eds.), *Rythmes de la production monétaire, de l'Antiquité à nos jours*. Louvain-la-Neuve: 39-53.
— — (1997). 'Le *diorthôma* d'Auguste fixant la conversion des statères thessaliens en deniers. Une situation de "passage à la monnaie unique"', *Topoi* 7: 63-91.
Intzesiloglou, B. 'Θησαυρός αργυρών νομισμάτων από το θέατρο Δημητριάδος', in Kypraiou (2004): 457-478.
Klose, D.O.A. (1998). 'Zur Chronologie der thessalischen Koinonprägungen im 2. und 1. Jh. v.Chr.: Ein weiterer Schatzfund aus Südthessalien', in U. Peter (ed.), *Stephanos nomismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*. Berlin: 333-350.
Knoepfler, D. (1999). 'Des ateliers de drachmes pseudo-rhodiennes en Béotie?', in M. Amandry, S. Hurter (eds.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider.* London: 197-206.
Kourempanas, T. (2009). *Le monnayage au nom de Thessalonique à la période hellénistique.* [Unpublished PhD thesis, University Paris 4.]
— — (2011a). 'Les monnayages de bronze en Macédoine après la fin de la monarchie', in Faucher *et al.* (2011): 199-211.
— — (2011b). 'The Chronology of the Hellenistic Coins of Thessaloniki, Pella and Amphipolis', in N. Homes (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress, Glasgow 2009*. Glasgow: 251-255.
— — (2016). *Τα ελληνιστικά νομίσματα της Θεσσαλονίκης*. Athens.
Kremydi-Sicilianou, S. (2004). 'Hoard Evidence from Thessaly in the 2nd and 1st 2nd centuries BC: from a 'Multi-currency' to a 'Double-currency' System', in Kypraiou (2004): 235-258.
— — (2007). 'Μακεδόνων Πρώτης Μερίδος: Evidence for a Coinage Under the Antigonids', *RN*: 91-100.
— — (2008). 'Quintus Hortensius Hortalus in Macedonia: 44-42 BC', *Tekmeria* 4: 61-76.
— — (2009). 'The Tauropolos Tetradrachms of the First Macedonian *Meris*: Provenance, Iconography and Dating', in S. Drougou, D. Evgenidou, C. Kritzas, N. Kaltsas, V. Penna, I. Tsourti, M. Galani-Krikou, E. Ralli (eds.), *ΚΕΡΜΑΤΙΑ ΦΙΛΙΑΣ. Τιμητικός τόμος για τον Ιωάννη Τουράτσογλου.* Athens: 191-201.
— — [Kremydi] (2018). *'Autonomous' Coinages Under the Late Antigonids.* Athens.
— — (forthcoming). 'Macedonia and Histiaia. Political and Economic Relations', in *Ancient Macedonia* VIII. *Papers Read at the 8th International Symposium Held in Thessaloniki, 21-24 November 2017*.
Kypraiou, L. (ed.) (2004). *Το νόμισμα στο Θεσσαλικό χώρο. Νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία: αρχαίοι - βυζαντινοί - νεώτεροι χρόνοι.*

Πρακτικά συνεδρίου της Γ΄ επιστημονικής συνάντησης / *Coins in the Thessalian Region. Mints, Circulation, Iconography, History: Ancient, Byzantine, Modern. Proceedings of the Third Scientific Meeting*. *Obolos* 7.

Lamboley, J.-L. & Castiglioni, M.P. (eds.) (2011). *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité* V. *Actes du V^e colloque international de Grenoble (8-11 octobre 2008)*. Paris.

Mamroth, A. (1928). 'Die Silbermünzen des Königs Perseus', *ZfN* 38: 1-28.

— — (1930). 'Die Silbermünzen des Königs Philippos V. von Makedonien', *ZfN* 40: 277-303.

Marek, C. (1977). 'Der Geldumlauf der Stadt Histiaia und seine Bedeutung für die Verteilung ihrer Proxenoi', *Talanta* 8-9: 72-79.

Papazoglou, F. (1983). 'Sur l'organisation de la Macédoine sous les Antigonides', in *Αρχαία Μακεδονία, 3. Ανακοινώσεις κατά το τρίτο διεθνές συμπόσιο (Θεσσαλονίκη, 21–25 Σεπτεμβρίου 1977)* / *Ancient Macedonia* 3. *Papers Read at the Third International Symposium Held in Thessaloniki (September 21-25, 1977)*. Thessaloniki: 195-210.

— — (1988a). 'Les stèles éphébiques de Stuberra', *Chiron* 18: 233-270.

— — (1988b). *Les villes de Macédoine à l'époque romaine*. *BCH* Suppl. 16.

Picard, O. (2008). 'Les tétradrachmes à types thasiens et les guerres thraces au début du I^er siècle avant notre ère', *CRAI*: 465-493.

— — (2010). 'Rome et la Grèce à la basse période hellénistique: monnaies et impérialisme', *JS*: 161-192.

Preka-Alexandri, K. (1996). 'A Group of Inscribed Seal Impressions of Thesprotia, Greece', in M.-F. Boussac, A. Invernizzi (eds.), *Archives et sceaux du monde hellénistique*. *BCH* Suppl. 29: 195-198.

Preka-Alexandri, K. (2013). 'Νομισματικοί τύποι σε σφραγίσματα από τα Γίτανα της Θεσπρωτίας', in K. Liampi, K. Papaevangelou-Genakos, K. Zachos, A. Dousougli, A. Iakovidou (eds.), *Νομισματική και οικονομική ιστορία στην Ήπειρο κατά την αρχαιότητα: πρακτικά του 1^ου διεθνούς συνεδρίου. Νομισματική και οικονομική ιστορία στην Ήπειρο κατά την αρχαιότητα (Πανεπιστήμιο Ιωάννινων, 3-7 Οκτωβρίου 2007) / Numismatic History and Economy in Epirus During Antiquity: Proceedings of the 1st International Conference. Numismatic History and Economy in Epirus During Antiquity (University of Ioannina, October 3rd-7th, 2007)*. Athens: 221-234.

Preka-Alexandri, K. & Stogias, Y. (2011). 'Economic and Socio-political Glimpses from Gitana in Thesprotia: the Testimony of Stamped Amphora Handles, Coins and Clay Sealings', in Lamboley & Castiglioni (2011): 663-683.

Price, M. (1987). 'Southern Greece', in Burnett & Crawford (1987): 95-104.

Prokopov, I. (2006). *Die Silberprägung der Insel Thasos und die Tetradrachmen des 'thasischen Typs' vom 2.-1. Jahrhundert v. Chr.* Berlin.

— — (2012). *The Silver Coinage of the Macedonian Regions 2nd-1st Century BC*. Wetteren.

Psôma, S. (2008). *The Coins from Maroneia and the Classical City at Molyvoti. A Contribution to the History of Aegean Thrace*. Athens.
— — (2011). 'Circulation monétaire et thésaurisation en Thrace du Nord des Rhodopes', in Faucher *et al.* (2011): 143-161.
Robert, L. (1951). 'La circulation des monnaies d'Histiée', *Études de numismatique grecque*. Paris: 179-216.
— — (1960). 'Circulation des monnaies d'Histiée', *Hellenica. Recueil d'épigraphie de numismatique et d'antiquités grecques* 11-12. Paris: 63-69.
Touratsoglou, I. (1987). 'Macedonia', in Burnett & Crawford (1987): 53-78.
— — (1993). *The Coin Circulation in Ancient Macedonia (ca. 200 B.C-268/286 AD). The Hoard Evidence.* Athens.

Rome et les monnayages de Grèce centrale, Attique, Péloponnèse et Crète

Michel Amandry

En 146 av. J.-C., la Grèce fut soumise à l'autorité du proconsul de Macédoine avant que l'Achaïe (et avec elle la Thessalie et l'Épire) ne devienne province sénatoriale en 27 av. J.-C. avec à sa tête un proconsul de rang prétorien résidant à Corinthe (je laisse de côté la courte période, de 68 à 66 av. J.-C., où la Grèce fut rattachée à la Crète, avant que Métellus, après avoir triomphé de la piraterie endémique, n'organise la nouvelle province de Crète et que la Grèce ne retourne à la Macédoine).

Le découpage des régions, tel qu'il est proposé dans ce colloque, est différent de celui du colloque tenu à Londres en 1985. Je prends en quelque sorte la suite de M. Price qui avait traité de « Southern Greece »[1]. Je m'efforcerai de montrer les avancées et nouvelles tendances de nos études, sans revenir sur des faits acquis.

1. Thessalie, Épire, Acarnanie, Eubée

Le seul monnayage frappé en Thessalie de façon continue aux II^e^ et I^er^ s. av. J.-C. est celui de la Ligue. Le groupe V en particulier doit probablement être daté de l'époque des guerres civiles[2], car deux Thessaliens mentionnés par César (*BC* III.35.2), son ennemi Hègésateros[3] et son ami Pétraios[4], figurent parmi les « monétaires » de ce groupe[5]. Toutefois, en l'absence de corpus, il est difficile d'estimer l'importance de ces frappes, qui ne circulent qu'en Thessalie, avec des tétradrachmes stéphanéphores[6]. Le denier ne pénètre qu'au milieu du I^er^ s. av. J.-C., comme l'attestent le dépôt funéraire d'Aidona 1955[7] et celui, plus important, mais moins bien connu

1 Price (1987).

2 Klose (1998). Ce monnayage n'est plus frappé lorsque Auguste impose par *diorthôma* le denier pour seule monnaie légale en Thessalie, en stipulant le taux de conversion obligatoire statère-denier.

3 *Hegesaretus, veteris homo potentiae, Pompeianis rebus studebat*. Kramolisch (1978) 100-102.

4 *Petraeus, summae nobilitatis adulescens, suis et suorum opibus Caesarem enixe juvabat*. Kramolisch (1978) 115-117.

5 Crawford (1985) 245.

6 Kremydi-Sicilianou (2004).

7 Franke (1959) : 4 statères thessaliens et 4 deniers, allant de C. Poblici. Q.f., 80 (*RRC* 380/1) à T. Carisius, 46 (*RRC* 464/2).

scientifiquement, des environs de Pharsale 1994[8]. L'Eubée elle aussi n'est approvisionnée que de monnayage athénien[9]. En Épire les découvertes de deniers isolés sont rares et se concentrent à Ambracie et dans les sanctuaires de Dodone et de Cassopé[10]. L'Épire est une sorte de désert numismatique, selon les termes de M. Crawford[11], avant Actium. Il serait toutefois bon de s'interroger sur le monnayage en argent frappé à Corcyre, daté de façon très vague entre 229 et 48 av. J.-C. : les drachmes aux types d'Aphrodite/Pégase et les tétroboles (?) aux types d'Aphrodite, Apollon ou Dionysos/Pégase peuvent être des monnayages manipulés par les Romains. Mais en l'absence de corpus, il est difficile de se prononcer. L'Acarnanie et l'Étolie semblent également peu touchées par la pénétration du denier romain. Le seul trésor mixte connu, comprenant une drachme d'Athènes nouveau style et trois deniers, provient des environs de Naupacte et il est daté après 114/13[12]. Sinon deux deniers isolés sont signalés, l'un trouvé au sanctuaire de Thermos, daté de 90 av. J.-C., l'autre à Atalante, daté de 62 av. J.-C.[13]. Ces régions semblent clairement peu dans l'orbite romaine. Il faut toutefois nous attarder sur le monnayage de didrachmes frappés à Leucade, encore récemment datés de façon vague après 167 av. J.-C.[14] Ces pièces figurent au droit la statue d'Artémis Aineias (la mère du héros troyen Énée qui possédait un sanctuaire dans l'île) et au revers une proue de navire dont le *proembolion* est orné, entre l'étrave et l'éperon, d'une protomé de loup/louve[15] ou de bélier ; elles sont signées de 35 noms, qui étaient autrefois considérés comme des magistrats éponymes annuels. Mais le corpus publié en 2015[16] démontre qu'il n'en est rien dans la mesure où de nombreux noms sont liés à un même coin de droit. Les 222 monnaies réunies font connaître 35 coins de droit[17].

8 *CH* IX, 291 : 190+ dont 94 didrachmes/statères et 30 drachmes de la Ligue, 60+ tétradrachmes athéniens, 3 didrachmes des Magnètes et 3+ deniers (portant la légende CAESAR, soit à partir de 49 av. J.-C.).

9 Tsourti (1996).

10 Papageorgiadou-Banis (1999).

11 Crawford (1985) 123, 224.

12 Papageorgiadou-Banis (1996). Mais il ne faut pas porter trop d'attention à cet assemblage, dans la mesure où il semble acquis que ces 4 pièces faisaient partie d'un ensemble plus important dont on peut penser que les pièces les plus récentes, les mieux conservées, ont disparu.

13 Papageorgiadou-Banis (1996) 220.

14 167-100 av. J.-C. dans le catalogue *Münzen und Medaillen Deutschland GmbH. Auktion* 23. *Sammlung BCD. Akarnanien und Aetolien. 18 Oktober 2007*, lots 291-315.

15 De Callataÿ (2015) 215 : comparaison avec les *asses* de Sextus Pompée qui portent également une tête de louve ; les *semisses* de Bibulus et de Capito, frappés à la même époque que ceux de Pompée, portent à leur poupe une hure de sanglier : Amandry (1998) 187, E et pl. 28, E ; Amandry (1987) 105, E et pl. 20, E.

16 De Callataÿ (2015).

17 Soit un indice charactéroscopique de 6,3. Le nombre originel de coins de droit D peut être estimé à 40.

Considérant les traits romains de ce monnayage (la représentation de la proue en particulier, semblable à celle que l'on trouve sur les *asses* républicains, la technique de frappe) et le fait que le poids moyen de ces didrachmes (8,07 g) en fait l'équivalent de deux deniers romains[18], F. de Callataÿ propose, avec des arguments solides, d'en faire un monnayage manipulé par les Romains qui aurait pu pendant un mois au printemps 87 payer les troupes de Sylla débarquées à Leucade. Il convient dans ce contexte de considérer un autre monnayage, celui des Ainianes, frappé à Hypata, qui a reçu un éclairage nouveau en 2004[19]. On connaît là aussi un monnayage de didrachmes (?) et de tétroboles (?) qui a toujours été daté de façon vague des années 168-146 av. J.-C. Les didrachmes (?) représentent au droit la tête d'Athéna Parthénos et au revers un frondeur, probablement le héros légendaire Phémios[20] ; les tétroboles portent le même revers, mais la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien au droit. Comme à Leucade, ces monnaies sont signées de noms de « monétaires ». En attendant le corpus annoncé par K. Liampi[21], celui de F. de Callataÿ réunit 76 exemplaires de didrachmes frappés à l'aide de 28 coins de droit et 25 de tétroboles frappés à l'aide de 12 coins de droit[22]. Là encore, un même coin de droit peut être lié à de nombreux noms de « monétaires » et l'idée de la magistrature annuelle doit évidemment être abandonnée. La production estimée est supérieure à celle de Leucade (400 talents contre 250), le style de ces monnaies très proche de celui des imitations athéniennes de Crète au profit des Romains[23], et la suggestion que le monnayage des Ainianes soit un monnayage manipulé au profit de Lucius Licinius Lucullus, le légat de Sylla chargé de réunir des fonds pour son maître, très novatrice. Le poids de ces pièces reste toutefois curieux, puisque la médiane des « didrachmes » est de 7,52 g et celle des « tétroboles » de 2,34 g[24]. Quels rapports pouvaient entretenir ces dénominations avec les statères de la Ligue thessalienne (6,15 g) et les didrachmes de Leucade (8,07 g) ? Comment pouvaient-elles être échangées contre des deniers romains ? Des analyses métalliques pourraient peut-être apporter une explication.

18 De Callataÿ (2015) 262 s'interroge sur la raison pour laquelle Leucade a frappé des didrachmes et non des drachmes, dont l'échange avec le denier aurait été facilité. Dans la mesure où cette production s'est faite en quelques mois, il me semble qu'il était plus rapide de frapper des didrachmes que des drachmes.

19 De Callataÿ (2004).

20 De Callataÿ (2004) 126 et n. 5 pour la bibliographie concernant l'iconographie de Phémios.

21 Liampi (1994) qui connaît 47 noms différents : 43 attestés chez De Callataÿ (2004).

22 Soit D = 37,3 +/- 3,0 pour les « didrachmes » et D = 18,9 +/- 3,4 pour les « tétroboles ».

23 Le Rider (1968).

24 De Callataÿ (2004) 142-143.

2. Attique

Durant la première guerre mithridatique, les Romains, outre les monnayages que l'on vient d'évoquer, ont frappé des tétradrachmes et des drachmes pseudo-stéphanéphores. Il s'agit des types Thompson[25] 1273-1329 (tétradrachmes) et 1330-1340 (drachmes) aux monogrammes que l'on déchiffre habituellement en MAPKOY TAMIOY et qui renverraient donc au frère de Lucius Lucullus, Marcus, et des tétradrachmes aux deux trophées (Thompson 1341-1345). Les tétradrachmes et drachmes aux monogrammes ont été frappés dans le Péloponnèse en 87/86 sous l'autorité de Lucius Lucullus, envoyé par Sylla pour soumettre la région qui était favorable à Archélaos, mais signés par Marcus[26]. Les tétradrachmes aux deux trophées ont quant à eux été frappés après les victoires d'Orchomène et de Chéronée sur Archélaos à l'été 86[27]. Ont-ils été frappés dans le même atelier que les séries aux monogrammes ? Il est difficile de se prononcer. La production de ce monnayage (séries aux monogrammes et série aux trophées) fut abondante[28], grâce aux razzias d'objets métalliques effectués dans les grands sanctuaires, Épidaure, Olympie et Delphes : si l'on s'en tient aux séries dites « luculliennes »[29], l'équivalent de près de 450 coins de drachmes/deniers aurait permis de frapper près de 9 000 000 de drachmes/deniers. Il convient d'autre part de continuer à s'interroger sur la date et le lieu de frappe des séries *RRC* 359/1-2. Pourquoi Sylla aurait-il fait frapper, après sa victoire de la porte Colline sur les Samnites, le 1er novembre 82, des *aurei* et des deniers dont le type de revers renvoie à Chéronée[30]? La fabrique de ces pièces semble étrangère à Rome (les coins sont ajustés à 12h) et le fait que l'on ne les trouve pas en Grèce ne me semble pas poser problème : servant à payer les soldats de Sylla, elles ont été rapportées en Italie par lesdits soldats. La mention *Imperator Iterum* est une anomalie[31].

25 Thompson (1961).

26 Assenmaker (2017).

27 Le trésor de Poggio Picenze (*IGCH* 2056), certainement constitué par un soldat de Sylla, enfoui après 83 av. J.-C., contient 9 tétradrachmes « luculliens ».

28 De Callataÿ (1997) 310-311 : D = 107 pour la série Thompson 1273-1329 ; D = 20 pour la série Thompson 1330-1340 ; enfin D = (32) pour la série Thompson 1341-1345, mais le nombre de coins de droit d = 6 est pratiquement égal au nombre n = 7 d'exemplaires connus.

29 Daux (1935) ; Warren (1996) propose de reconnaître dans les monnaies achéennes de Sparte une autre sorte de monnaies luculliennes. Mais son hypothèse est fragile : Grandjean (1999) 141.

30 Martin (1989) avec bibliographie antérieure.

31 Assenmaker (2013). Ces *aurei* et deniers ont sans doute été frappés en 84/83 av. J.-C. pour financer l'invasion de l'Italie. La mention *Imperator iterum* semble curieuse, à moins d'accepter pour les émissions *RRC* 367-368 marquées *L. Sulla imperator* une date dans les années 90-89 av. J.-C. L'émission *RRC* 359/2 est certainement beaucoup plus abondante que ne l'indique M. Crawford, *RRC*, p. 373.

Du sac d'Athènes et du Pirée, nous avons des témoignages numismatiques : le trésor du Dipylon 1875, récemment republié[32], celui du Pirée 1937[33] sans oublier un autre dépôt, constitué celui-là uniquement de deniers, provenant également du Pirée[34].

3. Péloponnèse

C'est sans doute dans le domaine du monnayage de la ligue achéenne que les avancées et les tensions sont les plus vives. Le colloque tenu à Athènes en 1989, organisé par A. Rizakis, exprimait des vues extrêmement novatrices en ce domaine[35]. Ch. Boehringer[36], à partir des trésors d'Agrinion (*IGCH* 271), de Poggio Picenze (*IGCH* 2056)[37] et de Caserta (*IGCH* 2053), a bien montré que les trioboles achéens de poids symmachique (ceux aux types du Koinon et ceux à types civiques) étaient des monnayages manipulés par les Romains et que leur frappe s'était étalée jusqu'au second triumvirat, peut-être même jusqu'à Actium, en particulier pour les monnayages d'Élis, Aegium et Patras[38]. Cette hypothèse a été reprise, avec d'autres arguments, par C. Grandjean[39]. Mais ces vues sont combattues par M. Lakakis-Marchetti qui, fixant la date de disparition de ce monnayage en 146 av. J.-C. avec la dissolution du Koinon, écarte les trésors qui n'entreraient pas dans ses vues[40]. La publication récente du trésor de Benghazi 1939 montre bien que des drachmes plinthophores de Rhodes (73 exemplaires) et post-plinthophoriques datées des années 85-43 (48 exemplaires) côtoient des hémidrachmes de la ligue achéenne (408 exemplaires), dont l'état de conservation atteste qu'elles sont souvent plus récentes que les pièces rhodiennes, ainsi que des deniers républicains

32 Fischer-Bossert (1999).
33 Schwabacher (1939).
34 H. M[attingly], *NC* 1927 : 287-288 ; *RRCH* 242 : 42 deniers vus au British Museum dont l'arc chronologique va de C. Iuni C.f., 149 (*RRC* 210) à M. Fan, L. Crit Aed. Publ., 86 (*RRC* 351).
35 Rizakis (1991).
36 Boehringer (1991) ; Boehringer (2008).
37 Voir aussi Campanelli (1991).
38 Warren (1999) 101.
39 Grandjean (1999) ; Grandjean (2016) : premières données fiables sur le trésor d'Olympie 1939/40 (*IGCH* 270).
40 Lakakis-Marchetti (1996). Cet article trahit le style de P. Marchetti, avec des jugements très forts : « on s'étonnera de la crédulité des numismates » p. 154 ; « l'absurdité la plus criante … » p. 154-155 ; « l'aberration que représente la présence de monnaies romaines dans le trésor de Poggio Picenze » p. 156. Cf. Oeconomides *et al.* (2007) où il est répété que le trésor d'Agrinion est manipulé.

(39) dont la majorité date du Ier s. av. J.-C.[41]. L'importance des quantités frappées dispensait de l'utilisation du denier que l'on ne trouve ni en trésors avant le règne d'Octave/Auguste, ni en circulation[42]. Le denier n'est qu'une monnaie de compte, comme le montre la contribution de 8 oboles exigée par les Romains auprès de la cité de Messène[43]. La date de cette contribution n'est pas fixée de façon précise, mais la période 70-30 av. J.-C. semble probable[44]. La romanisation du monnayage de bronze intervient entre 42 et 31[45] av. J.-C., avec entre autres l'apparition des monnayages frappés par L. Sempronius Atratinus, sans doute à Gytheion, et M. Oppius Capito[46] à Athènes (?).

4. Crète

J'ai déjà évoqué les imitations athéniennes de Crète au profit des Romains[47]. Il est notable que pratiquement aucun exemplaire nouveau n'est apparu sur le marché depuis l'étude de G. Le Rider[48]. Il avait distingué 17 coins de droit, pour un total de 58 exemplaires recensés, ce qui induit D = 21 coins[49], soit une production supérieure à celle de Leucade. Aucun nouveau trésor intéressant notre période n'est recensé, depuis le trésor de Crète 1898 (*IGCH* 350) et celui de Hiérapytna 1933 (*IGCH* 352)[50]. Après avoir conquis la Crète en 67 av. J.-C., Metellus émet à Gortyne une série de rares tétradrachmes[51] dont le poids perpétue le poids des imita-

41 Asolati & Crisafulli (2014). Il se peut que le dépôt soit en fait constitué de deux ensembles, l'un qui se clôt dans les années 30 av. J.-C. avec les deniers de la flotte de Marc-Antoine, l'autre constitué de deniers flaviens et trajaniques ainsi que d'hémidrachmes frappées à Rome pour circulation en Cyrénaïque. Mais cela ne change rien au fait que les monnaies de la Ligue péloponnésienne et les monnaies rhodiennes circulent ensemble.

42 Voir Kremydi & Iakovidou (2015) : « The silver are mainly *denarii* of Marcus Antonius and Augustus. » (Corinthe, p. 466-467) ; 15 monnaies romaines entre 86 et 31, soit 1% du numéraire daté de cette période (Athènes, p. 471-472).

43 Migeotte (1997) ; Migeotte (2008).

44 À Delphes, l'introduction du denier (et son équivalence avec la drachme attique) dans les comptes date du début du Ier s. apr. J.-C., mais peut-être un peu plus tôt, sans que les textes permettent d'en saisir la trace : voir Mulliez (1997).

45 Kroll (1997).

46 Amandry (1986) ; Amandry (1987) ; Amandry (1990) ; Amandry (2008).

47 Le Rider (1968).

48 Un seul exemplaire nouveau dans coinarchives.org ces 15 dernières années : un tétradrachme de Hierapytna (Künker 136, 10 Mars 2008, lot 134, ex CNG 30, 1994, lot 147 ; CNG MBS 67, 22 Sep. 2004, lot 611), de même coin de droit que les exemplaires illustrés dans Le Rider (1968) pl. IV, 3-6.

49 De Callataÿ (2016).

50 Touratsoglou & Sideropoulos (2000).

51 *RPC* I, 901-3. L'émission de bronzes *RPC* I, 904-6 est sans doute contemporaine.

tions athéniennes, mais dont la typologie est désormais romaine, la tête casquée de Roma remplaçant celle d'Athéna. L'Artémis éphésienne au revers intrigue : il a été suggéré que le choix de ce type symbolisait la fin de la guerre contre Mithridate et la commémoration du massacre de 80 000 Éphésiens, épisode connu sous le vocable de « vêpres éphésiennes »[52]. Avec la création de la double province de Cyrénaïque et Crète, un monnayage de bronze sporadique[53] est émis sur lequel apparaissent des noms de magistrats romains, P. Lepidius P.f., L. Lollius, Crassus, A. Pupius Rufus[54]. Là, comme dans le Péloponnèse, le denier n'apparaît pas avant le Principat.

Addendum

Depuis la remise de mon manuscrit à l'été 2016, sont à signaler deux références bibliographiques parues comme l'article de P. Assenmaker (2017) dans les actes du sixième Colloque des Amis du Musée numismatique, tenu à Argos en mai 2011 : *La monnaie dans le Péloponnèse*. *BCH* suppl. 57 :

Ch. Papageorgiadou, S. Zoumbaki, « Οικονομία και νομισματοκοπία των πόλεων της Πελοποννήσου στον 1ο αι π.Χ.: Ο ρωμαϊκός παράγων », p. 399-410 ;

Ch. Doyen, « De la drachme au denier. Retour sur l'ὀκτώβολος εἰσφορά de Messène », p. 425-443.

Deux autres références très récentes méritent d'être indiquées :

Asolati, M. & Crisafulli, C. (2018). « Ripostiglio di Bengasi 1939 », *Cirene e la Cirenaica in età greca e romana. Le monete* I. *I ripostigli. Monografie di Archeologia Libica* XLVII : 121-141, 235-251.

Carbone, L. (2020). « Mark Antony and the Bronze Revolution in the East », *in* A. Powell, A. Burnett (éd.), *Coins of the Roman Revolution 49BC-AD14. Evidence Without Hindsight*. Swansea : 43-77.

Bibliographie

Amandry, M. (1986). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient I », *SNR* 65 : 73-85.

— — (1987). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient II », *SNR* 66 : 101-112.

52 Metenides (1998).

53 Une exception : l'émission de cistophores du crétarque Kydas, probablement en 43 av. J.-C. (*RPC* I, 926).

54 *RPC* I, p. 216-224, 907-925, 927-937.

— — (1990). « Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito : une tentative de romanisation en Orient III », *SNR* 69 : 65-96.
— — (1998). « The Coinage of Bibulus Again », *in* A. Burnett, U. Wartenberg, R. Witschonke (éd.), *Coins of Macedonia and Rome. Essays in Honour of Charles Hersh*. Londres: 185-188.
— — (2008). « Le monnayage de L. Sempronius Atratinus revisité », *AJN* 20 : 421-434.
Asolati, M. & Crisafulli, C. (2014). « Il gruzzolo di Bengasi (Libia) 1939 », *RN* : 353-427.
Assenmaker, P. (2013). « *L. Sulla Imperator* et *imperator iterum* : pour une réévaluation de la chronologie des émissions monétaires de Sylla (RRC 367-368 et 359) », *RN* : 247-277.
— — (2017). « La frappe monétaire syllanienne dans le Péloponnèse durant la guerre mithridatique : retour sur les monnaies 'luculiennes', *in* E. Apostolou, C. Doyen (éd.), *La monnaie dans le Péloponnèse. Production, iconographie, circulation, histoire. De l'Antiquité à l'époque moderne. Actes de la sixième rencontre scientifique dédiée à la mémoire de Tony Hackens (Argos, 26-29 mai 2011)*. *BCH* Suppl. 57 : 411-424.
Boehringer, C. (1991). « Zur Geschichte der Achaischen Liga im 2. und 1. Jh. v. Chr. im Lichte des Münzfundes von Poggio Picenze (Abruzzen) », *in* Rizakis (1991) : 163-170.
— — (2008). « Quelques remarques sur la circulation monétaire dans le Péloponnèse au II^e^ et au I^er^ siècle A.C. », *in* Grandjean (2008) : 83-89.
Burnett, A. & Crawford, M. (éd.) (1987). *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*. Oxford.
Burnett, A., Amandry, M. & Ripollès, P.P. (2006[3]). *Roman Provincial Coinage* I. *From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC – AD 69)*. Londres, Paris.
Campanelli, A. (1991). « Il ripostiglio monetale di Poggio Picenze », *in* Rizakis (1991) : 155-161.
Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*. Londres.
Daux, G. (1935). « À propos des monnaies luculliennes », *RN* : 1-9.
De Callataÿ, F. (1997). *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.
— — (2004). « Le monnayage d'argent au type d'Athéna Parthénos émis au nom des Ainianes », *in* Kypraiou (2004) : 125-156.
— — (2015). « The Late Hellenistic Didrachms of Leukas : Another Case of Greek Coinage for the Roman Army », *in* Van Alfen, Bransbourg & Amandry (2015) : 239-270.
— — (2016). « The Coinages Struck for the Romans in Hellenistic Greece: a Quantified Overview (mid 2^nd^- mid 1^st^ C. BCE) », *in* F. Haymann, W. Hollstein, M.

Jehne (éd.), *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik, Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden 19.-21. Juni 2014*. Bonn : 315-338.

Fischer-Bossert, W. (1999). « Der Hortfund vom Dipylon 1875 (*IGCH* 339) », *MDAI(A)* 114 : 235-256.

Franke, P.R. (1959). « Zur Chronologie der Strategen und der Münzprägung des Koinon der Thessaler. Ein Fund thessalischer Silbermünzen und republikanischer Denare aus Aidona (Thess.) », *SM* 9 (35) : 61-67.

Grandjean, C. (1999) « Les dernières monnaies d'argent du Péloponnèse », *in* M. Amandry, S. Hurter (éd.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*. Londres : 139-146.

—— (éd.) (2008). *Le Péloponnèse d'Épaminondas à Hadrien. Colloque de Tours, 6-7 octobre 2005*. Bordeaux.

—— (2016). « Les dernières monnaies d'argent du Péloponnèse (2) », *RN* : 45-54.

Klose, D.O.A. (1998). « Zur Chronologie der thessalischen Koinonprägungen im 2. und 1. Jh. v. Chr.: Ein weiterer Schatzfund aus Südthessalien », *in* U. Peter (éd.), *Stephanos nomismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*. Berlin : 333-350.

Kramolisch, H. (1978). *Demetrias* II. *Die Strategen des Thessalischen Bundes vom Jahr 196 v. Chr. bis zum Ausgang der Römischen Republik*. Bonn.

Kremydi-Sicilianou, S. (2004). « Hoard Evidence from Thessaly in the Second and First Centuries BC: From a 'Multi-currency' to a 'Double-currency' System », *in* Kypraiou (2004) : 235-258.

Kremydi, S. & Iakovidou, A. (2015). « Corinth and Athens : Numismatic Circulation from the Late Republic to the High Empire », *in* Van Alfen, Bransbourg & Amandry (2015) : 457-483.

Kroll, J. (1997). « Traditionalism vs Romanization in Bronze Coinages of Greece, 42-31 BC », *Topoi* 7.1 : 123-136.

Kypraiou, L. (éd.) (1996). *ΧΑΡΑΚΤΗΡ. Αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*. Athènes : 147-156.

—— (éd.) (2004). *Το νόμισμα στο Θεσσαλικό χώρο. Νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία: αρχαίοι - βυζαντινοί - νεώτεροι χρόνοι. Πρακτικά συνεδρίου της Γ΄ επιστημονικής συνάντησης / Coins in the Thessalian Region. Mints, Circulation, Iconography, History: Ancient, Byzantine, Modern. Proceedings of the Third Scientific Meeting. Obolos 7*.

Lakakis-Marchetti, M. (1996). « À propos du monnayage achéen et des trésors qui le font connaître », *in* Kypraiou (1996) : 147-156.

Le Rider, G. (1968). « Un groupe de monnaies crétoises à types athéniens », *in* : *Humanisme actif. Mélanges d'art et de littérature offerts à Julien Cain*. Paris : 313-335 [= Le Rider, G. (1999). *Études d'histoire monétaire et financière du monde grec. Écrits 1958-1998* I. Athènes : 297-323].

Liampi, K. (1994). « Ein Beitrag zur Münzprägung der Ainianen », *in* : *La Thessalie : quinze années de recherches archéologiques, 1975-1990. Bilans et perspectives. Actes du colloque international (Lyon, 17-22 avril 1990) / Θεσσάλια : δεκαπέντε χρόνια αρχαιολογικής έρευνας, 1975-1990. Αποτελέσματα και προοπτικές. Πρακτικά διεθνούς συνεδρίου (Λυών, 17-22 απριλίου 1990)*. Athènes : 327-334.

Martin, T.R. (1989). « Sulla *Imperator Iterum*, the Samnites and Roman Republican Coin Propaganda », *SNR* 68 : 19-44.

Metenidis N. (1998). « Artemis Ephesia : The Political Significance of the Metellus Coins », *in* W.G Cavanagh, J.N. Coldstream (éd.), *Post-Minoan Crete. Proceedings of the First Colloquium on Post-minoan Crete Held by the British School at Athens and the Institute of Archaeology, University College London, 10-11 November 1995*. Londres : 131-155.

Migeotte, L. (1997). « La date de *l'oktôbolos eisphora* de Messène », *Topoi* 7.1 : 51-61.

— — (2008). « L'organisation de *l'oktôbolos eisphora* de Messène », *in* Grandjean (2008) : 229-243.

Mulliez, D. (1997). « Le denier dans les actes d'affranchissement delphiques », *Topoi* 7.1 : 93-102.

Oeconomides, M., Lakakis-Marchetti, M. & Marchetti, P. (2007). « Le trésor de Zougra (*IGCH* 261) et la circulation monétaire dans le Péloponnèse au II^e^ siècle », *in* G. Moucharte, M.B. Borba Florenzano, L. Smolderen, P. Yannopoulos (éd.), *Liber Amicorum Tony Hackens*. Louvain-la-Neuve : 379-433.

Papageorgiadou-Banis, C. (1996). « The Find *IGCH* 317 and the Coinage in Circulation in the Second Century BC », *in* Kypraiou (1996) : 215-223.

— — (1999). « La diffusion du monnayage romain dans l'Épire », *in* P. Cabanes (éd.), *L'Illyrie méridionale et l'Épire dans l'Antiquité* III. Paris : 115-118.

Price, M. (1987). « Southern Greece », *in* Burnett & Crawford (1987) : 95-103.

Rizakis, A. (éd.) (1991). *Achaia und Elis in der Antike. Akten des I. Internationales Symposiums Athen, 19.-21. Mai 1989*. Athènes.

Schwabacher, W. (1939). « A Find from the Piraeus », *NC* : 162-166.

Thompson, M. (1961). *The New Style Silver Coinage of Athens*. New York.

Touratsoglou, I. & Sideropoulos, C. (2000). « Οι νομισματικοί 'θησαυροί' της Ρωμαϊκής Κρήτης : μία πρώτη προσέγγιση », *in* : *Πεπραγμένα Η΄ διεθνούς κρητολογικού συνεδρίου*. Héraklion : 287-296.

Tsourti, E. (1996). « The Karystos/1957 Hoard (*IGCH* 219). Contribution to the Circulation of New-style Athenian Tetradrachms in Euboea », *in* Kypraiou (1996) : 287-296.

Van Alfen, P.G. Bransbourg, G. & Amandry M. (éd.) (2015). *Fides. Contributions to Numismatics in Honor of Richard B. Witschonke*. New York.

Warren, J.A.W. (1996). « The Achaian League, Sparta, Lucullus: Some Late Hellenistic Coinages », *in* Kypraiou (1996) : 297-308.

— — (1999). « The Achaian League Silver Coinage Controversy Resolved : a Summary », *NC* 159 : 99-109.

Thrace and both Moesiae

Evgeni I. Paunov*

A generation has passed since the London colloquium 'Coinage of the Roman World in the Late Republic' held in the British Museum, and the publication of its Proceedings, to which Olivier Picard contributed a chapter on Thracian coinage.[1] Since then, substantial advances have been made in our knowledge of this topic.[2]

What follows below is an overview of the nature and peculiarities of the monetary development in Thrace and Moesia from the view-point of current numismatic research. The coin types circulating in Thrace in the period under study and discussed below are as follows:

- *Late Hellenistic coinages*: Alexander-type tetradrachms at Mesambria and Odessos; Lysimachus-type silver at Byzantium; Lysimachus-type gold staters struck at Byzantium, Tomis, Callatis, Histria/Istrus; autonomous-type coinages at Thasos, Maroneia, Macedonian districts, etc.
- *Roman Republican coinage*, starting with the arrival of the *denarius* in Thrace in ca. 90-80 BC. Its introduction to the region, regional behaviour and circulation, local patterns, and hoarding are discussed.
- *Coin issues of the Thracian rulers*: coinages of the Thracian kings and rulers, down to Rhoemetalces III, AD 45/46.
- The Roman influence on coinages in Thrace.

* The title of this paper intentionally includes the geographic term 'Moesia' which appears in the Roman sources for the first time no earlier than ca. AD 14/15-17: see Boteva (2012) 9-20. It denotes the Roman name of Danubian Thrace, first established as a military *regio* and later transformed into a province under Tiberius. In AD 86 Moesia was split into two regions, two smaller provinces under an Imperial legate; hence 'both Moesiae'.
I am grateful to Professor Dr. Nathan Badoud and Richard Ashton for their kind invitation to contribute to the colloquium in Fribourg and to the subsequent editing of Proceedings. As always, all shortcomings and errors are mine solely.

1 Picard (1987) 79-92.

2 For instance: *RPC* I (1992); Youroukova (1992); Burnett (2000) 89-101; Bauslaugh (2000); Touratsoglou (1993); Touratsoglou (1997); De Callataÿ (1997); De Callataÿ (2008) 31-54; De Callataÿ (2012) 307-321; Peter (1997); Paunov & Prokopov (2002); Prokopov (2006); Prokopov (2009) 247-253; Prokopov (2012); Paunov (2013); Paunov (2015b) 265-292; etc.

1. Some notes on geography

The territory under study encompasses the southern part of the so called 'Greater Thrace' and includes the later Roman provinces of *Thracia* and *Moesia*. This land is bounded by the Danube (*Danubius*) to the north, the Black Sea (*Euxine, Pontus Euxinus*) to the east, the western border of the Balkan mountains (Stara Planina, ancient Haemus) to the west, and the Aegean coast to the south (**Fig. 1**).[3] The northern Danubian region is divided by the Balkan mountains (Stara Planina) and forms the later *Moesia*. The southern region – south Thrace was the territory of the late Thracian kingdom and of the Roman *Thracia* after AD 45/46. Both regions are connected by a line of mountain passes that allow frequent crossing, the most important of which have been numbered from I to IX running from west to east.[4] However, the mountain crossings would have been very difficult for early travellers due to frost, snow, fog, the narrowness of the paths and the instability of the roads.

Fig. 1 – Map of the Balkans, ca. 80 BC – AD 14 (R. Syme / F. Delrieux).

3 Bouzek & Graninger (2015) 13-15.
4 Jireček (1877) 138-143.

2. Late Hellenistic coinages in Thrace

The arrival of Roman or Roman-controlled coinage in Thrace began shortly after the collapse of the Macedonian kingdom in 168 BC. Its infiltration did not start with genuine Republican coins. From the beginning, the tetradrachms of Thasos and the Macedonian Regions were coins commissioned by and produced for the provincial administration of Macedonia after 146 BC.[5] They were well recognized by the population of the inland Balkan lands, well accustomed to the use of tetradrachms since the time of Philip II and Alexander the Great. The tetradrachms of Thasos and the Macedonian districts were the first and the most popular coin types in Thrace from 146 to ca. 70/60 BC.[6] They served as a main monetary instrument of trade for the peoples of Thrace and Dacia for nearly a century.[7] Most of the coin hoards from this period are homogeneous, containing tetradrachms only of Thasos or the Macedonian districts.[8]

For fiscal and commercial reasons the Roman provincial authorities in Macedonia and Achaea actively promoted all currencies based on the Attic weight standard: they insisted that all public transactions and tax payments be made in *attikas* [*drachmas*].[9] This is well attested in the evidence of hoards, in numerous inscriptions[10] and in written sources. Polybios himself speaks of this 'promotion' (21.43.19-21) for southern Greece. Thus, the Romans profited from the weight difference between the Roman *denarius* (3.9g) and the Attic drachm (4.2-4.3g). In a tetradrachm payment a profit of 1.2-1.6g (9-10%) was always guaranteed. In Achaia, for instance, the conversion from *denarius* to drachms was not regulated before the time of Augustus, when in ca. 27 BC he took a special measure (*diorthôma*) as an Thessalian inscription attests (*IG* IX^2 414c, l. 55 and 84).[11] That is why after 146 BC the Romans in Macedonia sponsored the revival of major local coinages that had already lapsed.

Apart from the purely Republican issues (*denarii*, *victoriati, quinarii*, *asses*), the tetradrachms struck in Macedonia in the names of Aesillas *quaestor*,[12] Cae[sar]

5 Mommsen (1860) 690-691; Reinach (1911) 360; Rostovtzeff (1953) 1510; most recently Prokopov (2012).

6 For both coinages and their hoarding, see Prokopov (2006) and Prokopov (2012).

7 Rodewald (1976) 24.

8 For complete lists of known hoards of these tetradrachms in Thrace, see Paunov (2013) 705-749 and De Callataÿ (forthcoming).

9 As mentioned in the famous Amphictyonic decree of Delphi, *Syll*^{3}, 729 = *FD* III, 2, 139; Picard (2009) 33-43. This tendency continued well into imperial times: see a list of inscriptions in Psoma, Karadima & Terzopoulou (2008) 182.

10 See *IG* II^2, 1013, and *CIG* IV, 127, also discussed in Psoma, Karadima & Terzopoulou (2008) 181 and in Picard (2009) 33-43.

11 Comments in De Callataÿ (2011) 57.

12 See Bauslaugh (2000).

praetor and Sura *pro quaestore*,[13] were Roman in essence. Nevertheless, a large portion of the remaining coins in circulation discussed above was in fact *Roman* (supported by the Roman authorities) although they display the characteristic iconography and legends of the late Hellenistic coins. Moreover, they were minted with Roman permission and were a means of accomplishing the strategic goals of the Roman invasion in the Balkans. Only a small proportion of the coins in Thracian circulation were either ordered or produced by Rome's enemies (e.g. the series of Mithridates Eupator and his allied cities), or foreign issues which turned up in the circulation pool there by commerce or by chance.

The distribution of hoards in Thrace shows that almost no Athenian 'New Style' tetradrachms or Aesillas tetradrachms appear in the region north of Mount Haemus (the later province of *Moesia*). In contrast, there is an abundance of Celtic imitations of Macedonian types struck in silver alloy, about 3,000 coins or 8% of the total (see comments above). Large numbers of drachms of Dyrrhachium and Apollonia (ca. 5,000 coins = 14%) also occur in this zone.

The picture shows the almost complete dominance of the two types of tetradrachms.[14] We must bear in mind the place occupied by the Athenian 'New Style' tetradrachms in Southern Bulgaria and the tetradrachms of the First Macedonian Region in the North. These two types of coins rank third in volume (in both zones) and availability after the Thasos tetradrachms and circulated on both sides of Mount Haemus without being mixed together. A limited number of the First Macedonian Region coins circulated in Southern Thrace for a very long time, occurring in some late hoards from the middle of the 1st century BC. Hence my belief that they do not contradict the conclusion that these two types are almost entirely separated on both sides of Mount Haemus. Another very interesting feature to analyse is the availability and the movement of the Thasian tetradrachms. Although in outward appearance the original tetradrachms of Thasos and the tetradrachms of the so-called 'Thasian type' are very difficult to tell apart, it can be stated with certainty that they are different in origin.

3. Conclusions about the monetary system in the 1st century BC

The review of the Late Hellenistic and Celtic coinages that circulated in Thrace is based on the data for 21,587 coins from some 397 hoards (353 Late Hellenistic / 44 Celtic). When the data on the Thracian coins available for this study is added (2,619), the total figure increases to 24,206 specimens. This is by far the largest body of coin evidence from the period under study ever assembled (either from Bulgaria or adjacent territories).

[13] De Callataÿ (2008).
[14] *Pace* Prokopov (2009) 250-251.

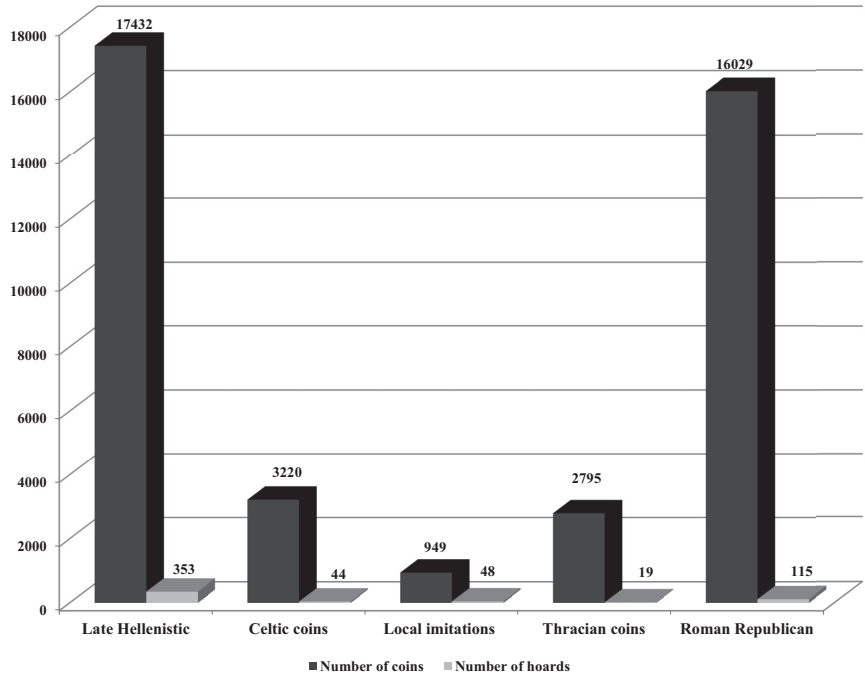

Fig. 2 – 'The two pillars': overall statistics of coin types in Thrace, ca. 150-30/20 BC, by issuing authority (author's database).

Fig. 2 clearly shows that the transition of the monetary system in 1st century BC Thrace was smooth and gradual, with local Celtic and Thracian royal coinages playing only a supportive role. The complete transition from the Late Hellenistic to the Roman coin system took some 40-50 years, from ca. 60/50 to ca. 10 BC.

The numbers of both main components, Late Hellenistic and Roman Republican, are nearly equal, as are the numbers of hoards containing either group (though not the actual weight of silver involved). This equality in coin types, on which the whole monetary system in Thrace was based again points to overall Roman control of monetary circulation.

The Hellenistic silver coinages thus had a long-standing role in Thrace from the time of Alexander the Great and his successors. They served as the main and 'true' currency in the region for some 250 years. The tetradrachm coinages were familiar and readily accepted in the interior of the Balkans by Illyrians, Dardanians, Thracians, Dacians and Celts for a significant period of time during which the local attitudes towards coins as symbol of power and means of payment were formed.

After 168 BC the Romans in Macedonia continued for strategic and political reasons to produce Late Hellenistic types of the heavy (ca. 16g) silver coins

intended mainly for export. For the next 80-90 years the coinages of Maroneia, Thasos and the Macedonian Regions (supplemented by Aesillas and other minor series) completely satisfied the 'hunger for precious metal'[15] of the inner Balkans. In fact, the real volume of these silver coinages was immense, to judge from the hoard evidence as noted above. In this light, the strategic role of Macedonia for Thrace and its political and economic affairs remained unchanged from ca. 168 BC down to early Imperial times.

The market 'share' of Thasos and the Macedonian Regions tetradrachm coinages in the Thracian coin pool amount to 30-41% and 10-26% respectively, although until the 60s-50s BC the latter dominated circulation in the local market.

The most plausible explanation for the Roman-inspired/-promoted coinages of tetradrachms imported into Thrace would be to meet the need for silver in the interior of the Balkans. Whether these payments were intended for mercenary wages, bribery, protection money, or loyalty payments to local chieftains/rulers, remains unclear at present. From an economic point of view, the influx of these late Hellenistic coinages into Thrace must have stimulated the local market. In marked contrast, they did not make much contribution to the territories under Rome's direct control like Macedonia[16] and Achaia.

Competing coinages, such as the series of Mithridates VI and his allied cities Mesambria and Odessos, etc., which were ordered for or produced by enemies of Rome, had only limited impact in Thrace, so that, after Mithridates' withdrawal from the Balkans in 72/71 BC, those coinages (including the large series of Byzantium) quickly lost their role and presence.

Silver issues from neighbouring or more remote cities (e.g. Tenedos, Abydos, Cyzicus, Alexandria Troas and Ilium) and states (*cistophori* of Pergamum, tetradrachms of Bithynia and Ptolemaic Egypt) occasionally turned up in the circulation pool of Thrace, either through commerce or by chance.

In the 70s-60s BC the Roman authorities in Macedonia went some way towards providing substitutes for the long-used but obsolescent late Hellenistic coinages. They continuously 'flooded' the internal Balkan region with genuine Roman coins: at first with the drachms of Apollonia and Dyrrhachium, and then with Republican *denarii*. This was particularly marked during the Civil Wars period and the major military confrontations in Macedonia and Achaia in the 40s (Pharsala and Philippi) and 30s BC (Actium).

[15] Crawford (1985) 227.

[16] For coin circulation in Macedonia, see Touratsoglou (1987) and Touratsoglou (1993).

4. Roman Republican coinage in Thrace

The actual supply of Roman Republican *denarii* to Thrace started no earlier than the second or third decade of the first century BC.[17] Earlier issues of *denarii* of the 2nd century BC formed part of those sets/shipments of coins, before they arrived in massive quantity in the Balkans. This fact accounts for the traces of prolonged circulation on earlier issues.

The first phase witnessed the association of *denarii* with the drachms of Dyrrhachium and Apollonia, because they are similar in metal content and equal in denomination. These hoards are concentrated mostly in the northern and northwestern areas of Thrace. The representative examples are hoards from Galatin (*IRRCHBulg* 103), Trustenik (*IGCH* 669) and Koynare I (*IRRCHBulg* 110). They contain an overwhelming majority of *denarii* mixed with just a few drachms of Dyrrhachium, which obviously occurred in hoards by chance. The date range of this group of hoards is from ca. 80 to 61 BC, and they most probably arrived from Dyrrhachium and Apollonia on the Adriatic via the land route to Macedonia and western Thrace, and not via the course of the Danube (which was controlled by the Celts/Scordisci in this period).

For some time, the Late Hellenistic tetradrachms circulated in Thrace together with the Republican *denarius*. This phase lasted from ca. 60/55 to 49/46 BC. Both currencies/ denominations were frequently associated.[18] What can be clearly noticed from hoards of this interim phase is that Republican *denarii* are still scarce, represented by only a few specimens, and always fewer in number than the Late Hellenistic issues. The only exceptions are the Batin (*IRRCHBulg* 100) and the Karavelovo hoards (*IGCH* 978), but they both could in fact be later than 54 BC (since only parts of them are preserved). One large homogeneous also hoard belongs to this period – Gulyantsi 1957 (*RRCH* 377).[19]

The coinage pattern in Thrace experienced a notable change after the major confrontation in the Late Republic, following Caesar's death. Southern Thrace and Macedonia became the arena in the struggle for domination between the assassins Brutus and Cassius on the one hand, and Antony and Octavian on the other, culminating in the battles at Philippi. The Senate of Rome granted Brutus command, and he ruled Macedonia and Southern Thrace from mid-44 to October 42.[20] With

[17] First stated in Paunov & Prokopov (2002) [*IRRCHBulg*] 89-92; see also Paunov (2013) 259-260.

[18] As noted by numerous authors, most recently Prokopov (2006) 56; Prokopov (2009) 447-453; Paunov (2013) 261-262.

[19] Radoměrský (1961) 69-91, plates 1-3; Paunov & Prokopov (2002) n. 27; Lockyear (2007) n. 286 (misspelled as 'Gulgancy'), 116-119, Table 5.18 and Fig. 5.64; Paunov (2013) 262-263.

[20] See Collart (1931) 423-429; Wilkes (1996) 549; Woytek (2003) 380-381 and 512.

the pact of Brundisium in September 40 BC, the whole area was left under Mark Antony's control (Cassius Dio 51.23.2).[21]

Shortly after the two decisive battles at Philippi[22] in October 42 BC, changes are clearly visible in terms of coins; the denarii now penetrated Thrace *en masse.*[23] Earlier Republican series are scarce, and the Caesarian issues and those of the *quattuorviri monetales* largely predominate. Thrace and its client kingdom were finally and entirely monetised with Roman *denarii*, and a slow, but constant process of Romanisation began.

The decade 44/42–32/31 BC provides a considerable record of Republican *denarii*. It is exactly the period when the *denarius* began to dominate the Thracian markets. The Late Hellenistic tetradrachms began to disappear from the hoards. A characteristic example is the Maluk Chardak hoard, where among originally over 600 coins only 2 tetradrachms are older Greek type-issues (1 Athens 'New Style' and 1 Thasian imitation) and there were over 530 *denarii*.[24]

Major portions of Antony's 'legionary' coinage of 32/31 BC, issued in enormous quantities and disbursed to veterans, had been filtered and transferred via Epirus and Thessaly to Macedonia, Thrace and further north to Dacia,[25] where they were subsequently concealed.[26] Antony's coins circulated for a long period alongside the new Imperial *denarii*.[27] Despite their debased[28] silver content (between 87.5-92%),[29] these 'legionary' *denarii* were not withdrawn under Augustus, and millions continued to circulate in the Roman Mediterranean thereafter.[30] They were accepted as legal tender for payment for a very long time after being minted.[31] Overall, the highest number of Antony's 'legionary' *denarii* found in the later Imperial provinces occurred in the Danubian zone.[32]

21 Generally for the period, see Boteva (2007) 80-85.

22 App., *BC*, 4.87, 105-138; D.C. 47.48.2; discussion in Collart (1937), 190-219; Crawford (1985) 251; Woytek (2003) 388-391.

23 Crawford (1985) 236.

24 Details of Maluk Chardak hoard in Prokopov & Paunov (2013) 147-163; Paunov (2013) 265-267.

25 For *Dacia* in this period, see Winkler (1967) 123-156; Rodewald (1976) 40-45; Crawford (1977) 117-124; Chiţescu (1981); Lockyear (1996) 227-229; most recently, Lockyear (2007).

26 See further details and references in Paunov & Prokopov (2013) 107-128.

27 On the phenomenon see Woytek (2007) 503-518.

28 Plin., *HN*, 33.46: *miscuit denario triumvir Antonius ferrum.*

29 Walker (1980) 68 and 72, Fig. 11; Howgego (1995) 118.

30 *RRCH* 42; *RRC* 247.

31 'Legionary' *denarii* of M. Antonius were recalled to be melted down first under Trajan in AD 107 (D.C. 68.15.3), and again later during the joint reign of Marcus Aurelius and Lucius Verus, ca. AD 169. In the latter case, some 200 years after the original issue had been produced both emperors commemorated the series with a restored issue for *legio VI Ferrata* (*RIC* III, 443).

32 Duncan-Jones (1994) 195-196, Table 14.1.

At present, of the total of about 110 Republican hoards known from the territory of modern Bulgaria, I am aware of some 18 deposits (or 16%) closing with 'legionary' *denarii* of Mark Antony or other contemporary Roman issues (Octavian's *denarii* before January 27 BC). Their concealment dates should be therefore set around the time of the engagement at Actium and its political and socio-economic consequences.[33] In comparison with Thrace (represented by 18 hoards), northern Greece, including the islands and Macedonia, has yielded 7 hoards from the same period, Italy 10, Dacia 16, Dalmatia 2, Gaul 6, and Spain and Portugal combined 6.

In the decade following Actium, coin circulation in Thrace changed radically. The previously popular Late Hellenistic tetradrachms and their local imitations were used no later than ca. 25-15 BC, when they quickly disappeared. The latest hoards from southern Thrace which associate such coins with Roman *denarii* are Topolovo 1961 (*RRCH* 457), Kolyu Marinovo (*IRRCHBulg* 109), Medovo 1961 (*RRCH* 490), and Sadievo 1968 (*IRRCHBulg* 116). Interestingly, these hoards of late tetradrachms and *denarii* contain only late barbarous imitations of Thasian tetradrachms – 1 'Thasian' type and 39 genuine imitations in Topolovo, 9 in Kolyu Marinovo and 5 in the Medovo hoard. They represent the final descendants of a long tradition.

A few years later the Late Hellenistic types disappeared completely (for example, no specimens in the Pravoslav hoard, *RRCH* 520, closing 9/8 BC) and were replaced by the Augustan *denarius*. This was the long-term result of Rome's regulation of local silver coinages undertaken under Octavian/Augustus, and the monetary reform of ca. 23 BC.[34] The vassal Thracian kingdom was allowed to produce only small change in bronze (with a single exception) until its fall in AD 45/46. Hence, from the time of Augustus onwards the overwhelmingly dominant silver unit of the region was the Roman *denarius*.

This fact is best illustrated by the famous advice of Maecenas to Octavian in 29 BC, as retold by Cassius Dio in his *Roman History*: μήτε δὲ νομίσματα ἢ καὶ σταθμὰ ἢ μέτρα ἰδίᾳ τις αὐτῶν ἐχέτω, ἀλλὰ τοῖς ἡμετέροις καὶ ἐκεῖνοι πάντες χρήσθωσαν: 'let none of them have currency, or private weights or measures of their own, but that they should use ours'.[35] In fact, Augustus proved to be wiser, and decided to retain the local coinages of the provinces.[36]

[33] Paunov & Prokopov (2013) 107-128.

[34] See mainly Kraft (1951-1952); Burnett (1977) 48; Crawford (1985) 258; Wolters (2012) 338.

[35] D.C. 52.30.9, quoted from Rodewald (1976) 89, n. 112. See also Grant (1946) 111 with comments and further references.

[36] Amandry (2012) 395.

5. Thracian royal coinages

Thirdly, a brief account of the local coinages i.e. the royal coins of Thrace[37]. The coinage of the late Thracian kingdom is still arranged by relative rather than precise absolute chronology, given current uncertainties over the stemma of the Thracian dynasts.[38]

As early as ca. 42/41 BC the late Thracian dynastic coinage was strongly influenced by Rome and increasingly so afterwards. Hence, this coinage is regarded by scholars as 'Roman provincial' and was included in the first volume of *RPC*.[39] The first Thracian issues to adapt Roman motifs are the coins of Rhaescuporis I and Cotys (*RPC* I, 1702-1703). Their reverse types, Victory advancing left and standing trophy – were copied from *denarii* of Brutus of the spring/summer 42 BC (Crawford, *RRC* 505/5, 506/2 and 507/2).

The next large Thracian coinage of Roman nature was that of Rhoemetalces I, ca. 12/11 BC – 12/13 AD. This powerful king struck intensively in bronze (16 types) and more rarely in silver (2 types).[40] His bronze production (*RPC* I, 1704-1720) is divided into two groups, one without human images, the other with portraits.[41] Apart from the frequent addition of a capricorn with a globe, the personal emblem of Augustus, the portrait series (*RPC* 1711-1720) copies the provincial issues of the mints of Asia – namely Smyrna (*RPC* 2466), Ephesus (*RPC* 2610) and Magnesia ad Sipylum (*RPC* 2449), where heads of Augustus and Livia are featured in exactly the same way (**Fig. 3**).

Fig. 3 – Bronze coin of king Rhoemetalces I, type *RPC* I, 1708. AE 28mm (photograph courtesy of Numismatik Naumann).

37 Youroukova (1976) and Youroukova (1992); see also Topalov (2009).
38 Pointed out in Paunov (2015a) 458.
39 *RPC* I, p. 312ff. See also Paunov (2015b) 279.
40 Most recently in Paunov (2018) 221-243.
41 Paunov (2018) 221-224, Table 1.

The most typical 'Roman' provincial coin was the inauguration issue of the last Thracian king Rhoemetalces III, ca. 38-44/45 AD (*RPC* 1722). On the obverse is a portrait of Caligula, while the reverse depicts the investiture ceremony for Rhoemetalces held by the emperor at the Forum of Rome (**Fig. 4**).

Fig. 4 – Bronze coin of king Rhoemetalces III, type *RPC* I, 1722. AE 31mm (photograph courtesy of CNG).

6. Conclusions

While the Greek lands retained their own culture and behaviour, the Romans took over their political and financial administration, as early as around the middle of the 2nd century BC (with local variations). In the case of the region of ancient Thrace, connected so closely with Macedonia and the hellenized Aegean coast, this was achieved no later than 20-10 BC.

After the 50s BC the Romans flooded the Balkans and the Lower Danubian region with their own Republican *denarii*. Most of them did not circulate at all, but were quickly hidden, concealed as coin hoards *en masse*.[42] This suggests that these sums of money were intended to bribe the local chieftains and to serve as 'loyalty money', as *stipendia*, and not for real commercial or other payments.

The last remains of the old Late Hellenistic currency system dwindled, and came to an end with hoards buried in southern Thrace around 10 BC, apparently coinciding with the active monetary policy of Augustus and the new client status of the Thracian kingdom. The beginning of complete Roman political and economic control of Thrace may thus, it can be suggested, be precisely dated by the numismatic data to around 11/10 BC. Hence the complete transition from the Late Hellenistic to the Roman coin system took some 40-50 years, from ca. 60/50 to ca. 10 BC.

[42] For all Republican coin hoards of the period see Paunov & Prokopov (2002) and Paunov (2013) 512-570.

With this monetary reform, the process of Romanization steadily increased, with the introduction of compulsory army service, road building and Roman taxation, until the last traces of the Thracian kingdom had completely vanished in AD 45/46.

Bibliography

Amandry, M. (2012). 'The Coinage of the Roman Provinces Through Hadrian', in W. Metcalf (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage.* Oxford: 391-404.

Bauslaugh (2000). *Silver Coinage with the Types of Aesillas the Questor.* New York.

Boteva, D. (2007). 'Octavian Against Mark Antony and the Fate of Nicopolis near Philippi', in A. Iakovidou (ed.), *Η Θράκη στον ελληνο-ρωμαϊκό κόσμο. Πρακτικά του 10ου Διεθνούς Συνεδρίου Θρακολογίας, Κομοτηνή - Αλεξανδρούπολη 18-23 Οκτωβρίου 2005 / Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini-Alexandroupoli, 18-23 October 2005* II. Athens: 80-85.

— — (2012). 'Ancient Literary Tradition on *Moesi* / *Moesia* (mid 1st c. BC – mid 1st c. AD)', in L. Vagalinski, N. Sharankov, S. Torbatov (eds.), *The Lower Danube Roman Limes (1st c. – 6th c. AD)*. Sofia: 9-22.

Bouzek, J. & Graninger, D. (2015). 'Geography', in J. Valeva, E. Nankov, D. Graninger (eds.), *A Companion to Ancient Thrace.* Malden, Oxford, Chichester: 12-21.

Burnett, A.M. (1977). 'The Authority to Coin in the Late Republic and Early Empire', *NC*: 37–63.

— — (2000). 'The Coinage of Roman Macedonia', in P. Adam-Veleni (ed.), *Το νόμισμα στο Θεσσαλικό χώρο. Νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία: αρχαίοι - βυζαντινοί - νεώτεροι χρόνοι. Πρακτικά Β΄ επιστημονικής συνάντησης (Θεσσαλονίκη, 15-17 Μαΐου 1998)*. *Obolos* 4: 89-101.

Burnett, A.M. & Crawford, M.H. (eds.) (1987). *Coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of Colloquium Held at the British Museum in September 1985.* London.

Collart, P. (1937). *Philippes, ville de Macédoine, depuis ses origines jusqu'à la fin de l'époque romaine.* Paris.

Crawford, M.H. (1977). 'Republican Denarii in Romania: the Suppression of Piracy and the Slave-trade', *JRS* 67: 117-124.

— — (1985). *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy.* Berkeley, Los Angeles.

De Callataÿ, F. (1997). *L'histoire de guerres mithridatiques vue par les monnaies.* Louvain-la-Neuve.

— — (1998). 'The Coins in the Name of Sura', in A. Burnett, U. Wartenberg, R. Witschonke (eds.), *Coins of Macedonia and Rome: Essays in Honour of Charles Hersh.* London: 113-117.

— — (2008). ‘Les tétradrachmes hellénistiques au nom des Thasiens et la circulation monétaire en Thrace aux IIe et Ier s. av. J.-C.’, *RBN* 154: 31-54.
— — (2011). ‘More than It Would Seem: the use of coinage by the Romans in Late Hellenistic Asia Minor (133–63 BC)’, *AJN* 23: 55-86.
— — (2012). ‘A Tetradrachm with the Legend ΘΡΑΚΩΝ Overstruck on an Athenian Stephanephoros Tetradrachm of ΑΠΕΛΛΙΚΩΝ ΓΟΡΓΙΑΣ (88/7 BC) and its Consequences for the Thasian Type Coinage’, in E. Paunov, S. Filipova (eds.), *ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ. Studia in honorem Iliae Prokopov sexagenario ab amicis et discipulis dedicata.* Veliko Tarnovo: 307-321.
— — (forthcoming). ‘Putting the Late Hellenistic Balkan Coin Hoards in Broad Geographical and Historical Perspective (c. 130–30 BC)’, in *Ancient Thrace Between Myth and Reality. Proceedings of the 13th International Congress of Thracology Held at Kazanlak (2-7 September 2017)*. Sofia.
Duncan-Jones, R.P. (1994). *Money and Government in the Roman Empire*. Cambridge.
Grant, M. (1946). *From* Imperium *to* Auctoritas*. A Historical Study of* Aes *Coinage in the Roman Empire, 49 B.C. – A.D. 14.* Cambridge.
Howgego, C. (1995). *Ancient History from Coins*. Oxford, New York.
Jireček, K. (1877). *Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Eine historisch-geographische Studie.* Prague.
Kraft, K. (1951-1952). ‘Zur Datierung der römischen Münzmeistersprägung unter Augustus’, *Mainzer Zeitschrift* 46-47: 28-35.
Lockyear, K. (2007). *Patterns and Process in Late Roman Republican Coin Hoards, 157–2 BC.* Oxford.
Mommsen, T. (1860). *Geschichte des römischen Münzwesens*. Berlin.
Paunov, E.I. (2013). *From* Koine *to* Romanitas*. The Numismatic Evidence for Roman Expansion and Settlement in Bulgaria in Antiquity (Moesia and Thrace, ca. 146 BC – AD 98/117)*. [Unpublished PhD Thesis, Cardiff University. Online: http://orca.cf.ac.uk/47428/.]
— — (2015a). ‘The Coinage of the Thracian King Mostis: Recent Finds, Chronology, Distribution and Localisation’, in K. Dörtlük, O. Tekin, R. Boyraz Seyhan (eds.), *Proceedings. First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics. Antalya, 25-28 February 2013*. Istanbul: 457-480.
— — (2015b). ‘Introduction to the numismatics of Thrace, ca. 530 BCE–46 CE’, in J. Valeva, E. Nankov, D. Graninger (eds.), *A Companion to Ancient Thrace*. Malden MA, Oxford, Chichester: 265-292.
— — (2018). ‘On both Shores of the Bosphorus: the Coinage of Rhoemetalces I, King of Thrace (*c.* 12/11 BC – AD 12/13)’, in O. Tekin (ed.), *Proceedings. Second International Congress of Anatolian Monetary History and Numismatics (5-8 January 2017) / İkinci Uluslararası Akdeniz Dünyasında Para Tarihi ve Nümismatik Kongresi. Bildiriler.* Antalya: 221-243.

Paunov, E.I. & Prokopov, I.S. (2002). *An Inventory of Roman Republican Coin Hoards and Coins from Bulgaria (IRRCHBulg)*. Milan.

— — (2013). 'Actium and the "Legionary" Coinage of Mark Antony: Historical, Economic and Monetary Consequences in Thrace (the Coin Evidence)', in K. Liampi, K. Zachos, A. Iakovidou (eds.), *Numismatic History and Economy in Epirus During Antiquity. Proceedings of the First International Conference (Ioannina, 3–7 October 2007)*. Athens: 107-128.

Peter, U. (1997). *Die Münzen der thrakischen Dynasten* (*5.-3. Jahrhundert v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung.* Berlin.

Picard, O. (1987). 'Thrace', in Burnett & Crawford (1987): 79-92.

— — (2008). 'Thasische Tetradrachmen und die Balkankriege im ersten Jahrhundert v. Chr.', in F. Burrer, H. Müller (eds.), *Kriegskosten und Kriegsfinanzierung in der Antike*. Darmstadt: 175-192.

Prokopov, I. (2006). *Die Silberprägung der Insel Thasos und die Tetradrachmen des 'Thasischen Typs' vom 2.–1. Jh. v. Chr.* Berlin.

— — (2009). 'Basic Coin Types in Thrace. Recorded Quantities and Their Participation in the Coin Circulation During the 2nd – 1st Centuries BC', in S. Drougou, D. Evgenidou, C. Kritzas, N. Kaltsas, V. Penna, I. Tsourti, M. Galani-Krikou, E. Ralli (eds.), *ΚΕΡΜΑΤΙΑ ΦΙΛΙΑΣ. Τιμητικός τόμος για τον Ιωάννη Τουράτσογλου.* Athens: 247-253.

— — (2012). *The Silver Coinage of the Macedonian Regions, 2nd – 1st century BC.* Wetteren.

Prokopov, I. & Paunov, E. (2013). 'Maluk Chardak 1990 near Plovdiv: an Unpublished Late Roman Republican Hoard from Thrace', in M. Manov (ed.), *Studia in memoriam Vasilkae Gerassimova.* Sofia: 147-163.

Psoma, S., Karadima, C. & Terzopoulou, D. (2008). *The Coins from Maroneia and the Classical city at Molyvoti. A Contribution to the History of Aegean Thrace.* Athens.

Radoměrský, P. (1961). 'Nález rímských republikánských denárů ze Severního Bulharska [Finds of Roman Republican Denarii from Northern Bulgaria]', *Acta Musei nationalis Pragae* 15/2: 69-91.

Reinach, T. (1911). 'L'anarchie monétaire et ses remèdes chez les anciens Grecs', *Mémoires de l'Institut national de France* 38: 351-364.

Rodewald, C. (1976). *Money in the Age of Tiberius*. Manchester.

Rostovtzeff, M.I. (1953²). *The Social and Economic History of the Hellenistic World.* Oxford.

Schönert-Geiss, E. (1987). *Die Münzprägung von Maroneia.* Berlin.

Syme, R. (1999). *The Provincial at Rome and Rome and the Balkans*. Exeter.

Topalov, S. (2009). *Приноси към проучването монетосеченето и историята в земите на Тракия от II в. пр. н. е. до средата на I в. н. е.* / *Contributions to the Study of the Coinage and the History of Thrace from the 2nd century BC to the Middle of the 1st century AD*. Sofia.

Touratsoglou, I. (1987). 'Macedonia', in Burnett & Crawford (1987) 53-78.
— — (1993). *Η νομισματική κυκλοφορία στην αρχαία Μακεδονία (περ. 200 π.Χ. – 268/286 μ.Χ.). Η μαρτυρία των θεσαυρῶν / Coin Circulation in Macedonia (c. 200 B.C. – 268/286 A.D.). The Hoard Evidence.* Athens.
— — (1997). 'Greece and the Balkans in the Hellenistic Period', in A. Burnett, L. Ilisch, W. Steguweit (eds.), *A Survey of Numismatic Research 1990-1995*. Berlin: 55-78.
Walker, D.R. (1980). 'The Silver Contents of the Roman Republican Coinage', in D.M. Metcalf, A. Oddy (eds.), *Metallurgy in Numismatics* I. London: 55-72.
Wilkes, J.J. (1996). 'The Danubian and Balkan Provinces', *CAH* X^2: 545-585.
Winkler, J. (1967). 'Schatzfunde römischer Silbermünzen in Dakien bis zum Begin der Dakerkriege', *JNG* 17: 123-156.
Wolters, R. (2012). 'The Julio–Claudians', in W. Metcalf (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*. Oxford: 335-355.
Woytek, B. (2003). *Arma et Nummi*. *Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr*. Vienna.
— — (2007). 'Die Münzen der römischen Republik und der Übergangszeit zum Prinzipat in Museum Carnuntinum (mit einem Exkurs zu den Legionsprägungen des Marcus Antonius)', in M. Alram, F. Schmidt-Dick (eds.), *Die Fundmünzen der römischen Zeit in österreich* III. *Niederösterreich* 2. *Numismata Carnuntina. Forschungen und Material*. Vienna: 489-521.
Youroukova, Y. (1976). *Coins of the Ancient Thracians*. Oxford.
— — [Юрукова, Й.] (1992). *Монетите на тракийските племена и владетели* [*Coins of the Thracian Tribes and Rulers*]. Sofia.

The Penetration of the *Denarius* and *Quinarius* Standards into Asia Minor in the 1st Century BC

Andrew Meadows

1. What standards?

1.1. Roman practice

To search for evidence that the weight standard of the *denarius* and *quinarius* appeared in Asia Minor in the 1st century BC, it is necessary first to determine what this standard was. The question is not quite as straightforward as it might seem. In their recent study of the composition of Roman coinage in the early imperial period, Butcher and Ponting examine the question of the weight of the late Republican *denarius*. They note:

> 'Crawford proposed an average weight of 3.86g as the standard of the Republican *denarius*, but noted variation from issue to issue, so that one type of M. Volteius (75 BC) had a peak at 3.9g, and another at 3.8g [*RRC* 594-5]. The similarity of those results to the ones given in Table 8.1 confirms the fact that there was no decline in the weight standard over that period, even if there was some variation. For the sake of consistency, we will take a weight of 3.9g as the average weight of the Republican *denarius*, while recognizing that a slightly lower weight of 3.88g is also possible.'[1]

The table to which they refer summarizes the weights of nine issues of the 40s BC (*RRC* 443/1, 463/1a, 465/1, 2, 3a, 4, 5 and 468/1, 2) contained in the Arbanats hoard of 959 *denarii*.[2] For the first of these issues (*RRC* 443/1) they also produce a weight table on the basis of the 133 specimens included in the hoard. The Arbanats hoard is worth closer examination, particularly since it belongs to the period that we will be considering in Asia Minor. Buried perhaps in 40 BC, in the context of Agrippa's Gallic campaign of that year, it contains in general well-preserved coins stretching from c.138 BC (*RRC* 231/1) to c.40 BC (*RRC* 529/2c).[3]

1 Butcher & Ponting (2015) 158-159.

2 *RRCH* 430. http://numismatics.org/chrr/id/ARB. Lotringer (2002).

3 For discussion of the chronology, circumstances of deposit and date of the latest issue, for which she accepts the revised date proposed by Alföldi, see Lotringer (2002) 11-12.

In **Fig. 1** I reproduce the weights of *RRC* 443/1 (133 specimens out of a total of 960 in the hoard), which is the best represented issue in the hoard, and struck probably 9 years before the hoard's deposit.

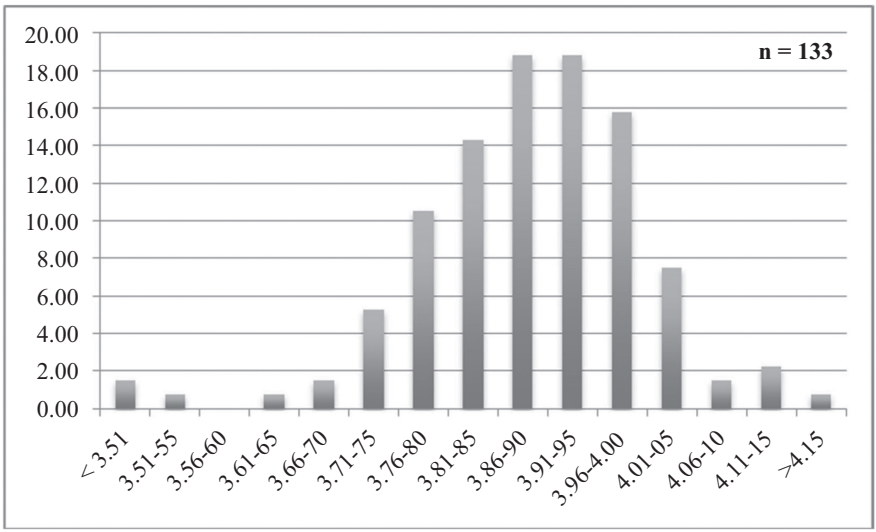

Fig. 1 – Weight distribution of RRC 443/1 in the Arbanats hoard (% of total hoard).

If we assume (with Butcher and Ponting) that 3.90g was the target weight of this issue, then we can see that 46.6% of the specimens contained in Arbanats are overweight. In fact, if we consider the evidence of the hoard as a whole, we find that 39.3% of the coins it contains exceed this target weight (**Fig. 2-3**).

This sort of normal distribution, with a mode (3.81-3.85g), median (3.81-3.85g) and mean (3.82g) very close to one another, is standard for Roman *denarii*, and a clear indication that the Roman mint was producing its coins *al marco*, with little attempt to adjust individual flan weight, except in order to adjust the weight of batches of coin.[4] Given that the coins in the hoard will have experienced some wear and corrosion, these figures for the hoard as a whole probably slightly underestimate the standard aimed at by the Roman mint, and the figures for the fresh issue *RRC* 443/1 perhaps provide the best guide for the 40s BC (mean = 3.89; median = 3.86-3.90; mode = 3.86-3.95), suggesting that 3.90g is about correct. However, when it comes to assessing whether a particular non-Roman coinage is aiming to pass as a *denarius* or one of its fractions, we need to bear in mind two important caveats. The first is that a non-Roman mint probably did not have technical ac-

[4] See on this process Stannard (1993) 48-49.

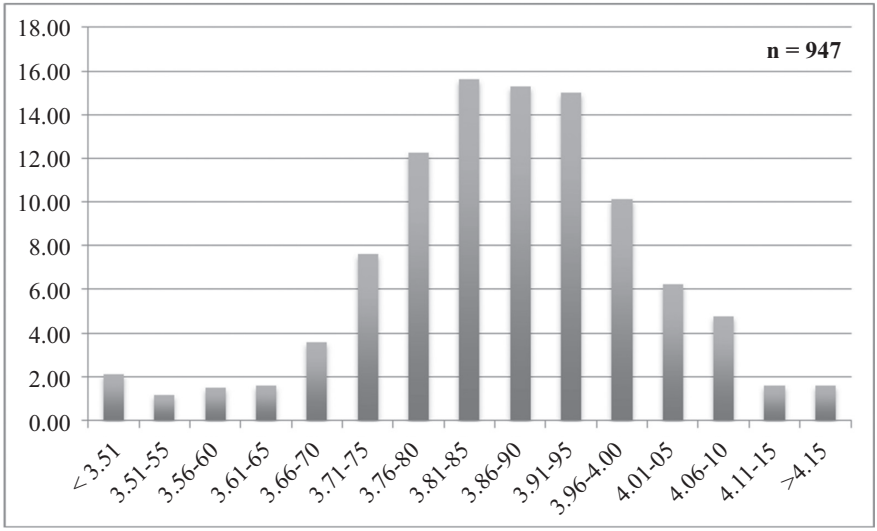

Fig. 2 – Weight distribution of all denarii in the Arbanats hoard (%).

	138-100	**90s**	**80s**	**70s**	**60s**	**50s**	**40s**	**Whole**
< 3.51	0.00	0.00	2.86	0.00	0.00	0.00	4.36	2.11
3.51-55	0.71	0.00	0.95	0.00	0.00	2.30	1.79	1.16
3.56-60	0.00	3.57	1.90	1.22	1.16	1.15	1.79	1.48
3.61-65	2.13	1.79	2.86	2.44	0.00	1.15	1.28	1.58
3.66-70	2.13	1.79	6.67	3.66	2.33	3.45	3.85	3.59
3.71-75	10.64	12.50	4.76	12.20	6.98	6.90	5.90	7.60
3.76-80	14.89	12.50	17.14	19.51	6.98	8.05	10.51	12.25
3.81-85	29.08	17.86	22.86	14.63	15.12	6.90	10.77	15.63
3.86-90	25.53	19.64	14.29	9.76	13.95	14.94	12.82	15.31
3.91-95	12.77	12.50	9.52	18.29	23.26	16.09	14.87	14.99
3.96-4.00	2.13	7.14	4.76	6.10	13.95	11.49	14.62	10.14
4.01-05	0.00	3.57	4.76	8.54	6.98	9.20	7.95	6.23
4.06-10	0.00	3.57	4.76	2.44	5.81	9.20	5.90	4.75
4.11-15	0.00	1.79	0.95	0.00	2.33	4.60	1.79	1.58
> 4.15	0.00	1.79	0.95	1.22	1.16	4.60	1.79	1.58

Fig. 3 – Weight distribution of all denarii in the Arbanats hoard by periods of issue (%).

cess to the precise Roman metrological system. And second, even if it did, it was perhaps not obliged exactly to match it. For what emerges from looking at the Arbanats data is that there was a range of acceptability for Roman *denarii*. We can see this more clearly by looking at the overall representation of weights exhibited in the hoard. **Fig. 4** plots again the distribution of the weights of the coins it contained as percentages of the total. We can draw a box around the central portion of the chart, such that 92% of all coins are included.

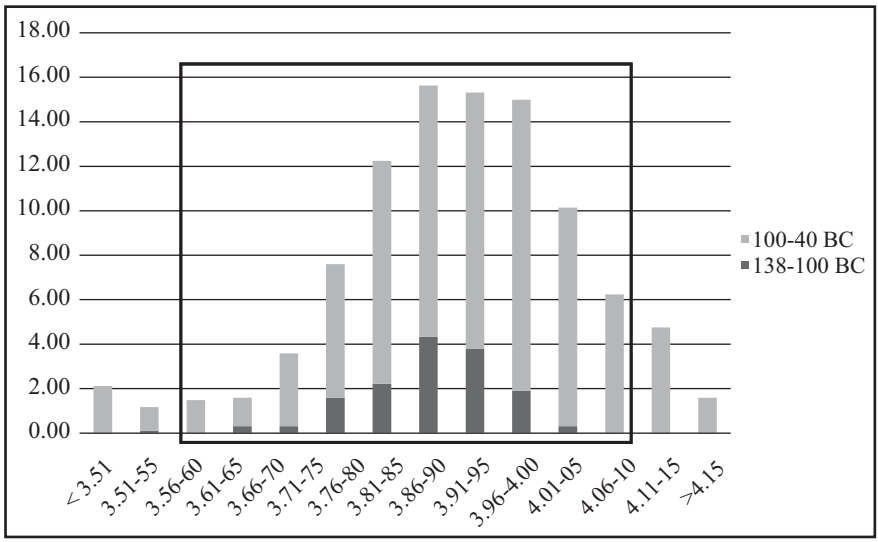

Fig. 4 – Weight distribution of all denarii in the Arbanats hoard (%) with 2nd-century issues distinguished.

This box encompasses the ranges from 3.61 to 4.10 grams. Within this range, it would seem, a *denarius* could circulate without too much trouble. That is to say, whatever the target weight of the coin at the mint may have been, there was a certain tolerance within the market place or among users and hoarders that created an acceptable range down to approximately 0.3 grams (about 8%) below target weight (assuming 3.9g for this). Interestingly, and perhaps significantly, we can see from this chart also that the overwhelming majority (99.3%) of the older, 2nd century coins in the hoard also fall within this range. If we imagine that older coins had been subject to constant testing of their weight over their lifetime, and their numbers whittled down as they fell below the level of acceptability, then this sample of 2nd century coins in the Arbanats hoard provides us with the range of acceptability. On this basis we can observe that for such older coins to be included

in the hoard, they seem to have had to fall into the weight range occupied by almost 92% of the hoard's contents.

The significance of this range of acceptability, for our purposes, lies not at the mint of Rome, where, presumably, statute governed the target weight of the *denarius*, but rather out in the provinces where non-Roman entities may have been responding to the *denarius* as they saw it in circulation. The mint master of, say, Aphrodisias in Caria, did not have to answer to the central Roman authorities for the weight of his coin. But he may have had to respond to the opinions of those who handled the *denarius* within a 'market environment'. His target weight will not have been the absolute theoretical target weight of the Roman *denarius*, but rather a somewhat broader, and up to an 8% lower, weight suggested by actual coins in circulation.

Turning to the *quinarius*, which will also be a focus of this paper, there is no such obviously useful hoard with which to work, so we must take the more traditional approach of examining published collections. In the charts that follow I summarize the weight distribution of the coins recorded in King's 2007 volume on the *quinarius*, to which I have added the weights (which she does not include) of coins preserved in the collections in Paris and New York. The resulting corpus comprises 1199 coins. These I have divided into two charts, one covering the period 101-81 BC, the other covering the period 48-31 BC (**Fig. 5** and **6**).

For the former period, the mean, median and mode are 1.83, 1.81-1.85 and 1.76-1.80 (77% of specimens fall in the range 1.61-2.05g). For the latter they are 1.74, 1.71-1.75 and 1.76-1.80 (80% of specimens fall in the range 1.51-1.95g). That is to say there is small reduction in weight, by about 0.10g over the course of the century. That said, there is clearly some variation between issues within

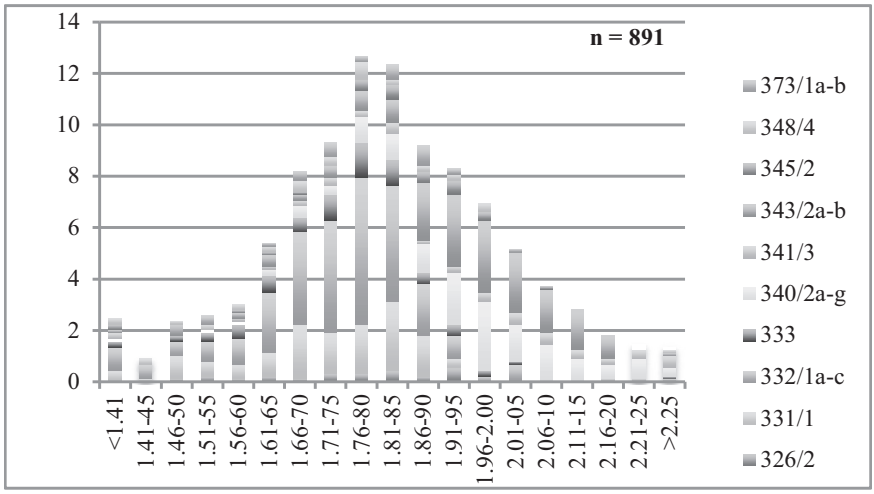

Fig. 5 – Weight distribution of quinarii, 101-81 BC (%), by RRC type.

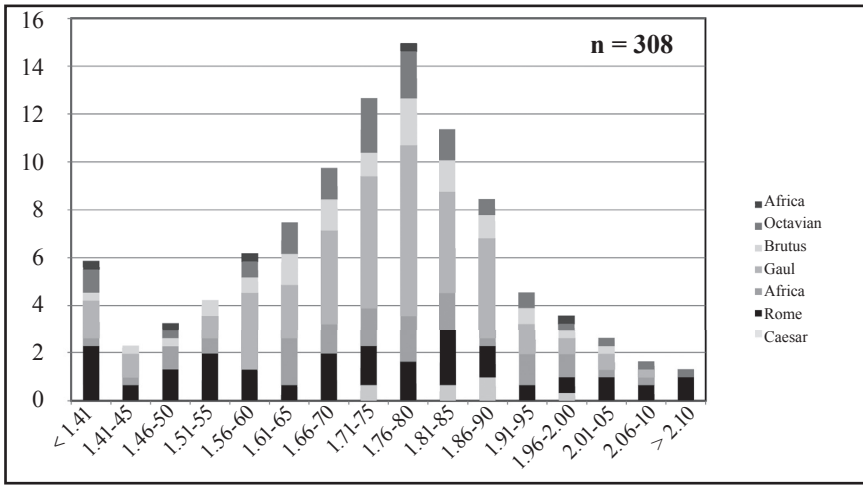

Fig. 6 – Weight distribution of *quinarii*, 48-31 BC (%), by production place or administration.

the periods.[5] Given that we saw a difference of approximately 0.05g between the weights of the fresh issue (RRC 443/1) and the population as a whole in the Arbanats hoard, we might suggest a similar difference between these populations of *quinarii* and what we might expect of coins in fresh condition. This would produce target weights of c.1.9g for the early 1st century BC, and c.1.8g for the 40s and 30s, with a range of acceptability extending down to 1.61g in the earlier period and 1.51g in the later).[6]

For the sake of completeness, we may also produce a chart for the smallest Roman silver denomination, the *sestertius* (Chart 6).[7] This has a mean of 0.82g, and a median and mode in the range 0.81-0.85g.

5 For example, *RRC* 332/1 T. Clouli, represented by 254 specimens finds its 80th percentile in the range 1.81-1.85g; *RRC* 343/2 M. Cato, represented by 162 specimens, finds its 80th percentile in the range 2.06-2.10g.

6 This assumes that the range of acceptability was as broad for *quinarii* as *denarii* (c. 0.3g), i.e. twice as high for the former as percentage of weight. Given that the former are lower-value coins and thus potentially circulated with greater velocity, it is not implausible that this was indeed the case for their weights. The greater range of acceptability in percentage terms for *quinarii* may also be probable given the lower risk involved in taking a lightweight lower denomination than a higher one.

7 Figures are taken from those coins listed in Coinage of the Roman Republic Online (http://numismatics.org/crro/), as of 15 April 2017, to which I have added the following coins drawn from commerce: NAC 63 (2012), 368; NAC 63 (2012), 384; NAC 63 (2012), 386; NAC 63 (2012), 387; NAC 72 (2013), 489; NAC 72 (2013), 541; NAC 72 (2013), 1243; Roma E-Sale 8 (2014), 591; ACR 15 (2015), 474; ACR 15 (2015), 475; ACR 15 (2015), 487; NAC 63 (2012), 372; NAC 63 (2012), 373; NAC 63 (2012), 385; NAC 63 (2012),

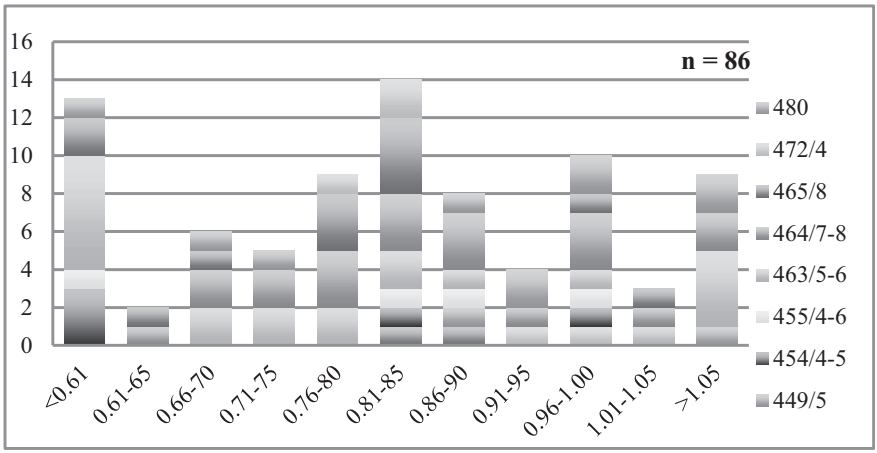

Fig. 7 – Weight distribution of sestertii, 91-44 BC (%).

1.2. Greek practice

For coinage in the Greek world, the picture is different. As was long ago pointed out by George Hill, the mean or average of a sample is not as reliable a means of determining weight standard as it may be for Roman coinage.[8] The answer, Hill proposed, was the weight table and, indeed, weight tables of Greek coinages present a noticeable difference compared to those we have considered for *denarii* and *quinarii*. Whereas the Roman weight tables present the rolling, symmetrical hill shape of the Gaussian curve, Greek weight tables, when we construct them from large samples and fresh specimens have a different shape. Some examples will make this clear. The first is produced by the data assembled by Ashton for the Group A-D plinthophori of Rhodes (**Fig. 8**).[9] Two populations are presented. One of these is constituted by the contents of the Kargı 1975 hoard (*CH* 8.415), singled out by Ashton 'because its coins, all from Jenkins' earliest Group A, are in particularly good condition' (p. 59). The other is the remainder of the corpus

396; NAC 63 (2012), 408; NAC 63 (2012), 463; NAC 63 (2012), 464; Gemini 10 (2013), 227; NAC 72 (2013), 483; NAC 72 (2013), 1242; NAC 72 (2013), 200; NAC 92 (2016), 1892; NAC 92 (2016), 1894; CNG Electronic 318 (2014), 575; CNG Electronic 363 (2015) 301; CNG Electronic 364 (2105), 181; CNG Electronic 374 (2016), 487; ACR 3 (2011), 253; NAC 40 (2007), 562; CNG MB 81 (2009), 944; CNG MB 61 (2002), 1532; CNG MB 61 (2002), 1541; CNG Electronic 129 (2005), 335; CNG MB 7 (2006), 1336; NAC 40 (2007), 582; CNG MB 75 (2007), 918; NAC 51(2009), 759; Triton 14 (2011), 592.

8 Hill (1924).

9 Ashton (1994) 58-59.

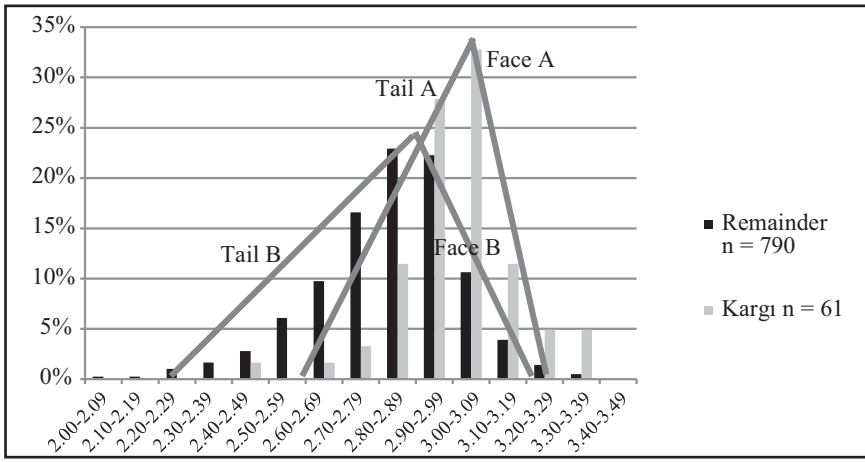

Fig. 8 – Weight distribution of Rhodian plinthophori (Kargı hoard and all others), based on Ashton (1994) (%).

assembled by Ashton from 'the Ashmolean, *SNG Copenhagen*, *SNG von Aulock*, the Keckman collection, several smaller published and unpublished collections …, together with a large number of coins from sale catalogues.' (p. 59 n. 6). Neither population yields the Gaussian curve we saw for the *denarius*. The clearest pattern is produced by the Kargı hoard, which has the appearance not so much of a rolling hill as of a cliff-face. The front of this (labelled Face A) is steep and consists at its apex of the high point on the chart (the mode). The less homogeneous second population consisting presumably of a less consistently fresh sample of coins, reveals a similar pattern but in more muted form. There is still a cliff face (labelled Face B), but it is less steep. The tails of the curves are similarly different. That for the Kargı hoard (Tail A) is steep, but shallower than Face A. That for the remainder of the population (Tail B) is shallower than both Faces and Tail A. Similar cliff-face distributions can be seen below in Charts 16, 17, 28 and 29 for the weights of the Attic-weight coinages of Athena Ilias and Tenedos, and the Attalid and post-Attalid cistophori, for which reasonable samples are available.

This difference in aspect between Roman and Greek coin populations is surely to be explained by different production methods. The Greek mints produced their blanks *al pezzo*, with close control of the weight of individual coins. In such circumstances, the weights of coins cluster firmly around the target weight for the coinage, and there are few overweight coins (since their production represents a costly mistake). There are tails of underweight coins. These tails are not long when we have a fresh sample, but grow longer when we have a sample that has been subject to differential rates of wear and corrosion.

1.3 How to compare them?

The question we must face is how to read such a weight table, so that we may compare coinages produced using two different methods. If we take the mean, median and mode for the Rhodian coinages we get the following results (**Fig. 9**).[10]

	Mean	**Median**	**Mode**	**Highest range w. 10%**	**80th %ile**
Kargı hoard	3.01	3.00-3.09	3.00-3.09	3.10-3.19	3.10-3.19
Remainder	2.83	2.80-2.89	2.80-2.89	3.00-3.09	2.90-2.99

Fig. 9 – Metrological characteristics of Rhodian plinthophori in Chart 7.

What we are really interested in determining is where does the cliff-face end, and where do the accidentally overweight coins begin? If we simply estimate this by eye from the weight table, we would probably suggest that the Kargı hoard sample implies a target weight of 3.10-3.19g (11% of the sample fall within that range). For the remainder of the population we would probably opt for 3.00-3.09g (again with 11% of the sample).[11] These peaks both stand out within their respective populations as the 'last high points' (ranges containing more than 10% of the sample) or the 'bottom of the cliff-face'. The use of the 'last high points' might seem an attractive possibility for comparison of different charts, since it produces a more objective criterion than judging the locations of cliff-faces, but it is not of great help when dealing with small samples, wherein 10% may not constitute more than one or two coins. A more attractive alternative, which in part counters this problem of sample size, and the one that will be used in this paper is to identify the range in which the 80th percentile of the population falls. In the case of the fresh sample of the Kargı hoard material this yields an identical result to 'last highest point method'. It should be stressed that this decision is taken not because it necessarily produces the 'correct result' in identifying the target weight of a coinage, although, as will become clear, it often produces the result that we would expect on the basis of our current orthodox estimates for target weights. Rather, it is used mainly in order to provide a fixed point of comparison between different data sets. In every case, a weight table will be produced, so that we can be alert to the way in which any given sample may be skewed, as Hill recommended.

With these general methodological questions in mind, we may proceed to the consideration of specific coinages and see to what degree the *denarius* (and *quinarius* and *sestertius*) may appear to have had an impact on local silver coinage in Asia Minor.

[10] The final two columns of the table contain: the highest weight-range containing at least 10% of the sample; the range within which the 80th percentile of the whole sample falls.

[11] The fresh coins suggest a target 3% heavier than the random sample. It might be noted in passing that these results perhaps render these plinthophori too heavy to be fitted into (and thus serve as evidence for the existence of) the cistophoric system.

2. Absence of influence? The Province of Asia

By the first century BC very few mints were still producing silver coinage within the Roman Province of Asia. In itself, of course, this is an interesting and important fact. If fewer cities were producing silver, what was being used to make payments within a civic context? Could this fall-off in production be because the silver *denarius* and the *cistophorus* were taking up the strain of monetary needs within the civic economy? It is beyond the scope of this paper to examine this question in its totality, and others in this volume deal with the epigraphic documentation and the evidence from finds.[12] Here I want simply to focus on the silver coinage that *was* produced. The fact that it was produced suggests that there was not enough existing silver coinage in all places and at all times. Moreover the choices of weight standards made by the issuing authorities may have something to tell us of the prevailing winds of monetary circulation in the first century. We will begin our examination in Ionia.

2.1. Teos

A mid-first century silver coinage has been identified by Philip Kinns at Teos in Ionia. He recorded just three specimens (his AR VIII), which is remarkable both for its lack of control system (an unusual absence at this period and in this region), and, apparently for its weight standard. The three specimens weigh 3.16g, 3.60g and 3.42g.[13] Kinns suggests that 'the standard can only be a reduced form of Attic, for the notional weight of a cistophoric drachm was little over 3 gms, and no other standard is known to have been in use at this date. The weights are in fact comparable with those of the contemporary reduced Attic drachms of Chios.' (Kinns [1980] 237). Yet these weights are very low for the Attic standard, even in its reduced form. As we shall see, at Smyrna in the first century BC the Attic standard remained fairly consistently close to its second century weight, at which a drachm should weigh in the range 4.00-4.10g. With just three weights to work from, we can proceed little further, but the Paris coin, though exhibiting heavy die wear, seems relatively fresh. At 3.60g or a little heavier, it falls within the acceptable *denarius* range.

2.2. Chios

Kinns' reference in his discussion of Teos to the drachms of Chios was to Mavrogordato's Period X, but in the interim the Hellenistic coinage of Chios has undergone a re-examination by Constantine Lagos, who has rearranged the silver

[12] For example the epigraphic documentation and the evidence from finds discussed in this volume by Lucia Carbone.

[13] Kinns (1984), Teos IV, no. 159: Berlin (Imhoof [1890] 128, n. 365); Paris M3207; *SNG Cop.* 1483. The weight of the Paris specimen is taken from Gallica, where the coin can also be viewed: http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b85208597

drachms on the basis of their apparent weight standard.[14] His arrangement and chronology is not without problems, but a picture of progression emerges quite nicely if we plot the weights of coins included in his study onto a bar chart (**Fig. 10-11**).

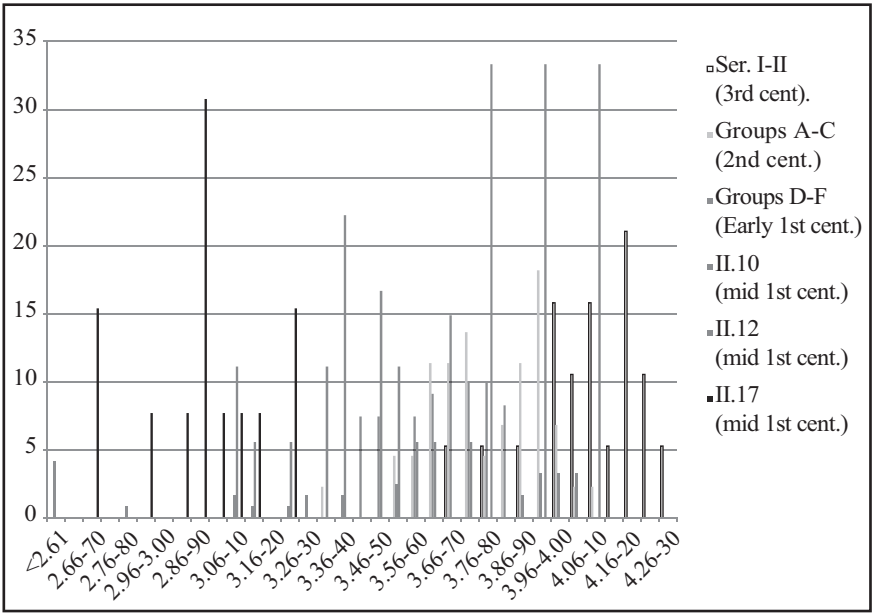

Fig. 10 – Weight distribution of Chian drachms, early 3rd-late 1st cent. BC (figures from Lagos 1998) (%).

Ser. I-II (3rd cent.)	Groups A-C (2nd cent.)	Groups D -F (Early 1st cent.)	II.10 (mid 1st cent.)	II.12 (mid 1st cent.)	II.17 (mid 1st cent.)	Total
19	44	121	20	3	13	156

Fig. 11 – Numbers of specimens analyzed in **Fig. 10**.

The issues of the 3rd century (Ser. I-II), when the full Attic standard prevailed, cluster (85%) precisely where we would expect, within the range 3.96-4.30g (80th percentile: 4.16-4.20g). The second century issues (Groups A-C) cluster (89%) in the range 3.61–4.10g, i.e. 0.20–0.30g lighter (80th percentile: 3.91-3.95g). Again this looks broadly in line with a drop to the reduced Attic standard elsewhere in Asia Minor and Syria at this time.[15] The early 1st century issues (Groups D-F), which appear

[14] Mavrogordato (1917). Lagos (1998), summarised in Lagos (2010).

[15] On this phenomenon, which occurred at the Seleucid mint of Antioch in 170s BC, see further Mørkholm (1982).

in hoards often associated with the Mithridatic crisis of the 80s BC,[16] cluster (88%) within the range 3.41-4.05g (80th percentile: 3.76-3.80g). The coins of the mid first century (II.10) cluster (90%) between 3.16 and 3.75g (80th percentile: 3.51-3.55g). This may suggest a significant drop in standard by around 0.30g, though the sample here is small. The group of 3 coins separated out by Lagos as his II.12 is probably best ignored as too small for analysis.[17] Finally there is a group of 13 coins (II.17) that cluster between 2.66 and 3.25g (80th percentile: 3.11-3.15g). Again the sample is small, but Lagos suggests that this is to be interpreted as a move to the cistophoric standard, wherein a drachm should weigh c.3.2g. The range exhibited by this Chian series is very close to that seen at Cibyra (80th percentile: 3.01-05g), where the cistophoric nature of the standard cannot be doubted.[18] Most interesting for our purposes are the 1st-century Groups D-F where the range 3.41-4.05 (80th percentile: 3.76-3.80g) very closely matches that we have identified for the *denarius* (92% between 3.61 to 4.10). These coins could, without any doubt, have passed as *denarii*. We must also ask whether the same might be true of the issues of Lagos series II.10, which he himself identifies as 'drachms on the 'reduced *denarius*' standard'. The sample is small and the 80th percentile is within the range 3.51-3.55g, which places it at the lower limits of the whole range of the Arbanats hoard, but still just within it. Judgment is perhaps best suspended pending the appearance of more, fresh specimens. The same must also be the case for the rare drachms of Teos (above 2a): with an overall range of 3.16-3.60g (3 specimens) they fit comfortably with the range of Groups D-F and II.10, and could be contemporary with either.

The question presented by this clear downward shift in weight at Chios is whether we are looking at a positive shift towards a *denarius* standard, or whether we are rather looking at a continuous process of decay that just happens to pass through the weight range also occupied by the *denarius*. The chronology of its occurrence, within a period of heavy Roman military activity in the 80s BC, might seem circumstantially suggestive, but cannot constitute proof. However, what we can show is that at other mints the Attic tetradrachm does not seem to decay in quite the same way.

2.3. Smyrna

The best attested silver coinage through this period is that of Smyrna, which was the subject of a study by Milne in 1914.[19] We may divide the 2nd and 1st century coinage into four parts. The earliest is a small group of anonymous drachms, fea-

[16] See Lagos (1998) 210-213.

[17] Lagos suggests it is a brief restoration of the full Attic standard. I suspect this may be a case of loosening of control at a Greek mint in the 1st century BC.

[18] See below **Fig. 37**.

[19] The material was supplemented and slightly rearranged in Milne (1921), (1927) and (1928). For **Fig. 10** I have used the specimens in public collections cited by Milne (1914) for Series I (1927, Period IX), to which I have added the specimens that have appeared

turing a head of Apollo on the obverse and seated figure of Homer on the reverse. The occurrence of a specimen of this coinage in a recent, unpublished hoard of the 190s BC strongly suggests that this coinage belongs to the very first years of the 2nd century, if not the last of the 3rd. Four specimens are known to me weighing 4.01, 4.12, 4.02 and 3.75g.[20] These appear to be on the full Attic standard.

Thereafter, a series of wreathed tetradrachms bearing only the name of the city as its reverse type was produced c.150-145 BC (Milne 1914 Series 1 = 1927, Period IX).[21] The weight table for this coinage (**Fig. 12**) places it clearly on the reduced Attic standard, like the contemporary wreathed issues of Asia Minor.[22]

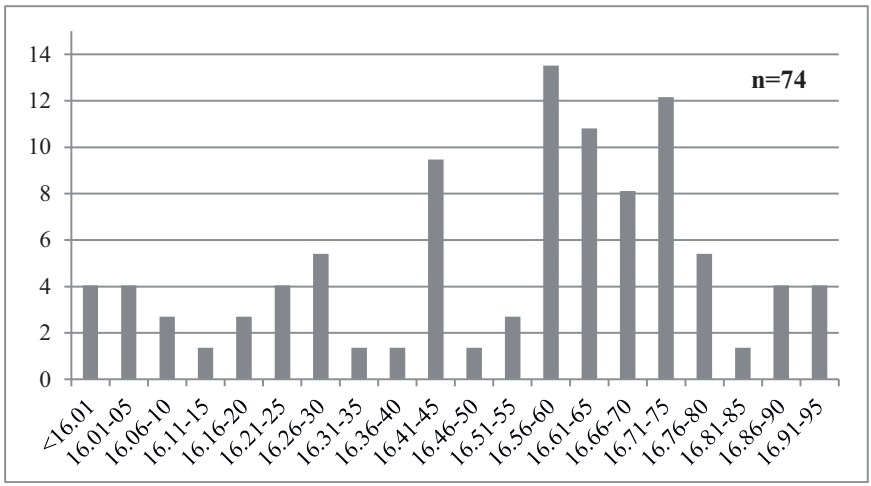

Fig. 12 – Weight distribution of tetradrachms of Smyrna Series 1 (Period IX), c. 150-145 BC (%).

The 80th percentile falls in the range 16.71-16.75g, which is also the last major peak on the chart.

The next group of Smyrnaean silver (Milne 1914 series 2 and 3 = 1927-8 Periods XI-XVII) is also composed of wreathed tetradrachms, but now with a lion standing or lying r. as the reverse type. This coinage was subdivided by Milne into

in coinarchives.org though March 2016, as well as the well-preserved specimens from the Gaziantep hoard (*CH* 9.527; 10.308).

20 The existence of this coinage was noted by Milne in 1921, who then knew of two pieces, one in The Hague and one just acquired by the BM (1920-11-22-1). The two other specimens are Leu 38 (1986) 116 and Gemini 11 (2014) 173 (ex Unknown Findspot, 2013).

21 For the date see Meadows and Houghton (2010) 182-185.

22 For an overview of these see De Callataÿ (1998) 112.

consecutive periods based on style, die-links, the composition of the magistrates' names and relationship to the bronze coinage. His view of the absolute chronology placed it between c.125 BC and c.50 BC. Just 93 weights are recorded by Milne across the six Periods (Period XVI has no silver). If a pattern is observable then it probably suggests a very slight lowering of standard after Period XII. In **Fig. 13** I have combined the weights of Periods XI and XII, which for Milne span the period c.125-105 and those of Periods XIII-XVII which span c.105-50 BC.[23]

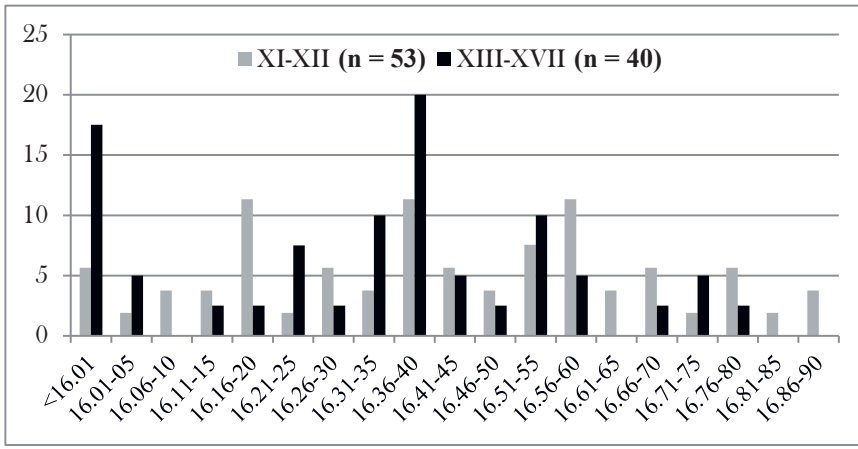

Fig. 13 – Weight distribution of tetradrachms of Smyrna Series 2-3 (Periods XI-XVII), c. 125-50 BC (%).

If there is a difference between the two populations, it is tiny. The heaviest coins of the two series are 0.10g apart (16.86-16.90 vs. 16.75-16.80), the 80th percentiles are similarly 0.10g apart at 16.61-16.65g for Periods XI-XII and 16.51-16.55 for Periods XIII-XVII. And these numbers are just 0.10g and 0.20g respectively lower than those for Series 1 (Period IX) of the mid 2nd century (**Fig. 12**). This looks remarkably stable, and the picture is borne out by the evidence of the accompanying drachms. They survive in fewer numbers, and in fact very few seem to have been produced in Periods XIII-XVII so we have no choice but to look at the coinage as a whole (**Fig. 14**).[24]

The 80th percentile falls in the range 4.01-4.05g, and the peaks fall slightly below that weight. In general, 85% of the specimens fall in or above the 3.71-3.75 range. In the absence of a second-century Smyrnaean coinage with which to compare it, we may usefully look at another second-century drachm coinage. **Fig. 15**

[23] Specimens are drawn solely from Milne (1927) and Milne (1928).
[24] Specimens are drawn solely from Milne (1927) and Milne (1928).

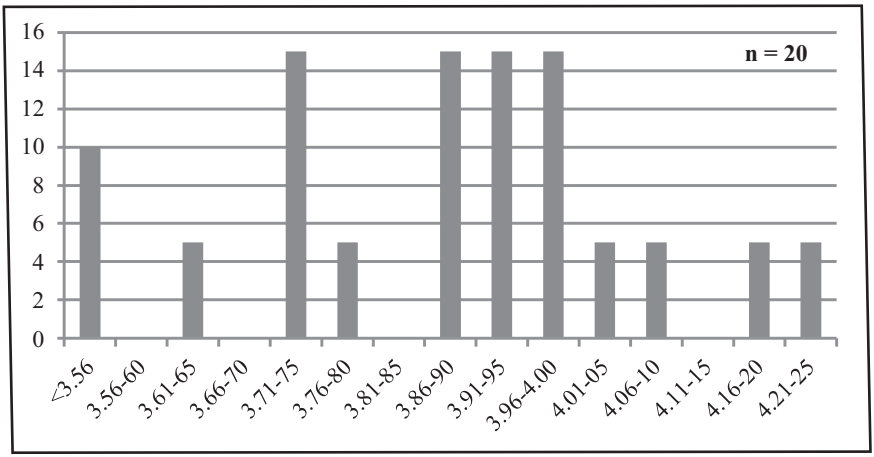

Fig. 14 –Weight distribution of drachms of Smyrna Series 2-3 (Periods XI-XVII), c. 125-50 BC (%).

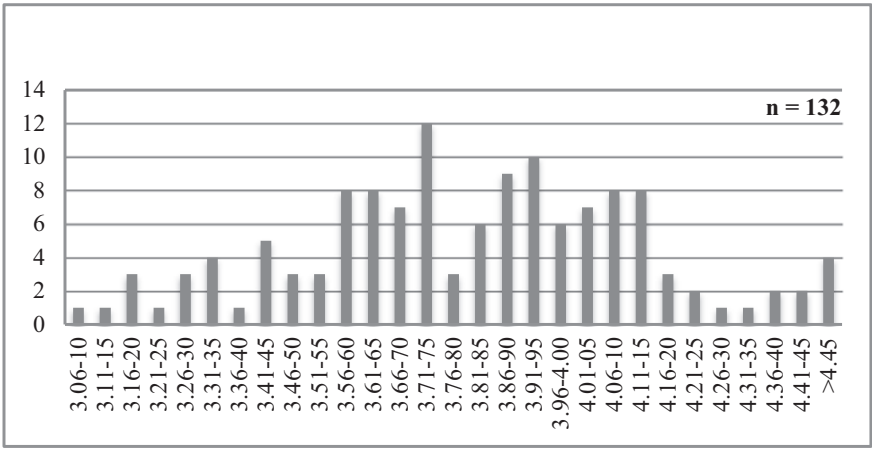

Fig. 15 – Weight distribution of 2nd-century drachms of the drachms of Myndos in CH 9.522 (%).

summarises the weights of the well-preserved drachms of Myndos of the mid second century BC in *CH* 9.522. The 80th percentile falls within the range 4.06-4.10, just 0.05g higher than that of Smyrna.

It looks very much as if the 1st-century drachm coinage of Smyrna matches the weight standard observable among the tetradrachms, i.e. the reduced Attic standard with a tetradrachm of c.16.8g and drachm of c.4.1g, and exhibits no decline in weight from the standards of the 2nd century as they appear from the coinage of Myndos.

2.4. The Troad

Confirmation of the relative stability of the reduced Attic standard through the second century down into the 1st century comes with the coinages in the names of Athena Ilias and Apollo Smintheus produced in the Troad. These coinages, originally studied by Bellinger (1961), are currently the subject of a detailed revision by Ellis-Evans, who has significantly increased the corpus of material available. Considerably better evidence survives for the former coinage, and this allows the construction of **Fig. 16**.[25]

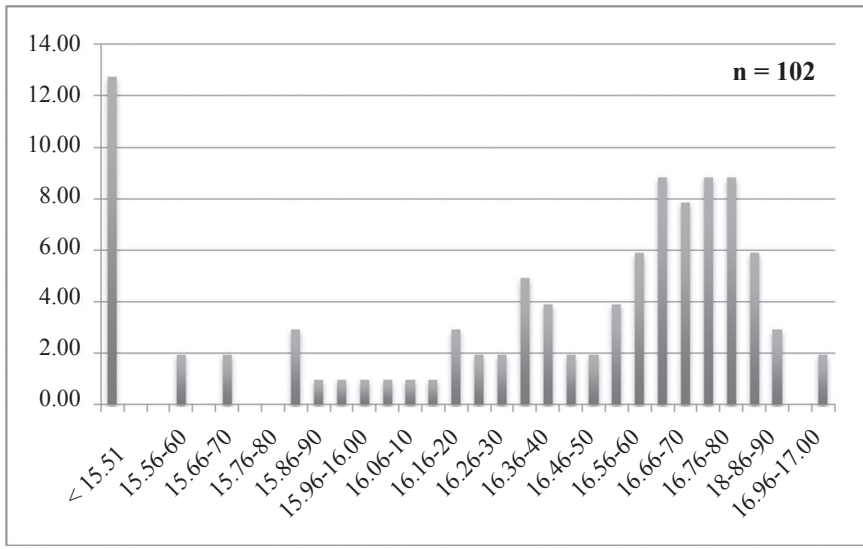

Fig. 16 – Weight distribution of tetradrachms of Athena Ilias 2nd-1st cent. BC (%).

There is little apparent difference in distribution of weights across the whole timespan of the coinage.[26] The 80th percentile falls within the range 16.81-16.85g. A similar picture emerges from the coinage in the name of Apollo Smintheus, probably struck from the 170s BC down to 86, for which Ellis-Evans has recorded 61 weights. For these the 80th percentile falls in the range 16.70-16.79g, essentially identical to that of Athena Ilias.[27] Again we seem to be looking at a robust survival of the c.16.8g reduced Attic weight tetradrachm.

[25] I am very grateful to Dr Ellis-Evans for a copy of his paper before its publication. It has now appeared as Ellis-Evans (2016).

[26] See Ellis-Evans (2016) 121.

[27] For the figures see Ellis-Evans, *ibid*.

2.5. Restored coinages

Within *Provincia Asia*, there are two more places where we may chart the persistence of the Attic standard into the first century. But in turning to these two mints we also encounter, in one case certainly, in the other possibly, a phenomenon that seems to be distinctively Roman, and which we will observe again before we have finished. This phenomenon is what we may term 'restored coinage'. By this I mean the reappearance of a coin design some time after it has gone out of use. The phenomenon is well known, of course, from such instances as the restored types of Trajan produced by the mint of Rome, but also from some isolated cases at the Republican Roman mint.[28] In the provinces two obvious examples, although they perhaps are not generally thought of in these terms, are the proconsular *cistophori* of the Province of Asia,[29] or the parallel phenomenon in Syria, the posthumous issue of coins with the types of the Seleucid king Philip Philadelphus by Roman governors there.[30]

A third manifestation of this phenomenon is to be found in the restoration of a number of civic silver issues in Asia Minor during the course of the 1st century BC. I have written in the past about the cases of the restored coinages of Perge, Side and Aspendos,[31] and I will turn to those shortly (below, 3.3), but there are two possible instances of this in western Asia Minor too: Tenedos and Abydos.

2.5.1. Tenedos

The wreathed tetradrachms of Tenedos were studied by De Callataÿ in 1998. In the absence of hoard evidence he arranged the series on the basis of a study of the dies, stylistic grounds, and on a number of overstruck coins. After De Callataÿ's publication a hoard appeared on the market in 2003 (*CH* 10.301) that produced two new issues and obverse dies, and in 2004 another new issue appeared in Triton sale 7, lot 227 (**Fig. 17**). Stylistically these three coins appear to belong with the earliest coins in De Callataÿ's sequence. C. Lorber, in publishing the new hoard, noted the similarity between one of the two new dies and De Callataÿ's D4.[32] The other of the two hoard coins has probably now surfaced as Gemini 11 (2014) lot 166, and the monogram it bears may be a variant of that which appears on De Callataÿ's issue 6, struck from his die D4 (**Fig. 17**).

[28] The designs of L. Piso Frugi (*RRC* 340, 90 BC) reprised by his son C. Piso Frugi (*RRC* 408, 67 BC) are an obvious example, as are the 'restored' issues of 82-80 BC (*RRC* 369-371, with Crawford *ad loc.*)

[29] Crawford (1985) 206-209; Metcalf (2018).

[30] *RPC* I, 4124-4126 (signed by Aulus Gabinius [57-55 BC], Crassus [54/3 BC] and Gaius Cassius [53/2 BC]) and 4127-4134, 4136-4149 (anonymous dated issues, 47/46-17/16 BC). For additional issues probably struck by the city of Antioch, see Hoover (2004).

[31] Meadows (2015).

[32] Lorber (2010) 134 *ad* no. 140.

Gemini 11 (2014) 166. 16.57g, 11h. ex R.P. Miller coll.

Triton 7 (2004) 227. 16.76g.

Fig. 17 – Two new issues of Tenedos.

Incorporating the evidence of these three new coins into De Callataÿ's study and, for reasons discussed below, moving the product of one die to later in the sequence, it appears that the series breaks down into three main groups. The first, consisting of six issues struck from three or four obverse dies (D1, 4 and one or two new dies), exhibits high-quality engraving. There then follows a group of eight issues struck by a further eight obverse dies (D2-3, 5-10) that are die- and/or control-linked to one another. The final group consists of 14 issues and sees the introduction of drachms alongside the tetradrachms. Eleven obverse tetradrachm dies are recorded (D11-21) and ten drachm dies (A-J). This third group is also characterized by complex die-linkage between issues, suggesting parallel striking of issues. Representation of issues and dies of this corpus are summarised in **Fig. 18**.

Group	Issues	Dies	Specimens	n/d
1	5	3-4	5	1.25-1.66
2	8	8	22	2.75
3	14	11 (4dr)	45	4.09
		10 (dr)	31	3.1

Fig. 18 – Groups, issues, dies and specimens of the wreathed coinage of Tenedos.

The new hoard was significant not just for the two new coins it produced, but also because of its date. Through its combined Seleucid and Athenian content, its year of deposit can be stated almost certainly to have been 151/50 BC. It is thus clear that the first group (D1, D4 and new dies) of the wreathed issues of Tenedos had been struck by this date. Such an early date had been proposed in the past for the wreathed tetradrachms of Tenedos, and indeed De Callataÿ himself did not rule out the possibility that the series began in the second century BC. However, he also had cogent reasons for suggesting that some part at least of this coinage belongs in the 1st century BC. First, until the appearance of two specimens in the Commerce 2003 hoard this wreathed coinage does not appear in the other 2nd century hoards in which wreathed issues are found in abundance. We might add to this observa-

tion the remarkably low n/d ratio exhibited here by Group 1, compared both to the rest of the Tenedian series but also to those of the wreathed coinages that do feature in hoards.[33] Second, there are overstrikes. In one case, a coin of Tenedos was overstruck by a coin of Maroneia. The coin of Maroneia in question belongs to a phase of minting that seems to postdate the early-to-mid 80s BC (the date is provided by another Maroneia overstrike on a coin of Mithradates VI). If the host Tenedos coin was relatively new at the time of its overstrike, then this suggests that it too may belong in the 1st century BC. Furthermore, a significant number of the Tenedian coins (De Callataÿ identifies 6) are themselves overstrikes, and in three cases these are on tetradrachms of Thasos.[34] As De Callataÿ notes, these Thasian issues seem likely to be late 2nd or early 1st century imitations, which must have arrived in significant quantities in Asia Minor in the early 1st century BC.[35] Moreover, the overstriking of these Thasian issues seems to be concentrated at the beginning of the second group of issues (D3, D5 and D7 are all used on certain Thasian undertypes).

It would seem, therefore, that there was a brief period of striking of wreathed tetradrachms in the mid 2nd century (by 151 BC), and that the Tenedian coinage was then revived in the first half of the 1st century, perhaps, as De Callataÿ suggests, in the context of the Mithridatic conflict of the 80s BC. How does this play out in the metrology? De Callataÿ noted a slight overall tendency to lightness compared with the other wreathed issues.[36] With the benefit of the revised chronology, we can break the weight table down into the early and late phases (**Fig. 19**). Obviously, the sample is tiny for the second century production, but is grouped in the range 16.56-16.80g, with the 80th percentile falling within the range 16.76-16.80g, precisely as we would expect for the reduced Attic standard of the period, and as we in fact see for the other wreathed coinages of the mid-second century (De Callataÿ [1998] 112). The first century coinage survives in a much bigger sample, and displays only the very slightest reduction, if any at all. The 80th percentile falls in the range 16.61-16.65g, and so in the same general range as the earlier of the 'lion' wreathed issues of Smyrna (Milne Periods XI-XII).

A similar picture emerges from the Tenedian drachms (**Fig. 20**). These, as we have noted, belong with the 1st century tetradrachms. The 80th percentile falls in the range 3.96-4.00g. Again, this is very close (within 0.05g) to the standard we find in the drachms of Smyrna, and serves again as a contrast to the trend we noted at Chios.

33 For the similarly small mint of Aigai in Aeolis, for example, I have collected 60 specimens from 5 obverse dies.

34 One of these is on a coin struck by his D3, another perhaps on a product of D2 (control-linked to the issue from D3), which strongly suggests that they should be detached from the issues struck from D1 and D4 in the mid second century.

35 De Callataÿ (1998) 113-114; De Callataÿ (2011) 68-70.

36 De Callataÿ (1998) 112.

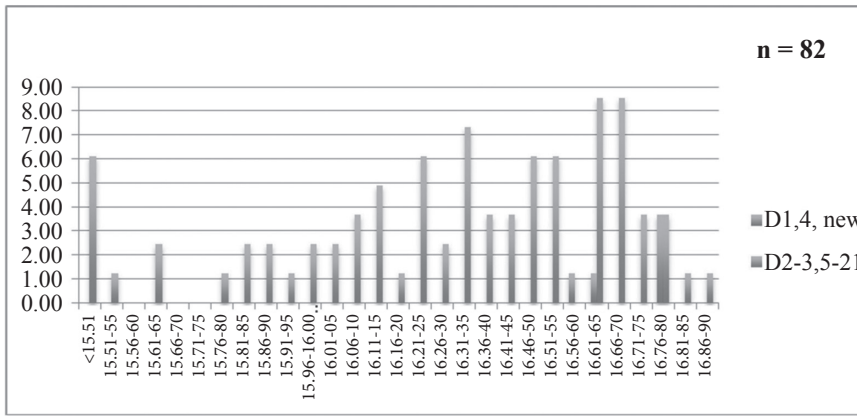

Fig. 19 – Weight distribution of tetradrachms of Tenedos 2nd-1st cent. BC (%).

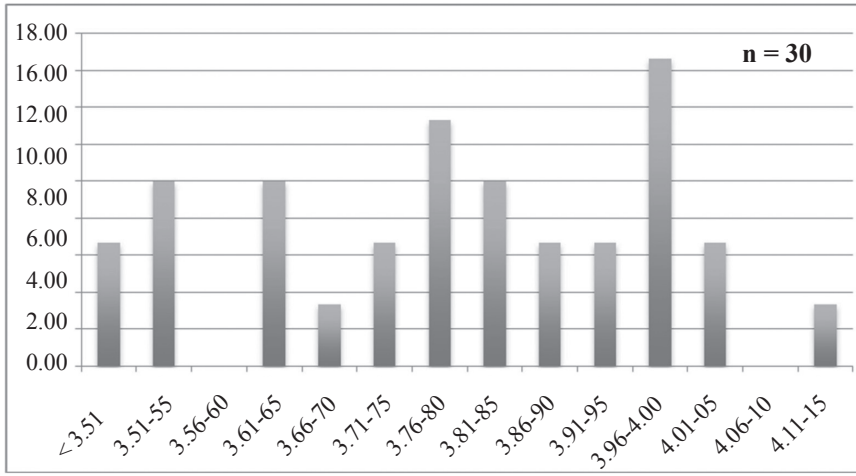

Fig. 20 – Weight distribution of drachms of Tenedos 1st cent. BC (%).

2.5.2. Abydos

De Callataÿ has also made a strong case for situating the wreathed coinage of Abydos in the 1st century BC, for similar reasons to that of Tenedos.[37] In the case of Abydos, the key overstrike is on an issue of Aesillas, again suggesting a date of production for the coinage of Abydos in the early first century BC. No new hoard evidence has come to light for this coinage, but I wonder if we may not justifiably ask whether we are dealing here again with a revived or restored coinage.

[37] De Callataÿ (1996); De Callataÿ (2011) 69-70.

The coin overstruck on Aesillas was struck from a pair of dies that have very distinctive stylistic characteristics (**Fig. 21**). The head of Artemis on the obverse is sharp-featured, the bun at he back of her head is minimized, and the shape of her head takes on a curious conical appearance. This is a style shared by a number of other dies (De Callataÿ's D24-29). On the reverse, the most remarkable feature is the enlarged, thrusting, almost pugnacious chest of the eagle.

Fig. 21 – Overstrike of Abydos on Aesillas (from De Callataÿ [1996] 91).

We might contrast this with some of the other dies that De Callataÿ, with justification, places ahead of this group in his sequence. A particularly attractive example is furnished by a coin of an issue unknown in 1996, that appeared in a Leu sale in 2008 (LHS 102, lot 268), and was struck from De Callataÿ's D3 (**Fig. 22**).

Fig. 22 – Tetradrachm of Abydos (LHS 102 [2008] 268) struck from De Callataÿ D3.

The style of the portrait is much finer, the eagle has taken fewer steroids, and the letters of the legend are smaller, less apicated and thus have an earlier look to them than the overstruck issue. The matter is subjective, but I would suggest that we are looking here at a second century coin, and perhaps one of the rare prototypes for a 1st century revival.

This must remain speculation, but the possible chronological range of the coinage must be borne in mind when we examine the weight table (**Fig. 23**).

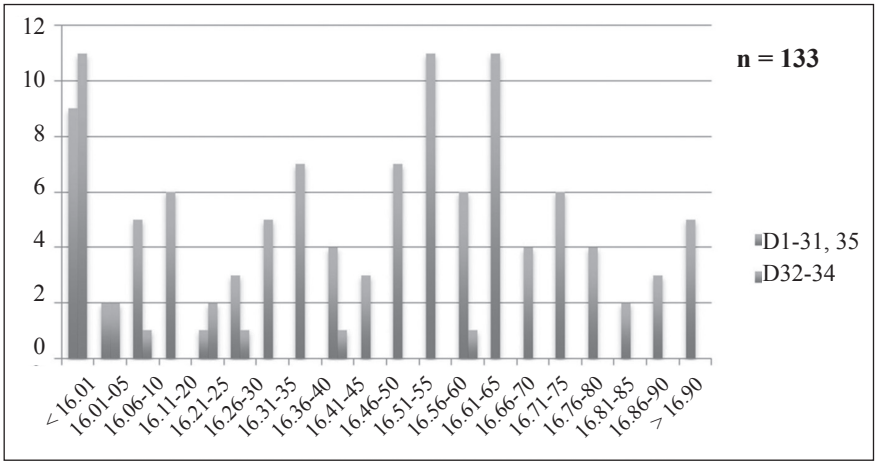

Fig. 23 – Weight distribution of tetradrachms of Abydos 2nd-1st cent. BC (%).

In general there are no obvious variations in the data, with the exception of what may be the final issue, that signed by Iphiades (D32-34). For the remainder of the coinage, the 80th percentile falls within the range 16.66-16.70g, just fractionally higher than at Tenedos (16.61-16.65g). Again there seems to be little decay from the c.16.8g standard of the reduced Attic of the mid 2nd century BC. The issue of Iphiades is exceptional in three respects. First it survives in much higher quantities than all the other issues (3 obv. dies; 21 specimens; n:d=7:1), with the exception of Apollophanes (2 dies; 14 specimens; n:d=7:1). Second, it displays a very high ratio of reverse to obverse dies within a single issue (17:3; cf. Apollophanes at 1:1. A ratio of 11:1 is attested elsewhere in the coinage [for D16], but this is spread across 7 different magistrates). Third, it appears to be minted at lower weight standard (**Fig. 24**). For this issue the 80th percentile falls in the range 16.16-16.20g. The middle 80% of the population falls within the range 15.50-16.20g, implying a drachm of c.3.87-4.05g. This is similar, as we shall see, to the weight ranges of the 'restored' tetradrachms of Pamphylia, as well as to the drachms of Groups D-F at Chios, and comfortably within the range exhibited by *denarii*. We may justifiably suggest, therefore, that in this (last?) phase of production the coinage in the name Abydos has dropped from the Attic to the *denarius* standard.

Before leaving Abydos we should also note a new addition to the corpus of silver of this period. A drachm signed by Iphiades appeared on the market in 2015 (CNG 99 [2015] 193; **Fig. 25**). Its weight (3.81g) is low for a fresh Attic weight issue, but fits comfortably within the lower range suggested for the tetradrachms of

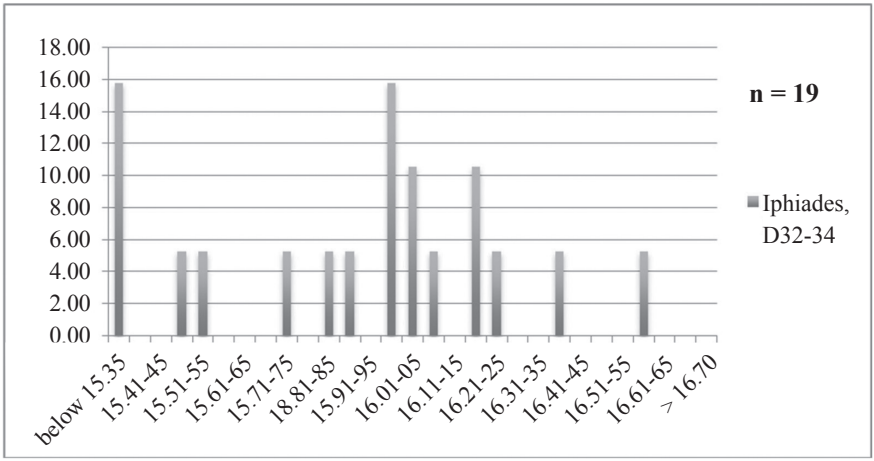

Fig. 24 – Weight distribution of tetradrachms of Abydos, signed ΙΦΙΑΔΟΥ, 1st cent. BC (%).

this issue and reinforces the notion of compatibility with the *denarius*. Unlike the tetradrachms of this issue which have a radiate head control in r. field, the drachm has a letter B. One is immediately reminded of the 'restored' coinage of Perge with drachms of similar weight (see below) and tetradrachms with era marks. Finally, we should note the existence of three hemidrachms of Abydos:

Berlin (Prokesch-Osten 1875)	1.96g	12h
Numismatik Naumann 37 (2015) 183	1.88g	(**Fig. 26**)
Savoca Online 9 (2016) 272	1.97g[38]	

Fig. 25 – CNG 99 (2015) 193.

Fig. 26 – Numismatik Naumann 37 (2015) 183.

It is not entirely clear where in the sequence these hemidrachms belong. The wreath that they bear in r. field does appear on an issue of tetradrachms signed ΔΙΟΔΩΡΟΥ, but the monogram between the eagle's legs cannot easily be resolved thus. The treatment of the feathers on the eagle's wing is not reminiscent of what appear to

[38] I owe this reference to A. Ellis Evans.

be the earliest tetradrachm issues of the mint, so the hemidrachms probably belong later, and in the first century. In terms of weight they appear to be half that of the new drachm of Iphiades (c.3.8-3.9g), and thus compatible with a tetradrachm of 15.2-15.6g. This is within the range of the tetradrachms of Iphiades, but significantly below that of the earlier issues. Tentatively, therefore, I would place these coins at the end of the sequence, and suggest the possibility that, if the drachm of Iphiades could pass as a *denarius*, then these hemidrachms could pass as *quinarii*. With weights of 1.88, 1.96 and 1.97g they match the weight of the Roman *quinarius*. As such, they are far from alone, as we shall shortly see. On the basis of the metrology I would tentatively suggest that this very last phase of restoration of issues of Abydos might belong in the 40s BC. If the B that appears on the drachm is indeed an era date then this may, as perhaps in Pamphylia and Cilicia, be the era of Pharsalus and thus correspond to 47/46 BC.

2.6. *Cistophori*

The evidence so far assembled suggests that the reduced Attic standard that came into being in the 170s BC, with a tetradrachm of c.16.8g remained in use and was preserved relatively unchanged by its issuing authorities well down into the first century at the mints of Athena Ilias, Alexandria Troas, Abydos, Tenedos, Smyrna and, for a while, at Chios. But it also suggests that at two mints, Abydos and Chios, there may be signs of a deliberate reduction of standard that had the effect of making the coinage compatible with the *denarius*. Before we explore this latter phenomenon further, it will be as well to take a look at the impact of the other major standard of the region, the cistophoric.

2.6.1. Attalid cistophori

The evidence for the weight of the Attalid *cistophorus* is summarized in **Fig. 27** and **Fig. 28**.

The shape of this graph is, as noted above, the classic profile for a Greek silver coinage. A sharp front (right) end, with the last element of the peak at 12.65-12.69g, and then a more gentle slope (to the left) behind this. The 80th percentile coincides with the high end of the peak at the front of the graph in the range 12.65-12.69g. If the intention was to produce a coinage equivalent to three Attic weight drachms, then the implied Attic tetradrachm weighs somewhere between 16.86 and 16.92g.[39]

[39] I note in passing that if we accept this equivalence with the reduced Attic weight standard, a 'late' date for the introduction of the *cistophorus*, after the reduction in the Attic weight standard in the late 170s seems all but certain. See further Meadows (2014).

	Perga-mum	Ephesus	Tralles	Sard-Synn.	Apameia	Laodicea	Ariston.	Over-all
< 12.00	2.73	3.81	6.07	7.55	4.00	14.29	0.00	4.39
12.00-04	0.78	1.04	0.47	3.77	3.00	0.00	0.00	1.15
12.05-09	1.56	1.38	0.93	1.89	2.00	0.00	0.00	1.36
12.10-14	1.56	1.73	3.27	5.66	0.00	0.00	8.33	2.19
12.15-19	1.56	1.73	2.34	3.77	2.00	0.00	0.00	1.88
12.20-24	2.34	1.38	2.34	1.89	1.00	4.76	0.00	1.88
12.25-29	1.17	3.46	3.74	1.89	1.00	23.81	0.00	2.93
12.30-34	1.95	4.50	3.27	1.89	6.00	4.76	4.17	3.55
12.35-39	6.25	6.23	6.07	1.89	7.00	4.76	4.17	5.96
12.40-44	8.98	6.92	9.35	1.89	8.00	4.76	12.50	7.94
12.45-49	7.81	8.65	7.94	13.21	3.00	0.00	12.50	7.84
12.50-54	8.20	9.69	11.21	1.89	10.00	14.29	8.33	9.30
12.55-59	13.67	10.73	18.22	9.43	8.00	9.52	20.83	13.06
12.60-64	14.06	15.57	11.21	7.55	14.00	4.76	4.17	13.06
12.65-69	12.11	13.49	6.54	18.87	13.00	14.29	20.83	12.02
12.70-74	9.38	7.61	4.21	7.55	9.00	0.00	0.00	7.11
12.75-79	3.13	1.73	1.87	5.66	5.00	0.00	4.17	2.72
> 12.79	2.73	0.35	0.93	3.77	4.00	0.00	0.00	1.67

Fig. 27 –Weight distribution of Attalid *cistophori* listed in Kleiner & Noe 1977 (%).

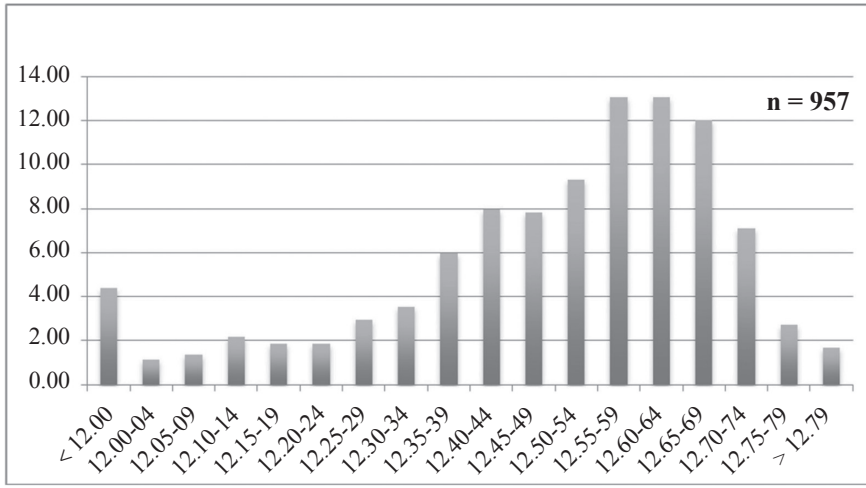

Fig. 28 – Weight distribution of Attalid *cistophori* listed in Kleiner & Noe 1977 (%).

2.6.2. Post-Attalid cistophori

The second phase of cistophoric production, occurring between the creation of the Roman province of Asia and the early 60s BC was struck to a very similar standard (**Fig. 29-30**).

	Perga-mum	**Ephesus**	**Nysa**	**Tralles**	**Apameia**	**Laodicea**	**Overall**
< 12.00	5.06	0.00	13.64	8.57	14.29	17.39	6.46
12.00-04	0.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.45
12.05-09	1.27	1.14	0.00	0.00	0.00	2.17	1.11
12.10-14	2.95	1.14	0.00	0.00	0.00	4.35	2.23
12.15-19	2.11	0.00	0.00	2.86	4.76	2.17	1.78
12.20-24	2.53	1.14	0.00	2.86	14.29	0.00	2.45
12.25-29	3.80	5.68	9.09	17.14	0.00	4.35	5.35
12.30-34	11.81	7.95	4.55	8.57	9.52	2.17	9.35
12.35-39	7.59	10.23	4.55	2.86	4.76	8.70	7.57
12.40-44	8.44	15.91	4.55	20.00	9.52	15.22	11.36
12.45-49	11.81	9.09	18.18	8.57	4.76	10.87	10.91
12.50-54	16.03	11.36	9.09	8.57	4.76	13.04	13.36
12.55-59	8.86	11.36	13.64	5.71	4.76	8.70	9.13
12.60-64	10.13	11.36	9.09	0.00	14.29	6.52	9.35
12.65-69	3.80	7.95	4.55	5.71	9.52	4.35	5.12
12.70-74	2.11	4.55	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00
12.75-79	0.42	1.14	0.00	2.86	4.76	0.00	0.89
> 12.79	0.42	0.00	9.09	5.71	0.00	0.00	1.11

Fig. 29 – Weight distribution of post-Attalid *cistophori* (figures from CH 8.537, CH 8.447=525, CH 8.526, as listed in Meadows [2015]) (%).

The 80th percentile falls within the range 12.55-12.59g. This is a reduction of about 0.10g from the standard suggested for the Attalid period. Interestingly it precisely mirrors the 0.10g reduction we see in Attic weight issues at Smyrna from Periods XI and XII, (c. 125-105) to Periods XIII-XVII (c. 105-50 BC). This suggests that the Attic and cistophoric standards were maintaining their 4:3 ratio at a very slightly reduced weight into the 1st century BC.

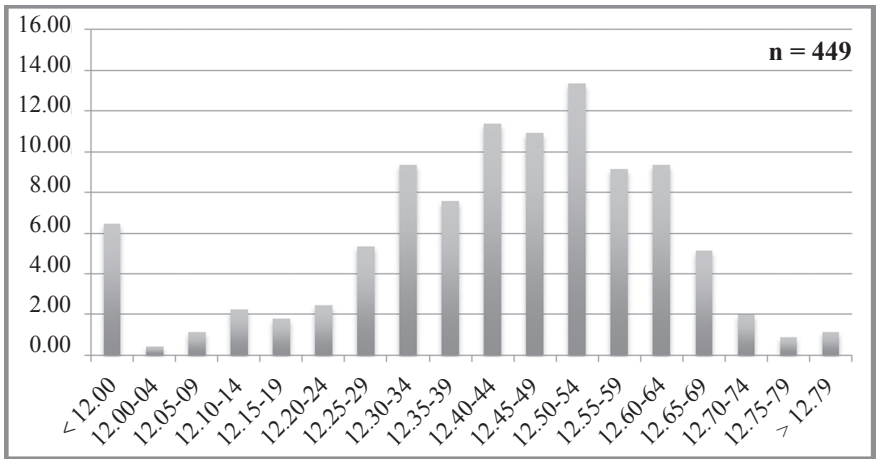

Fig. 30 – Weight distribution of post-Attalid *cistophori* (figures from CH 8.537, CH 8.447=525, CH 8.526, as listed in Meadows [2015a]) (%).

2.6.3. Proconsular cistophori

The proconsular *cistophori* present a somewhat different story.[40] Whereas the mints represented in the earlier two phases paint an essentially homogenous picture, those of the proconsular issues fall into two groups, metrologically speaking. The four mints of Pergamum, Ephesus, Apameia and Laodiceia seem all to produce coins with a similar profile, but two mints, Tralles and that (or those) of the issues signed with the monogram conventionally resolved as ATRA, have a distinctive and different profile (**Fig. 31-32**).

For the Tralles/ATRA issues the 80th percentile falls within the range 12.55-12.59g. That is to say that these coinages seem to be maintaining exactly the standard of the earlier, post-Attalid *cistophori* at all mints. The other cistophoric mints all seem to adopt a significantly lower standard, however. For these, the 80th percentile falls in the range 12.30-12.34g. Therefore, at this latter group of mints there seems to be an appreciable lowering of target weight, by about 0.15-0.20g. However, to focus thus on the upper end of the graph conceals another major change that seems to have occurred during this third period of cistophoric production. We can see this clearly in **Fig. 33** where an overview of the three series is provided.

Apart from the gradual reduction in weight at the higher end of the x-axis, the glaringly obvious difference is in the massively higher percentage (47.4%) of coins falling in the range below 12.00g in the proconsular series. What is going on here?

[40] The figures for the Proconsular *cistophori* are taken from Metcalf (2018).

	Attalid	Post Attalid	Procos (excl. Tralles+ATRA)	Procos Tralles + ATRA
< 12.00	4.39	6.46	47.36	28.06
12.00-04	1.15	0.45	4.03	4.32
12.05-09	1.36	1.11	4.03	4.32
12.10-14	2.19	2.23	5.54	2.88
12.15-19	1.88	1.78	6.55	3.60
12.20-24	1.88	2.45	5.79	5.76
12.25-29	2.93	5.35	4.79	5.04
12.30-34	3.55	9.35	4.28	3.60
12.35-39	5.96	7.57	3.27	4.32
12.40-44	7.94	11.36	4.28	4.32
12.45-49	7.84	10.91	3.02	4.32
12.50-54	9.30	13.36	2.52	3.60
12.55-59	13.06	9.13	2.27	7.19
12.60-64	13.06	9.35	1.01	7.91
12.65-69	12.02	5.12	0.50	2.88
12.70-74	7.11	2.00	0.76	4.32
12.75-79	2.72	0.89	0.00	0.72
> 12.79	1.67	1.11	0.00	2.88

Fig. 31 – Weight distribution of Attalid, post-Attalid and Proconsular *cistophori* (%).

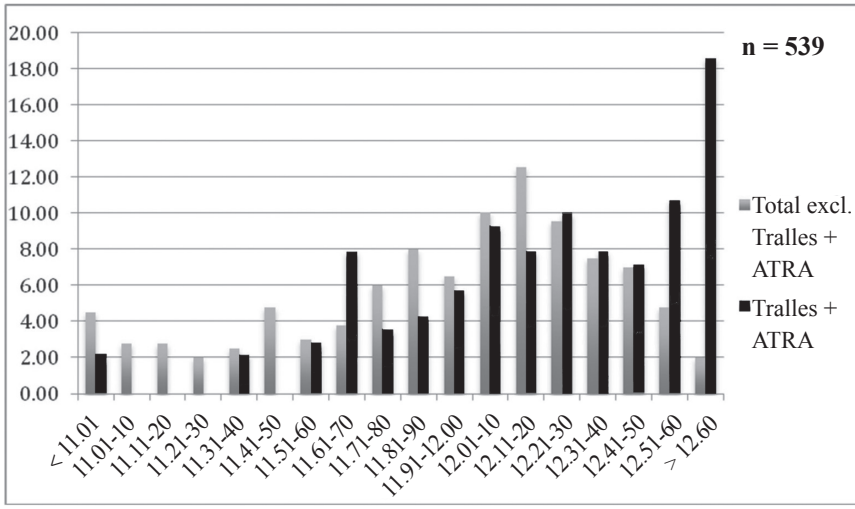

Fig. 32 – Weight distribution of proconsular *cistophori*.

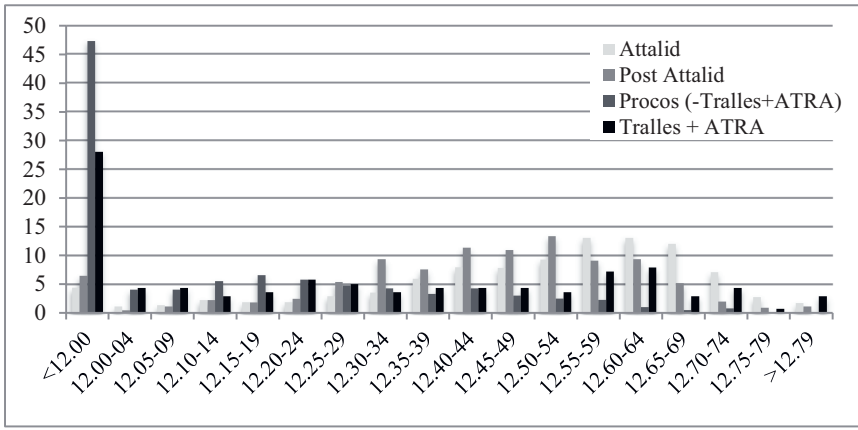

Fig. 33 – Weight distribution of Attalid, post-Attalid and Proconsular *cistophori* (%).

We gain a clearer picture if we tabulate the distribution of coins by weight across the four coinages and shade in interquartile ranges (the middle 50% of observed weights) (Tables 8 and 9). For the first two periods the extent and values are almost identical: 12.35-12.64g for the Attalid, 12.30-12.59g for the post Attalid. The interquartile range of both is 0.30g. For the main run of proconsular issues the range is 11.61-12.30g; for Tralles and ATRA the range is 11.91-12.60g. The interquartile range for both of these is 0.70g, more than twice as large as for the earlier coinages. This phenomenon has been noted in the past in other coinages by De Callataÿ. I quote here his most recent observation on the question: 'As indicated by the enlargement of the interquartile spaces, tight control over the weight of individual coins decreased in many mints with the first Mithridatic War. For tetradrachms, this value increased from ca. 30 cg before the war to ca. 60 cg afterwards. I do not want to push this line of argument too far … but such a large dispersion is perhaps more indicative of Roman practice than Greek.' ([2015] 260-261). The increase in variability that De Callataÿ notes here is surely the same as that we observe at the Cistophoric mints after their explicit shift to Roman control.

There may, then, be a difference in production method or standard that came with Roman control and which may explain the relaxation of production tolerances within the mint. If so, then we should look at the mean, median and mode of these issues. For the lower-weight proconsular *cistophori* these are: mean = 11.94; median = 12.01; mode = 12.11-20.

But why did the standard drop suddenly in the 50s BC, when it had remained fairly stable in the century from the 160s to the 60s BC? One possibility that should be considered is the relationship of the *cistophorus* to the *denarius*. Famously, Fes-

	Attalid	Post-Attalid
< 12.00	4.39	6.46
12.00-04	1.15	0.45
12.05-09	1.36	1.11
12.10-14	2.19	2.23
12.15-19	1.88	1.78
12.20-24	1.88	2.45
12.25-29	2.93	5.35
12.30-34	3.55	9.35
12.35-39	5.96	7.57
12.40-44	7.94	11.36
12.45-49	7.84	10.91
12.50-54	9.30	13.36
12.55-59	13.06	9.13
12.60-64	13.06	9.35
12.65-69	12.02	5.12
12.70-74	7.11	2.00
12.75-79	2.72	0.89
> 12.79	1.67	1.11

	Procos excl. Tralles and ATRA	Tralles + ATRA
< 11.01	4.51	2.14
11.01-10	2.76	0.00
11.11-20	2.76	0.00
11.21-30	2.01	0.00
11.31-40	2.51	2.14
11.41-50	4.76	0.00
11.51-60	3.01	2.86
11.61-70	3.76	7.86
11.71-80	6.02	3.57
11.81-90	8.02	4.29
11.91-12.00	6.52	5.71
12.01-10	10.03	9.29
12.11-20	12.53	7.86
12.21-30	9.52	10.00
12.31-40	7.52	7.86
12.41-50	7.02	7.14
12.51-60	4.76	10.71
> 12.60	2.01	18.57

Fig. 34-35 –Weight distribution of Attalid, post-Attalid and Proconsular *cistophori*. 50% coverage of all specimens shaded (%).

tus' description of Talents suggests, by the imperial period at least, an exact relationship of three *denarii* to the *cistophorus*.[41]

Does this reduction in weight and relaxing of exactitude for the *cistophorus* have anything to do with the *denarius*? This remains uncertain. On the one hand, as we have seen, there are reasons to think that the *cistophorus* was tied to the reduced Attic tetradrachm at the precise ratio of 3:4. This will have served to stabilize the weight of the *cistophorus*, so long as the Attic standard remained strong. And, as been shown above, this seems to have been the case down to the middle of the 1st century BC. On the other hand, there was the *denarius*. It seems that in the imperial period the *cistophorus* was worth 3 *denarii*. The question is, when did this become the case, and what effect did this have on the *cistophorus*? We have seen that an acceptable range for the weight of the *denarius* by the 40s BC seems to have been c.3.61 to 4.10g. This means that if the mint-masters of the cistophoric mints began to have an eye more on convertibility with the *denarius* than with the Attic drachm in the mid first century, they may have had the leeway to re-

41 Festus 359: *talentorum non unum genus Atticum est sex milium denarium Rhodium et cistophorum quattuor milium et quingentorum denarium*. Hultsch (1882) 251.

duce their target cistophoric weight to fall within that range. This would suggest an acceptable target weight for the *cistophorus* of between 10.83 and 12.30g. As it happens, 79% of the proconsular *cistophori* of the mints of Pergamum, Ephesus, Apameia and Laodicea recorded in **Fig. 31** fall within that range. Cautiously, therefore, we may suggest that the weight of the proconsular *cistophori* (excluding Tralles and ATRA) was showing the influence of the denarius.

2.6.4. Non-cistophoric cistophori

There is a case, therefore, for seeing the impact of the *denarius* on the standard of the *cistophorus* from the 50s BC onwards, both in terms of its actual weight, but also in terms of its method of production. Before we begin to hunt further afield for this influence in other coinages, it is worth taking a look at the cistophoric standard itself, and its influence. The evidence for non-cistophoric coinage produced on the cistophoric weight standard has been collected by Richard Ashton (2013), and need only be summarized here (**Fig. 36**).

Mint	**Denom.**	**Weights**	**Date**
Byzantium?:	didrs.	two specimens (5.67g pierced, 5.88g)	2nd cent. BC?
Alexandria Troas	tetradrachm	one specimen (12.11g)	69/8 BC
Magnesia ad Maeandr.	didrachms	two specimens (6.04 and 5.92g)	80s BC
Chios	drs.	13 specimens (see above)	1st cent. BC
Alabanda	tetradrs., didr.	45 specimens (see below)	166-133 BC
Stratonikeia	tetradr.	one specimen (10.73g)	2nd cent. BC
Alinda	didrs.?	2 specimens (broken)	2nd cent. BC
Cibyra	tetradrs, drs.	81 drs., 13 tetradrs. (see below)	2nd cent. BC

Fig. 36 – Overview of Civic *cistophori*.

In short, this evidence is parlous in the extreme. Most of these issues are rare today, and may originally have been tiny and special-purpose in nature. In only two cases is there sufficient data to make investigation of the standards possible: Alabanda and Cibyra (**Fig. 36-37**).

For Alabanda the 80th percentile falls within the range 11.96-12.00g, for Cibyra, where the population is clearly struck to a higher standard, the 80th percentile falls within the range 12.51-12.55g. The issues of Cibyra are essentially of good cistophoric weight, the Alabanda issues are a full half gramme lighter than contemporary Attalid issues. The drachms of Cibyra closely match the standard of the tetradrachms (**Fig. 33**). The 80th percentile falls within the range 3.01-3.05g.

The difference between the standards employed at the two mints is probably not to be explained by the chronology of these series. The Alabandan issues, which

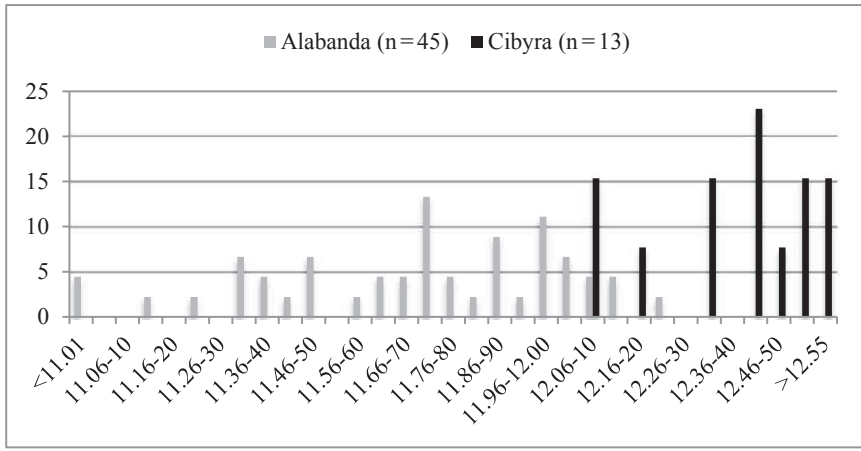

Fig. 37 – Weight distribution of cistophoric tetradrachms of Alabanda and Cibyra, 2nd cent. BC (%).

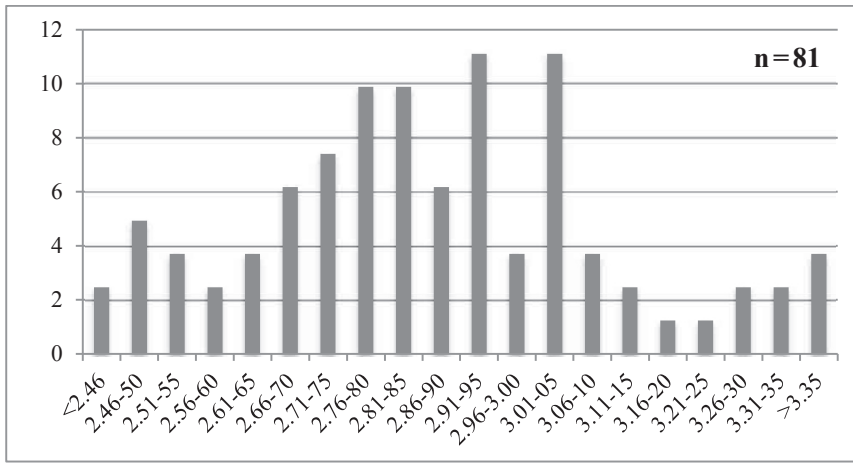

Fig. 38 – Weight distribution of cistophoric drachms of Cibyra, 2nd cent. BC (%).

are dated according to a local era, seem to have been struck between 166 and 133 BC. In a recently published study, Ashton has suggested that at least some of the issues of Cibyra may be contemporary with them.[42] It is, of course, the case that the Alabandan *cistophori* fall very nicely within the range we would expect if an attempt were being made to accommodate them to the weight of three *denarii*. And there is a strong tradition of pro-Roman sentiment at Alabanda at precisely

[42] Ashton (2018) 161-174.

this point in time.[43] However, we should be cautious in using these figures. The tetradrachms of Cibyra are mainly in good condition and reside in the major collections (10/13), and the sample is small. The Alabandan examples are less fresh and seem largely to derive from a poorly known hoard of the 1920s.[44] It will suffice to note here two general trends. The first is that, so far as the current state of evidence allows us to say, the influence of the *cistophorus* outside its main circulation zone was felt mainly in the second century BC. To this period belong the largest external cistophoric coinages. Thereafter, there are 1st century examples of civic *cistophori*, but those that are closely dateable to that period seem to be produced within the territory of the Province of Asia, and thus within the cistophoric circulation zone. Interestingly, we can say in two cases that these 1st century coinages did not exploit the relationship between the cistophoric and *denarius* standards, since they were issued at denominations (drachms at Chios

Fig. 39 – 'Civic' Cistophoric Mints of SW Asia Minor.

43 Livy 43.6.1-10: *Multarum simul Graeciae Asiaeque civitatium legati Romam conuenerunt […]. Alabandenses templum Urbis Romae se fecisse commemorauere ludosque anniuersarios ei diuae instituisse; et coronam auream quinquaginta pondo, quam in Capitolio ponerent donum Ioui optimo maximo, attulisse et scuta equestria trecenta; ea, cui iussissent, tradituros. donum ut in Capitolio ponere et sacrificare liceret, petebant […]. munera omnibus in singulos binum milium aeris data. Alabandenses scuta reportare ad A. Hostilium consulem in Macedoniam iussi.*

44 Meadows (2008) H24. W. Asia Minor?, c.1920 (*CH* 10.302).

and didrachms at Magnesia) that could not easily take advantage of it. The second point to note is that we can say with some confidence that at Alabanda, Stratonikeia, Alinda and Cibyra we find the southernmost evidence for the influence of the cistophoric standard (**Fig. 39**). In and beyond the Taurus something very different would occur.

3. Into the Mountains and Beyond

The *cistophorus* did not spread into the south, although, as Ashton has suggested, there may be echoes of the standard in a somewhat reduced form in the second-century Apollo/Prow staters (tetradrachms) of Phaselis.[45] In general, however, the silver coinage in the region south of the Maeander valley in the first century BC seems to have developed a much closer link with the *denarius* and *quinarius*. I have laid out and subsequently defended the evidence for two key silver coinages elsewhere,[46] and will simply summarize it here.

3.1. Stratonikeia

At Stratonikeia in Caria where, as we have seen, there was a brief flirtation with the cistophoric standard before the adoption of the plinthophoric standard during the second century, there was another radical departure during the first century when the coinage, while maintaining its plinthophoric appearance, substantially reduced in standard. The plinthophoric drachms and hemidrachms (Group 2) have their 80th percentiles within the ranges 2.96-3.00 and 1.41-1.45 respectively. In the first century this drops massively (Group 3): **Fig. 40-41**.

This is clearly not a gentle downward reduction in standard, but a conscious shift from one to another. The new standard of Group 3 finds its 80th percentile in the range of 1.86-1.90g for the 'drachms' and 0.86-0.90g for the 'hemidrachms'. In 2002 I suggested that the new standard adopted by Stratonikeia for Group 3 was in fact the Roman *quinarius* standard. As we can see now, with the benefit of better *quinarius* weight tables than I was able to use then (above, **Fig. 5-6**), the Stratonikeia 'drachms' are indeed very close to the *quinarius* standard for the 1st century BC, and the very low weight hemidrachms would thus appear to be *sestertii*. In 2002 I was tempted by the well-known history of Stratonikeia

[45] Ashton (2013) 261-262, following my suggestion ([2009] 79) that they may have been influenced by the plinthophoric standard of Rhodes, which was in turn close to the cistophoric. The coins in question are Heipp-Tamer Series 10, Emissions 2-3, consisting of two denominations one with an 80th percentile in the range 11.31-11.35g, the other half that in the range 5.61-5.65g.

[46] Meadows (2002); Ashton & Meadows (2008) *contra* Marcellesi (2007). Callataÿ (2011) 64 remains unconvinced.

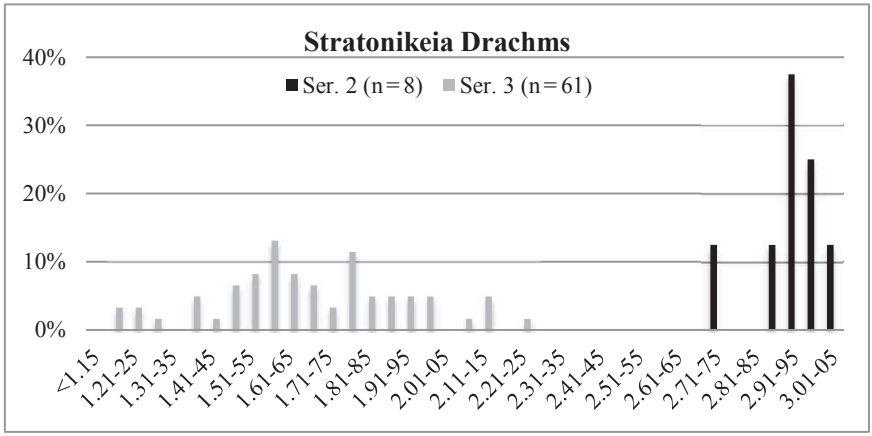

Fig. 40 – Weight distribution of drachms of Stratonikeia Groups 2 and 3, 2nd-1st cent. BC (%).

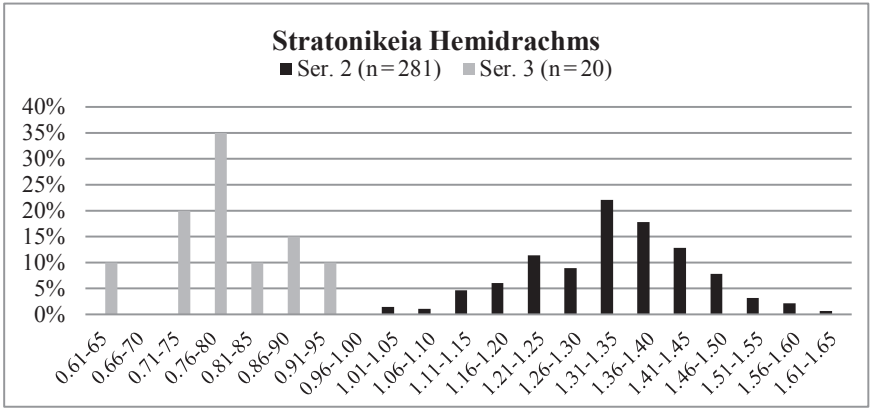

Fig. 41 – Weight distribution of hemidrachms of Stratonikeia Groups 2 and 3, 2nd-1st cent. BC (%).

in the First Mithridatic War, and the comparison with the coinage of the Lycian League (below 3b) to date this coinage to the 80s BC. However, the evidence is circumstantial and, as we shall see, there may be a case for downdating this coinage to the 40s BC.

3.2. The Lycian League

I adduced in comparison with Stratonikeia Group 3 the Lycian League silver coinage of the late 2nd and 1st century BC, where there is similar drop in standard. Troxell's Period 2 silver in the name of the cities, like Group 2 at Stratonikeia, was initially struck on the plinthophoric standard of Rhodes (series 1 and 2). The later phase of this coinage, Troxell noted, seemed to correspond to Jenkins' Group E at Rhodes, and thus run down to the period of the Mithridatic war in the 80s.[47] In its final phase (series 3), the weight of the silver dropped dramatically. Thereafter, the same standard was maintained throughout Troxell's Group 4. A weight table (**Fig. 42**) demonstrates plainly what the weight standard is. The 80th percentile falls within the range 1.86-1.90g, exactly as at Stratonikeia. The same is true of the Lycian 'quarter drachms' of Troxell's period 4, where the 80th percentile falls within the range 0.86-0.90g, again exactly as at Stratonikeia (**Fig. 43**). Following Actium, the Lycian League also began to produce drachms, now with a head of Octavian/Augustus on the obverse (Troxell period IV, series 6). The weight standard of these fits closely with the earlier coinages. The 80th percentile falls within the range 3.56-3.60g (**Fig. 44**). If it is correct to see these three silver denominations as part of the same metrological system, then a structure of drachm, hemi-

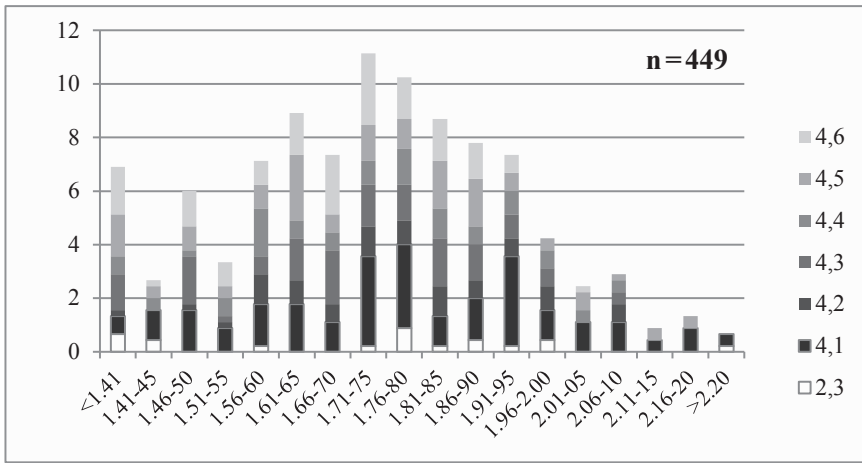

Fig. 42 – Weight distribution of Lycian League hemidrachms of Troxell's periods 2.3 and 4.1-6, 1st cent. BC (%).

47 Troxell (1982) 83-84. Apostolou (2016) has recently suggested that the Rhodian plinthophoric hemidrachms of Jenkins Group D were struck to the Roman *sestertius* standard. However, the metrological evidence does not seem to support this (Ashton [forthcoming]: the weights are clearly full plinthophoric).

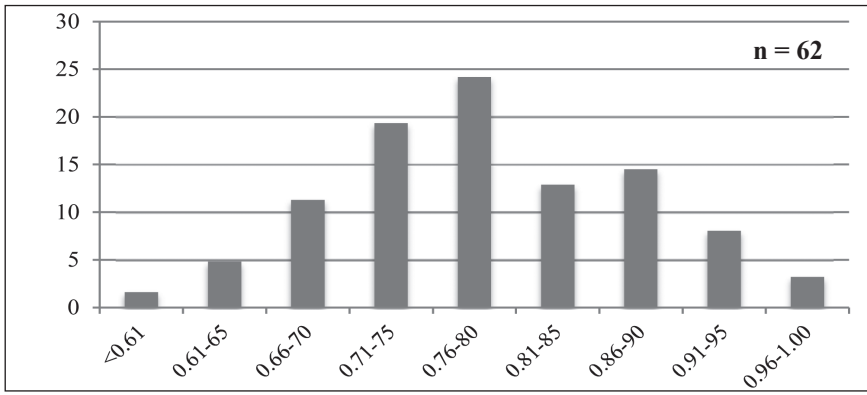

Fig. 43 – Weight distribution of Lycian League quarter drachms of Troxell's period 4, 1st cent. BC (%).

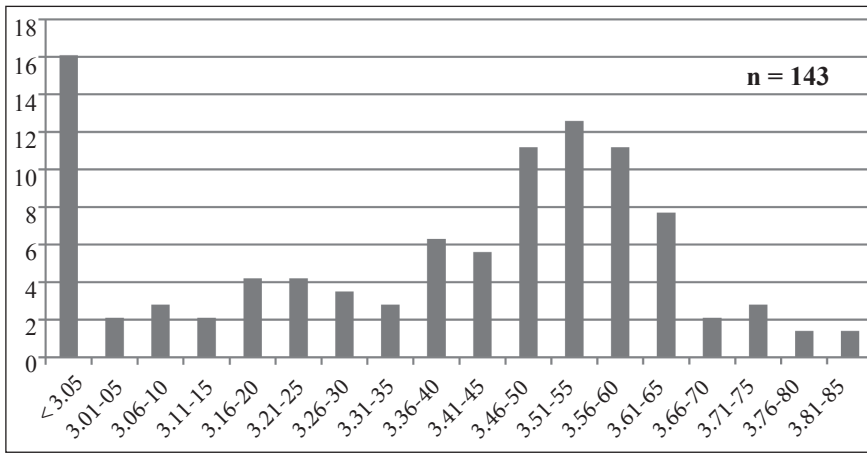

Fig. 44 – Weight distribution of Lycian League drachms of Troxell's period 4, 1st cent. BC (%).

drachm and quarter-drachm must be the relationship, as Troxell saw. But this is not a normal Greek fractional system, where the quarter drachm or trihemiobol is far from a common component. But it makes perfect sense if we are to see these three coinages as *denarii*, *quinarii* and *sestertii*, which were standard denominations within the Roman silver denominational system.

3.3. Pamphylia

In 2015 I extended this inquiry further, into neighbouring Pamphylia where, again, we can see the movement to a *quinarius* standard, in combination with the phe-

nomenon we have noted above of 'restored' coinage. At Perge, in the second half of the third century BC, a stunning coinage had been produced in the name of the local goddess, Artemis Pergaia. This coinage consisted of tetradrachms, drachms and hemidrachms of good Attic weight. The date of this coinage (Colin's Series 1) is guaranteed by the hoard record.[48] At some point after its cessation, this coinage was revived. The restored coinage (Colin's Series 2) is stylistically inferior and the weight standard is very different (**Fig. 45-47**).[49]

The standard of series 2 has dropped profoundly. The tetradrachms have their 80th percentile in the range 16.06-16.10g (compared to 16.96-17.00g for series 1). The drachms at 3.66-3.70g (compared to 4.11-4.15g for series 1), and the hemidrachms at 1.76-1.80g (compared to 1.96-2.00g for series 1). Caution is required, particularly for the drachms and fractions, since the sample is so small, yet the standard of series 2 looks again like the *denarius* and *quinarius* standard we have seen in Lycia and at Stratonikeia. But there is an interesting new development. The tetradrachm coinage, though purporting by its design to be an Attic weight issue, has significantly dropped in weight. This is in stark contrast to the behaviour of the Attic weight coinages of western Asia Minor we considered above, which maintained their Attic standard of c.16.8g to the end. I would suggest that we are looking here at a later development, and I have argued (2015) that these series 2 Perge issues belong to 40s BC, and thus mark a new development in the nature of the Attic weight standard and its 'restora-

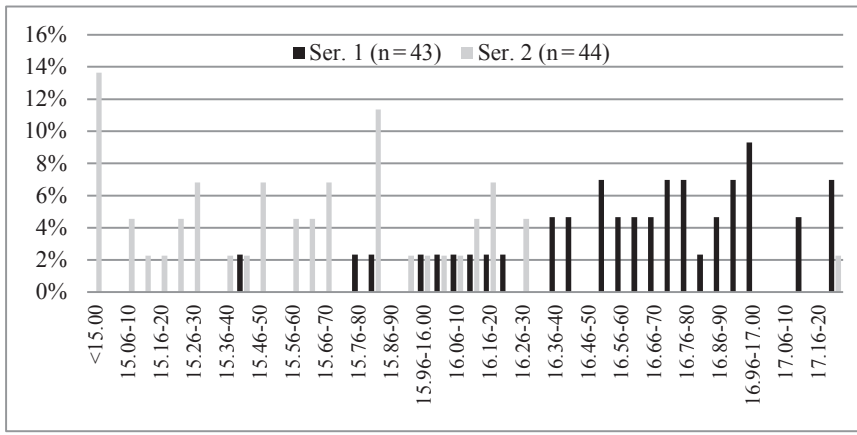

Fig. 45 – Weight distribution of tetradrachms of Perge, Series 1 and 2 (%).

[48] Colin (1996). See Meadows (2015) 412 for a summary of the hoard evidence.

[49] Figures are taken from Colin (1996) with the addition of the following tetradrachm specimens for Series 2: UBS 59 (2004) 5830; CNG MB 72 (2006) 819; Baldwins 83 (2013) 4077; Heritage 3049 (2016) 30171.

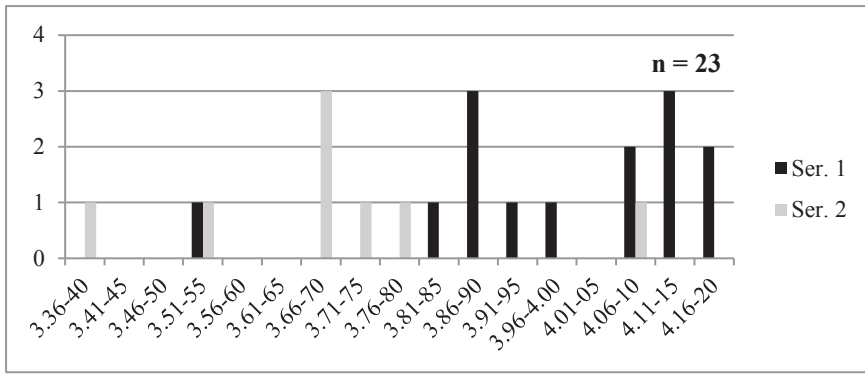

Fig. 46 – Weight distribution of drachms of Perge, Series 1 and 2 (%).

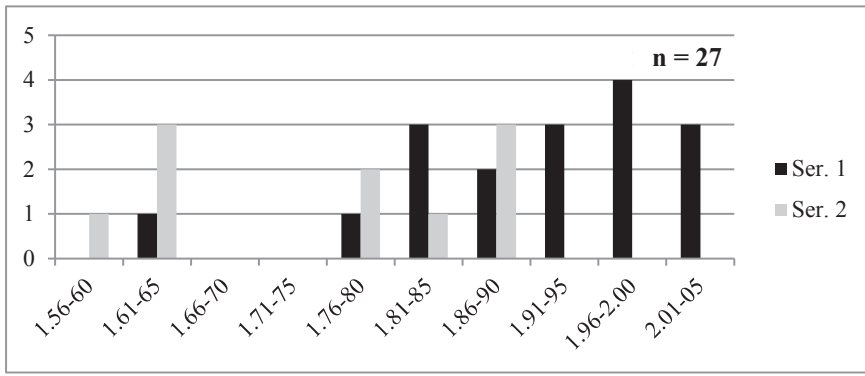

Fig. 47 – Weight distribution of hemidrachms of Perge, Series 1 and 2 (%).

tion'. With the benefit of more comparative material, it may be possible to push this argument a stage further. Aside from the profound reduction in standard, **Fig. 45** also reveals a very large number of coins below 15.30g. The shape of this chart is quite reminiscent of the distribution of the proconsular *cistophori* (excluding Tralles an ATRA) that emerges in **Fig. 33**. In fact, if we compare the interquartile ranges of the Perge series 1 and series 2 tetradrachms we can see that there is a similar phenomenon to be observed here too. For series one the range is 0.5g, from 16.41-16.45g to 16.91-16.95g. For series 2 the range is 0.75g from 15.21-15.25 to 15.96-16.00g. As with the contemporary(?) proconsular cistophori, we seem to be looking at a change in process of weight-control at work in the 'Pergaian' mint from Greek *al pezzo* to Roman *al marco*. This being the case, we are justified in examining the mean of the series 2 tetradrachms, which turns out to be 15.61g, suggesting a drachm of 3.90g,

very close to what the accompanying drachms in fact weigh. If it is correct to identify the latter as compatible with the *denarius*, then the tetradrachms are four-*denarius* coins, struck by the Roman method, just as the contemporary proconsular *cistophori* are three-*denarius* coins.

This phenomenon, I have suggested, can be seen in other tetradrachm coinages of this region and period. The first of these is the restored coinage of Side in the name of Kleuchares (Kleuch. 3 and 4), the second is the similar coinage of Amyntas of Galatia, to which it is die-linked (**Fig. 48**).[50]

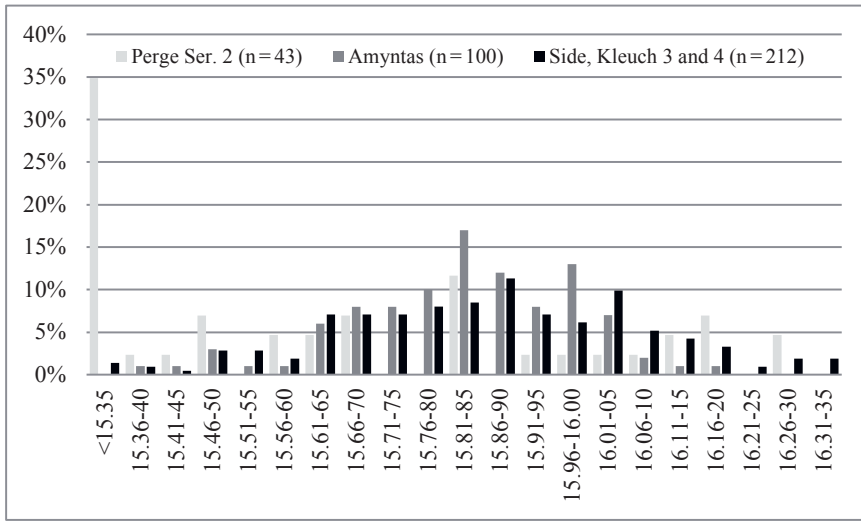

Fig. 48 – Weight distribution of tetradrachms of Perge Series 2, Side (Kleuchares 3 and 4) and Amyntas (%).

There is a clear similarity, and in fact the tetradrachms of Side and Amyntas find their 80th percentile at 16.01-16.05g and 15.96-16.00g respectively. But, again, we may be justified in examining the mean in the case of these coinages, neither of which present the distinctive Greek cliff-face on the weight table. For Side, Kleuchares 3 and 4 the mean is 15.86g, for Amyntas it is 15.83g. We are surely looking at the same weight standard across all these coinages. There may in fact be a fourth coinage to add to these, in the form of restored posthumous Alexander issues of Aspendos. To the four that I cited in 2014, we may now add a fifth.[51] The coins are all quite light, though fall within the observed range for the other restored Pamphylian coinages (**Fig. 49**).

[50] For an overview of these series and their interrelationship see Meadows (2006).

[51] Rauch 96 (2014) 102: 15.16g. Year 11 + trisceles. I am grateful to Peter Thonemann for pointing out this specimen to me.

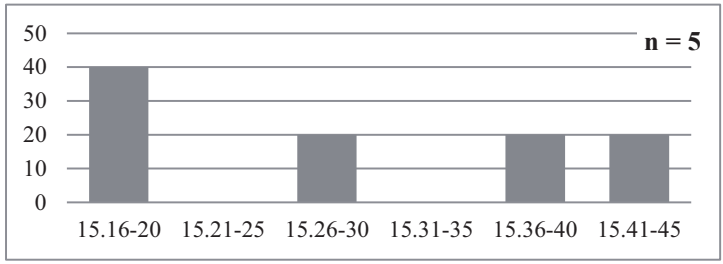

Fig. 49 – Weight distribution of restored tetradrachms of Aspendos (%).

3.4. Pisidia, Lycia and Caria

Thus far, Pamphylia. If we move northwards into Pisidia we can, I think, trace this phenomenon further.

3.4.1. Komama, Kremna and Keraitai

Until recently we knew of just a single hemidrachm of the city of Komama. In around 2008 a new hoard clearly came on to the market. The evidence has now been marshalled by Köker (2017), who has assembled a corpus of 22 specimens, 21 with known weights. Their weight standard is absolutely clear (**Fig. 50**), with the 80th percentile falling in the range 1.86-1.90g.

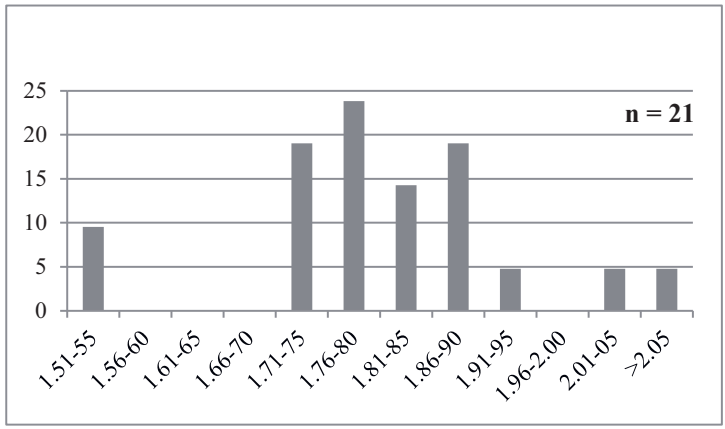

Fig. 50 – Weight distribution of the hemidrachms of Komama (%).

This is clearly the *quinarius* in precisely the same range that we find in Lycia and at Stratonikeia, and very close to that at Perge. A little to the north at the com-

bined communities of Kremna and Keraitai we find a small silver drachm coinage. I know of the weights of only 8 specimens (**Fig. 51**),[52] scarcely an acceptable sample, but suggestive, perhaps, of a drachm at c. 3.61-3.65g. Köker has suggested that the coinages of both Komama and Kremna-Keraitai may belong to the period of Amyntas of Galatia's rule over this area.[53]

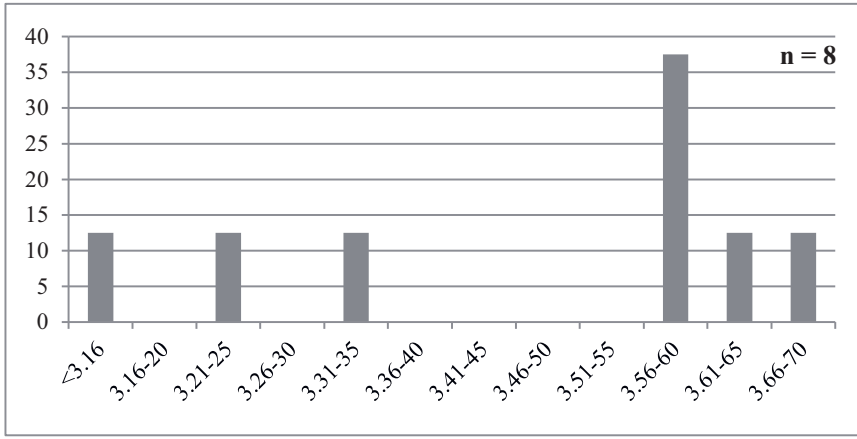

Fig. 51 – Weight distribution of the drachms of Kremna-Keraitai (%).

3.4.2. Sagalassos

A little further north still, we encounter silver coinage also at Sagalassos, in the form of didrachms and drachms. The evidence for this has recently been collected by Stroobants and van Heesch.[54] The weights of the two coinages included in their study are summarized in Charts 52 and 53.

The 80th percentile fall within the range 3.91-3.95g for the drachms. The sample size for the didrachms is too small for confidence, but is not inconsistent with this standard, which would require a didrachm of perhaps 8.10-8.19g. Although Stroobants and van Heesch have cautiously accepted a date for these coins in the reign of Amyntas, and linked the standard with that we have been discussing in Pamphylia, the weights of the Sagalassian specimens do not look entirely comfortable within that standard, and I remain cautious. A second century date and reduced Attic weight standard may be more plausible for these issues. Stylistically, indeed, they would not look out of place in the mid-late 2nd century (**Fig. 54**).

52 G. Hirsch 275 (2011), 3950; CNG MB 67 (2004) 797; Gorny & Mosch 229 (2015) 1373; Gorny & Mosch 195 (2011) 271; Paris, BnF, FG 343; London, BM 1901-07-04-20; London, BM 1979-01-01-932 (*SNG von Aulock* 5075); Boston, MFA, *Supplement* 242.

53 Köker (2017) 233-234.

54 Van Heesch & Stroobants (2015).

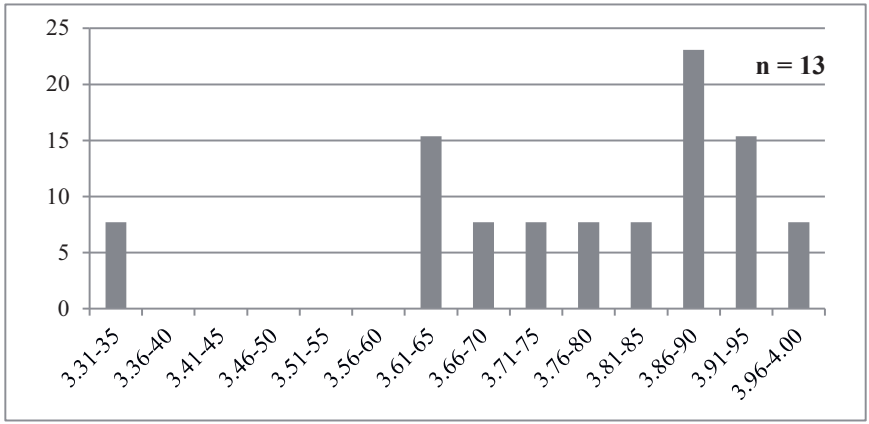

Fig. 52 – Weight distribution of the drachms of Sagalassos (%).

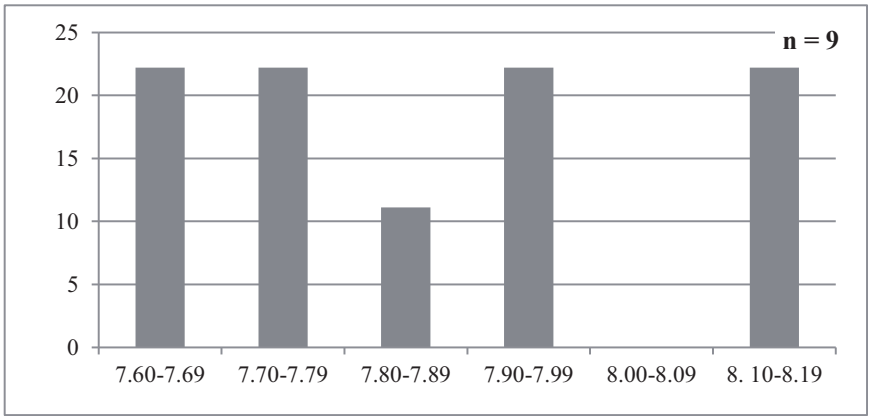

Fig. 53 – Weight distribution of the didrachms of Sagalassos (%).

Fig. 54 – Didrachm and drachm of Sagalassos, hemidrachm of Stratonikeia (late 2nd cent.), drachm of Myndos (mid 2nd cent.) compared. Van Heesch & Stroobants (2015) 20, Fig. 1 (Sagalassos); Peus 384 (2005) 305 (Myndos); G. Hirsch 303 (2014) 2798 (Stratonikeia).

3.4.3. Oinoanda

In this context, we also have to ask the question about the silver didrachms of Oinoanda, the date of which has been the subject of debate between Ashton and De Callataÿ.[55] Again thanks to a new hoard we have a good sample of this coinage. The standard can be gauged from **Fig. 55**.

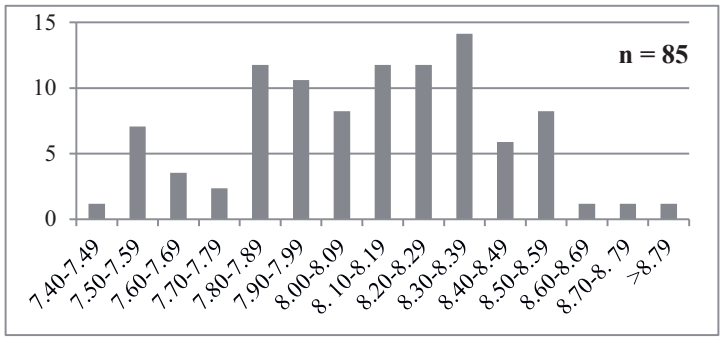

Fig. 55 – Weight distribution of the didrachms of Oinoanda (%).

The 80th percentile falls within the range 8.30-8.39g. This is much too high to be the *denarius*/*quinarius* standard that we have been pursuing. It is certainly reduced Attic standard at the least, and could conceivably even be full Attic weight. Comparison of the ranges for Oinoanda and Sagalassos (**Fig. 56**) suggest that they are on different standards, and perhaps that we are looking at full and reduced Attic weight coinage respectively. This would suggest a late 3rd-century date for Oinoanda and a 2nd century date for Sagalassos.

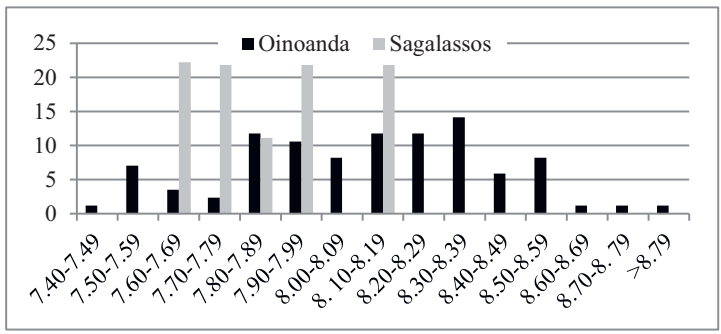

Fig. 56 – Weight distributions of the didrachms of Oinoanda and Sagalassos compared (%).

[55] See Ashton (2005); De Callataÿ (2007); De Callataÿ (2011) 65-66, Ashton (2013) 255-256.

3.4.4. Aphrodisias

These two cases must be set aside. If we return to our search for the *denarius* and *quinarius* we must now move back to Caria. The silver joint drachm issues of Aphrodisias and Plarasa have been suspected in the past of being a *denarius* coinage.[56] The weight table puts us in familiar territory (**Fig. 57**).

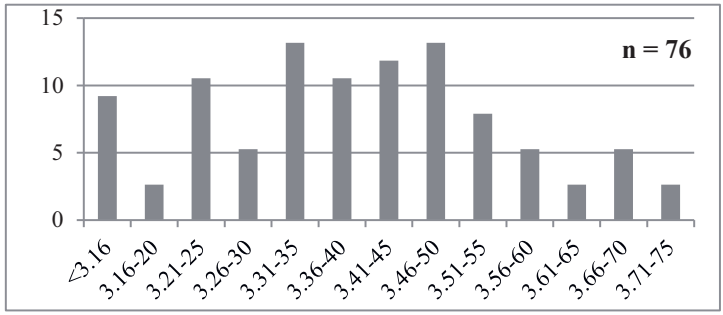

Fig. 57 – Weight distribution of the drachms of Aphrodisias (%).

The 80th percentile falls within the range 3.51-3.55g. This is 0.05-0.10g lighter than the drachms of Lycia and Kremna. The interquartile range is just 0.25g (3.26-3.30 – 3.46-3.50).

3.4.5. Attouda

Nearby at Attouda we have three surviving specimens (**Fig. 58**) of a drachm coinage that is surely contemporary. They weigh 3.70g, 3.30g and 3.44g (holed).[57]

Fig. 58 – Silver drachm of Attouda (*BMC*, *Caria*, Attouda, 1).

[56] See the discussion in MacDonald (1992). The weight table (**Fig. 56**) is based on coins listed in his catalogue.

[57] *BMC* 1; Imhoof-Blümer (1901-1902) 123, nos. 1-2 (vol. 1). For contemporaneity with the Aphrodisian coinage on the basis of style see Thonemann (2011) 229 with n. 94.

At this point it is worth summing up the evidence of the coinages we have looked at so far in this general region.

	4dr	2dr	dr.	½dr	¼dr
Amyntas	15.96-16.00 (mean 15.83)				
Aphrodisias			3.51-55		
Aspendos	15.16-45				
Attouda			3.44		
Komama				1.86-90	
Kremna			3.61-65		
Lycia			3.56-60	1.86-90	0.86-90
Oinoanda		8.30-39			
Perge (Ser. 2)	16.06-10 (mean 15.61)		3.66-70	1.76-80	
Sagalassos		8.10-19	3.91-95		
Side (Kl. 3 &4)	16.01-05 (mean 15.86)				
Stratonikeia				1.86-90	0.86-90
Tabae			3.71-75	1.86-90	
Rome			3.89	1.80	0.85

Fig. 59 – 80th percentile ranges (and means) compared across southern mints.

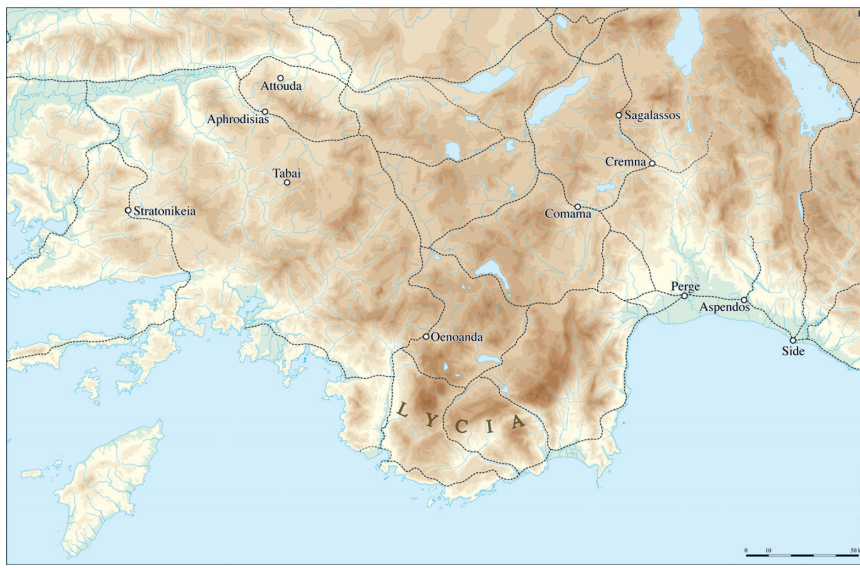

Fig. 60 – Mints in Southern Asia Minor.

We may place a question mark over the cases of Aphrodisias and Attouda, where the standard may be fractionally lower, but in general at the majority of the mints (shaded light grey on **Fig. 36**) there seems to be a convergence around a tetradrachm of c. 16g (or 15.60-15.80 using the mean), and a drachm of c. 3.6-3.7g, a hemidrachm of c. 1.8-1.9g and a quarter drachm at 0.86-0.90g. At the drachm level the weights fit within the acceptable range of circulating *denarii*. At the hemidrachm level the weights closely fit the target weight of the late first century Roman *quinarius*, and at the quarter drachm level the weights precisely match the Roman silver *sestertius*. Is this coincidence? To my mind, the last case that we must consider proves definitely that it is not.

3.4.6. Tabae

The late silver coinage of Tabae is a complex body of material that has thus far resisted a definitive treatment.[58] The survey that follows is based upon a die-study that I have completed of the mint, and which I hope to publish shortly. In brief, there are two phases of silver coinage. The first consists of drachms and hemidrachms of around 16 magistrates/issues (ΚΞΤΤΑ, ΣΟΛΩΝ ΑΡΙΣΤΟΔΗΜΟΥ, ΣΕΛΕΥΚΟΣ ΒΡΑΧΥΛΛΙΔΟΥ and ΑΡΤΕΜΩΝ ΠΑΠΠΟΥ for the drachms, and the last two magistrates plus a dozen others for the hemidrachms). The second consists solely of the well-known drachms (there are no hemidrachms) struck on a considerably lower weight standard, with a variety of types in the name, again, of ΑΡΤΕΜΩΝ ΠΑΠΠΟΥ. We shall return to this second phase shortly (section 4). For now, it is the first phase that fits the pattern that we have just observed (**Fig. 61-62**).

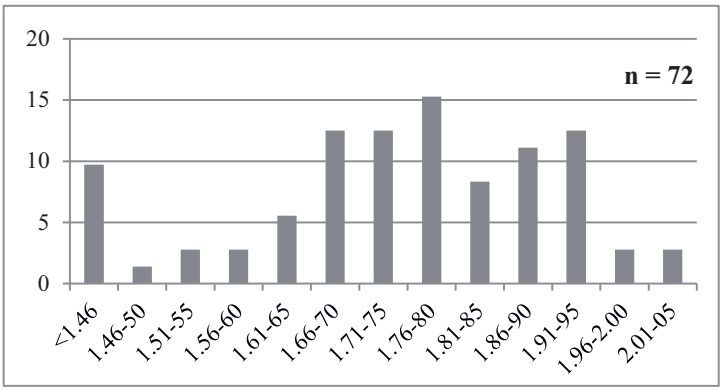

Fig. 61 – Weight distribution of the hemidrachms of Tabae (%).

[58] For a typological overview see Robert & Robert (1954) 123-137.

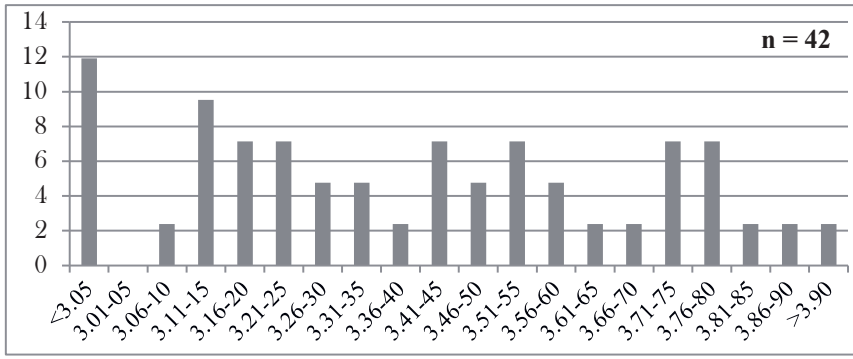

Fig. 62 – Weight distribution of the heavy drachms of Tabae (%).

Once more we are in familiar territory. The hemidrachms find their 80th percentile in the range 1.86-1.90g, while for the accompanying drachms it is within 3.71-3.75g. But these are not drachms and hemidrachms, they are without question *denarii* and *quinarii*, for their types tell us so.

The hemidrachms have on their obverse the unvarying design of a helmeted head of Athena. The reverses (**Fig. 63a-d**) all bear an image of Nike, although there is some variation in her pose. She always walks to the right. Normally she holds a palm branch over her shoulder (**a-c**), but there is one variety where she seems to hold a trophy (**d**). Normally she holds a wreath in her right hand stretched out in front of her (**a-b**, **d**). But on some issues she appears to have her arms flung wide (**c**).

Fig. 63a-d –Variations of the reverse type of the hemidrachms of Tabae (Vienna, 37785; Peus 414 [2015] 92; Paris, FG 998; Vienna, 18427).

With the *quinarius* denomination suggested to us by their weight, it requires only a small leap to identify the obvious prototypes for these images. The figure of Nike is almost constantly a feature of the reverse type of the *quinarius* of the Roman Republic, from the issues of the late 2nd century BC through to the early issues of the 40s. We may tabulate them as follows (**Fig. 63**):

1	c.101-97 BC Rome	RRC 326-332 and 333 King (2007), nos. 31-5 and 36	Victory crowns trophy (or inscribes shield on trophy)	
2	c.90 BC Rome	RRC 340 King (2007), nos. 38-43	Victory stands, palm over shoulder, right arm at side	
3	c.90 BC	RRC 340 King (2007), no. 39A	Victory stands holding sword and spear	
4	c.89 BC Rome	RRC 343 King (2007), nos. 45-46	Victory seated r. holding patera	
5	c.88 BC Rome	RRC 345 King (2007), no. 47	Victory crowns trophy	
6	c.87 BC Rome	RRC 348 King (2007) no. 48	Victory dancing with outstretched r. arm	
7	c.81 BC Uncertain	RRC 373 King (2007) nos. 49-50	Victory crowns trophy	
8	c.47 BC Rome	RRC 454 King (2007) no. 52	Victory strides r. holding wreath in r. and palm branch over l. shoulder	
9	46 BC Rome	RRC 465 King (2007) nos. 59-63	Victory walking r. holding trophy	
10	47/46 BC Africa	RRC 462 King (2007) no. 72	Victory seated r. holding patera	
11	43/42 BC Gaul	RRC 489 King (2007) no. 74	Victory crowns trophy	

12	43/42 Brutus, Asia Minor?	RRC 502 King (2007) no. 77	Victory walks r. holding wreath in outstretched r. and palm over l. shoulder	
13	31 BC Scarpus, Cyrenaica	RRC 546 King (2007) no. 82	Victory walks r. holding wreath in outstretched r. and palm over l. shoulder	

Fig. 64 – Variations in the depiction of Victory on Roman Republican *quinarii*.
1: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 61 [2011] 1186). 2: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 43). 3: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 41). 4: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 74). 5: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 89). 6: Numismatica Ars Classica > Auction 70, Auction date: 16 May 2013, Lot number: 116. 7: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 170). 8: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 367). 9: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 406). 10: Numismatik Naumann 33 [2015] 448. 11: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 481). 12: R. Witschonke coll. (Numismatica Ars Classica 63 [2012] 526). 13: Berlin 18215910 (1882 Sandes).

The three varieties of pose that we see on the *quinarii* of Tabae (advancing with palm and wreath, dancing with palm and wreath and advancing holding trophy) all appear on Republican issues. The dancing pose, where Victory throws her arms wide with abandon appears once only at Rome, in 87 BC (*RRC* 348; King [2007] no. 48).[59] The rare variant where Victory holds a trophy also occurs once only, in 46 BC (*RRC* 465; King [2007] nos. 59-63). And the most common variety, where Victory walks slowly forward with a palm branch over her shoulder and a wreath in her outstretched hand, appears first on the *quinarii* struck by Brutus' mobile mint, probably in Asia Minor in 43/42 BC (*RRC* 502; King [2007] no. 77). The *quinarii* of Tabae tell us both explicitly that they are *quinarii*, but also implicitly that the majority of them were struck in the 40s BC, and were influenced by a *quinarius* stock that was dominated by the issues of Brutus, but which may also have contained issues dating back to the 80s.

From two points of view, therefore, it seems certain that these issues of 'hemidrachms' at Stratonikeia, in Lycia, at Komama, Perge and Tabae were viewed as compatible with *quinarii*: their precise correspondence in weight and, at Tabae, the choice of design all suggest this.[60] In three of these states (the Lycian League,

[59] It must be admitted, however, that it is unlikely that these rare issues could have been circulating in Caria over a generation later. The *denarius* of L. Vinici (*RRC* 436, 52 BC), with similar design conceivably offers a more recent model.

[60] We may note also that this denomination at Stratonikeia also bore a reverse type of Nike. In this case, the design was carried through from the earlier Series 2 drachms. The decision to maintain this design on a coin that bore now, in the wider world, the value of a hemidrachm may perhaps have been influenced by this association with the *quinarius*.

Tabae and Perge) there were accompanying issues of drachms, which can thus only be interpreted as *denarii*, and at two (Lycia and Stratonikeia) there were accompanying half denominations which must be *sestertii*. This last fact may have some chronological significance too. The *sestertius* was a rare element in the Roman denominational structure. Within the period of interest to us, there were just two issues of these in 91-90 BC (*RRC* 337 and 340), but then a rash of them in the years 48-44 BC (*RRC* 449, 454-455, 463-465, 472-474, 480).

The overall chronology of this shift may now be approached with a little more evidence than I was able to bring to bear in the past. In my 2002 discussion I suggested that there were three strong reasons for proposing a date in the 80s for the beginning of the Lycian League *quinarii*: metrology, hoard evidence and style. The first of these pillars, with better tabulation of the *quinarius* standard than was provided by Troxell must now fall: there is too little difference between the weights of the Roman *quinarii* of the early and late 1st century to allow us to use them as indicators. The hoard and stylistic evidence still stands, however. It remains most probable that the Lycian League *quinarii* began in the 80s BC.[61] At Aphrodisias too there may be evidence to suggest a date in the earlier part of the 1st century for the '*denarius'* coinage issued there.[62] However, for the other coinages we have been considering there is no evidence that points to such an early date of adoption. I suggested in 2014 that the 'restored' issues of Perge and Aspendos, and, fleetingly, the coinage of Amyntas were all dated by a common era, and that this was the Pharsalus or Caesarian era beginning in 48/47 BC. Since issues are dated by year 1 at both Perge and Aspendos, and no undated issues are recorded, production presumably began in that year. The convergence between this date and that suggested by the iconography of the *quinarii* of Tabae (c.46-43 BC), and the adoption of the *sestertius* (in or after 47/46 BC?) is tantalizing in the extreme. Moreover, if we take a step back and look at the broader picture provided by coin finds, it seems that the 40s may indeed have been a significant period in the introduction of the *denarius* as an element in the monetary economy of Asia Minor, undoubtedly due to the impact of the civil wars in this region.[63] More specifically, a strong case can be made for the location in Lycia of a significant part of Brutus' *denarius* output following his victory. Some of these (*RRC* 503/1, 505/4-5, 507/1b) are overtly triumphal, bearing the image of a trophy, as well as, in three cases, draw-

61 Meadows (2002), restated in Ashton & Meadows (2008) 113-114.

62 See Drew-Bear (1972) for the possibility that one of the Aphrodisian moneyers (Ιάσων Σκύμνου) was the father of two men honoured at the city apparently in the 70s (*Aphrodisias & Rome* no. 5). Cf. MacDonald (1992), 36 and Reynolds *ad loc*., who cautiously opts for a date between 80 and 48 BC. It is thus entirely possible that these issues may be associated with the Mithridatic conflict too.

63 As noted by Tolga Tek in a paper delivered at the Colloquium, but not published in this volume, these coins only become noticeable in circulation during the 40s-30s BC, when many of them were issued to support the war effort in Asia Minor.

ing on the Lycians' own iconography of Apollo (*RRC* 503/1, 505/4, 507/1b). It is highly likely that these issues were struck in Lycia; the iconographic borrowing in particular makes little sense elsewhere.[64] These coinages must, of course, be added to the list of *denarius*-standard coinages produced in southern Asia Minor, and are securely datable to 43/2 BC.

4. Antony and the end of local silver

The picture we can draw of Roman impact is a complex one, and develops over time. Within the province of Asia it seems that the old cistophoric and Attic weight standards were maintained with some scrupulousness down to the 50s BC, at which point local, civic-type silver essentially ceased to be produced, and the cistophoric production moved into the hands of Roman administrators rather than Greek cities. At the edge of this world, in the mountains of Pisidia in the new province of Cilicia, or perhaps within the newly disposed *imperium* of Mark Antony, the influence of the *cistophorus* was not initially felt. In the 80s BC the Lycian League could already see the *denarius* standard as attractive. But it was not until the 40s, it seems, that this monetary outlook extended to a number of other cities and administrations in southern Asia Minor. The two variables here are time and place: within Asia and outside; before and after the battle of Pharsalus.

The *denarius*, *quinarius* and *sestertius* coinages I have identified were not long-lived. The only issues with eras, at Aspendos, Perge and Side, probably end in year 11 or 12, in the mid-30s BC. Thereafter there is little silver and nothing that looks to be on the familiar standards. There is a coda to the story, however, that may suggest how and when it all came to an end.

We can return to Tabae, and the coinage of *ΑΡΤΕΜΩΝ ΠΑΠΠΟΥ*. As I have outlined above, there was a small issue of *denarius*-weight drachms of this magistrate, but then the standard of his coinage plummets (**Fig. 65**).

The 80th percentile falls in the range 2.85-2.89g, a drop of almost 1g from the weight of the heavy drachms. This is clearly not a *denarius* coinage. What I think it must be is cistophoric. Artemon switched standards, from a *denarius*-equivalent drachm to a cistophoric drachm. The *cistophorus* to which it would relate (notionally 11.40-11.56g) is not the proconsular *cistophorus* (of c.12.30g, as we have seen) but rather the reduced-weight *cistophorus* introduced by Mark Antony in 39/38 BC (**Fig. 66**). For this the 80th percentile falls within the range 11.81-11.90g,[65] but

[64] These points have all been made by Tek, *ibid*.

[65] Weights of specimens in the collections of New York, Paris and London, to which have been added the specimens included in the Asia Minor c.1918 hoard (N. Olçay in Sutherland *et al*. [1970]) and all those recorded at Coinarchives.org, 18 April 2017 (duplicates removed).

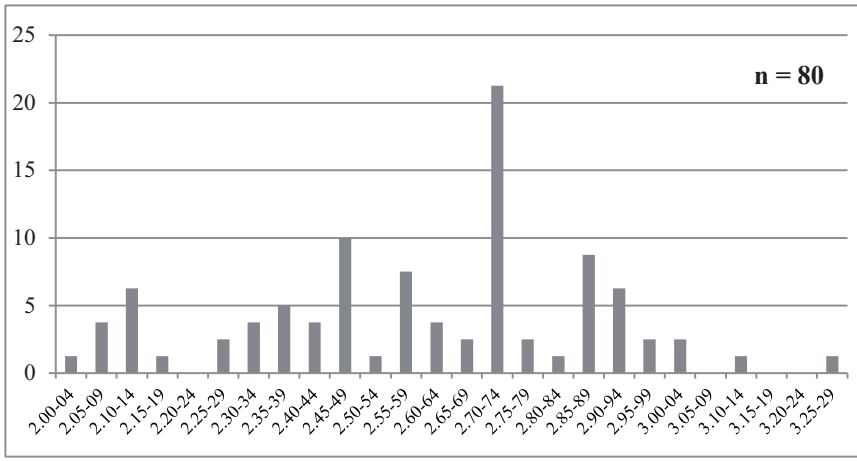

Fig. 65 – Weight distribution of the light drachms of ΑΡΤΕΜΩΝ ΠΑΠΠΙΟΥ at Tabae (%).

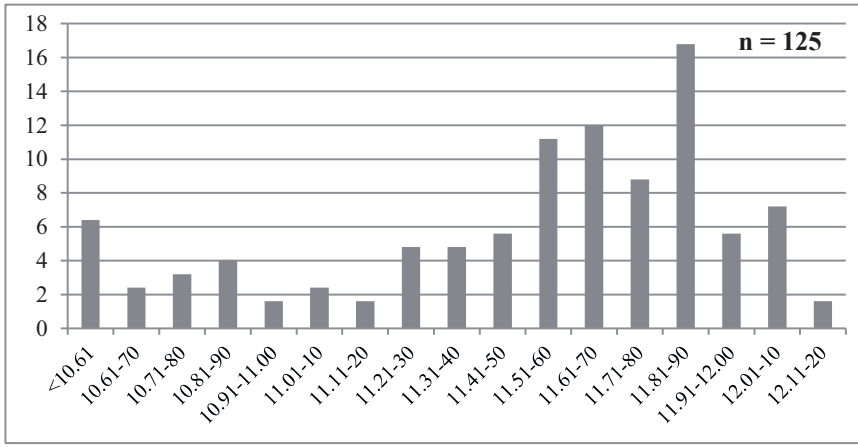

Fig. 66 – Weight distribution of the *cistophori* of Mark Antony (%).

the standard sprawls somewhat, with an interquartile range of 0.6g (11.21-11.30g – 11.81-11.90g). Once more we need to examine the mean of these issues which is indeed 11.50g, while the median falls within the range 11.61-11.70g, and so is closely compatible with Artemon's cistophoric drachms.

This reduction in weight of the *cistophorus* by Antony was followed, it now seems clear, by a similar if not greater reduction in the weight of his *denarius*. Butcher and Ponting present a sample they have collected of 120 fresh legionary *denarii* of Antony. This has a mean of 3.61g, median of 3.64g and mode of 3.71g (the

80th percentile falls within the range 3.70-3.79). Metal analysis suggests that some at least of this coinage was produced at the same mint in Asia as the *cistophori*.[66]

The fact that the change in weight of the *denarius* and *cistophorus* under Antony was felt so swiftly at the mint of Tabae suggests that the Roman coinage was now becoming a major feature in the lives of such civic communities. And the fact that Tabae is among the last, if not the last, in this region to strike silver coins might be taken to confirm the fact that civic silver was no longer needed. The drachms of Artemon briefly plugged a hole in the system: the need for a drachm on the cistophoric standard. But this apparently was only a fleeting need. If this reconstruction is correct then it may explain why the full-weight, dated *denarius*- and *quinarius*-based 'restored' coinages of Pamphylia do not survive beyond year 11: this equates to year 38/37 on the era of Pharsalus, and so would precisely coincide with Antony's introduction of his new *cistophori*. But it also coincides with a period of sustained production of denarii in the East.[67]

The 'civic' tetradrachm, mainstay of Greek coinage in Asia Minor for close to half a millennium, was on the verge of extinction. We can witness its final death throes, I suspect, at Cilician Aegeae.

Fig. 67 – Tetradrachm of Aegeai (CNG Electronic 365 [2015] 184).

Here a small and sad issue of tetradrachms provides a final piece of evidence for how the *denarius* was now dominant. In 1997 a hoard expanded our knowledge of this coinage from 12 to 199 specimens. The coins bear dates from years 16-18. The era, as has been suggested in the past, is likely once more to be that of Pharsalus. The coins would thus date from 34/33-32/31 BC. The weights of these hoard coins find their 80th percentile in the range 14.56-14.60g, significantly below that of the restored tetradrachms of Pamphylia (cf. **Fig. 48** and **68**).

The identity of this standard has been sought in vain among the Greek coinages of the east. Arnold-Biucchi, in publishing the hoard, has dismissed these earlier attempts and ends by suggesting that these were 'peut-être tarifés à qua-

66 Butcher & Ponting (2015) 163-164 Table 8.3 and Fig. 8.2 for the weights; *ibid*. 165 for the metal analyses suggesting a common mint.

67 On Antonian policy and monetary production see now Meadows (2019).

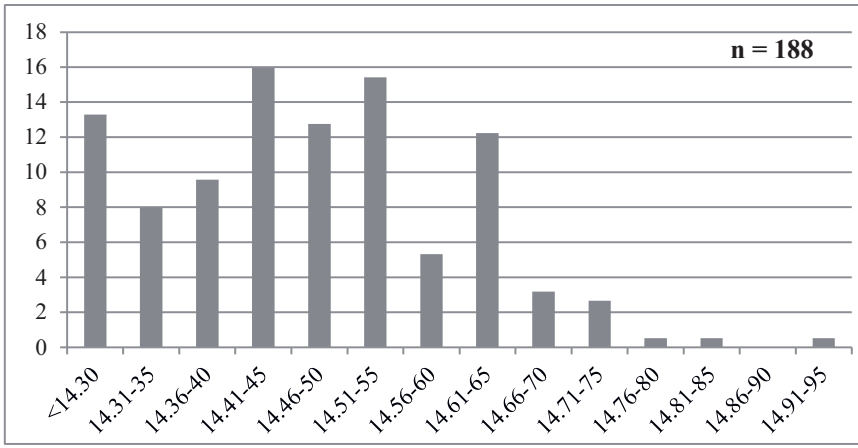

Fig. 68 – Weight distribution of the tetradrachms of Aegeai (%).

tre deniers romains'.[68] It seems to me that she must be right, but that these are too light to be 4 *denarii* on the Republican *denarius* standard of 3.9g. The *denarius* in question weighs 3.65g and must rather be the new, lower-weight *denarius* of Antony. That the experiment at Aegeai ended in 31 BC, the year of the Battle of Actium is surely no coincidence.

5. Conclusion

I have suggested that in a number of cases we can be confident that the Attic weight standard continued in use into the first century BC, recognizably close to the reduced-weight standard of c.16.80g that is generally assumed to have come into use at Antioch in the 170s BC. Smyrna maintains a standard of c. 16.51-16.65g in the second and first centuries, the coinages of Athena Ilias and Alexandria Troas c. 16.81-16.85g and 16.70-16.79g respectively, Tenedos c. 16.61-16.65g and Abydos 16.66-16.70g.

The second and first centuries also saw the rise of a new standard, first in the Attalid kingdom, and subsequently in the Roman province of Asia. This 'cistophoric' standard, apparently pegged at ¾ of the Attic standard, remained stable until the middle of the first century BC.

[68] Arnold-Biucchi (1999) 11. This may well explain the appearance of the letter Δ (=4) on the reverse of this coinage, which would identify this otherwise unusual denomination. I would interpret the Δ that appears on Arnold-Biucchi's R1 thus, rather than as a date.

In the course of the 1st century, it appears that monetary production in Asia Minor began to come under the influence of Roman practice. In certain cases (e.g. the proconsular *cistophori*) we have seen evidence of a shift from *al pezzo* to *al marco* control of the weights. In a number of other cases we can see clear evidence for a shift away from the traditional Attic and cistophoric standards towards alignment with the denarius and its fractions, the quinarius and sestertius. A first phase of this occurs, apparently in the context of the Mithridatic Wars, at Aphrodisias, Stratonikeia and in Lycia. A second phase, encompassing mints in the Troad, Caria, Lycia, Pamphylia, Pisidia and perhaps Ionia, saw a move not only to production of denarii and fractions, but also the re-invention of the tetradrachm as a 4-denarius coin. At the same time the denarius seems to have replaced the Attic drachm as the basis of the cistophoric standard, as the *cistophorus* descended in weight to achieve the equivalence of a 3-denarius coin that is subsequently attested for the imperial period.

We can perhaps attribute the bulk of this convergence of Greek silver coinage towards the Roman to the period of the civil wars in the East in the 40s and 30s BC, when Roman coinage began not just to circulate in the East, but also the be produced there. And to the Antonian interlude in the East we can perhaps also attribute the demise of Greek silver. Only in Lycia, where convergence had started precociously in the 80s BC, would it survive into the reign of Augustus. Elsewhere, denarii from now onwards would be denarii.

Bibliography

Arnold-Biucchi, C. (1999). 'Un trésor de tétradrachmes hellénistiques d'Aigeai en Cilicie', in M. Amandry, S. Hurter, D. Bérend (eds.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*. London: 1-13.

Ashton, R.H.J. (1994). 'The Attalid Poll-Tax', *ZPE* 104: 57–60.

— — (2005). 'The Coinage of Oinoanda', *NC*: 65–84, with Appendix 3 by N.V. Sekunda.

— — (2013). 'The Use of the Cistophoric Weight-Standard Outside the Pergamene Kingdom', in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor: Money, International Relations and the State*. Oxford: 245-264

— — (2018). 'The Pseudo-Rhodian Drachms of Kibyra', in O. Tekin (ed.), *Second International Congress of Anatolian Monetary History and Numismatics, 5-9 January 2017, Antalya. Proceedings / İkinci uluslararası Akdeniz dünyasında para tarihi ve numismatik kongresi, 5-8 Ocak 2017, Antalya. Bildiriler.* Istanbul: 161-174.

— — (forthcoming). *The Large Late Bronzes of Rhodes*.

Ashton, R.H.J. & Meadows, A.R. (2008). 'The Letoon Deposit; Lycian Coinage, Rhodian Plinthophori, and Pseudo Rhodian Drachms from Haliartos (yet Again) and Asia Minor', *NC*: 111-134.

Butcher, K. & Ponting, M. (2015). *The Metallurgy of Roman Silver Coinage: from the Reform of Nero to the Reform of Trajan*. Cambridge.

De Callataÿ, F. (1996). 'Abydos sur Aesillas', in *ΧΑΡΑΚΤΗΡ. Αφιέρωμα στην Μαντώ Οικονομίδου*. Athens: 81-91.

—— (1998). 'Les monnaies hellénistiques en argent de Ténédos', in R. Ashton, S. Hurter (eds.), *Studies in Greek Numismatics in Memory of Martin Jessop Price*. London: 99-114.

—— (2007). 'Les monnaies en argent d'Oinoanda: après Apamée (188 av. J.-C.) ou après Mithridate (85-82 av. J.-C.)?', in G. Moucharte, M.B. Borba Florenzano, L. Smolderen, P. Yannopoulos (eds.), *Liber Amicorum Tony Hackens*. Louvain-la-Neuve: 203-211.

—— (2011). 'More than it Would Seem: the Use of Coinage by the Romans in Late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC)', *AJN* 23: 55-86.

—— (2015). 'The Late Hellenistic Didrachms of Leukas: Another Case of Greek Coinage for the Roman Army', in P. van Alfen *et al.* (2015): 239-270.

Colin, H.J. (1996). *Die Münzen von Perge in Pamphylien aus hellenistischer Zeit*. Cologne.

Drew-Bear, T. (1972). 'Deux décrets hellénistiques d'Asie Mineure', *BCH* 96: 435-471.

Ellis-Evans, A. (2016). 'The Koinon of Athena Ilias and its Coinage', *AJN* 28: 105-158.

Hill, G.F. (1924). 'The Frequency Table', *NC*: 76-85.

Hoover, O. (2004). 'Anomalous Tetradrachms of Philip I Philadelphus Struck by Autonomous Antioch (64-58 BC)', *SM* 214: 31-35.

Hultsch, F. (1882[2]). *Griechische und römische Metrologie*. Berlin.

Imhoof-Blumer, F. (1890). *Griechische Münzen: Neue Beiträge und Untersuchungen*. Munich.

—— (1901-1902). *Kleinasiatische Münzen*. Vienna.

King, C. E. (2007). *Roman Quinarii from the Republic to Diocletian and the Tetrarchy*. Oxford.

Kinns, P. (1980). *Studies in the Coinage of Ionia: Erythrae, Teos, Lebedus, Colophon, 400-30 B.C.* [Unpublished Doctoral thesis. Cambridge University.]

Kleiner, F.S. & Noe, S.P. (1977). *The Early Cistophoric Coinage.* New York.

Köker, H. (2017). 'Komama Gümüş Sikkeleri', *Olba* 25: 227-239.

Lagos, C. (1998). *A Study of the Coinage of Chios in the Hellenistic and Roman Periods*. [Unpublished Doctoral thesis. Durham University.]

—— (2010). 'Η χιακή νομισματοκοπία της ελληνιστικής και ρωμακής περιόδου', in P. Tselekas (ed.), *Το νόμισμα στα νησιά του Αιγαίου : νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία : πρακτικά συνεδρίου της Ε' Επιστημονικής Συνάντησης, Μυτιλήνη, 16-19 Σεπτεμβρίου 2006 / Coins in the Aegean Islands: Mints, Circulation, Iconography, History : Proceedings of the Fifth Scientific Meeting, Mytilene, 16-19 September 2006. Obolos* 9: 247-262.

Lotringer, L. (2002). 'Le trésor de deniers républicains d'Arbanats (Gironde)', *Trésors Monétaires* 20: 5-17.

Macdonald, D. J. (1992). *The Coinage of Aphrodisias*. London.
Marcellesi, M.-C. (2007). 'Le "trésor" du temple du Létôon de Xanthos. Les monnaies rhodiennes et la circulation monétaire en Lycie à la basse époque hellénistique', *RN*: 45-90.
Mavrogordato, J. (1917). 'A Chronological Arrangement of the Coins of Chios; Part IV (Continued)', *NC*: 207-257
Meadows, A.R. (2002). 'Stratonikeia in Caria. A Hellenistic City and Its Coinage', *NC*: 79–134.
—— (2006). 'Side, Amyntas and the Pamphylian Plain', in P. van Alfen (ed.), *Agoranomia: Studies in Money and Exchange Presented to Jack Kroll*. New York: 151-175.
—— (2008). *Alabanda in Caria. A Hellenistic City and its Coinage.* [Unpublished DPhil. Thesis. University of Oxford.]
—— (2009). 'The Eras of Pamphylia and the Seleucid Invasions of Asia Minor', *AJN* 21: 51-88.
—— (2015). 'Imitative Coinage in First-Century Pamphylia', in K. Dörtlük, O. Tekin, R. Boyraz Seyhan (eds.), *Birinci uluslararası Anadolu para tarihi ve numismatik kongresi, 25-28 subat 2013, Antalya. Bildiriler / First International Congress of Anatolian Monetary History and Numismatics, 25-28 February 2013, Antalya. Proceedings.* Antalya: 409-421.
—— (2015a). 'Four Cistophoric Hoards', in P. van Alfen *et al.* (2015): 279-310.
—— (2019). *Between Greece and Rome: Coinage in the* Imperium *of Mark Antony.* Memoranda numismatica Atheniensia 4. Athens.
Meadows, A.R. & Houghton, A. (2010). 'The Gaziantep Hoard, 1994 (*CH* 9.527; 10.308)', *CH* 10: 173-223.
Metcalf, W.E. (2018). *The Later Republican Cistophori.* New York.
Milne, J.G. (1914), 'The Silver Coinage of Smyrna', *NC*: 273–98.
—— (1921). 'Silver Drachma of Smyrna', *NC*: 143–144.
—— (1927). 'The Autonomous Coinage of Smyrna (Continued)', *NC*: 1–107.
—— (1928). 'The Autonomous Coinage of Smyrna (Continued)', *NC*: 131–71.
Mørkholm, O. (1982). 'The Attic Coin Standard in the Levant During the Hellenistic Period', in S. Scheers (ed.), *Studia Paulo Naster Oblata*. Leuven: 139-149.
Reynolds, J.M. (1982). *Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavation of the Theatre at Aphrodisias Conducted by Professor Kenan T. Erim, Together with some Related Texts.* London.
Robert, L. & Robert, L. (1954). *La Carie: histoire et géographie historique avec le recueil des inscriptions antiques* 2*. Le plateau de Tabai et ses environs.* Paris.
Stannard, C. (1993). 'The Adjustment *al Marco* of the Weight of Roman Republican Denarii Blanks by Gouging', in M.M. Archibald, M.R. Cowell (eds.), *Metallurgy in Numismatics* 3. London: 45-70.
Sutherland, C.H.V., Merrington, K.E. & Olcay, N. (1970). *The Cistophori of Augustus*. London.

Thonemann, P. (2011). *The Maeander Valley: a Historical Geography from Antiquity to Byzantium*. Cambridge.

Van Alfen, P., Bransbourg, G. & Amandry M. (eds.) (2015). *Fides. Contributions to Numismatics in Honor of Richard B. Witschonke.* New York.

Van Heesch, J. & Stroobants, F. (2015). 'The Silver Coinage of Sagalassos in Pisidia', in R. Bland, D. Calomino (eds.), *Studies in Ancient Coinage in Honour of Andrew Burnett*. London: 13-30.

Rome et les monnayages grecs de Carie aux II^e^ et I^er^ s. av. J.-C. De la tutelle rhodienne à l'avènement du Principat

Fabrice Delrieux*

Plus peut-être que la paix d'Apamée en 188, les décisions prises par le Sénat de Rome au lendemain de la troisième guerre de Macédoine en 167 constituent un moment essentiel dans l'histoire de la Carie à l'époque hellénistique. En effet, l'attitude ambiguë des Rhodiens avant le conflit et leurs maladresses durant les combats firent que, après la défaite du roi Persée, Rome exigea de Rhodes que « tous les Cariens et les Lyciens attribués aux Rhodiens après la guerre antiochique fussent déclarés libres »[1]. Ainsi furent émancipées, entre autres, les villes de Caunos et de Stratonicée[2].

Cet événement donna aux Cariens l'impression d'entrer dans une ère nouvelle, à l'image des Amyzôniens qui, par la suite, dressèrent une liste de stéphanéphores commençant « après que les Cariens ont été libérés »[3]. Plus généralement, les habitants des régions soumises à Rhodes après 188 manifestèrent leur joie à l'annonce du départ des Rhodiens tandis que, à Stratonicée, on martela les noms rhodiens mentionnés dans les textes épigraphiques de la cité[4]. En témoignage de reconnaissance, les Antiochiens du Méandre, et sans doute d'autres peuples des environs avec eux, gratifièrent les Romains du titre de « communs bienfaiteurs de tous »[5].

Ces transports étaient d'autant plus sincères que les mesures les ayant inspirés mettaient un terme, pensait-on alors, à une période de domination étrangère ayant

* Sauf indication contraire, toutes les dates antiques données dans ce travail s'entendent avant Jésus-Christ. Par ailleurs, qu'il nous soit permis de remercier chaleureusement R.H.J. Ashton, N. Badoud, M.H. Crawford, F. de Callataÿ et P. Kinns pour les remarques et autres conseils dont ils ont bien voulu nous gratifier au cours de notre étude. Cela étant, les pages qui suivent relèvent de notre seule responsabilité.
Les cartes et les tableaux ont été réalisés par nos soins tandis que le graphique de la **fig. 8** s'inspire d'un modèle publié par L. Carbone.

1 Plb. 30.5.12 : Κᾶρας καὶ Λυκίους ἐλευθέρους εἶναι πάντας, ὅσους προσένειμε Ῥοδίοις μετὰ τὸν Ἀντιοχικὸν πόλεμον. Cf. également Liv. 45.25.6.

2 Plb. 30.21.3 et 30.31.3.

3 Robert & Robert (1983), p. 244-246, n° 51, l. 1-2 : [στ]εφανηφόροι ἀφ' οὗ | [Κ]ᾶρες ἠλευθερώθησαν.

4 Plb. 30.24.1-2 ; *IK* 21, *Stratonikeia*, 9, l. 5.

5 Dans un décret de Samos voté vers 65 (Habicht [1957] 243, n° 65, l. 20-21 : Ῥωμαίους τ[οὺς κοινοὺς] | εὐεργέτας πάντων). Sur ce titre, cf. par exemple Wehrli (1972) 479-496 ; Erskine (1994) 70-87 ; Ferriès & Delrieux (2011) 437-438.

déchiré la Carie pendant plus d'un siècle. Sur les ruines de l'empire d'Alexandre le Grand, diadoques et épigones s'y étaient en effet disputé son héritage avant que, au terme de la guerre antiochique, une partie appréciable des cités cariennes ne passât sous la tutelle sévère des Rhodiens[6].

Dans le tourbillon des proclamations de liberté après la troisième guerre de Macédoine[7], les Grecs de Carie, débarrassés de l'emprise de Rhodes, pouvaient en principe espérer, comme ceux à qui T. Quinctius Flamininus s'était adressé en 196[8], non seulement la liberté, mais ne plus supporter la présence de garnisons étrangères dans leurs cités, être dispensés de tribut et jouir de leurs lois ancestrales[9]. D'aucuns ont vu une manifestation de ces bonnes intentions dans les monnayages civiques de la fin de l'époque hellénistique. À en croire Michael Crawford, « the most astonishing feature of the monetary history of Asia under Roman rule is the evidence it provides of the absence of an interventionist approach on the part of the Romans »[10]. Or, si l'idée fut souvent reprise[11], celle-ci est aujourd'hui contestée après que François de Callataÿ en a montré les premières failles à travers une série d'exemples touchant aussi bien la Grèce d'Europe que l'Asie Mineure[12].

L'objet de cette contribution limitera la réflexion à la seule Carie et suivra l'évolution de ses monnayages depuis les événements de 167 jusqu'à la fondation du Principat à la fin du siècle suivant. La zone étudiée englobera tous les ter-

6 Plb. 22.5.7. Sur les relations difficiles de Rhodes avec la Carie entre 188 et 167, cf. Bresson (2003) 183-188.

7 « At no time were proclamations of freedom [...] used more extensively than after the Third Macedonian War » (Larsen [1949] 84). Cf. aussi Larsen (1956) 158 : « probably at no time did Rome use as extensively as in 167 the technique of declaring various states free ».

8 Plb. 18.46.5 : « Le Sénat romain et le consul T. Quinctius, ayant vaincu le roi Philippe et les Macédoniens, laissent libres, exempts de garnisons, exempts de tribut, jouissant de leurs lois ancestrales, les Corinthiens, les Phocidiens, les Locriens, les Eubéens, les Achéens Phthiotes, les Magnètes, les Thessaliens, les Perrhèbes » (ἡ σύγκλητος ἡ Ῥωμαίων καὶ Τίτος Κοΐντιος στρατηγὸς ὕπατος, καταπολεμήσαντες βασιλέα Φίλιππον καὶ Μακεδόνας, ἀφιᾶσιν ἐλευθέρους, ἀφρουρήτους, ἀφορολογήτους, νόμοις χρωμένους τοῖς πατρίοις, Κορινθίους, Φωκέας, Λοκρούς, Εὐβοεῖς, Ἀχαιοὺς τοὺς Φθιώτας, Μάγνητας, Θετταλούς, Περραιβούς ; trad. Ferrary [1988] 83).

9 Sur le thème de la liberté des Grecs et son évolution dans le giron de Rome à l'époque hellénistique, cf. pour commencer Ferrary (1988) 45-218.

10 Crawford (1985) 160.

11 Cf. par exemple Kinns (1987) 105 sq. Plus récemment, Grandjean (2007) 26 a remarqué que, dans le Péloponnèse, « les interventions des Romains en matière monétaire [...] paraissent s'être limitées à imposer des taux de change entre monnaies grecques et romaines légèrement favorables à la monnaie romaine [...]. *A priori*, ce manque d'unité invite à en rabattre sur la rigueur logique et la volonté d'uniformisation que l'on attribue souvent aux Romains et à se demander si à leurs yeux existait un véritable lien entre souveraineté et monnayage ».

12 De Callataÿ (2011) 55-86.

ritoires au sud du Méandre et à l'ouest de l'arc montagneux formé par les chaînes du Kadmos, de la Salbakè et du Tarbélos, ainsi que les îles bordant le littoral carien, depuis le golfe Latmique jusqu'à celui de Caunos (**fig. 1**)[13]. Seront prises ainsi en compte des cités plus ou moins prestigieuses et aux monnayages parfois très abondants. L'importance de l'échantillon retenu ne nous empêchera pas de solliciter à l'occasion les établissements installés à la périphérie pour procéder à d'utiles comparaisons.

Fig. 1 – La Carie et ses environs à la fin de l'époque hellénistique. Carte de localisation générale.

[13] Sur les limites géographiques de la Carie, plus difficiles à tracer qu'il n'y paraît, cf. Delrieux (2014a) 21-42.

1. La Carie dans le sillage contraignant de Rome

Le rôle éventuel joué par les Romains dans la frappe des monnaies cariennes à la fin de l'époque hellénistique ne saurait être apprécié à sa juste mesure si, au préalable, nous ne rappelions pas ce que furent alors les relations de la Carie avec Rome. Tel est ce que nous allons faire, certes dans les grandes lignes, mais en insistant sur les moments susceptibles d'intéresser l'histoire monétaire locale.

Si le traité d'Apamée permit aux Rhodiens d'influer sur les destinés d'une large partie de la Carie[14], les sanctions dont ces derniers furent l'objet en 167 conduisirent les Romains à se lier directement aux cités de la région. Ces relations naissantes complétaient celles que Rome avait déjà nouées en 188 avec des villes comme Alabanda et Mylasa[15]. Désormais, l'influence de la République s'étendait plus loin le long des côtes et dans l'intérieur des terres, en direction de Caunos et de Stratonicée[16], mais aussi vers Plarasa-Aphrodisias et Tabai[17]. Chaque partie avait tout intérêt à pareil rapprochement. D'une part, les cités de Carie pouvaient compter sur le soutien de Rome contre tout nouvel expansionnisme rhodien. D'autre part, les Romains se créaient « un réseau d'alliés qui pouvaient être rapidement mis à contribution s'il s'avérait nécessaire d'intervenir militairement dans la région »[18].

Les occasions d'éprouver la solidité de ces nouveaux rapports ne devaient pas manquer, ainsi durant la révolte d'Aristonicos en 132-130. Au début du conflit, le prétendant au trône de Pergame livra des combats plus ou moins heureux à Myndos[19], dont il s'empara, et à Bargylia, qu'il ne put soumettre[20]. Lors des opérations de reconquête, les légions utilisèrent la Carie comme base arrière et purent compter sur le soutien des populations locales. Entre autres exemples, Halicarnasse, par le biais de généreux donateurs, équipa un navire de guerre pour servir le consul P. Licinius Crassus[21]. De son côté, Bargylia fournit des soldats, des vivres

14 Sur l'histoire de la Carie hellénistique avant 188, cf. pour commencer Mastrocinque (1979).

15 Liv. 38.13.2-4 (Alabanda) ; Plb. 21.46.4 et Liv. 38.39.8 (Mylasa). Sur les relations, plus anciennes encore, de Rome avec Rhodes, associées dans la lutte contre les pirates à la toute fin du IV^e^ s., cf. Bresson (2007) 145-164 ; Delrieux 2014a (223-226) ; Badoud (2014) 120, n. 40 ; Badoud (2015-2016) 243-245.

16 Plb. 30.21.3 ; Plb. 30.31.3. Sur les relations de Rome avec les cités de Carie entre le traité d'Apamée et la première guerre mithridatique, cf. Delrieux (2014a) 217-290.

17 Reynolds (1982) 6-11, n° 1 (= *IAph2007*, 8.210).

18 Sánchez (2009) 241.

19 Flor. 1.35.4.

20 *IK* 28, *Iasos*, 613, l. 2-5 (trad. en français dans Brun [2004] 49, n° 10).

21 Robert & Robert (1989) 30 (trad. en français dans Migeotte [1992] 249-251, n° 78, et Brun [2004] 50, n° 13). Dans le texte, P. Licinius Crassus est confondu avec son collègue au consulat L. Valerius Flaccus.

et du matériel et, comme Bargasa dans la vallée de l'Harpasos[22], accueillit sur son sol des soldats légionnaires et alliés[23]. Enfin, Mylasa livra aux Romains le bélier qu'ils lui demandaient pour forcer les portes de Leuca en Éolide[24].

Cette apparente unanimité vola en éclat durant la première guerre mithridatique. Certes, la conquête de la Carie par Mithridate VI en 89 ne se fit pas sans difficultés, comme l'attestent les opérations menées par Plarasa-Aphrodisias pour secourir le gouverneur de Cilicie Q. Oppius assiégé par les troupes pontiques dans Laodicée du Lycos[25]. De même, Stratonicée ne se soumit pas sans résistance[26], et Rhodes soutint avec succès le siège que le roi lui imposa[27]. Inversement, Cos et Cnide se rangèrent sous les bannières de Mithridate[28] tandis que Caunos profita du désordre ambiant pour massacrer la communauté italienne présente sur son territoire, ce à quoi se refusèrent toujours les Coéens[29]. Lorsque le sort des armes tourna finalement en faveur des Romains et que Sylla rétablit le pouvoir de Rome dans toute la région, sanctions et récompenses rappelèrent à chacun la portée de ses actes aux yeux du vainqueur[30]. Ainsi, pour avoir conclu un pacte de sang avec Mithridate en 88, Caunos fut-elle condamnée à payer tribut aux Rhodiens[31]. En revanche, à la fin des années 80, des cités comme Stratonicée et Tabai furent l'objet de sénatus-consultes dont les dispositions, sur lesquelles nous reviendrons plus loin, montrèrent aux autres communautés combien les Romains pouvaient être généreux envers ceux qui leur étaient restés fidèles au plus fort du danger.

C'est sans doute à cette époque de redistribution des cartes en Orient que la Carie, ou plutôt la partie de la Carie qui n'avait pas intégré l'empire de Rome après la révolte d'Aristonicos, entra dans la province romaine proconsulaire d'Asie. La

22 Briant, Brun & Varinlioğlu (2001) 242, l. 12-13 (trad. en français ; cf. également Brun [2004] 50, nº 12).

23 *IK* 28, *Iasos*, 612, l. 13-19 et 24-27, texte revu et corrigé dans Blümel (1994) 110-113, frg. A, l. 13-18, et frg. B, l. 23-27 (trad. en français dans Brun [2004] 49-50, nº 11).

24 Gell. 1.3.11 (le manuscrit contient le mot *Mylattensium*, corrigé par R. Marache dans Aulu Gelle, *Les nuits attiques*, livres I-IV, CUF, Paris, Les Belles-Lettres, 1967, p. 51, n. 1 : « Mylassa, ville de Carie, se trouve être la conjecture la plus vraisemblable paléographiquement »).

25 Reynolds (1982) 11-20, nos 2-3 (= *IAph2007*, 8.2-8.3).

26 App., *Mith.*, 21 [82]. Cf. aussi les allusions glissées dans la lettre de Sylla aux Stratonicéens et dans le *senatus consultum de Stratonicensibus* (*IK* 22.1, *Stratonikeia*, 505, l. 37-49 et 75-88), mais aussi un fragment d'inscription, peut-être un décret, rappelant l'envoi de troupes par Rhodes pour secourir Stratonicée (Badoud [2017] 25-30).

27 Cf. en premier lieu App., *Mith.*, 24 [94]-27 [106]. Sur le déroulement des événements et leur interprétation, cf. Peyras (2010) 157-174, Delrieux (2014a) 191-216 (avec le recueil de toutes les sources p. 211-216).

28 App., *Mith.*, 23 [92] ; Plu., *Luc.*, 3.3.

29 App., *Mith.*, 23 [89] (Caunos) ; Tac., *Ann.*, 4.14.3 (Cos).

30 Cf. par exemple App. *Mith.* 23 [92] et 61 [250].

31 Cic., *Q. fr.*, 1.1 (lettre 30), 11 [33] ; Str. 14.2.3.

date de cette intégration divise les spécialistes depuis la seconde moitié du XIX^e^ s. et les arguments décisifs manquent encore aujourd'hui pour clore le débat. Cela étant, dans une étude à venir sur les relations entre les cités cariennes et Rome à la fin de l'époque hellénistique[32], nous avons été séduit par les idées novatrices de Donald Baronowski sur le sujet. D'après lui[33], seule la partie nord-est de la Carie, que Tite Live appelle *Caria Hydrela*[34] et dont le territoire (stratégique) se trouvait à la confluence du Méandre et du Lycos, serait passée sous la domination des Romains en 129. De son côté, le reste de la région, au sud du Méandre et à l'ouest du Kadmos, de la Salbakè et du Tarbélos, n'aurait subi le même sort qu'au début du siècle suivant.

Toujours est-il que l'entrée de la Carie dans le système provincial romain au tournant des II^e^ et I^er^ s. plongea celle-ci dans une tourmente politique et financière dramatique. Après la révolte d'Aristonicos, certaines cités pourtant libres, parmi lesquelles Caunos, avaient déjà senti la morsure cruelle des appétits romains[35]. Dès après la paix de Dardanos en 85, alors que des pirates en dévastaient les côtes[36], c'est toute la Carie nouvellement provincialisée qui fut mise en coupe réglée par des publicains âpres au gain, des créanciers sans scrupules et des magistrats à la recherche de liquidités par tous les moyens[37]. Les cas d'exactions et autres prélèvements abusifs ne manquent pas dans les sources jusqu'à l'avènement de l'Empire. Aussi nous contenterons-nous de rappeler les plus remarquables d'entre eux.

Dès 85, Sylla imposa par exemple une amende colossale de 20 000 talents aux Grecs d'Asie qui avaient pris les armes contre Rome durant la guerre de Mithridate[38]. Afin de satisfaire les exigences du vainqueur et régler de surcroît le tribut annuel auquel elles étaient également astreintes, nombre de cités furent obligées d'emprunter à des taux usuraires qui les entraînèrent dans la spirale infernale du surendettement. Tel fut le cas, en Carie, de Cnide dont la situation financière dans les années 70 était à ce point tragique que le roi de Bithynie Nicomède IV proposa

32 Pour le moment, cf. Delrieux (2014a) 362-366 (avec une historiographie de la question).

33 Baronowski (1996) 507-508.

34 Liv. 37.56.3.

35 Bresson (2002) 156-162 ; Delrieux (2014a) 287-289.

36 Plusieurs villes et sanctuaires de la région furent attaqués et mis au pillage, à l'image de Cnide et Iasos (Cic., *Manil.*, 12 [33] ; App., *Mith.*, 63 [263]). En réaction, les Coéens participèrent en 84 à la campagne d'A. Terentius Varro contre les pirates (*IG* XII, 8, 260 = *IGRR* I, 843). Déjà, à la fin du II^e^-début du I^er^ s., la *lex de prouinciis praetoriis* atteste que les Rhodiens étaient aux avant-postes de la lutte contre la piraterie (Crawford [1996] 240, n^o^ 12, « Delphi Copy, Block B », l. 12-13 et 16-20). Ces derniers agirent de même en 67, sous la conduite de Pompée (Flor. 1.41.8 [3.6.8]).

37 Sur l'endettement des cités cariennes au I^er^ s., cf. Delrieux (2010) 505-526.

38 App., *Mith.*, 62 [259-260] ; Plu., *Syll.*, 25.4-5 ; Plu., *Luc.*, 20.4 ; Licin. 35.82. La somme correspondait à ± 12 000 talents d'arriérés de tribut non payé entre 88 et 84 et à ± 8 000 talents d'indemnité de guerre (De Callataÿ [1997] 328, n. 30 ; Santangelo [2007] 114).

à ses habitants de rembourser ce qu'ils devaient en échange de leur célèbre statue d'Aphrodite sculptée par Praxitèle[39]. À la même époque, le *koinon* d'Asie dépêcha à Rome une ambassade conduite par deux Aphrodisiens pour révéler au Sénat les abus commis par les sociétés fermières aux dépens des populations locales[40]. Malgré la générosité de bienfaiteurs sensibles à pareille détresse, à l'image de cet anonyme qui, dans la première moitié du Ier s., prêta sans intérêt aux Cariens la somme de 300 000 drachmes[41], la situation ne s'était guère améliorée à la fin des années 50, comme l'atteste une lettre de Cicéron au gouverneur d'Asie Q. Minucius Termus dans laquelle il recommande un ami, Cluvius Puteolanus, inquiet de ne pas recevoir l'argent que lui devaient alors les cités d'Alabanda, Bargylia, Caunos, Héraclée (sans doute du Latmos), Mylasa et un particulier, Philoclès d'Alabanda[42].

Les guerres civiles qui suivirent le passage du Rubicon en 49 grevèrent un peu plus des finances aux abois. Ainsi, en 49/48, Q. Caecilius Metellus Pius Scipio, beau-père de Pompée à la recherche de fonds pour financer la guerre à venir contre Jules César, « exigea avec la dernière rigueur par toute la province [d'Asie] le versement des contributions qu'il avait imposées ; de plus, il imaginait, pour satisfaire sa cupidité, toutes sortes de catégories d'impôts [...] Aussi les dettes de la province se multiplièrent-elles »[43]. Quelques années plus tard, en 44/43, P. Cornelius Dolabella, en route pour la Syrie tenue par les Césaricides, « imposa des contributions aux cités » de l'Asie tout en pillant les temples de la région[44]. Le Libérateur C. Cassius Longinus n'agit pas autrement lorsque, quelques mois plus tard, en 43, il exigea des mêmes cités dix années de tribut payables en deux fois pour financer la guerre contre les Césariens[45]. Encore en 41, Marc Antoine, à la recherche d'argent pour installer ses vétérans en Italie et se donner les moyens de reprendre en main l'Orient, réclama à son tour dix ans de tribut payables en un an, demande ramenée à neuf années payables en deux ans après la vive réaction des cités[46].

39 Plin., *H.N.*, 7.38 [127] et 36.4 [21]. Malgré leurs difficultés et tenant à ce trésor artistique, les Cnidiens déclinèrent l'offre royale.

40 Sur le décret rapportant les faits et pour un commentaire du document, cf. Drew-Bear (1971) 286-288 ; Drew-Bear (1972) 443-471 ; Canali de Rossi (1997) 338-339 et 383 ; Canali de Rossi (2002) 100-104, nº 166 ; Delrieux (2010) 515-517.

41 *TAM* II.2, 508, l. 20-21 ; Migeotte (1984) 337, n. 273.

42 Cic., *Fam.*, 13.56 (lettre 234), 1-3. La lettre est commentée en détail dans Delrieux (2010) 505-526.

43 Caes., *BC*, 3.32.1 et 5 : *acerbissime imperatae pecuniae tota provincia exigebantur. Multa praeterea generatim ad avaritiam excogitabantur* [...] *itaque aes alienum prouinciae multiplicatum est* (trad. P. Fabre, Paris, Les Belles-Lettres, 1982).

44 App., *BC*, 4.60.258 : ταῖς πόλεσιν ἐπιβάλλων ἐσφορὰς. Cf. également Cic., *Phil.*, 11.6.

45 App., *BC*, 4.74.313 et 5.5.24. Pour d'autres prélèvements abusifs, en particulier au détriment de Rhodes, cf. App., *BC*, 4.73.311-312, et 5.2.6, ainsi que Plu., *Brut.*, 32.4.

46 App., *BC*, 5.5.19-24, et 5.6.27 ; D.C., 48.24.1. De son côté, Plutarque (*Ant.*, 24.7-8) parle de deux tributs par an (commentaire dans Delrieux & Ferriès [2004a] 65-66).

Comme si cette saignée à blanc des finances locales ne suffisait pas[47], les Grecs de Carie furent également impliqués dans les guerres civiles déchirant les derniers temps de la République. Les Rhodiens participèrent ainsi aux opérations militaires opposant Pompée à César en 49 et en 48, depuis les côtes illyriennes jusqu'au port d'Alexandrie en passant par le littoral carien[48]. En 42, la flotte de C. Cassius Longinus affronta au large de Myndos les navires de Rhodes, favorable aux Césariens, et imposa à la cité un siège à l'issue duquel celle-ci, trahie, dut rendre les armes[49]. De même, en 40-39, la grande offensive de Q. Labienus et de ses alliés parthes contre les héritiers de César les mena jusqu'en Carie, dont les habitants résistèrent à l'envahisseur[50]. Jusqu'au retour en force des légions sous la conduite de P. Ventidius Bassus, combats, pillages et destructions ponctuèrent une campagne sanglante dans laquelle furent impliquées des villes telles qu'Alabanda, Mylasa, Plarasa-Aphrodisias et Stratonicée[51]. Comme en 85, une fois l'ordre romain rétabli, hommages et privilèges, dont nous verrons le détail plus loin, compensèrent quelque peu les dommages subis par les peuples restés fidèles à la République[52]. Malgré ces marques de considération, c'est une Carie épuisée qui, dix ans plus tard, fit son entrée dans le Principat.

Ce rapide survol des relations entre Rome et la Carie à la fin de l'époque hellénistique montre combien celles-ci furent tumultueuses, en particulier durant cette cinquantaine d'années du I^er^ s. (de 89 à 39) dans lesquelles on pourrait voir, sans exagération, une τραγικὴ πεντηκονταετία. De fait, à la suite de Philip Kinns[53], il nous est difficile d'imaginer que les bouleversements politiques, les guerres et les prélèvements financiers imposés aux cités n'aient pas eu de conséquences sur leurs monnayages. Afin d'en apprécier l'ampleur, il convient maintenant de restituer le paysage monétaire carien des deux siècles précédant l'Empire.

47 À Marc Antoine qui attendait des cités le versement de nouvelles contributions exceptionnelles en 41, Hybréas de Mylasa rétorqua que les Grecs d'Asie avaient déjà donné aux Romains 200 000 talents, soit l'équivalent de cent vingt-cinq années de tribut !

48 Caes., *Civ.*, 3.26-27 et 3.102.7-8 ; Auct., *Bel. Alex.*, 15.1-6.

49 Sur l'ensemble de cette campagne, cf. Delrieux & Ferriès (2010) 175-199.

50 Sur le raid de Q. Labienus en Carie, cf. en particulier Noè (1997) 421-434, Delrieux & Ferriès (2004a) 67-71 ; Delrieux (2007) 204-212 ; Curran (2007) 47-51 ; Ferriès & Delrieux (2011) 421-467.

51 Un riche dossier épigraphique et littéraire rappelle le rôle joué par chacune durant ces événements : Reynolds (1982) 101-103, n° 12 (= *IAph2007*, 8.31) (Plarasa-Aphrodisias) ; *IK* 21, *Stratonikeia*, 10 (Stratonicée-Panamara : texte commenté dans Roussel [1931] 70-116) ; *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 512 (Stratonicée-Lagina) ; *IK* 35, *Mylasa*, 601-602 (Mylasa : textes revus, traduits et commentés dans Canali de Rossi [2000] 172-181, Delrieux & Ferriès [2004b] 500-504) ; Str. 14.2.24 (Mylasa) ; Tac., *Ann.*, 3.62 (Aphrodisias et Stratonicée) ; D.C. 48.26.3-4 (Alabanda, Mylasa et Stratonicée).

52 Pour l'instant, cf. notre synthèse dans Delrieux (2007a) 212-222.

53 Kinns (1987) 105 : le comportement des Romains en Orient « had both an immediate impact on the patterns of coinage in circulation and also engendered further internal changes ».

2. La datation des monnaies cariennes aux IIe et Ier s. : le choix calculé du métal précieux

Classer les monnayages de Carie produits à la fin de l'époque hellénistique peut passer à première vue pour une entreprise hasardeuse. En effet, bien des émissions sont encore datées, au mieux, de manière évasive. Ainsi avons-nous relevé, au gré de nos lectures, que « the coinages of Halikarnassos, Iasos and Bargylia are not independently datable »[54], et que « there is no certain chronology for the pre-imperial issues [of Aphrodisias], which may have been struck during the course of a century or of a few decades »[55]. De même, « in the absence of hoard or other objective evidence [the] silver coins [of Iasos] are difficult to date with any precision »[56], tandis que « la chronologie de la plupart [des séries de Tabai] est difficile et [qu']elle est peu étudiée »[57]. Ailleurs, « there is no external evidence for the dates of Tabae's silver and style is a poor criterion »[58], et « la datation et l'étalon utilisé pour la frappe des pièces [de Cos à la fin de l'époque hellénistique] restent toujours controversées »[59].

Une telle imprécision n'est pas sans conséquences dans les catalogues monétaires. En dépouillant les volumes de la *Sylloge Nummorum Graecorum* consacrés à la Carie[60], nous avons remarqué par exemple que de nombreuses monnaies de la région étaient datées simplement des IIe et Ier s., au mieux du IIe ou du Ier s.[61]. Cette incertitude concerne avant tout les pièces de bronze, longtemps négligées par les spécialistes[62]. En revanche, les monnaies d'argent sont proportionnellement mieux

54 Zabel & Meadows (2002) 246.
55 Johnston (1995) 62.
56 Ashton (2007) 68.
57 Robert & Robert (1954) 131.
58 Troxell & Waggoner (1978) 21.
59 Stefanaki (2012) 428.
60 *SNG Cop.*, Caria ; *SNG von Aulock*, Karien ; *SNG Keckman* I ; *SNG München*, Karien ; *SNG Muğla* I.
61 Ainsi à Alabanda, Alinda, Amyzon, Antioche du Méandre, Apollonia de la Salbakè, Bargylia, Caunos, Cnide, Cos, Eurômos, Gordiouteichos (quelque part près d'Aphrodisias), Halicarnasse, Harpasa, Hydisos, Iasos, Kéramos, Kidrama, Mylasa, Myndos, Orthosia, Plarasa-Aphrodisias, Stratonicée, Tabai, Trapézopolis.
62 Entre autres exemples, Picard (1997) 159-160 rappelle que, jusqu'à une époque récente, « en dehors des royaumes lagide et séleucide, les monnaies de bronze restaient mal connues et leur importance dans la circulation monétaire très largement sous-estimée. Ce qui retenait surtout l'attention, c'était la très riche iconographie des bronzes d'époque impériale, du fait des rapports que l'on pouvait établir avec la *Périégèse* de Pausanias, avec la mythologie, ainsi que l'architecture et la sculpture classiques. Les bronzes hellénistiques étaient certes répertoriés, mais on ne se risquait guère à essayer d'en préciser la valeur. Leur datation restait imprécise, établie à partir de critères stylistiques et des rares trésors analysés ».

datées[63]. Il faut dire que, dans ce domaine, d'importants progrès ont été accomplis ces dernières années, au point que, même si beaucoup reste encore à faire, nous avons aujourd'hui une certaine idée de la manière dont les frappes en métal précieux se sont succédé en Carie à la fin de l'époque hellénistique.

Les tableaux présentés ci-après (**fig. 2-4**) rassemblent ce que l'on sait aujourd'hui des monnayages d'argent produits dans la région[64]. Au nombre de trois, ils couvrent une période allant du début du II^er^ s. av. J.-C. au début du I^er^ s. apr. J.-C. Le premier va de la fin de la guerre antiochique en 188 à la fin de la première guerre mithridatique en 85. Le deuxième, sensiblement plus modeste, embrasse les années comprises entre la victoire de Sylla sur Mithridate VI et l'avènement de l'Empire romain en 27. Enfin, le troisième tableau, réduit à peu de choses, couvre tout le principat d'Auguste. Bien que postérieur au *terminus ante quem* de notre étude, ce dernier est fort utile pour mieux apprécier la façon dont les dynamiques observées précédemment ont continué d'évoluer.

Quels que soient les tableaux, tous sont construits de la même façon. Dans la première colonne courent des numéros d'ordre (de 1 à 54) destinés à faciliter les liens avec le commentaire. La deuxième colonne dresse la liste des cités émettrices (du continent puis des îles) dans l'ordre alphabétique de leur nom[65]. Suivent la période de frappe des exemplaires recensés et une description des pièces indiquant successivement leur dénomination, la nature des types figurés au droit et au revers ainsi que l'étalon dans lequel les monnaies ont été émises[66]. La dernière colonne fournit une bibliographie indicative illustrant le matériel et renseignant le lecteur sur ce dernier. L'ensemble ainsi produit doit beaucoup à Richard Ashton qui a bien voulu relire le contenu des trois tableaux, nous faire part de ses précieuses remarques et chasser bien des imperfections commises par nous[67]. Qu'il en soit ici très chaleureusement remercié.

63 Si ce n'est à Rhodes (Troxell [1982] 84 ; Kinns [1987] 109-110 ; Jenkins [1989] 109-112 et 114, Group D et Group D'), nous ne connaissons pas de frappes monétaires cariennes en or à la fin de l'époque hellénistique.

64 Les monnaies de bronze ne seront pas pour autant négligées. Elles complèteront autant que possible ce que nous apprendront les monnaies d'argent.

65 Quelques cités d'Ionie (Colophon ; Magnésie du Méandre ; Milet ; Priène ; Samos) figurent parmi les établissements cariens. La raison de leur présence tient à l'espace couvert par les cartes illustrant cet article et au souhait de ne pas donner l'impression qu'il n'y a aucune frappe monétaire hors de Carie.

66 Pour gagner de la place et en raison de leur caractère répétitif, les termes désignant des dénominations ont été abrégés de la manière suivante : ob. = obole ; trihémiob. = trihémiobole ; diob. = diobole ; hémidr. = hémidrachme ; trihémidr. = trihémidrachme ; dr. = drachme ; didr. = didrachme ; tridr. = tridrachme ; tétradr. = tétradrachme.

67 Nous devons à R.H.J. Ashton la prudence avec laquelle il faut considérer les étalons monétaires, la date de leur utilisation et les dénominations employées, autant de détails sur lesquels il n'est pas toujours facile de se prononcer. Tel est le cas par exemple de la date à partir de laquelle les Rhodiens ont frappé leurs drachmes post-plinthophoriques au I^er^ s. (Ashton & Weiss [1997] 1-40 ; Bresson [1997] 11-32). Il en va de même pour l'étalon

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
1	Alabanda	*c.* 170-*c.* 153/152	tétradr. et dr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 309-310, nos 2454-2468 ; Meadows (2008) 149 (datation)
2		*c.* 167-*c.* 134/133	tétradr., tridr. et didr. (types civiques)	cistophorique (tétradr.) attique (tridr. et didr.)	Waggoner (1989) 283-290 ; Meadows (2008) 163-179 (datation) ; Ashton (2013) 252
3	Alinda	milieu du IIe s.	tétradr. (types civiques)	cistophorique	Ashton (2013) 253-255
4	Antioche du Méandre ou Tabai	*c.* 190-*c.* 180	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 311, nos 2469-2470 ; Delrieux (2014b) 200-202
5	Bargylia	milieu du IIe s.	dr., hémidr. et fractions (types civiques)	rhodien léger	Weiser (1985) 182-183 ; Zabel & Meadows (2002) 246-247 ; R.H.J. Ashton, courriel du 29/02/2016
6	Caunos	apr. *c.* 167	dr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Ashton (1988) 67-70 ; Ashton (1999) 145-146 et 150-151 (datation) ; *CH* X (2010) 426, no 57 ; Ashton (2013) 259
7		apr. *c.* 167	hémidr. (types civiques)	monnaies « weighing rather less than half » des dr. plinthophores	Ashton (1999) 142-145 et 150-151 ; Ashton (2013) 259

romain utilisé par presque toutes les cités de Carie sous le principat d'Auguste. Selon Meadows (2002) 96-97, les monnaies de Stratonicée pesant ± 1,80 g sont des drachmes et les pièces pesant le double des didrachmes (*contra RPC* I, p. 458, qui identifie plutôt des drachmes et des hémidrachmes). De fait, « these drachms seem to be equivalent to Roman quinarii on the late first century standard » (2002, p. 110). Dans la mesure où, à la même époque, cet étalon est attesté aussi en Lycie (Troxell [1982] 159-163 ; Meadows [2002] 127-128), on peut croire que d'autres ateliers du sud-ouest de l'Asie Mineure, en particulier en Carie, y ont eu également recours. Or, pour des poids équivalents à ceux des monnaies de Stratonicée, les exemplaires de Mylasa (± 1,55 g) et de Tabai (± 3,53 g ; ± 1,78 g) sont considérés la plupart du temps comme des drachmes et des hémidrachmes (Robert & Robert [1954] 127 ; *RPC* I, p. 369-370).

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
8	Colophon	*c.* 180	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 246, n^{os} 1737 et 1870-1872 ; P. Kinns, courriel du 30/03/2014 (réattribution du n^{o} 1737 et datation)
9	Eurômos	milieu du II^{e} s.	dr. (types civiques)	attique	Ashton & Kinns (2003) 35-36 ; Ashton (2013) 252-253
10	Halicarnasse	milieu du II^{e} s.	dr., hémidr. et trihémiob. (types civiques)	attique	Göktürk (1996) 7-8 ; Zabel & Meadows (2002) 246-247
11	Hydisos	*c.* 200-*c.* 150	dr. (types civiques)	rhodien léger	Delrieux (2007b) 61 et 73-76
12	Iasos	milieu du II^{e} s.	dr. (types civiques)	attique	Ashton (2007) 68
13	Kéramos	*c.* 167-*c.* 129	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Spanu (1997) 32-34 ; Ashton (2013) 259-260
14	Magnésie du Méandre	*c.* 188-*c.* 160	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 274, n^{os} 2057-2062 ; Le Rider (2001) 45 (datation)
15		*c.* 88-*c.* 85	didr. (types civiques)	cistophorique	Kinns (2006) 41 et 47 ; Ashton (2013) 250
16	Milet	*c.* 190-*c.* 165	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 289-291, n^{os} 2195-2222A
17	Mylasa	*c.* 188-*c.* 170	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 315, n^{os} 2494-2496 ; Delrieux (2007c) 256-257
18		*c.* 185-*c.* 150	tétradr. (types civiques et rhodiens)	rhodien léger	Ashton (1992) 21-22 ; Ashton (2013) 256-257
19		*c.* 185-*c.* 150	dr. (types pseudo-rhodiens)	rhodien léger	Ashton (1992) 33-34 ; Ashton & Reger (2006) 125 (datation) ; Ashton (2013) 256
20	Myndos	milieu du II^{e} s.	dr., hémidr. et trihémidr. (types civiques)	attique	Göktürk (1996) 5-7 ; Zabel & Meadows (2002) 246-247
21	Priène	apr. *c.* 190	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	P. Kinns, courriel du 29/03/2014

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
22	Stratonicée	*c.* 167-*c.* 133	tridr. et dr. (types civiques)	cistophorique	Meadows (2002) 80 (Group 1) et 120 ; Ashton (2013) 252
23		*c.* 133-*c.* 129	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Meadows (2002) 80-91 (Group 2) et 121 ; Ashton (2013) 259
24		*c.* 88-*c.* 85	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	romain	Meadows (2002) 91-95 (Group 3) 109 et 122
25	Tabai ou Antioche du Méandre	*c.* 190-*c.* 180	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 311, nos 2469-2470 ; Delrieux (2014b) 200-202
26	Tabai	apr. *c.* 167	dr. (types civiques)	plinthophorique	Robert & Robert (1954) 124 (groupes A-B) et 132 ; R.H.J. Ashton, courriel du 29/02/2016
27	Samos	*c.* 188-*c.* 170	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 307, nos 2451-2452
28	Cos	*c.* 190-*c.* 170	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Stefanaki (2012) 260-261, nos 1685-1728, et 266, nos 1806-1807 ; Ashton (2013) 258-259
29		*c.* 190-*c.* 170	hémidr. (types civiques)	plinthophorique	Stefanaki (2012) 261-263, nos 1729-1774
30		*c.* 185-*c.* 170	tétradr. (types d'Alexandre le Grand)	attique	Price (1991) 316, nos 2505-2506 ; Stefanaki (2012) 265, nos 1791-1795 (datation)
31		apr. *c.* 180	dr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Kroll (1963) 105sq. ; Stefanaki (2012) 267 (nos 1808sq.) et 428-429
32		*c.* 170	dr. (types pseudo-rhodiens)	rhodien léger	Ashton (1998) 223-228 (datation) ; Stefanaki (2012) 264, nos 1775-1790 ; R.H.J. Ashton, courriel du 17/02/2016 (datation)
33		*c.* 170-*c.* 162	tétradr. (types civiques)	attique	Stefanaki (2012) 265-266, nos 1796-1805
34		*c.* 88-*c.* 85	dr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique réduit ou romain	Kroll (1963) 105sq. ; Stefanaki (2012) 266-280, (nos 1808sq.) et 429

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
35	Rhodes	*c.* 195-*c.* 170	dr. et diob. (types civiques avec carré creux, sauf sur les diob.)	plinthophorique	Jenkins (1989) 106 (Group A) ; *SNG Keckman* I, 621-638 et 693-701 ; *SNG Muğla* I, 268-270 et 307-312 ; R.H.J. Ashton, courriel du 17/02/2016
36		*c.* 170-*c.* 150	dr., hémidr. et diob. (types civiques avec carré creux, sauf sur les diob.)	plinthophorique	Jenkins (1989) 107 (Group B) ; *SNG Keckman* I, 639-658 et 693-701 ; *SNG Muğla* I, 271-284 et 307-312 ; R.H.J. Ashton, courriel du 17/02/2016
37		*c.* 150-*c.* 125	dr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Jenkins (1989) 108 (Group C) ; *SNG Keckman* I, 659-663
38		*c.* 125-*c.* 88	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Jenkins (1989) 109-114 (Group D) ; *SNG Keckman* I, 664-675 ; *SNG Muğla* I, 285-287
39		*c.* 88-*c.* 84	dr. et hémidr. (types civiques avec carré creux)	plinthophorique	Jenkins (1989) 114 (Group E) ; *SNG Keckman* I, 676-692 ; *SNG Muğla* I, 288-296

Fig. 2 – Les cités émettrices de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges entre *c.* 188 et *c.* 85 av. J.-C.

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
40	Attouda	*c.* 50-*c.* 30	dr. (types civiques)	romain	Imhoof-Blumer (1901-1902) 123, n^{os} 1-2 ; *RPC* I, p. 468 ; Ashton & Weiss (1997) 37
41	Mylasa	apr. 39 ?	hémidr. (types civiques et rhodiens)	romain	Ashton (1990) 224-225 ; *RPC* I, 2783-2784 ; R.H.J. Ashton, courriel du 29/02/2016 (datation)
42	Plarasa-Aphrodisias	I^{er} s.	dr. (types civiques)	romain	MacDonald (1992) Types 1-26 ; Johnston (1995) 62 (datation) ; Ashton & Weiss (1997) 37

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
43	Stratonicée	40-39	dr. (types civiques avec carré creux)	romain	*RPC* I, 2776 (sous Auguste ?) ; Meadows (2002) 95-96 (Group 4, Type A, Drachms), 111 et 124 (datation)
44		*c.* 31-*c.* 30	didr. (types civiques)	romain	*RPC* I, 2775 (sous Auguste ?) ; Ashton & Weiss (1997) 37 ; Meadows (2002) 95 (Group 4, Type A, Didrachm), 111 et 125 ; Ferriès & Delrieux (2011) 452-454 (datation)
45	Tabai	apr. 84	hémidr. (types civiques)	romain	Robert & Robert (1954) 125 (groupe D) ; Troxell & Waggoner (1978) 22 (datation)
46		*c.* 40	dr. et hémidr. (types civiques)	romain	Robert & Robert (1954) 124-125 (groupe C) ; Troxell & Waggoner (1978) 21 et 23 (datation)
47		*c.* 40-*c.* 30	dr. et hémidr. (types civiques)	pièces plus légères que celles des autres séries tabéniennes	Robert & Robert (1954) 125-126 (groupes E-I) ; Troxell & Waggoner (1978) 21 et 23 (datation) ; Ashton (1996a) 29
48		*c.* 40-*c.* 30	dr. (types civiques)	romain	Robert & Robert (1954) 126 (groupes J-N) ; Troxell & Waggoner (1978) 22 et n. 59 (datation) ; Ashton (1996a) 29-30
49	Cos	*c.* 85-*c.* 70	dr. (types civiques avec carré creux)	romain	Kroll (1963) 105sq. ; Stefanaki (2012) 267, nos 1808sq. et 429-430
50	Rhodes	apr. 84-*c.* 25	dr. (types civiques)	attique	*SNG Keckman* I, 738-746 ; Ashton & Weiss (1997) 35-36 et 40 ; Bresson (1997) 11-32 ; R.H.J. Ashton, courriels du 17/02/2016 et du 24/03/2016 (datation)

Fig. 3 – Les cités émettrices de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges entre *c.* 85 et *c.* 27 av. J.-C.

N°	Atelier	Période de frappe	Dénomination et types	Étalon	Bibliographie indicative
51	Mylasa	27 av. J.-C.-14 apr. J.-C. ?	hémidr. (avec portrait impérial)	romain	Akarca (1959) 58, n° 15 ; *RPC* I, p. 370, 458 et no 2782
52	Stratonicée	27 av. J.-C.-14 apr. J.-C. ?	didr. (avec portrait imp.) et dr. (sans portrait impérial)	romain	*RPC* I, p. 370 et n^{os} 2777-2780 ; Meadows (2002) 96-97 (Group 4, Type B), 112-113 (datation)
53	Tabai	27 av. J.-C.-14 apr. J.-C.	dr. (avec portrait impérial) et hémidr. (sans portrait impérial)	romain	Robert & Robert (1954) 127 (groupes Q et S) ; *RPC* I, p. 370 et n^{os} 2868-2869
54	Rhodes	*c.* 25 av. J.-C.-14 apr. J.-C.	dr. (sans portrait impérial)	cistophorique	*RPC* I, p. 370, 454 et n° 2744 ; R.H.J. Ashton, courriel du 17/02/2016 et du 24/03/2015 (datation)

Fig. 4 – Les cités émettrices de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges sous le principat d'Auguste.

3. Une production selon le bon vouloir de Rome

Le premier point sur lequel les trois tableaux attirent immédiatement l'attention est la raréfaction progressive des ateliers émetteurs de monnaies d'argent[68]. Entre le traité d'Apamée en 188 et celui de Dardanos en 85, pas moins de 19 établissements ont fonctionné avec plus ou moins de régularité et d'intensité[69]. Les **fig. 2** et **5** montrent que ces derniers ont prospéré surtout à l'ouest d'une ligne passant par la vallée du Marsyas, dans des villes le plus souvent au bord de la mer, le reste étant à chercher dans les vallées fluviales du bas Méandre et du Marsyas.

Par ailleurs, si les premières décennies du II^{e} s. ne connaissent que quelques émissions, de nombreuses frappes ont lieu vers le milieu du siècle, une partie au

[68] Cette extinction expliquerait, parmi d'autres facteurs, le triomphe du denier à la fin du I^{er} s. (Picard [1997] 161).

[69] À l'exception notable de Rhodes, aucune cité du sud-ouest de l'Asie Mineure ne frappe au cours de cette période, et encore après, des monnaies d'argent de manière continue. Comme le rappelle Bresson (1997) 27, cette situation n'a rien de surprenant : « il ne fait aucun doute que le commun des cités petites et moyennes, à l'époque hellénistique comme au reste à l'époque impériale, ne procédait qu'à des émissions intermittentes, motivées par des raisons biens précises, souvent une guerre ou une activité de construction à l'époque hellénistique, une construction ou une fête dans le cadre d'une politique de prestige à l'époque impériale, même si le souci économique ne pouvait être absent ».

Fig. 5 – Les cités émettrices de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges entre *c.* 188 et *c.* 85 av. J.-C.

moins après le recul de l'influence rhodienne en Carie en 167. C'est en effet à ce moment que l'on situe les premières monnaies d'argent de Caunos [nos 6-7], Kéramos [no 13], Stratonicée [no 22] et Tabai [no 26]. C'est aussi vers cette époque que l'on place volontiers le début des monnayages d'Alinda [no 3], Bargylia [no 5], Eurômos [no 9], Halicarnasse [no 10] et Myndos [no 20]. Inversement, la fin du IIe s. semble briller par un recul très significatif du nombre des ateliers, chose que Lucia Carbone a aussi remarqué dans les trésors monétaires[70]. Si ce n'est Rhodes, plus aucun autre établissement ne paraît produire des monnaies d'argent en Carie après la mort d'Attale III et les désordres nés de son testament en 133. C'est justement à cette date, ou à peu près, que l'on situe au moins l'effacement d'Alabanda (vers 134/33) [no 2], Kéramos (vers 129) [no 13] et Stratonicée (vers 129) [no 23]. Cependant, il ne faut pas exagérer ce « creux » numismatique dans la mesure où, après la révolte d'Aristonicos, on continue de frapper monnaie en Carie, mais

70 Carbone (2014) 27.

dans du bronze uniquement. Tel est le cas par exemple à Stratonicée où Andrew Meadows situe avant les années 80 plusieurs séries de chalques[71].

Les émissions de monnaies d'argent reprennent au début du I^er^ s., à l'occasion des troubles suscités cette fois par l'élan conquérant de Mithridate VI. C'est alors que circulent, en plus ou moins grande quantité, des exemplaires de Magnésie du Méandre [n° 15], Stratonicée [n° 24], Cos [n° 34] et Rhodes [n° 39], selon toute apparence pour financer les opérations militaires des deux camps[72].

71 Meadows (2002) 114 (Group B) et 115-116.

72 Kinns (2006) 44sq. (Magnésie du Méandre) ; Meadows (2002) 123 (Stratonicée) ; Stefanaki (2012) 429 (Cos) ; Ashton (2001) 64 (Rhodes). Il est intéressant de noter ici que, dans certaines cités, les types affichés alors sur les monnaies semblent indiquer dans quelle direction va leur préférence. Magnésie du Méandre a ainsi produit de beaux didrachmes montrant au droit un buste d'Artémis et au revers un cheval paissant à droite sur une ligne de méandres et sous un astre (Kinns [2006] 41-42 et pl. 13, fig. A ; Gerhard Hirsch Nachfolger 256 [5 mai 2008], lot 223). Ces types, comme ceux utilisés au même moment par les Magnètes sur leurs monnaies de bronze (Kinns [2006] 42-44, n^os^ 1-7), paraissent aussi dans le monnayage pontique contemporain, ce qui peut passer difficilement pour le fruit du hasard. Selon Kinns (2006) 46 et 47, pour qui également « this is no accidental ressemblance », « the new silver didrachm represents clear evidence that Magnesia on the Maeander sided with Mithradates ». Ailleurs, les types monétaires servent semble-t-il plus volontiers la cause de Rome. Tel est le cas à Stratonicée dont on connaît l'hostilité à l'égard de Mithridate (App., *Mith.*, 21 [82]). Parmi les monnaies de la cité produites durant le conflit, les drachmes montrent au droit une tête d'Hécate coiffée d'un croissant de lune à droite, au revers une Nikè allant à droite, une couronne brandie dans la main droite, une palme au-dessus de son épaule gauche (Meadows [2002] 91-94 [Group 3], Drachms n^os^ 1-50). De leur côté, les hémidrachmes portent au droit une tête laurée de Zeus à droite et, au revers, un aigle aux ailes éployées debout à droite sur une torche enflammée (Meadows [2002] 94-95 [Group 3], Hemidrachms n^os^ 1-14). Si ces images figuraient déjà sur les pièces de Stratonicée avant le conflit (Meadows [2002] 80-91), leur emploi durant la guerre leur donne un sens auquel Pontiques et Romains ne furent sans doute pas insensibles. Nous pensons en particulier à la Nikè des drachmes et à l'aigle des hémidrachmes, types dans lesquels les combattants pouvaient voir une allusion à Rome et à sa victoire finale. Selon Ashton (2001) 64-65, on pourrait en dire autant des monnaies d'argent et de bronze émises par les Rhodiens durant le conflit. Parmi les nombreux symboles apposés au revers de ces pièces, figurent en effet des allusions plus ou moins directes à la déesse Isis (*basileion,* situle, etc.), dont l'intervention miraculeuse sauva la ville de Rhodes assiégée par Mithridate en 88-87 (App., *Mith.*, 27 [105]). De même, la représentation d'un aigle et d'un foudre pourrait rappeler le rôle joué par Zeus *Atabyrios* lors du siège (App., *Mith.*, 26 [103-104]). Pour leur part, l'*akrostolion* et l'*aphlaston* évoqueraient les succès remportés par la flotte rhodienne sur la flotte pontique au large de l'île (cf. par exemple App., *Mith.*, 25 [99]), tandis que la feuille de palmier et la Nikè célèbreraient l'issue heureuse des combats pour Rhodes. Cependant, pour aussi attrayantes qu'elles soient, ces interprétations ne font pas l'unanimité. Cf. ci-après, n. 90, les réserves formulées par F. de Callataÿ.

Fig. 6 – Les cités émettrices de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges entre *c.* 85 et *c.* 27 av. J.-C.

Une fois l'ordre romain rétabli en 85, les **fig. 3** et **6** révèlent un paysage monétaire très différent de celui décrit au siècle précédent. Il faut dire que les exigences financières de Sylla à Dardanos avaient déjà obligé les cités, en particulier celles d'Ionie, à soumettre leurs bronzes à « a rash of overstriking, countermarking and successive re-coinages »[73]. En Carie, les ateliers émetteurs de monnaies d'argent ne sont plus que sept entre la fin de la guerre et l'avènement de l'Empire, et fonctionnent alors selon des rythmes variés : Attouda (*c.* 50) [nº 40], Mylasa (apr. 39 ?) [nº 41], Plarasa-Aphrodisias (Ier s.) [nº 42], Stratonicée (40-39) [nos 43-44], Tabai (apr. 84 et *c.* 40-30) [nos 45-48], Cos (*c.* 85-*c.* 70) [nº 49], Rhodes (apr. 84-*c.* 25) [nº 50].

D'après Philip Kinns[74], les cités rescapées étaient alors « specially favoured by Rome »[75]. Il est vrai que les sources littéraires et épigraphiques ne manquent

73 Kinns (1987) 110. Cf. aussi De Callataÿ (2011) 56.

74 Kinns (1987) 111.

75 Le cas de Cos oblige de nuancer le propos. Le monnayage de cette cité nous apprend en effet que les pièces d'argent frappées en Carie après la première guerre mithridatique ne

pas de rappeler la générosité de Rome envers les populations restées fidèles à sa cause dans les moments tragiques. Déjà en 85, Sylla avait récompensé les cités ayant lutté contre Mithridate, parfois au péril de leur propre existence. Ainsi Appien nous apprend-il que le vainqueur, « ayant réglé le sort de l'Asie elle-même, accorda la liberté, en les inscrivant au nombre des amis de Rome, aux habitants d'Ilion et de Chios, aux Lyciens, aux Rhodiens, aux habitants de Magnésie, ainsi qu'à quelques autres, soit en remerciement de leur concours militaire, soit en compensation de ce qu'ils avaient subi à cause de leur zèle en sa faveur »[76].

Pour ne prendre que le cas des cités cariennes[77], les privilèges dont les Rhodiens furent gratifiés consistèrent au moins, non seulement en l'octroi de la liberté et du titre d'*amicus et socius populi Romani* signalés par Appien, mais dans la perception de revenus prélevés sous la forme de tributs à Caunos et dans un certain nombre d'îles que les sources ne nomment pas mais qu'il faut certainement chercher dans les environs de Rhodes[78]. Si Appien ne désigne aucune autre cité de la région parmi les peuples récompensés, l'épigraphie révèle que des villes cariennes supplémentaires doivent être comptées dans les « quelques autres » (τινας ἄλλους) récipiendaires anonymes mentionnés par l'auteur.

Parmi les heureuses élues se trouve Tabai pour laquelle nous disposons d'un sénatus-consulte célébrant ses mérites. Daté de *c.* 81, ce que l'on appelle aujourd'hui le *senatus consultum de Tabenis* n'est qu'en partie conservé[79]. Ce qu'il en reste nous apprend néanmoins que, en raison de son courage et de sa fidélité à Rome durant la guerre, le Sénat et le peuple Romain ont décidé que tout serait désormais au mieux pour Tabai et qu'ils n'oublieraient pas les services rendus par la cité à la République. De plus, non seulement les Tabéniens bénéficieront des

viennent pas toutes de villes ayant pris fait et cause pour Rome durant le conflit. Tel serait le cas d'hémidrachmes coéennes que Stefanaki (2012) 429 situe entre *c.* 85 et *c.* 70. Cette datation peut surprendre à première vue quand on sait que Cos fit bon accueil à Mithridate en 89 (App., *Mith.*, 23 [92]). Cependant, les Coéens refusèrent de participer l'année suivante au massacre des Italiens présents dans leur cité (Tac., *Ann.*, 4.14.3). De plus, au moment de la reconquête de l'Asie Mineure par les troupes romaines, Cos répondit à l'appel de L. Licinius Lucullus en l'aidant à soumettre Samos (Plu., *Luc.*, 3.3). C'est cette attitude qui aurait permis aux Coéens de continuer à frapper des monnaies d'argent après le conflit, du moins pendant encore quelques années.

76 App., *Mith.*, 61 [250] : αὐτὴν δὲ Ἀσίαν καθιστάμενος Ἰλιέας μὲν καὶ Χίους καὶ Λυκίους καὶ Ῥοδίους καὶ Μαγνησίαν καί τινας ἄλλους, ἢ συμμαχίας ἀμειβόμενος, ἢ ὧν διὰ προθυμίαν ἐπεπόνθεσαν οὗ ἕνεκα, ἐλευθέρους ἠφίει καὶ Ῥωμαίων ἀνέγραφε φίλους, ἐς δὲ τὰ λοιπὰ πάντα στρατιὰν περιέπεμπεν (trad. P. Goukowsky, Paris, Les Belles-Lettres, 2003).

77 La question est examinée en détail dans Delrieux (2014a) 315-361.

78 Str. 14.2.3 ; Cic., *Q. fr.*, 1.1 (lettre 30), 11 [33]. Sur les privilèges accordés aux Rhodiens, évoqués sans plus de détails dans Cic., *Brut.*, 90 [312], cf. Delrieux (2014a) 315-321.

79 Crawford & Reynolds (1974) 289-293, repris et complété dans Delrieux (2014a) 429-431, nº 22.

meilleures lois et des meilleures dispositions de Rome à leur égard, mais ils pourront fortifier la place de Thyessos située sur leur territoire[80].

Un autre sénatus-consulte, plus complet, dresse la liste des privilèges accordés cette fois à Stratonicée[81]. Contemporain du texte en faveur de Tabai, le *senatus consultum de Stratonicensibus* renouvelle l'agrément, l'amitié et l'alliance entre les Stratonicéens et les Romains, confirme aux premiers leur titre d'*amicus et socius populi Romani* ainsi que leur liberté et leur autonomie, accorde à leurs ambassadeurs le droit de se présenter devant le Sénat sans devoir attendre leur tour, élargit la zone d'influence de la cité (vers Kéramos notamment) pour qu'elle puisse profiter de nouveaux revenus, reconnaît l'asylie du sanctuaire d'Hécate à Lagina, assure aux Stratonicéens la restitution des biens qu'on leur a volés et le retour des prisonniers faits par les troupes pontiques[82].

Si nous n'avons pas conservé de sénatus-consulte comparable pour Plarasa-Aphrodisias et si les sources littéraires restent muettes sur le sujet, il ne fait pour ainsi dire aucun doute que la cité, fidèle alliée de Rome, bénéficia aussi de ses largesses au lendemain de la guerre[83]. Tel est ce que suggèrent indirectement, durant le conflit et encore après, les liens très étroits noués entre Sylla, Ἐπαφρόδιτος, et l'Aphrodite des Plarasiens-Aphrodisiens[84], mais aussi les bonnes dispositions du gouverneur de Cilicie Q. Oppius à l'égard de ces derniers[85].

À aucun moment les textes n'évoquent, parmi les privilèges accordés à ces cités, le droit de battre monnaie à leur nom, à leurs types et, surtout, dans un métal précieux. Cependant, il est difficile d'imaginer, au regard des services rendus, que des villes gratifiées de récompenses prestigieuses, au premier rang desquelles figurent, non seulement l'ἐλευθερία, mais l'*amicitia* et la *societas* de Rome, n'aient

80 L'emplacement de Thyessos nous échappe aujourd'hui. Sur la question, cf. Delrieux (2014a) 342. Pour un commentaire des dispositions favorables à Tabai et pour une reconstitution des parties manquantes du *senatus consultum de Tabenis*, cf. Delrieux (2014a) 341-344.

81 *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 505, complété dans *IK* 68, *Stratonikeia*, p. 85-86, repris et modifié dans Delrieux (2014a) 421-429, nº 21.2.

82 Pour un commentaire détaillé des privilèges octroyés à Stratonicée par le *senatus consultum de Stratonicensibus*, cf. Delrieux (2014a) 321-341.

83 Cf. Delrieux (2014a) 344-352.

84 App., *Civ.*, 1.97 [454-455] ; *RRC*, 480/1.

85 Reynolds (1982) 16-20, nº 3 (= *IAph2007*, 8.2), l. 33-44, repris dans Delrieux (2014a) 406-409, nº 12 : « je veillerai avec grand soin, aussi bien dans l'exercice de mes fonctions que dans le privé, et tout en préservant ma conscience, à faire ce que je pourrai pour vous et pour vos affaires publiques et à être toujours l'auteur de quelque bienfait (envers vous) » (δι' ἃς αἰτίας | [πᾶσαν ποιήσομαι] | φροντίδ[α καὶ ἐν ἀρ]|χῇ καὶ ἰδιώτ[ης ὢν ὅ]|περ ἂν σωζομέν[ης] | τῆς ἐμῆς πίστ[ε]||ως ποιῆσαι ὑμεῖν δύ|νωμαι τοῖς τε δημο|σίοις πράγμασιν ὐ[μ]ε|τέροις εὐχρηστῆσαι, | καὶ ἀεί τινος ἀγαθοῦ | παραίτιος γενέσθαι).

pu avoir le droit d'émettre pareil monnayage[86]. C'est la raison pour laquelle Jeanne et Louis Robert, suivis par Hyla Troxell et Nancy Waggoner, ont situé dès après la guerre contre Mithridate des hémidrachmes de Tabai ornées de types de circonstance selon eux[87]. Les exemplaires en question montrent au droit un buste casqué d'Athéna à droite et, au revers, une Nikè allant à droite, une palme (plus rarement un trophée) dans la main gauche, une couronne de feuillage brandie dans la droite, le tout dans une couronne de laurier quand le trophée remplace la palme [n° 45] (**pl. I, 1**). Selon Hyla Troxell et Nancy Waggoner[88], les exemplaires avec le trophée et la couronne de laurier seraient une allusion à la victoire des Romains sur Mithridate.

Dans le même ordre d'idées, Andrew Meadows date après 85 des bronzes de Stratonicée frappés aux mêmes types (le carré creux du revers en moins) que les drachmes et les hémidrachmes produites par la cité durant le conflit (une tête d'Hécate ou de Zeus au droit, une Nikè ou un aigle au revers) [n° 24] (**pl. I, 2** et **3**)[89]. Si, comme nous l'a signalé François de Callataÿ, le choix *philoromaios* des types reste encore à prouver[90], il n'en reste pas moins que, en frappant ces nouveaux exemplaires, les Stratonicéens complétaient leur système monétaire en donnant des fractions à leurs pièces d'argent. De plus, s'ils se contentèrent alors de battre du bronze, c'est que, comme à l'époque de la révolte d'Aristonicos, ils avaient frappé de l'argent en grande quantité durant le conflit, au point que, la paix revenue, le stock disponible de métal précieux monnayé était sans doute suffisant pour répondre aux besoins du moment[91].

86 Cela étant, les bonnes dispositions de Rome à l'égard d'une cité ne signifient pas que celle-ci, ayant le droit de battre des monnaies d'argent, l'ait nécessairement fait. Tel est le cas par exemple d'Ilion, Dardanos, Scepsis et Colophon. Comme le note Carbone (2014) 23, « Ilium, in spite of the financial help and territorial acquisitions granted by Sulla, resumed its coinage only with Augustus, but never went back to issuing silver coinage. Other cities, such as Dardanus and Scepsis, had never issued civic silver to begin with, in spite of their free status. In the same way, Colophon, whose status is considered paradigmatic for the rights of free cities in Asia under the Romans, never issued silver ».

87 Robert & Robert (1954) 134 ; Troxell & Waggoner (1978) 20.

88 Troxell & Waggoner (1978) 20 et 22.

89 Meadows (2002) 114 (Group C) et 116.

90 F. de Callataÿ nous a d'abord rappelé que les types de la Nikè et de l'aigle figuraient aussi, en grand nombre, sur les bronzes tardo-hellénistiques du nord de l'Asie Mineure, pontiques et paphlagoniens. Aussi, « je ne pense pas que l'interprétation iconographique de la Nikè et de l'aigle comme éventuelle allusion à la victoire finale de Rome soit bien recommandable ». De plus, « les hypothèses politiques à propos de la représentation d'une Nikè sont souvent décevantes (et il arrive plus souvent que ce type fasse référence au nom du monétaire en charge dont le nom commence par Niké-) ».

91 Entre 133 et 129, Meadows (2002) 80-91 (Group 2) n'a identifié que 2 coins de droit et 6 coins de revers pour les drachmes, mais 62 coins de droit et 115 coins de revers pour les hémidrachmes. Pour les années 88-85, Meadows (2002) 91-95 (Group 3) a recensé

Le raid de Q. Labienus en 40-39 est une autre occasion pour les cités de Carie de battre des monnaies d'argent. Une série de textes nous apprend que, en 39, le Sénat de Rome reconnut aux Stratonicéens l'asylie du sanctuaire de Zeus *Panamaros* à Panamara, privilège remarquable dans la mesure où c'était le deuxième du genre accordé à une même cité, cas de figure très rare en Asie Mineure[92]. De même, comme à Plarasa-Aphrodisias en 38/37, Octavien fit rendre sans doute aux sanctuaires de Stratonicée les biens qu'on leur avait volés[93] et, peut-être durant l'hiver 31/30, favorisa la réparation des dégâts occasionnés au sanctuaire d'Hécate à Lagina[94]. Si l'on ajoute à tous ces avantages la confirmation (ou le rétablissement) de la liberté et de l'autonomie des Stratonicéens mises à mal peu auparavant[95], il ne fait aucun doute pour Jean-Pierre Callu que leur cité, comme les autres villes se trouvant dans la même situation, reçut également le droit de battre monnaie dans un métal précieux[96]. C'est ainsi qu'Andrew Meadows date de l'époque de Q. Labienus et peu après l'émission de drachmes avec la tête d'Hécate au droit et une Nikè dans un carré creux au revers [n° 43] (**pl. I, 4**), mais aussi la frappe de didrachmes avec une tête d'homme lauré au droit (peut-être Octavien) et Zeus *Panamaros* à cheval au revers [n° 44] (**pl. I, 5**)[97].

De son côté, Richard Ashton propose de reconnaître l'orateur Hybréas dans le visage figuré au revers d'hémidrachmes de Mylasa montrant au droit une rose rhodienne ou un aigle masquant la joue droite d'Hélios [n° 41] (**pl. I, 6** et **7**)[98]. On

cette fois 30 coins de droit et 50 coins de revers pour les drachmes, 12 coins de droit et 14 coins de revers pour les hémidrachmes. De tels chiffres supposent une production monétaire importante, à la hauteur peut-être de la détermination des Stratonicéens en faveur de Rome durant les deux conflits.

92 L'ensemble du dossier, surtout épigraphique, est présenté et discuté dans Delrieux (2007a) 212-217 ; cf. également Ferriès & Delrieux (2011) 452. Outre Stratonicée, seules les cités de Chalcédoine et de Pergame bénéficiaient d'une double asylie (Rigsby [1996] 164-171 [Chalcédoine] et 362-384 [Pergame]).

93 *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 512. Le texte, incomplet, est commenté sur ce point dans Delrieux (2007a) 217-219.

94 *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 511, l. 2-4. Sur la date des travaux, mentionnés après la mort d'Auguste, mais à situer vraisemblablement dans les années 30, cf. Delrieux (2007a) 219-221 ; Ferriès & Delrieux (2011) 451-452. Par la même occasion, le sanctuaire d'Hécate récupéra des terrains dont il avait été spolié (*IK* 22.1, *Stratonikeia*, 511, l. 2-5).

95 *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 509, l. 6-7. Ce point du texte est étudié dans Ferriès & Delrieux (2011) 450-451.

96 Callu (1969) 152.

97 Meadows (2002) 95-96 (Group 4, Type A), p. 111 pour la datation. Selon cet auteur (*ibid.*, p. 125), la présence de Zeus *Panamaros* au revers des didrachmes servirait à rappeler la défaite miraculeuse des troupes de Q. Labienus devant le sanctuaire du dieu. Sur le miracle de Panamara, cf. *IK* 21, *Stratonikeia*, 10 (traduit en français dans Belayche [2009] 209-210).

98 Une telle représentation ne serait pas exceptionnelle en Carie. À la même époque, sans doute vers 30, le visage et le nom de Nicias, tyran de Cos, paraissent au droit de bronzes

sait par Strabon que ce Mylasien fut un adversaire acharné de Q. Labienus et que, sous son impulsion, sa patrie lutta avec une énergie que l'ennemi lui fit payer très cher[99]. De ce fait, quand le temps fut venu pour Rome de récompenser les fidélités les plus solides, le droit donné à Mylasa de frapper des monnaies d'argent ne pouvait être qu'une marque de reconnaissance à la hauteur des sacrifices consentis. De plus, s'il s'agit bien de son visage, la représentation monétaire d'Hybréas constituerait un hommage direct à son action et, à travers lui, un rappel de l'héroïsme de ses concitoyens[100].

Comme l'attestent les **fig. 4** et **7**, cette relation privilégiée des Mylasiens et des Stratonicéens avec le monnayage d'argent perdure encore au début de l'Empire et est d'autant plus remarquable que le nombre des ateliers cariens émetteurs de pièces en métal précieux continue de diminuer fortement. En effet, outre les exemplaires de Mylasa [n° 51] et de Stratonicée [n° 52], nous ne connaissons à cette époque d'autres monnaies d'argent qu'à Tabai [n° 53] et à Rhodes [n° 54], cités dont on a pu apprécier également la fidélité à Rome au cours du I^er^ s. À un moment où l'on peut, enfin, estimer assez précisément le nombre d'ateliers émetteurs de pièces de bronze dans la région, on mesure, d'une part l'ampleur du décalage entre ces établissements, très nombreux (28 recensés à ce jour)[101], et la rareté des ateliers producteurs de monnaies d'argent, d'autre part l'importance du privilège accordé à ces derniers.

Ces observations recoupent, au moins dans les grandes lignes, le travail mené par Lucia Carbone sur les ateliers émetteurs de monnaies d'argent dans toute la province d'Asie entre le milieu du II^e^ s. av. J.-C. et la seconde moitié du I^er^ s. apr. J.-C.[102] Dans le graphique synthétisant une partie de ses recherches et que nous reproduisons ci-après, celle-ci a découpé la période en sept tranches lui permettant une finesse d'observation qu'il ne nous a pas été possible d'atteindre dans la

coéens (*RPC* I, 2724-2731 ; Stefanaki [2012] 281-283, n^os^ 2179-2247). Sur ce personnage, cf. par exemple Sherwin-White (1978) 141-145.

99 Str. 14.2.24. Cf. aussi Canali de Rossi (2000) 172 et 178.

100 Plarasa-Aphrodisias ne fut certainement pas en reste comme le laisse entendre le *senatus consultum de Aphrodisiensibus* de 39 (Reynolds [1982] 54-91, n° 8 = *IAph2007*, 8.27). On y lit en effet que la cité reçut le droit de fonctionner selon ses propres lois et celui de ne pas avoir à loger des troupes, qu'elle fut exemptée de taxes et mise à l'abri de toute forme de réquisition, civile ou militaire, mais aussi qu'elle reçut l'asylie pour son sanctuaire d'Aphrodite. Dans un tel contexte, le droit de frapper monnaie (ou de continuer à le faire) dans un métal précieux ne détonnerait pas.

101 L'intérêt pour l'État romain de laisser les cités battre des monnaies de bronze est bien connu et double. Comme le rappelle Grandjean (2007) 26, « le système présentait des avantages économiques et politiques non négligeables pour les Romains. Ils économisaient ainsi les frais de frappe de ces émissions locales [...]. De plus et surtout, le système respectait les traditions d'autonomia [...] auxquelles les cités grecques étaient passionnément attachées ».

102 Carbone (2014) 18-24.

Fig. 7 – Les cités émettrices de monnaies d'argent et de bronze en Carie et sur ses marges sous Auguste (27 av. J.-C. – 14 apr. J.-C.).

présente étude. Si, dans le détail, l'échantillon pris en compte mériterait quelques corrections[103], il n'en reste pas moins que, pour l'essentiel, les résultats obtenus par Lucia Carbone appellent toute notre attention.

[103] Le matériel étudié (cf. Carbone [2014] 10-11) est tiré pour partie de catalogues anciens, voire très anciens, dans lesquels les attributions et les datations sont, pour certaines, aujourd'hui erronées. Nos propres recherches ont montré par exemple que les supposées monnaies d'argent d'Harpasa (Babelon [1898] 129, n° 2391 ; *SNG Cop.*, Caria, 387) viennent en réalité de Stratonicée (Delrieux [2008] 61). De même, les exemplaires en argent de Bargylia, Caunos, Halicarnasse et Myndos datés d'abord du Ier s. (Carbone [2014] 19, n. 85) sont plus volontiers situés de nos jours au milieu du IIe s. (Zabel & Meadows [2002] 246-247 ; Ashton [2013] 259).

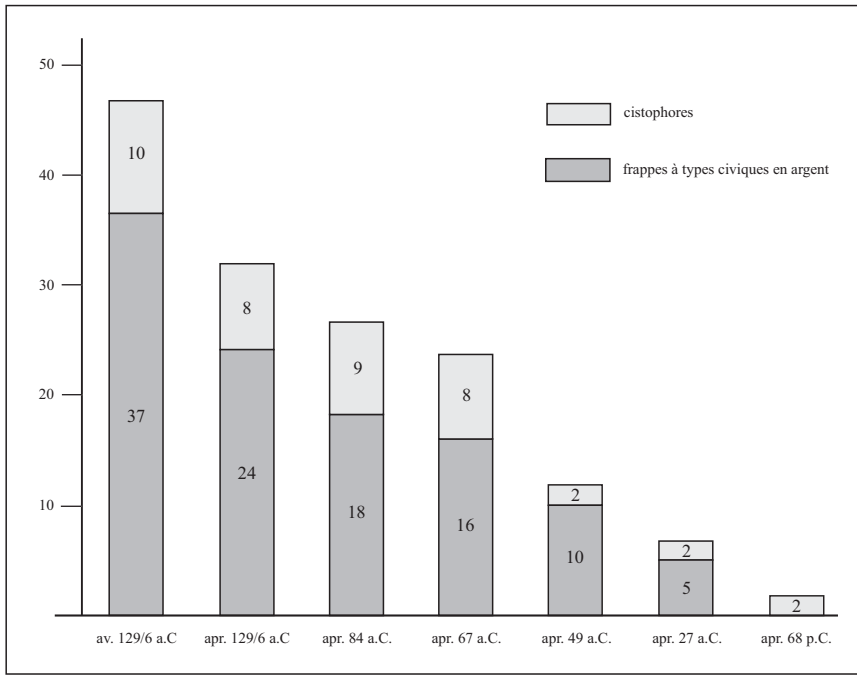

Fig. 8 – Nombre d'ateliers émetteurs de monnaies d'argent dans la province d'Asie à la fin de l'époque hellénistique et au début de l'Empire (d'après Carbone 2014, p. 19, Table 1)

Ainsi, tout au long de la période considérée, le nombre des cités émettrices n'a pas cessé de baisser. Le déclin s'amorce dès la fin du II^e^ s., comme l'attestent les 24 établissements en activité après la création de la province d'Asie en 129-126 alors qu'on en recense 37 avant cette date[104]. Le nombre tombe à 18 au lendemain de la première guerre mithridatique et n'épargne que les ateliers ayant pris le parti de Rome durant le conflit[105]. Si les cessations d'activité paraissent s'espacer jusqu'aux opérations de Pompée en Orient en 67, celles-ci reprennent de plus belle après cette date. Ce faisant, la province d'Asie ne compte plus que 10 ateliers émetteurs de monnaies d'argent après la fin des cistophores proconsulaires en

[104] Le rôle joué dans ce décrochage par la révolte d'Aristonicos et par la provincialisation de l'Asie ne doit pas être exagéré dans la mesure où la plupart des cités ne frappant plus des monnaies d'argent à cette époque avaient cessé de le faire dès les années 145-140 (Carbone [2014] 18, n. 83).

[105] Le nombre varie de 18 à 17 selon que l'on considère, dans Carbone (2014), le graphique et la note 85 de la page 19 ou le reste du texte, p. 18 et 21.

49 et n'en abrite plus que 5 à l'avènement de l'Empire[106]. Selon Lucia Carbone[107], cette extinction serait liée à de profonds changements dans le système monétaire asiatique. Parmi ceux-là, l'émission des premiers deniers et la frappe des derniers cistophores proconsulaires au milieu du Ier s. auraient mis un terme « to [...] the Asian 'relatively' closed currency system ». Ainsi, « denarii began to circulate together with cistophori and Athenian tetradrachms more consistently, but we have no attestation of the circulation of denarii together with autonomous silver issues ».

4. La romanisation rampante des monnayages cariens

Si, à la fin de l'époque hellénistique et contrairement à d'autres régions comme la Mysie et l'Ionie, la Carie ne semble pas avoir produit de cistophores au nom des proconsuls d'Asie, de Marc Antoine ou bien encore d'Auguste[108], l'influence de Rome sur les monnayages cariens se fit quand même sentir de plusieurs autres manières. Certaines d'entre elles peuvent paraître anecdotiques, mais elles sont symptomatiques d'une tendance lourde. Ainsi notera-t-on par exemple l'apparition, à la fin du Ier s., d'une légende au droit des pièces de Carie, à l'image de ce qui se fait, à la fin de la République dans le numéraire romain[109]. Comme le souligne Andrew Meadows[110], nous en voyons quelques belles illustrations à Stratonicée où, sur des didrachmes et des drachmes des années 40-39, des noms de monétaires

106 À lire le graphique, on ne produirait plus de monnaies d'argent en Asie à la mort de Néron. En vérité, des pièces en métal précieux continuent d'être frappées en Carie après les Julio-Claudiens, ainsi à Rhodes sous Nerva (Carbone [2014] 12 ; *RPC* III, 2176), à Alabanda, Aphrodisias, Cnide (?) et Mylasa sous Hadrien (Metcalf [1980] 41-49 ; *RPC* III, 1364-1380), à Stratonicée sous Antonin le Pieux (*BMC*, Caria, p. 154, no 49 ; Meadows [2002] 97-98 [Group 5]). Il n'en reste pas moins que ces émissions devaient se plier à des normes inspirées par Mécène à Auguste et que ce dernier reprit en partie : « que personne n'ait de monnaies, de poids ni de mesures qui lui soient propres, mais que tous utilisent les nôtres » (D.C. 52.30.9 : μήτε δὲ νομίσματα ἢ καὶ σταθμὰ ἢ μέτρα ἰδίᾳ τις αὐτῶν ἐχέτω, ἀλλὰ τοῖς ἡμετέροις καὶ ἐκεῖνοι πάντες χρήσθωσαν). Sur la révolution monétaire augustéenne dans l'ouest de l'Asie Mineure, cf. avant tout Burnett (2011) 1-30.

107 Carbone (2014) 24.

108 Sur les cistophores de la fin de la République et du début de l'Empire, cf. par exemple Sutherland (1970) ; Kinns (1987) 107-109 ; Stumpf (1991) 5-55 (le personnage nommé p. 13-14, n'est pas M. Antonius M. f., questeur propréteur en Asie en 113/112, mais L. Sempronius Atratinus, consul suffect en 34 ; cf. Kreiler (2006) 188-189, Ferriès (2007) 464-466 ; De Callataÿ (2011) 61, n. 14 ; *RPC* I, p. 376-380 ; De Callataÿ (2013) 61 sq. ; Carbone (2014) 12-14 ; Metcalf (2017).

109 Ce mimétisme en rappelle d'autres tels que « brockages, letters without dotted ends, [...] non-aligned dies » (De Callataÿ [2011] 78).

110 Meadows (2002) 110.

sont indiqués au nominatif [n° 43] (**pl. I, 4** et **5**)[111]. Peut-être à la même époque, l'ethnique des Mylasiens, écrit au génitif sous la forme MYΛACƐΩN, est gravé au droit d'hémidrachmes dépourvues d'inscriptions au revers [n° 41] (**pl. I, 7**)[112].

Une autre légende en lien avec Rome, rédigée cette fois au revers, attire également l'attention. Parmi les drachmes de Stratonicée émises aux types d'Hécate et de Nikè durant la première guerre mithridatique, figurent quelques exemplaires portant le nom du monétaire Gaius [n° 24] (**pl. I, 8**)[113]. Indiqué au nominatif sous la forme ΓAIOC, ce *praenomen* dépourvu de *nomen* et de *cognomen* rappelle une pratique bien connue par ailleurs et en vertu de laquelle « Greeks used to refer to Romans by only their *praenomina* »[114]. En revanche, le prénom Gaius est très rare sur les monnaies d'époque hellénistique, si bien que François de Callataÿ n'a trouvé un homonyme que sur des bronzes macédoniens du milieu du II^e^ s. et au revers desquelles se lisent les génitifs ΓAIOY et TAMIOY (**pl. I, 9**)[115]. Fort heureusement, d'autres exemplaires de même origine ajoutent au *praenomen* le *nomen* ΠOΠΛIΛIOY (**pl. I, 10**)[116]. Ce détail nous permet de reconnaître en Gaius Publilius un magistrat romain, questeur de Paul-Émile en Macédoine après la défaite de Persée à Pydna en 168[117]. Malheureusement, les informations nous manquent pour identifier avec le même succès le Gaius de Stratonicée. Pour l'instant, son *praenomen* ne peut être associé avec certitude à aucune personnalité ayant marqué l'histoire de la cité, pas plus que celle de la Carie, durant la première guerre mithridatique. Selon Lucia Carbone, cet homme symboliserait, comme d'autres, le rôle croissant joué alors par l'administration romaine dans les monnayages des

111 Cf. Meadows (2002) 95-97 (Group 4).

112 *RPC* I, 2784.

113 Babelon (1898) 138, n° 2556 ; Meadows (2002) 91 (Group 3), n^os^ 3-4 ; Classical Numismatic Group, 69 (8 juin 2005), lot 453 (-/12/1,85) ; Stack's Bowers and Pontario, Baltimore Auction (30 octobre 2014), lot 11016 (-/-/1,95).

114 De Callataÿ (2011) 64.

115 De Callataÿ (2011) 64, d'après Gaebler (1906) 67-68, n^os^ 205a, 208 et 210-211.

116 Gaebler (1906) 66-68, n^os^ 202-205, 206-207 et 209.

117 Sur la datation des monnaies de Gaius Publilius, en 168-167 plutôt qu'en 148-146, cf. MacKay (1968) 5-13, Touratsoglou (1987) 55-56. Des cistophores d'Éphèse de la fin du II^e^ s. nous font connaître un C. ATIN. C. F. dans lequel on a reconnu C. Atinius C. f. Labeo Macerio, gouverneur de la province d'Asie en 122-121 (Metcalf [2017] 61, n^os^ 701-704). Cette identification est d'autant plus surprenante que, en principe, « Roman names of proconsuls (and sometimes imperatores) appear systematically on cistophori of Apamea, Ephesus, Pergamum, and Tralles from 59/8 BC onwards, but not before » (De Callataÿ [2011] 61). Sur C. Atinius et les monnaies à son nom, cf. notamment Stumpf (1985) 186-190 ; Stumpf (1991) 5-12 ; French (1991) 201-203 ; De Callataÿ (2011) 61 (avec une bibliographie complémentaire).

cités de l'Asie à la fin de l'époque hellénistique[118]. Nous ne saurions aller aussi loin à partir d'un simple nom.

Nous ferons preuve de la même prudence à l'égard de collèges réunissant trois personnages nommés, au Ier s., au revers de drachmes d'Attouda et de Plarasa-Aphrodisias (**pl. I, 11**)[119]. Philip Kinns serait tenté d'y voir, non sans réserve, « an echo of the *tresviri monetales* »[120]. Or, à Plarasa-Aphrodisias, cette structure tricéphale n'a rien de systématique sur les monnaies de la cité où les noms isolés et (plus rarement) les collèges de deux personnes sont, à la même époque et pour les mêmes types, de loin plus nombreux[121]. De même, on a cru reconnaître parfois le signe du denier (☧) au revers de drachmes plarasiennes-aphrodisiennes émises au Ier s. (**pl. I, 12**)[122]. En vérité, des exemplaires plus faciles à lire montrent qu'il s'agit sans l'ombre d'un doute d'une étoile à branches multiples (**pl. I, 13**)[123].

Une manifestation plus sûre de l'influence grandissante de Rome parmi les monnayages cariens réside dans le choix des étalons monétaires par les cités. Le phénomène n'est pas perceptible dans un premier temps. En effet, la Carie du IIe s. est encore marquée par une utilisation variée des étalons monétaires : attique ; cistophorique ; plinthophorique ; rhodien léger (**fig. 2**). Largement répandu dans l'Orient méditerranéen depuis la fin du IVe s., le premier est utilisé sans surprise pour la frappe des monnaies aux types d'Alexandre le Grand. Émises à Alabanda [no 1], Antioche du Méandre ou Tabai [no 4], Mylasa [no 17] et Cos [no 30] sous la forme de tétradrachmes et plus accessoirement de drachmes (**pl. I, 14**)[124],

[118] Carbone (2014) 28, qui signale également un Δέκμος (ΔΕΚΜΟΣ) au revers de drachmes et de bronzes de Chios du Ier s. (Mavrogordato [1918] 210, no 69 [drachmes], et 214, no 73 [bronzes]). L'auteur y reconnaît un certain Decimus (cf. déjà Mavrogordato [1918] 227), inconnu par ailleurs mais à considérer selon lui de la même manière que le Gaius de Stratonicée.

[119] Pour Attouda, cf. Imhoof-Blumer (1901-1902) 123, no 1 (Sôpolis, Andréas, Népos) et no 2 (Sôpolis, Charmidès, Kléôn). Pour Plarasa-Aphrodisias, cf. MacDonald (1992) 60, Type 4 (Myôn, Diogénès, Antipatros), et 61-62, Type 9 (Artémôn, Artémidôros, Zénôn).

[120] Kinns (1987) 113. Sur ces magistrats romains, cf. pour commencer Pink (1946) 111-125 ; Pink (1952) ; Pink (1956) 55-62. Cf. également, dans un second temps, Hamilton (1969) 181-199 ; Amandry (1976) 59-63.

[121] MacDonald (1992) 60-67. Nous remercions M.H. Crawford de nous avoir signalé que les monnaies romaines tardo-républicaines sur lesquelles paraissent des *tresviri monetales* sont finalement très rares. De fait, il paraît douter qu'une cité de province, loin de Rome, ait pu suivre un modèle aussi peu répandu sur les pièces.

[122] *BMC*, Caria, p. xxxiv et 271, no 10A (avec renvoi à Imhoof-Blumer [1883] 305, no 18, et Imhoof-Blumer [1890] 663, no 414) ; Troxell (1982) 121.

[123] MacDonald (1992) 64, Type 14 (cf. en particulier l'exemplaire O16 R33). MacDonald (1992) 61-62, Type 9, ne voit en revanche aucun symbole (nous non plus) là où *BMC*, Caria …, p. 271, no 10A identifie le signe ☧.

[124] Ultime cité de Carie à le faire, Alabanda fut également une des dernières villes d'Asie Mineure à produire encore, à une époque aussi tardive, des drachmes aux types d'Alexandre

celles-ci furent produites jusqu'à la fin des années 150, date parmi les plus tardives pour un tel monnayage[125]. Au milieu du siècle, l'étalon attique servit également à l'émission, sous différents modules (du tridrachme au trihémiobole), de monnaies à types civiques originaires d'Alabanda [nº 2], Eurômos [nº 9], Halicarnasse [nº 10], Iasos [nº 12], Myndos [nº 20], Cos [nº 33] (**pl. I, 15**). À la même époque, les ateliers d'Alabanda [nº 2], Alinda [nº 3] et Stratonicée [nº 22] frappèrent des tétradrachmes (Alabanda et Alinda) ainsi que des tridrachmes et des drachmes (Stratonicée) à types civiques de poids cistophorique (**pl. I, 16**)[126]. Pour sa part, utilisé à Rhodes à partir de *c.* 195 [nº 35] (**pl. I, 17**)[127], l'étalon plinthophorique a essaimé, dès *c.* 190-*c.* 170, en direction de Cos [nº 28] puis, vers le milieu du IIe s. et peu après, vers Caunos [nº 6], Kéramos [nº 13], Stratonicée [nº 23] et Tabai [nº 26] (**pl. I, 18**)[128]. Ce que l'on a qualifié de « Rhodian currency zone »[129] ne comptait pas en revanche les pièces à types civiques ou à types pseudo-rhodiens de Bargylia [nº 5], Hydisos [nº 11], Mylasa [nos 18-19] et (pour certains exem-

le Grand (Price [1991] 310, nº 2465) [nº 1]. Les autres établissements à avoir agi de même au IIe s. sont Temnos (Price [1991] 242, nº 1684), Colophon (Price [1991] 259, nº 1850), Érythrées (Price [1991] 263, nº 1915) et Phocée (Price [1991] 292, nº 2230).

125 Outre Alabanda, les derniers ateliers émetteurs de monnaies aux types d'Alexandre le Grand dans l'ouest de l'Asie Mineure sont Kymè, qui stoppe sa production vers 151 (Meadows & Houghton [2010] 180-181), et Temnos qui fait de même vers 145 (Price [1991] 242, nº 1684). Sur les alexandres tardifs de l'ouest de l'Asie Mineure et de Carie en particulier, cf. Delrieux (2014b) 197-218 ; Delrieux (2019) 89-131.

126 Les raisons pour lesquelles ces ateliers recoururent à cet étalon ne se devinent pas aisément (exposé de la question dans Meadows [2008] 171-172). En revanche, la présence de ce dernier dans cette partie de la Carie tient sans doute au fait que les cités concernées sont pour la plupart à proximité de la frontière entre la Carie et le royaume de Pergame. De plus, toutes se trouvent dans une vallée facile d'accès et débouchant, dans la vallée du Méandre, juste en face de Tralles, une des portes d'entrée du territoire attalide. Il est symptomatique que le seul trésor de cistophores trouvé à notre connaissance en Carie a justement été enfoui, vers 128, à Şahnalı, près de Dalama, en face d'Aydın, antique Tralles. Sur cette trouvaille, cf. Onat (1959) 139-146 ; Atlan (1960) 485-491 ; *IGCH*, 1328 ; Kleiner & Noe (1977) 118-119 ; Kleiner (1979) 121, n. 7.

127 Sur la date, discutée, de son apparition, cf. par exemple, Melville-Jones (1979) 53-54 ; Jenkins (1989) 101-102 ; Bresson (1996) 68-69 ; Ashton (2005) 85-89.

128 Ashton (1999) 147 relève le poids singulièrement faible des hémidrachmes cauniennes frappées dans le cadre de cet étalon. Selon lui, « the considerable shortfall in the weight of the Kaunian hemidrachms (they are much lighter than the Stratonikeian hemidrachms) may explain why the corresponding drachms are now so rare. The fact that the eleven recorded drachms were struck from no fewer than eight obverse dies indicates that this denomination was struck in much larger quantities than its survival rate would suggest and may have been quickly driven out of circulation by the light-weight hemidrachms under the operation of Gresham's law ».

129 Thonemann (2015) 76.

plaires) Cos [no 32] (**pl. I, 19**)[130]. Leur poids, inférieur à celui des plinthophores, les situait plutôt dans ce que les textes épigraphiques appelaient alors l'étalon rhodien léger, τὸ ἀργύριον Ῥόδιον λεπτόν[131].

La situation se simplifie considérablement au Ier s. (**fig. 3** et **4**). En effet, au cours de la première guerre mithridatique, l'atelier de Stratonicée [no 24] et peut-être celui de Cos [no 34] émettent des drachmes et (dans le cas au moins de Stratonicée) des hémidrachmes à types civiques selon des poids calculés d'après le système pondéral romain (**pl. I, 3**). Les membres de la ligue lycienne ayant agi de même durant le conflit[132], ce choix avait au moins le mérite de faciliter (sous l'impulsion de Rome ?) la coordination des efforts financiers consentis par les adversaires de Mithridate.

La guerre une fois terminée, les cités de Carie, à l'exception notable de Rhodes[133], eurent recours les unes après les autres au système pondéral romain qu'elles ne quittèrent plus jusqu'à l'avènement de l'Empire. Selon Lucia Carbone, cette tendance pourrait être liée « at a high level of regional coordination, which can probably be explained by a stronger Roman presence in the area after the expedition of Murena » contre Kibyra, sans doute durant son proconsulat d'Asie en 84-81[134]. Ainsi le poids des monnaies d'argent frappées dans la région diminua-t-il au Ier s. Entre autres exemples, Andrew Meadows a remarqué que les drachmes et les hémidrachmes de Stratonicée, pesées ± 3,00 g et ± 1,5 g à l'époque de la révolte

130 Sur les raisons, variées, de la frappe des monnaies pseudo-rhodiennes, cf. Delrieux (2007b) 75 et n. 27 (avec la bibliographie antérieure). Les unes, telles les pièces de Cos, avaient un objectif très probablement militaire, à situer dans le contexte de la troisième guerre de Macédoine (R.H.J. Ashton, courriel du 24/03/2016). D'autres, à commencer par celles de Mylasa, servirent plutôt à des fins économiques (cf. la note suivante).

131 Prenant le cas de Mylasa, Ashton & Reger (2006) 130-131 estiment que la frappe de pièces répondant à cet étalon permettait à la cité, non seulement d'assurer la continuité de prix pratiqués avant et après l'apparition des monnaies de poids plinthophorique, mais d'afficher son indépendance vis-à-vis des Rhodiens. De leur côté, Descat & Pernin (2008) 305 sq. privilégient des considérations avant tout économiques. Sur l'étalon rhodien léger, cf. Ashton & Reger (2006) 126-129 ; Descat & Pernin (2008) 301-305.

132 Cf. Meadows (2002) 127-128.

133 Fidèle à l'étalon plinthophorique jusqu'à la première guerre mithridatique (sur la fin de cet étalon et des monnaies plinthophores rhodiennes, cf. Jenkins [1989] 104-105 ; Ashton [2001] 61-63 ; Ashton & Meadows [2008] 117-121 et les vues divergentes de Marcellesi [2007] 74-77 ; Ashton [2009] 41), la cité préféra utiliser l'étalon attique après 84 et jusque vers 25. Pour autant, les pièces plinthophores ont continué de circuler des années après le passage à cet étalon, comme le prouvent les trésors *CH* VIII, 524 (Köyceğız ; *c.* 70) et *CH* IX, 564 (Carie ? ; milieu du Ier s.). Sous le principat d'Auguste, l'étalon attique céda à son tour la place à l'étalon cistophorique. Sur le monnayage de Rhodes sous l'Empire, cf. notamment Bar (1978) 41-48 ; Ashton (1991) 71-90 ; *RPC* I, p. 454-457 ; Ashton (1996b) 41-42 ; *RPC* II, p. 179-181 ; *RPC* III, p. 269-270.

134 Carbone (2014) 22. Sur la campagne de L. Licinius Murena, lieutenant de Sylla, en Kibyratide, cf. Str. 13.4.17 (commenté notamment dans Rousset [2010] 100-101, avec la bibliographie antérieure).

d'Aristonicos [n° 23], ne faisaient plus que ± 2,00-2,10 g et ± 0,95 g durant la guerre contre Mithridate [n° 24][135]. À ses yeux, cette évolution, que l'on observe aussi dans les monnayages contemporains de la confédération lycienne[136], aurait justement permis d'aligner les pièces stratonicéennes sur le quinaire romain de cette époque. Cette hypothèse séduisante est considérée avec réserve par François de Callataÿ car « the quinarius and denarius did not circulate in Asia before Augustus »[137]. Nous signalerons cependant un trésor, un seul il est vrai, découvert à Halicarnasse et daté de 40, dans lequel ont été rassemblées des monnaies d'argent dont aucune n'est carienne et parmi lesquelles figurent 32 cistophores proconsulaires des années 57/56, 55/53 et 49/48, mais aussi 62 deniers courant de 90 à 41[138].

À Tabai, c'est d'une autre manière, mais toujours en lien avec Rome, que l'on explique la baisse passagère mais significative du poids de drachmes et d'hémidrachmes frappées vers 40-30. Selon le classement des monnaies tabéniennes par Hyla Troxell et Nancy Waggoner[139], les exemplaires émis après la première guerre mithridatique et rangés dans des groupes portant les lettres C [n° 46] et D [n° 45] pèsent ± 3,78 g pour les drachmes et ± 1,76 g pour les hémidrachmes (**pl. I, 1**). Or, à l'époque du raid de Q. Labienus et encore après, drachmes et hémidrachmes appartenant aux groupes E, F, G, H, I, K ne font plus que ± 2,60 g et ± 1,20 g [n° 47] (**pl. I, 20**) avant de retrouver les poids précédents dans les groupes J, L, M [n° 48] (**pl. I, 21**). D'après Hyla Troxell et Nancy Waggoner, ce décrochage pondéral de plus de 30% pourrait trouver son explication dans le fait que « the coins were (perhaps) struck to circulate as cistophoric drachms, supplementing Antony's cistophori, minted in 39 BC »[140]. Ce rapprochement est fait d'autant plus volontiers que, dans les deux cas, la disposition circulaire des légendes et la présence d'un point entre les mots, pratiques exceptionnelles dans l'histoire monétaire de Tabai mais banales sur les cistophores d'Antoine, créent un lien troublant entre

135 Meadows (2002) 101 et 109. Cf. aussi la contribution du même auteur dans ce volume.

136 Cf. Meadows (2002) 127-130, d'après Troxell (1982) 111-184, Period IV, Series 1-7.

137 De Callataÿ (2011) 64 (cf. également p. 57-58). Carbone (2014) 12 ne dit pas autrement : « the *denarius* [...] has hardly ever been found in hoards deposited in Asia before Actium, even though the coin was struck there during the civil wars ». Dans le même esprit, cf. encore les contributions de L. Carbone et A. Meadows dans ce volume.

138 Overbeck (1978) 167-171 = *CH* VI, 86. Le reste du trésor consiste en une drachme de Kibyra et en quatre cistophores de Pergame (2), Tralles (1) et Nysa (1). La trouvaille *CH* VI, 46, datée de *c.* 75 et dans laquelle ont été découverts deux cistophores proconsulaires et un denier, ne vient pas de Cos, comme on l'a cru d'abord, mais de Chios (cf. *CH* VII, 134, *CH* IX, 558). Des deniers frappés plus ou moins sûrement en Asie entre 49 et 41-31 sont présentés dans *RPC* I, p. 368, « but part of this evidence is questionable » (De Callataÿ [2011] 57).

139 Troxell & Waggoner (1978) 21.

140 Troxell & Waggoner (1978) 22. Sur cette question, cf. aussi la contribution d'A. Meadows dans ce volume. Sur les cistophores de Marc Antoine, émis peut-être à Éphèse vers 39, cf. *BMCRR* II, p. 502-503, n^os^ 133-137, *RPC* I, 2201-2202.

les monnaies tabéniennes et celles du triumvir, tout comme l'image de Némésis figurée au revers de drachmes de Tabai frappées vers 40 et sur des *aurei* produits à Rome en 42, sous le second triumvirat (**pl. I, 22** et **23**)[141].

On appréciera encore les conséquences monétaires de la mainmise de Rome sur la Carie à travers une série de trésors enfouis dans l'ouest de l'Asie Mineure entre la fin du IIe s. et la fin du Ier s. S'appuyant sur un échantillon de 28 trouvailles[142], Lucia Carbone a remarqué que la Carie est la région où l'on recense le plus grand nombre de trésors (13 en tout) contenant des monnaies d'argent à types civiques, en particulier de Bargylia, Halicarnasse, Mylasa, Myndos, Stratonicée, Tabai et Rhodes[143]. De plus, les exemplaires identifiés, parmi lesquels les frappes rhodiennes occupent de plus en plus de place au point d'être finalement les seules à circuler en Carie au début de l'Empire[144], n'ont jamais été trouvés bien loin des ateliers d'où ils sont originaires[145]. Le fait est d'autant plus remarquable que, normalement, en raison du métal dans lequel elles ont été frappées, les mon-

141 Troxell & Waggoner (1978) 23. Pour les *aurei*, cf. *RRC*, p. 494, no 35 (buste de Roma au droit et Némésis au revers).

142 Carbone (2014) 25-26. Nous retranchons de cette liste le trésor *CH* VIII, 481, daté dans un premier temps de *c.* 100. Celui-ci est en réalité plus ancien, du milieu du IIe s. selon toute vraisemblance (« a date for the hoard around the middle of the second century is probably most likely » d'après Zabel & Meadows [2002] 248). Cf. également, dans le même sens, Göktürk (1996) 8 et Ashton (2007) 56-58, qui datent de la fin du IIIe-début du IIe s. les pièces de Cnide et d'Iasos contenues dans ce trésor.

143 Carbone (2014) 26. La liste des 13 trésors enfouis en Carie à la fin de l'époque hellénistique est établie, dans l'ordre chronologique, comme suit (certaines dates et autres informations données par L. Carbone ont été corrigées) : (1) *IGCH*, 1335 = *CH* IX, 515 = *CH* X, 305 (Carie - 150-100) ; (2) *CH* IX, 537 (Gülagızı - fin IIe s.) ; (3) *IGCH*, 1352 (Bodrum - IIe-Ier s.) ; (4) *IGCH*, 1354 (Carie - IIe-Ier s.) ; (5) *CH* VIII, 482 (Carie - *c.* 100) ; (6) *IGCH*, 1355 = *CH* IX, 555 (Marmaris - 88) ; (7) *CH* VIII, 495 (Carie - 100-75) ; (8) *IGCH*, 1357 = *CH* X, 324 (Muğla - 120-100) ; (9) *CH* VIII, 524 (Köyceğız - *c.* 70) ; (10) *IGCH*, 1360 = *CH* IX, 570 (lieu de découverte indéterminé - milieu du Ier s.) ; (11) *CH* IX, 564 (Carie ? - milieu du Ier s.) ; (12) *CH* VIII, 544 (Carie ? - 30-20) ; (13) *CH* II, 127 = *CH* VII, 146 = *CH* IX, 582 (Marmaris - fin du Ier s.).

144 Carbone (2014) 27 : « before 49 BC, the hoards containing Rhodian currency were already numerically significant, but not overwhelmingly so (eleven out of a total of 24 hoards). [...] After 49 BC hoards containing Rhodian currency became the norm (four hoards out of five). Out of the four post-49 BC hoards containing Rhodian currency, all consisted only of these coins. [...] we can assert that the only autonomous silver issues that retained a certain relevance in circulation were Rhodian ». En nous inspirant de la liste (modifiée) des trésors tardo-hellénistiques constituée par Carbone (2014) 25-26, la part que les monnaies de Rhodes représentent dans ces trouvailles entre la fin du IIe s. et les premiers temps du principat d'Auguste est établie comme suit : 6 trésors sur 12 (50%) dans la seconde moitié du IIe s. ; 5 trésors sur 9 (55%) dans la première moitié du Ier s. ; 5 trésors sur 6 (83%) dans la seconde moitié du Ier s.

145 Carbone (2014) 26.

Date d'enfouissement	Lieu (et date) de découverte	Halicarnasse (AR)	Myndos (AR)	Autres monnaies	Bibliographie indicative
IIe-Ier s.	Bodrum (1888)	2 dr.	6 dr.	Halicarnasse (*c*. 20 AE)	Paton (1890) 279-281 ; *IGCH*, 1352
IIe-Ier s.	Carie (1934)	25 dr. ; 1 hémidr. ; 78 fractions	90 dr. ; 7 hémidr. ; 64 fractions	illisibles (1 dr. et 7 fractions)	*IGCH*, 1354
c. 150	Myndos (1987)	33 hémidr.	188 hémidr.	Bargylia (23 hémidr.) ; Iasos (3 hémidr.) ; Mylasa (1 dr.)	Ashton (1992) 32, Hoard D ; *CH* VIII, 481 ; Zabel & Meadows (2002) 247-248
c. 150	indéterminé (1996)	10-20 dr.	*c*. 300 dr.	plus de 60 fractions « of unspecified mints »	*CH* IX, 522 ; Zabel & Meadows (2002) 244-251
c. 100	Carie (1989)	8 dr.	22 dr.	–	*CH* VIII, 482
c. 100 (?)	indéterminé (av. 1934)	25 dr. ; 1 hémidr. ; 77 trihémiob.	91 dr. ; 8 hémidr. ; 71 trihémiob.	Cnide (1 trihémiob.)	Göktürk (1996) 5-8 ; *CH* VIII, 485
100-75	Carie (1985)	5 dr. ; 10 hémidr.	5 dr. ; 39 hémidr.	Bargylia (9 hémidr.)	*CH* VIII, 495

Fig. 9 – Circulation des monnaies d'argent d'Halicarnasse et de Myndos à la fin de l'époque hellénistique.

naies d'argent ont pour vocation de voyager[146]. Nous citerons ici les cas très représentatifs d'Halicarnasse et de Myndos[147].

Comme le montre la **fig. 9**[148], les pièces des deux cités enfouies aux IIe-Ier s. viennent toutes de trésors mis au jour en Carie, toujours dans la péninsule d'Halicarnasse (Bodrum et Myndos) quand le lieu précis de découverte est identifié[149]. Par ailleurs, il est frappant de constater que les exemplaires d'Halicarnasse et de

146 C'est tout le contraire des monnaies de bronze. Sur la dispersion géographique limitée de ces pièces, phénomène auquel les exemplaires de Carie n'échappent pas (Delrieux [2011] *passim*), cf. par exemple Robert (1948) 539.

147 Cf. aussi Zabel & Meadows (2002) 246.

148 Y sont présentés successivement la date d'enfouissement des trésors, le lieu et la date de leur découverte, le nombre et la nature (dénominations) des monnaies d'argent d'Halicarnasse puis de Myndos, les éventuelles autres pièces thésaurisées, une bibliographie indicative pour se renseigner plus avant sur les découvertes recensées.

149 Un trésor de monnaies de bronze d'Halicarnasse datées du IIe s. (d'après *SNG Keckman* I, 42-43) a été découvert également à Bodrum (*IGCH*, 1353).

Myndos ne sont mélangés, dans les trouvailles, à aucune autre monnaie d'argent que celles émises dans des ateliers cariens (Bargylia, Cnide, Iasos, Mylasa)[150]. Selon Lucia Carbone, cette circulation strictement locale, dans laquelle le choix d'étalons monétaires particuliers (plinthophorique, rhodien léger, post-plinthophorique) par certaines cités a certainement joué un rôle, « was probably *allowed*, given the strong support provided to the Romans in the course of the war [contre Mithridate *Eupator*] and the consequent bestowal of the aforementioned privileges »[151].

5. Conclusion

Au total, les observations que nous venons de faire montrent sans détour que, en Carie comme ailleurs, on est loin de l'idée défendue par Michael Crawford d'une absence des Romains dans les affaires monétaires locales à la fin de l'époque hellénistique. Non seulement les frappes d'argent indiquent que Rome s'est intéressée à la question, certes de manière pragmatique[152], mais qu'elle l'a fait avec toujours plus d'insistance, en particulier au Ier s., après que la Carie a intégré la province d'Asie.

Les témoignages de cette ingérence dans les monnayages cariens ne manquent pas et permettent de relativiser certaines impressions. Nous avons vu notamment que le nombre des ateliers émetteurs de monnaies d'argent en Carie et sur ses marges n'a cessé de décliner dans les derniers temps de la République, au point que, là où il y en avait encore près de 40 au milieu du IIe s., on n'en compte plus que 4 sous Auguste. Ce phénomène, pour aussi spectaculaire qu'il soit et que Lucia Carbone associe à d'importants « changes in the Asian monetary system »[153], doit cependant être nuancé dans la mesure où, au début du Principat, la province d'Asie ne compte, à Chios[154], qu'un seul autre atelier du même genre. Le traitement « de faveur » réservé aux Cariens, à quoi pourrait s'ajouter une circulation monétaire locale originale, dépourvue notamment de cistophores pourtant nombreux

150 Cf. déjà Canfora (2014) 26. Le phénomène se répète dans presque tous les trésors de la région où ne figurent aucune pièce d'Halicarnasse ou de Myndos. Fait exception à la règle la trouvaille *CH* VIII, 544, où 9 drachmes de Tabai ont été enfouies vers 30-20 avec une drachme d'Adramyttion de Mysie (le trésor est présenté en détail dans Ashton [1996] 29-30). Mais, comme le fait remarquer Carbone (2014) 27, « the Carian origin of the hoard [...] is not certain and furthermore [...] circulation patterns did change in the second half of the 1st century BC, probably with the Civil Wars ».

151 Carbone (2014) 26.

152 Cf. déjà Picard (1997) 161.

153 Carbone (2014) 24.

154 Mavrogordato (1918) 218-219, nos 81-82 ; *RPC* I, 2412-2413.

dans d'autres régions[155], tient certainement aux fidélités sur lesquelles Rome put compter dans les moments de grandes tensions. La pression du conquérant sur les monnaies de Carie, dont une partie servit certainement à financer ses guerres[156], n'en était pas moins forte comme l'atteste par exemple l'alignement progressif des étalons monétaires de la région sur celui du numéraire romain.

Cette attitude n'a rien de surprenant. En effet, en considérant les Romains comme les « communs bienfaiteurs de tous »[157], les Antiochiens du Méandre ne faisaient que préciser, en termes élégants mais non dépourvus de sens, la véritable nature des liens associant désormais la Carie à Rome. Se croyant libérée de toute entrave en 167, la région entrait en vérité dans une relation de subordination, obligeant ses habitants de la même manière qu'un client vis-à-vis de son patron[158]. Le remodelage subtil des monnayages cariens par les Romains à la fin de l'époque hellénistique ne fut sans doute pas l'expression la moins originale de ce nouveau *patronicium*.

Pl. I.

À l'endroit des figures présentant des monnaies toutes antérieures à l'Empire, les données métrologiques placées entre parenthèses, après les références bibliographiques d'où elles ont été tirées, font connaître successivement le module (en millimètres), l'axe de positionnement des coins (en chiffres du cadran horaire) et le poids (en grammes) des exemplaires recensés. Les valeurs inconnues de nous sont remplacées par un point d'interrogation. Sur la planche, les monnaies dont nous ignorons le module sont présentées d'après le diamètre d'autres pièces frappées aux mêmes types et sur lesquelles nous sommes mieux renseignées.

155 Il en va de même pour le denier, ce qui n'a pas lieu de surprendre ici dans la mesure où ce monnayage n'a fait son apparition en Orient que vers le milieu du I^er^ s. seulement (Kinns [1987] 112).

156 Le cas de Stratonicée est ici exemplaire. D'après Meadows (2002) 121-124 la cité a produit avant l'Empire des monnaies d'argent lors la révolte d'Aristonicos, durant la première guerre mithridatique et au moment du raid de Q. Labienus.

157 Habicht (1957) 243, n^o^ 65, l. 20-21.

158 Cf. Erskine (1994) 70-87. Comme le souligne Ferrary (1988) 130, « le 'commun évergétisme' des Romains avait pour corollaire la commune reconnaissance des Grecs, et les obligations qu'elle impliquait ».

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16 17 18 19

20 21 22 23

1 – Tabai (hémidrachme ; apr. 84) : Dr. Busso Peus Nachfolger, 414 (23 avr. 2015), lot 92 (?/?/1,92).
2 – Stratonicée (bronze ; apr. 85) : Münzen und Medaillen Deutschland GmbH, 13 (9 oct. 2003), lot 448 (20/11/7,09).
3 – Stratonicée (drachme ; *c.* 88-*c.* 85) : Numismatik Lanz München, 131 (27 nov. 2006), lot 287 (16/12/1,98).
4 – Stratonicée (drachme ; 40-39) : Gerhard Hirsch Nachfolger, 275 (22 sept. 2011), lot 3886 (?/12/1,83).
5 – Stratonicée (didrachme ; *c.* 31-*c.* 30) : Fritz Rudolf GmbH & Co. KG, 226 (11 mars 2013), lot 493 (?/12/3,62).
6 – Mylasa (hémidrachme ; apr. 39 ?) : *RPC* I, pl. 121, n° 2783 (14/12/1,41).
7 – Mylasa (hémidrachme ; apr. 39 ?) : *RPC* I, pl. 121, n° 2784 (15/06/1,50).
8 – Stratonicée (drachme ; *c.* 88-*c.* 85) : Classical Numismatic Group, 69 (8 juin 2005), lot 453 (?/12/1,85).
9 – Macédoine (bronze ; 168/67) : Classical Numismatic Group, Electr. Auction 207 (25 mars 2009), lot 123 (19/11/6,30).

10 – Macédoine (bronze ; 168/67) : Pecunem / Solidus Numismatik, 22 (21 sept. 2014), lot 66 (22/?/10,94).
11 – Aphrodisias (drachme ; ier s.) : MacDonald 1992, pl. I, O11/R16 (18/12/3,32).
12 – Aphrodisias (drachme ; ier s.) : MacDonald 1992, pl. II, R32 (17/12/3,51).
13 – Aphrodisias (drachme ; ier s.) : MacDonald 1992, pl. II, R33 (18/12/3,50).
14 – Alabanda (tétradrachme ; *c.* 170-*c.* 153/52) : INumis, 16 (21 oct. 2011), lot 30 (34/12/16,64).
15 – Alabanda (tétradrachme ; *c.* 167-*c.* 134/33) : Nomos AG, 4 (21 févr. 2016), lot 365 (36/12/16,63).
16 – Stratonicée (tridrachme ; *c.* 167-*c.* 33) : Meadows 2002, pl. 19, Group 1, n° 1a (24/12/10,73).
17 – Rhodes (drachme ; *c.* 195-*c.* 170) : Roma Numismatics Ltd, Electr. Auction 22 (28 nov. 2015), lot 276 (16/11/2,85).
18 – Kéramos (hémidrachme ; milieu du iie s.) : Pecunem / Numismatik Naumann, 30 (5 avr. 2015), lot 227 (13/?/1,42).
19 – Bargylia (drachme ; milieu du iie s.) : Hess-Divo AG, 307 (7 juin 2007), lot 1252 (20/12/4,20).
20 – Tabai (drachme ; *c.* 40-*c.* 30) : Numismatik Lanz München, 131 (27 nov. 2006), lot 313 (19/12/2,25).
21 – Tabai (drachme ; *c.* 40-*c.* 30) : Robert & Robert 1954, pl. XX, n° 25 (21/?/3,29).
22 – Tabai (drachme ; *c.* 40) : Troxell & Waggoner 1973, pl. 3, n° 27 (19/12/3,78).
23 – Rome (*aureus* ; 42) : Numismatica Ars Classica, 31 (26 oct. 2005), lot 9 (22/?/7,95).

Bibliographie

Akarca, A. (1959). *Les monnaies grecques de Mylasa*. Paris.
Amandry, M. (1976). « Le témoignage de Pomponius et la date de création des *triumviri monetales* », *RBN* 122 : 59-63.
Ashton, R.H.J. (1988). « A Pseudo-Rhodian Drachm from Kaunos », *SM* 151 : 67-70.
— — (1990). « A New Silver Issue from Mylasa », *NC* : 224-225.
— — (1991). « Rhodian Coinage in the Early Imperial Period (*CH* 3, n° 82) », *in* C.S. Lightfoot (éd.), *Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies*. Oxford : 71-90.
— — (1992). « The Pseudo-Rhodian Drachms of Mylasa », *NC* : 1-39.
— — (1996a). « A Hoard of Coins of Tabai and Adramytion », *in* R.H.J. Ashton (éd.), *Studies in Ancient Coinage from Turkey*. Londres : 29-30.
— — (1996b). « A Rhodian Bronze Hoard of the Late Second Century AD », *in* R.H.J. Ashton (éd.), *Studies in Ancient Coinage from Turkey*. Londres : 41-42.
— — (1998). « The Pseudo-Rhodian Drachms of Kos », *NC* : 223-228.
— — (1999). « The Hellenistic Hemidrachms of Kaunos », *RBN* 145 : 141-154.
— — (2001). « Rhodian Bronze Coinage and the Siege of Mithradates VI », *NC* : 53-66.
— — (2003). « Lepsynos at Euromos », *in* R.H.J. Ashton, P. Kinns, « Opuscula Anatolica II », *NC* : 32-36.

— — (2005). « Recent Epigraphic Evidence for the Start of the Rhodian and Lykian League Plinthophoroi », *NC* : 85-89.
— — (2007). « The pre-Imperial Coinage of Iasos », *NC* : 47-78.
— — (2009). « The Only Recorded Name on Rhodian Plinthophoric Chalkoi », *NC* : 39-43.
— — (2013). « The Use of the Cistophoric Weight-Standard Outside the Pergamene Kingdom », *in* P. Thonemann (éd.), *Attalid Asia Minor : Money, International Relations, and the State*. Oxford : 245-264.
Ashton, R.H.J. & Meadows, A. (2008). « The Letoon Deposit. Lycian League Coinage, Rhodian Plinthophori, and Pseudo-Rhodian Drachms from Haliartos (yet Again) and Asia Minor », *NC* : 111-134.
Ashton, R.H.J. & Reger, G. (2006). « The Pseudo-Rhodian Drachms of Mylasa Revisited », *in* P.G. van Alfen (éd.), *Agoranomia: Studies in Money and Exchange Presented to John H. Kroll*. New York : 125-150.
Ashton, R.H.J. & Weiss, A.-P.C. (1997). « The Post-Plinthophoric Silver Drachms of Rhodes », *NC* : 1-40.
Atlan, S. (1960). « Bibliografia. S. Onat, Aydın İlinin Dalama Bucağına baglı Şahnalı Köyü civarında bulunmuş olan Kistophorlar (*Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi*, 17), Türk Tarih Kurumu Basimevi, Ankara », *Belleten* 24/95 : 485-491.
Babelon, E. (1898). *Inventaire sommaire de la collection Waddington acquise par l'État en 1897 pour le Département des médailles et antiques de la Bibliothèque Nationale*. Paris.
Bar, M. (1978). « À propos des grands bronzes rhodiens de l'époque impériale et en particulier d'une monnaie rare de Domitien », *Bulletin du Cercle d'études numismatiques* 15 : 41-48.
Badoud, N. (2014). « Rhodes et les Cyclades à l'époque hellénistique », *in* G. Bonin, E. Le Quéré (éd.), *Formes et modalités de l'hégémonie dans les Cyclades antiques (VIII^e s. a.C. – III^e s. p.C.)*. Bordeaux : 115-129.
— — (2015-2016). « Note sur trois inscriptions mentionnant des Rhodiens morts à la guerre. Contribution à l'étude des relations entre Rhodes et Rome à la fin du VIII^e siècle av. J.-C. », *BCH* 139-140 : 237-246.
— — (2017). *Inscriptions et timbres céramiques de Rhodes. Documents recueillis par le médecin et explorateur suédois Johan Hedenborg (1786-1865)*. Stockholm.
Baronowski, D.W. (1996). « Caria and the Roman Province of Asia », *in* E. Hermon (éd.), *Pouvoir et «* Imperium *» (III^e av. J.-C. – I^er ap. J.-C.). Actes du colloque tenu dans le cadre du Congrès de la Fédération internationale des études classiques (F.I.E.C.) du 24 au 26 août 1994 à l'université Laval*. Québec : 241-248.
Batsch, M. Vârtejanu-Joubert (éd.), *Manières de penser dans l'Antiquité méditerranéenne et orientale. Mélanges offerts à Francis Schmidt par ses élèves, ses collègues et ses amis*. Leiden : 193-212.

Belayche, N. (2009). « “Un dieu est né …” à Stratonicée de Carie (I Stratonikeia 10) », *in* C. Batsch, M. Vârtejanu-Joubert (éd.), *Manières de penser dans l’Antiquité méditerranéenne et orientale. Mélanges offerts à Francis Schmidt par ses élèves, ses collègues et ses amis.* Leyde : 193-212.

Blümel, W. (1994). « Kopien A. Biliottis von Inschriften aus Halikarnassos, Bargylia, Keramos und Kos », *in* H. Malay (éd.), *Arkeoloji Dergisi* 2 : 99-117.

Bresson, A. (1996). « Drachmes rhodiennes et imitations : une politique économique de Rhodes ? », *REA* 98 : 65-77.

— — (1997). « La monnaie rhodienne au Ier s. a.C. Nouveautés et interrogations », *Topoi* 7 : 11-32.

— — (2002). « Italiens et Romains à Rhodes et à Caunos », *in* C. Müller, C. Hasenohr (éd.), *Les Italiens dans le monde grec, IIe siècle av. J.-C. - Ier siècle ap. J.-C. Actes de la table ronde (École Normale Supérieure, Paris, 14-16 mai 1998). BCH* Suppl. 41 : 147-162.

— — (2003). « Les intérêts rhodiens en Carie à l’époque hellénistique, jusqu’en 167 av. J.-C. », *in* F. Prost (éd.), *L’Orient méditerranéen de la mort d’Alexandre aux campagnes de Pompée. Cités et royaumes à l’époque hellénistique*. *Actes du colloque international de la SOPHAU, Rennes, 4-6 avril 2003*. *Pallas* 62 / Rennes, Toulouse : 169-217.

— — (2007). « Rhodes, Rome et les pirates tyrrhéniens », *in* Brun (2007) : 145-164.

Bresson, A. & Descat, R. (éd.) (2001). *Les cités d’Asie Mineure occidentale au IIe siècle a.C.* Bordeaux.

Briant, P. & Varinlioğlu, E. (2001). « Une inscription inédite de Carie et la guerre d’Aristonicos », *in* Bresson & Descat (2001) : 241-259.

Brun, P. (2004). « Les cités grecques et la guerre : l’exemple de la guerre d’Aristonicos », *in* J.-C. Couvenhes, H.-L. Fernoux (éd.), *Les cités grecques et la guerre en Asie Mineure à l’époque hellénistique*. *Actes de la journée d’études de Lyon, 10 octobre 2003*. Tours : 21-54.

— — (2007). *Scripta Anatolica. Hommages à Pierre Debord.* Bordeaux

Burnett, A. (2011). « The Augustan Revolution Seen from the Mints of the Provinces », *JRS* 101 : 1-30.

Burnett, A. & Crawford, M.H. (éd.) (1987). *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*. *Proceedings of a Colloquium Held at the British Museum in September 1985.* Oxford : 105-119.

Callu, J.-P. (1969). *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*. Paris.

Canali de Rossi, F. (1997). *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*. Rome.

— — (2000). « Tre epistole di magistrati romani a città d’Asia », *EA* 32 : 163-181.

— — (2002). *Iscrizioni storiche ellenistiche* III. *Decreti per ambasciatori greci al senato. Testo critico, traduzioni e commento*. Rome.

Carbone, L.F. (2014). « Money and Power : the Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia », *OMNI* 8 : 10-34.

Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*. Berkeley, Los Angeles.
— — (1996). *Roman Statutes* I. *BICS* Suppl. 64.
Crawford, M.H. & Reynolds, J. (1974). « Rome and Tabae », *GRBS* 15 : 289-293.
Curran, J. (2007). « The Ambitions of Quintus Labienus "Parthicus" », *Antichthon* 41 : 33-53.
De Callataÿ, F. (1997). *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.
— — (2011). « More than It Would Seem : the Use of Coinage by the Romans in the Late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC) », *AJN* 23 : 55-86.
Delrieux, F. (2007a). « La terre des dieux dans la main des hommes : Rome et les sanctuaires de Carie de l'invasion de Labiénus à la reprise en main d'Octavien (40-29 a.C.) », *in* P. Rodriguez (éd.), *Pouvoir et territoire* I. *Antiquité-Moyen Âge). Actes du colloque organisé par le CERHI (Saint-Étienne, 7 et 8 novembre 2005).* Saint-Étienne : 203-222.
— — (2007b). « Les monnaies hellénistiques et romaines d'Hydisos en Carie », *in* Brun (2007) : 57-86.
— — (2007c). « Les alexandres d'argent de Mylasa au trident et à la bipenne combinés », *in* J. Dalaison (éd.), *Espaces et pouvoirs dans l'Antiquité, de l'Anatolie à la Gaule. Hommages à Bernard Rémy*. Grenoble : 251-278.
— — (2008). *Les monnaies des cités grecques de la basse vallée de l'Harpasos en Carie (II^e s. a.C. – III^e s. p.C.)*. Bordeaux.
— — (2010). « La crise financière des cités grecques d'Asie Mineure au I^er siècle a.C. et la lettre de Cicéron à Q. Minucius Thermus (*Fam.*, XIII, 56) », *in* R. van Bremen, J.-M. Carbon (éd.), *Hellenistic Karia. Proceedings of the First International Conference on Hellenistic Karia, Oxford, 29 June – 2 July 2006*. Bordeaux : 505-526.
— — (2011). *Les monnaies du Fonds Louis Robert (Académie des Inscriptions et Belles-Lettres)*. Paris.
— — (2014a). *Ἡγεμονία et* Imperium *entre Pont et Rome. Territoires et cités de Carie à l'époque de la première guerre mithridatique.* [Mémoire d'habilitation à diriger des recherches, université Bordeaux 3.]
— — (2014b). « Les alexandres municipaux tardifs de Carie. Notes sur les ateliers d'Eurômos et Mylasa d'après le trésor de "Démétrios I^er" », *in* K. Dörtlük, O. Tekin, R. Boyraz Seyhan (éd.), *First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics, 25-28 February 2013, Antalya – Proceedings*. Antalya : 197-218.
— — (2019). « Les derniers monnayages aux types et au nom d'Alexandre le Grand dans l'ouest de l'Asie Mineure (fin III^e – début II^e siècle a.C.). État de la question et perspectives nouvelles », *in* M.-C. Marcellesi, S. Kremydi (éd.), *Les alexandres après Alexandre : histoire d'une monnaie commune*. Athènes : 89-131.

Delrieux, F. & Ferriès, M.-C. (2004a). « Euthydème, Hybréas et Mylasa : une cité grecque de Carie dans les conflits romains de la fin du Ier siècle a.C. (première partie) », *REA* 106 : 49-71.
— — (2004b). « Euthydème, Hybréas et Mylasa : une cité grecque de Carie dans les conflits romains de la fin du Ier siècle a.C. (deuxième partie) », *REA* 106 : 499-515.
— — (2010). « Le siège de Rhodes par C. Cassius Longinus en 42 av. J.-C., de la bataille de Myndos à la prise de la ville », *in* Faucherre & Pimouguet-Pédarros (2010) : 175-199.
Descat, R. & Pernin, I. (2008). « Notes sur la chronologie et l'histoire des baux de Mylasa », *Studi ellenistici* 20 : 285-314.
Drew-Bear, T. (1971). « Deux inscriptions à Aphrodisias », *ZPE* 8 : 285-288.
— — (1972). « Deux décrets hellénistiques d'Asie Mineure », *BCH* 96 : 435-471.
Erskine, A. (1994) « The Romans as Common Benefactors », *Historia* 43 : 70-87.
Faucherre, N. & Pimouguet-Pédarros, I. (éd.) (2010), *Les sièges de Rhodes de l'Antiquité à la période moderne.* Rennes
Ferrary, J.-L. (1988). *Philhellénisme et impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique, de la seconde guerre de Macédoine à la guerre contre Mithridate*. Rome, Paris.
Ferriès, M.-C. (2007). *Les partisans d'Antoine (des orphelins de César aux complices de Cléopâtre)*. Bordeaux.
Ferriès, M.-C. & Delrieux, F. (2011). « Stratonicée de Carie et M. Cocceius Nerva "sauveur de l'Asie" », *Topoi* 17 : 421-467.
French, D. (1991). « C. Atinius C.f. on a Coin of Ephesus », *in* C. S. Lightfoot (éd.), *Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies*. Oxford : 201-203.
Gaebler, H. (1906). *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands* III. *Makedonia und Paionia*. Berlin.
Göktürk, M. (1996). « A Hoard of Hellenistic Silver Coins of Myndos, Halikarnassos and Knidos », *in* R.H.J. Ashton (éd.), *Studies in Ancient Coinage from Turkey*. Londres : 5-8.
Grandjean, C. (2007). « De la drachme au denier », *Revue européenne des sciences sociales* 45/137 : 19-44.
Habicht, C. (1957). « Samische Volksbeschlüsse des hellenistischen Zeit », *MDAI(A)* 72 : 152-274.
Hamilton, C.D. (1969). « The *Tresviri Monetales* and the Republican *Cursus Honorum* », *TAPA* 100 : 181-199.
Imhoof-Blumer, F. (1883). *Monnaies grecques*. Paris, Leipzig.
— — (1890). *Griechische Münzen. Neue Beiträge und Untersuchungen*. Munich.
— — (1901-1902). *Kleinasiatische Münzen*. Vienne.
Jenkins, G.K. (1989). « Rhodian Plintophoroi – A Sketch », *in* Le Rider *et al.* (1989) : 101-119.
Johnston, A. (1995). « Aphrodisias Reconsidered », *NC* : 43-100.

Kinns, P. (1987). « Asia Minor », *in* Burnett & Crawford (1987) : 105-119.
—— (2006). « A New Didrachm of Magnesia on the Maeander », *NC* : 41-47.
Kleiner, F. (1979). « The Late Cistophori of Apameia », *in* O. Mørkholm, N.M. Waggoner (éd.), *Greek Numismatics and Archaeology. Essays in Honor of Margareth Thompson*. Wetteren : 119-130.
Kleiner, F. & Noe, S.P. (1977). *The Early Cistophoric Coinage*. New York.
Kreiler, B.M. (2006). *Statthalter zwischen Republik und Prinzipat*. Francfort-sur-le-Main.
Kroll, J.H. (1964). « The Late Hellenistic Tetrobols of Cos », *ANSMN* 11 : 81-169.
Larsen, J.O.A. (1949). « *Consilium* in Livy XLV. 18. 6-7 and the Macedonian *Synedria* », *CPh* 44 : 73-90.
—— (1956). « The Araxa Inscription and the Lycian Confederacy », *CPh* 51: 151-169.
Le Rider, G. (2001). « Sur un aspect du comportement monétaire des villes libres d'Asie Mineure occidentale au II^e^ siècle : leurs émissions de tétradrachmes de poids attique frappées entre 188 et *c.* 140 », *in* Bresson & Descat (2001) : 37-63.
Le Rider, G., Jenkins, K., Waggoner, N. & Westermark, U. (éd.), *Kraay-Mørkholm Essays. Numismatic Studies in Memory of C.M. Kraay and O. Mørkholm*. Louvain-la-Neuve : 283-290.
Macdonald, D. (1992). *The Coinage of Aphrodisias*. Londres.
MacKay, P.A. (1968). « Bronze Coinage in Macedonia, 168-166 B.C. », *ANSMN* 14 : 5-13.
Marcellesi, M.-C. (2007). « Le "trésor" du temple du Létôon de Xanthos (1975-2002). Les monnaies rhodiennes et la circulation monétaire en Lycie à la basse époque hellénistique », *RN* 163 : 45-90.
Mastrocinque, A. (1979). *La Caria e la Ionia meridionale in epoca ellenistica (323-188 a.C.)*. Rome.
Mavrogordato, J. (1918). *A Chronological Arrangement of the Coins of Chios*. Oxford.
Meadows, A. (2002). « Stratonikeia in Caria : the Hellenistic City and its Coinage », *NC* : 79-134.
—— (2008). *Alabanda in Caria. A Hellenistic City and its Coinage*. [Thèse de doctorat, University of Oxford.]
Meadows, A.R. & Houghton, A. (2010). « The Gaziantep Hoard, 1994 (*CH* 9.527 ; 10.308) », *CH* X : 173-223.
Melville-Jones, J. R. (1979). « Les premières monnaies plinthophores de Rhodes », *RBN* 125 : 53-54.
Metcalf, W.E. (1980). *The Cistophori of Hadrian*. New York.
—— (2017). *The Later Republican Cistophori*. New York.
Migeotte, L. (1984). *L'emprunt public dans les cités grecques. Recueil des documents et analyse critique*. Québec, Paris.
—— (1992). *Les souscriptions publiques dans les cités grecques*. Genève, Québec.

Noè, E. (1997). « Province, parti e guerra civile : il caso di Labieno », *Athenaeum* 85 : 409-436.
Onat, S. (1959). « Aydın Ilinin Dalama Bucağına bağlı Şahnalı Köyü civarında bulunmuş olan Kistophorlar », *Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi* 17 : 139-146.
Overbeck, B.E. (1978) « Ein Schatzfund der Späten Republik von Halikarnassos », *SNR* 57 : 164-173.
Paton, W.R. (1890). « Find of Coins near Halicarnassus », *NC* : 279-281.
Peyras, J. (2010). « Le siège de Rhodes par Mithridate (88 av. J.-C.) », *in* Faucherre & Pimouguet-Pédarros (2010) : 157-174.
Picard, O. (1997). « De la drachme au denier. Essai de conclusion », *Topoi* 7 : 159-163.
Pink, K. (1946). « Die *Triumviri monetales* unter Augustus », *NZ* 71 : 111-125.
— — (1952). *The* Triumviri Monetales *and the Structure of the Coinage of the Roman Republic*. New York.
— — (1956) « Special Coinages Under the *Triumviri Monetales* », *in* R.A.G. Carson, C.H.V. Sutherland (éd.), *Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly*. Oxford : 55-62.
Price, M.J. (1991). *The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus. A British Museum Catalogue*. Zurich, Londres.
Reynolds, J. (1982). *Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavations of the Theatre at Aphrodisias Conducted by Professor Kenan T. Erim, Together with some Related Texts*. Londres.
Robert, J. & Robert, L. (1983). *Fouilles d'Amyzon en Carie* I. *Exploration, histoire, monnaies et inscriptions*. Paris.
Robert, L. (1948). « Villes antiques de l'Anatolie », *Ankara Univ. Dil ve Tarih-Cografya Fak. Dergisi* 6 : 537-542 [republié dans L. Robert, *Opera minora Selecta* III. *Épigraphie et antiquités grecques.* Amsterdam : 1449-1454].
Robert, L. & Robert, J. (1954). *La Carie. Histoire et géographie historique, avec le recueil des inscriptions antiques* II. *Le plateau de Tabai et ses environs*. Paris.
— — (1989). *Claros* I. *Décrets hellénistiques*. Paris.
Roussel, P. (1931). « Le miracle de Zeus Panamaros », *BCH* 55 : 71-116.
Rousset, D. (2010). *De Lycie en Cabalide. La convention entre les Lyciens et Termessos près d'Oinoanda*. Genève.
Sánchez, P. (2009). « "On a souvent besoin d'un plus petit que soi". Le rôle des alliés de moindre importance dans la construction de l'Empire romain au IIe siècle av. J.-C. », *CCG* 20 : 233-247.
Santangelo, F. (2007). *Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East*. Leyde, Boston.
Sherwin-White, S.M. (1978). *Ancient Cos*. Göttingen.
Stefanaki, V.E. (2012). *Νομίσματα – Νομισματική Αιγαίου*. *Κώς* I. Athènes.

Stumpf, G. (1985). « C. Atinius C.F., Praetor in Asia 122-121 v. Chr., auf einem Kistophor », *ZPE* 61 : 186-190.
—— (1991). *Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien (122 v. Chr. – 163 n. Chr.)*. Saarbrück.
Sutherland, C.H.V. (1970). *The Cistophori of Augustus*. Londres.
Thonemann, P. (2015). *The Hellenistic World. Using Coins as Sources*. Cambridge.
Touratsoglou, I. (1987). « Macedonia », *in* Burnett & Crawford (1987) : 53-72.
Troxell, H.A. (1982). *The Coinage of the Lycian League*. New York.
Troxell, H.A. & Waggoner, N.M. (1978). « The Robert F. Kelley Bequest », *ANSMN* 23 : 1-41.
Waggoner, N.M. (1989). « A New Wrinkle in the Hellenistic Coinage of Antioch/Alabanda », *in* Le Rider *et al.* (1989) : 283-290.
Wehrli, C. (1972). « Sur la formule "῾Ρωμαῖοι κοινοὶ εὐεργέται πάντων" ("Les Romains, communs bienfaiteurs de tous") dans les inscriptions grecques de l'époque républicaine », *in* : *Studi classici in onore di Quintino Cataudella* IV. Catane : 237-254 [republié dans *Siculorum Gymnasium* 31 (1978): 479-496].
Weiser, W. (1985) « Zur Münzprägung von Iasos und Bargylia », *in* W. Blümel, *IK* 28, *Iasos*, 2 : 170-185.
Zabel, B. & Meadows, A.R. (2002). « The "Myndus" 1996 Hoard (*CH* 9.522) », *CH* IX : 244-252.

The Introduction of Roman Coinages in Asia (133 BC – 1st Century AD)

Lucia F. Carbone

> *sed ut ad rem, scripsi ad quaestores urbanos de Quinti fratris negotio. vide quid narrent, ecquae spes sit denari an cistophoro Pompeiano iaceamus.*
> *But to keep to the point, I have written to the urban quaestors about my brother Quintus's business.*
> *See what they say, whether there is any hope of (payment in)* denarii*, or whether we are to be lumbered with Pompey's* cistophorus*.*
>
> Cicero, *ad Atticum*, 2.6.2, translated by J.R. Melville Jones.

In this famous letter of 59 BC, Cicero informs Atticus of his discontent at the possibility that his brother Quintus, who had been governor of the *Provincia Asia* from 61 to 58 BC, could be paid in 'Pompeian' *cistophori*, probably part of the booty brought back to Rome by Pompey for his triumph of 61 BC.[1] On this occasion, Pompey remitted to the *aerarium* 20,000 talents, an extraordinarily high amount of wealth consisting both of 'coined money and vessels of gold and silver' (ἐν νομίσματι καὶ κατασκευαῖς ἀργυρίου καὶ χρυσίου).[2] Asian *cistophori* would certainly have been part of the coinage donated to the *aerarium* by Pompey and the urban quaestors would have found it appropriate to pay the former governor of the *Provincia Asia* with this coinage.[3] Cicero probably wanted to avoid the payment in this form of currency mainly because of the *collybus*, the high exchange-tax that would be required to convert *cistophori* into *denarii*. Since this paper will focus on the monetary system of the *Provincia Asia*, the most relevant element in the Ciceronian texts is represented by the seemingly unescapable and binding relationship between *cistophori* and the Asian province.[4] There seems to be no alternative to the payment of a gover-

1 Date of the triumph: Plin., *HN*, 8.26.98; 33.15.1; 37.13; Liv., *Per.* 103; D.C. 37.21.1; Val. Max. 8.15.8.

2 Plu., *Pomp.*, 45.3: ἀναφέρεται δὲ εἰς τὸ δημόσιον ταμιεῖον ἐν νομίσματι καὶ κατασκευαῖς ἀργυρίου καὶ χρυσίου δισμύρια τάλαντα. 'He was bringing into the public treasury in coined money and vessels of gold and silver twenty thousand talents' (trans. B. Perrin). Also D.S. 40.4 and Vell. 2.40.3.

3 Melville Jones (1993) n. 358, commentary.

4 Cicero writes again about Quintus' payment in *cistophori* in *Att.* 2.6.4 (59 BC), where he again makes clear his discontent at the payment in *cistophori*: *quaestores autem, quaeso,*

nor of Asia in *cistophori* and, much more relevantly, one decade later Cicero himself has his wealth deposited in *cistophori* in Ephesus. Were then *cistophori* the only silver coinage circulating in the Asian province in Cicero's time, making this province a closed currency system? The circulation patterns of the *cistophori* between 133 BC and AD 14 analysed in this paper seem to offer a more nuanced answer.

On the other hand, according to M. Crawford, 'by the time of Augustus the *denarius* became part of the coinage in Asia Minor'. This is certainly true, as will be shown by this epigraphic survey. Local silver coinages – though still in use in Asia, especially in regions that enjoyed autonomy and special privileges such as Caria – declined in number and substantially disappeared after Augustus. *Cistophori*, though issued at least up to the 2nd c. AD, were struck only very sporadically during the 1st c. AD and could not satisfy the internal needs of the *Provincia Asia*.[5] Together with a large amount of local bronze, Roman currency could be expected to have filled the void left by local silver coinages.[6] The introduction of Roman currency in the monetary system of Asia should probably be placed in the second half of the 1st c. BC, in years right after Cicero's letters and the years immediately preceding Augustus' accession to power, as I hope to show in the course of this paper through numismatic and epigraphic evidence.

At the same time, there are only a relatively limited number of epigraphic attestations of the use of Roman currency before the 2nd c. AD, particularly in private contexts (e.g. testaments and burials). This paucity can apparently be explained by the relatively low number of extant inscriptions before the 2nd c. AD, as already hypothesised by Mrozek.[7] However, in the face of an increased absolute number of inscriptions mentioning currencies in the course of the 2nd c. AD, much more relevant appears the change of the ratio between inscriptions reckoning in Roman currency and in local ones. Indeed, out of 198 epigraphic attestations for *denarii*

num etiam de cistophoro dubitant? Nam si aliud nihil erit, cum erimus experti, ego ne illud quidem contemnam quod extremum est. 'I wonder, are the quaestors still hesitating about the *cistophorus*? If there is nothing else for it, when we have tried everything else, I will not reject it as a last resort' (trans. J.R. Melville Jones). For Cicero's own possessions in *cistophori* see *Att.* 11.1.2 (January 49 BC): *ego in cistophoro in Asia habeo ad sestertium bis et viciens. Huius pecuniae te fidem facile tuebere*. 'I have in Asia up to 2,200,000 sesterces in cistophoric (coinage). By giving a bill of exchange for this, you will easily protect my credit' (trans. J.R. Melville Jones).

5 Antonian *cistophori*: *RPC* I, 2201-2202. Augustus: Sutherland (1970); Sutherland (1973). Imperial times up to Trajan: Butcher-Ponting (2014) 465-489 (*cistophorus*) and 434-460 (*denarius*); Nerva-Trajan: Woytek (2010); Hadrian: Metcalf (1982); Septimius Severus' '*cistophori*': Metcalf (1988).

6 Disappearance of silver autonomous issues after Augustus: Carbone (2014).

7 Mrozek (1978) 80: 'La quantité des inscriptions concernant l'argent se trouve en croissance constante à partir du Ier siècle; la plupart sont à dater de la deuxième moitié du IIe siècle et du début du IIIe siècle. Ce développement est parallèle au nombre croissant de tous les genres d'inscriptions.'

up to the end of the 2nd c. AD, only 46 are dated between the 1st c. BC and the end of the 1st c. AD. Of the 28 epigraphic attestations of *assaria* up to the end of the 2nd c. AD, only ten are dated between the 1st c. BC and the end of the 1st c. AD. On the other hand, only 33 out of 70 inscriptions mentioning drachms are dated to the 2nd c. AD.[8] This is illustrated in **Fig. 1**.

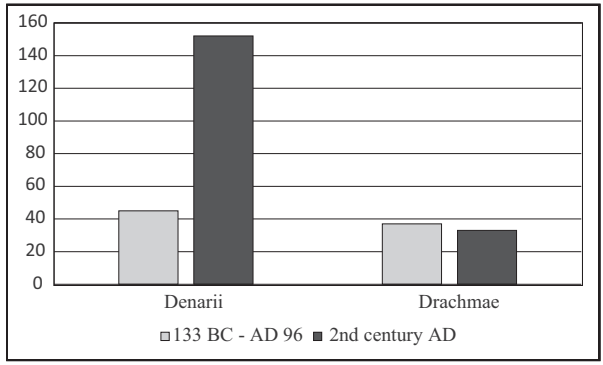

Fig. 1 – Epigraphic attestations of *denarii* and drachms (133 BC – 2nd century AD).

The growth of the epigraphic habit in the 2nd c. AD of course prompted the increase in the absolute number of the inscriptions, but the ratio between inscriptions mentioning local and Roman currencies is still very significant.[9] Therefore, this paper will be devoted to the epigraphic attestations of currencies through the end of the 1st c. AD, as the years between the mid-1st c. BC and the end of the 1st c. AD appear to have been transformative for the spreading of the use of Roman currencies in Asia. Their sporadic epigraphic presence is matched by very varied circulation patterns, as I will analyse in the first part of this paper.

In the post-Augustan Age the number of *denarii* found in excavations increasingly grew especially if compared to the *cistophori* from the same excavations. **Fig. 2** combines the coin finds of the campaigns of Bell and Buttrey in Sardis.[10] Despite

[8] The research tools will be three databases of epigraphic attestations in the province of Asia of *denarii*, *assaria* and drachms dating between the 2nd c. BC and the 2nd c. AD, a total of 296 inscriptions. While these data are not definitive in absolute terms, they are important in relative terms (source PHI).

[9] For a definition of the 'epigraphic habit', see McMullen (1982); Meyer (1990).

[10] Buttrey (1981): Antony (*cistophorus*), Tiberius (*denarius*), Nero (2 *denarii*), Vespasian (2 *denarii*), Trajan (2 *denarii*), Hadrian (2 *denarii*), Antoninus Pius (1 *denarius*), Lucius Verus (1 *denarius*), Commodus (1 *denarius*). Bell (1916) 46-49: Julius Caesar (*denarius*); Mark Antony and Cleopatra (*cistophorus*), Augustus (*denarius*), Augustus (*cistophorus*), Claudius (*cistophorus*), Vespasian (*denarius*), Titus (*denarius*), Domitian (*denarius*), Trajan (*denarius*), Hadrian (*denarius*).

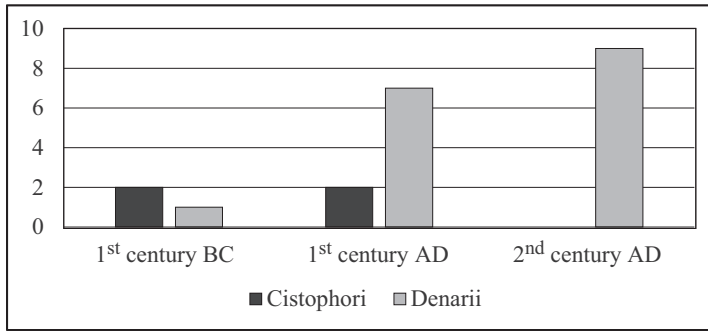

Fig. 2 – Coin finds from the excavations of Sardis (from Bell [1916] and Buttrey [1981]).

the relatively limited number of finds, there is a clear trend. In the pre-Augustan Age *cistophori* are still found in larger quantities, but their importance relative to the denarius drastically decreased during the 1st c. AD and they are totally absent in the 2nd c. AD.

As for Ephesus, recent finds from the theatre seem to show the absence of *cistophori* earlier than Claudius and of *denarii* before the Flavian Age. See **Fig. 3** and **4**. [11]

Emperor	Date	Mint	Reference	Wt. (1)	Ax. (2)	Dm. (3)
Claudius I	50/51	Ephesus	*RIC* I^2 119. *RPC* 2224	9,60	?(4)	27
Claudius I	41/42	Pergamum	*RIC* I^2 120. *RPC* 2221	10,00	6	28
Nerva	97	Rome	Woytek Type 3a. *RIC* II 116	9,31	7	26
Nerva	98	Rome	Woytek Type 6. *RIC* II 125	8,35	7	27
Trajan	98	Rome	Woytek Type 4	8,94	6	28
Trajan	98	Rome	Woytek Type 9	9,01	7	26
Trajan	98	Rome	Woytek Type 8	8,37	7	27
Hadrian	128/129	Ephesus	Metcalf Type 21	10,26	6	26
Hadrian	128/132	Laodicea	Metcalf Type 58	9,57	7	29
Hadrian	128/138	Hierapolis	Metcalf Type 53. Countermark Howgego No. 840	10,19	6	29
Hadrian	138	Uncertain		9,53	1	29
Hadrian	138	Hierapolis	Metcalf Type 54	9,58	7	30

Fig. 3 – *Cistophori* from the theatre of Ephesus (Schachinger [2014], Table 1).

[11] Relative absence of Roman imperial coinage until the 2nd c. AD from the excavations of the Theatre of Ephesus: Schachinger (2014) 532, tab. 1 (only 12 *cistophori* from Claudius onwards, but no *denarii*). Imperial coins: Schachinger (2014) 533, Graph 9.

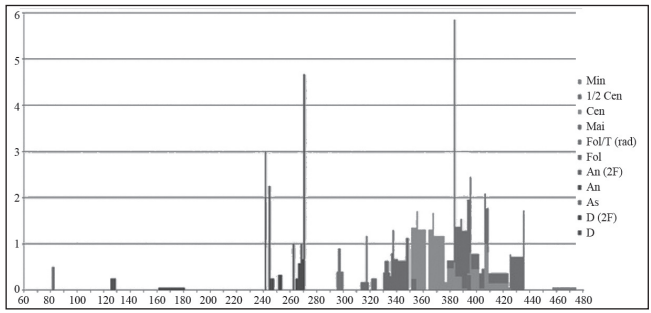

Fig. 4 – Imperial Coin Finds from the theatre of Ephesus (Schachinger [2014], Table 9).

Despite the apparently contradictory data in Ephesus, where *denarii* were actually minted and a stronger presence of Roman coinage could be expected, a trend can be detected in **Fig. 5**, which includes coins found in several excavations within the *Provincia Asia*.[12] Before the 1st c. BC *denarii* were virtually absent from the Asian circulation pool, while their increasing presence is noticeable from the 1st c. AD onwards.

Fig. 5 – *Denarii* found in excavations in Asia (1st century BC – 2nd century AD).

Consistently with hoard evidence and the data deriving from stray finds in excavations and museums, epigraphic mentions of *denarii* began to appear during the Second Triumvirate, only a few years after the first issues of Asian *denarii* in 49 BC.[13] Usually mentioning *denarii*, these inscriptions began to appear in Asia at the time of the civil wars, before the so-called διόρθωμα of Augustus in Thessaly and just after the ὀκτώβολος εἰσφορά in Messenia.[14] In the same years Brutus,

12 I owe this list to R. Ashton. Pergamum: Voegtli (1993). Priene: Regling (1927). Claros: Çizmeli-Öğün (2007) and Çizmeli-Öğün (2011); Delrieux (2014). Sardis: Bell (1916); Buttrey (1981).

13 Lentulus (Ephesus): *RRC* 445/3.

14 Thessalian διόρθωμα: Helly (1997); Bouchon (2008) 433-436; Bouchon (2017) 150-152. Messenian ὀκτώβολος εἰσφορά: Migeotte (1997).

Cassius and, in much larger measure, Antony and Octavian issued in Asia larger issues of *denarii* that began to be included in hoards, as shown by the Halicarnassus 1975 hoard.[15] The growing number of stray finds of *denarii*, together with their expanded production and presence in hoards, suggests that Roman currency was not a mere unit of account after the mid-1st c. BC. There seems then to be a connection between the presence of epigraphic mentions of Roman currencies (at least as far as the *denarius* is concerned) and their actual presence in circulation.[16]

In order to understand the gradual introduction of Roman currency in Asia, it will first be necessary to clarify the nature of the monetary system of the *Provincia Asia* in the 2nd and 1st centuries BC. The second half of the 1st c. BC, specifically the 40s and 30s BC, represented a watershed for the monetary system in the province. Before then, the *cistophorus* was the only silver coinage with wide circulation, while afterwards it circulated side by side with the denarius. This change is also confirmed by the epigraphic attestations of Roman coinages (silver and bronze) that began to appear precisely in the same years.

The attestations in the Asian province of provincial or autonomous silver and bronze currencies after this date suggests the coexistence of Roman and provincial monetary systems. A. Meadows' paper in this volume convincingly argues that local silver weight standards were already adapted to Roman standards in the 1st c. BC and this is confirmed by F. Delrieux's paper for Caria. The adaptation of local to Roman standards hints at the importance of Roman currencies as units of account and quite certainly to their presence in the circulation pool of the Asian province. The changes in the circulation patterns of Asian *cistophorus* point in the same direction. However, a distinction should probably be drawn between late Republican and post-Augustan attestations of Roman silver coinage, as reflected in the contemporary issues of Asian local coinages. After Augustus, most of the autonomous silver coinages disappeared and the *cistophori* were issued only sporadically, so that *denarii* probably became the main medium for transactions in Asia.

As for Roman bronze coinage, the situation appears completely different, for Roman bronze is virtually absent in Asia where local bronze was copiously produced. Roman bronze coinage was probably always used merely as a unit of account, in contrast to the denarius. At the same time, as will be argued in the following pages, local bronze coinage was increasingly standardised and the most common bronze denomination, the *tetrachalkon*, was probably equated to the *assarion*.

[15] Antony and Octavian: *RRC* 516-517. Brutus and Cassius: *RRC* 496-508; Halicarnassus hoard: Overbeck (1978).

[16] An important caveat for the connection between epigraphic mentions of Roman currencies and actual circulation is represented by the *Lex Portorii Asiae*, where Roman currency is quoted even in the parts dated to 75 BC; cf. *infra* and Rathbone (2008). Taxes on ores: *ibid.,* l. 78-79, §3-4 (75 BC). Taxes on slaves: *ibid.,* l. 12 § 3 (75 BC); *ibid.,* l. 99, §41 (17 BC). The price of female and male slaves of young age is to be fixed at no more than 5 denarii a head, a catch-all sum as it was difficult to evaluate the price of each slave (Dig. 50.15.4.5).

As well as the production patterns of local silver and bronze coinages, another element to be taken into consideration is the context. At least up to mid-1st c. AD, most epigraphic mentions of Roman currencies were directly connected to Roman power, either to Roman magistrates, as shown by the large number of official documents from Ephesus, the capital of the *Provincia Asia*, and the rest of Ionia, or to official embassies to Rome or to imperial cults in cities. Roman currency is at first mentioned either in official documents or in inscriptions honouring Romans, whereas the attestations of Roman currency in private contexts, such as funerary inscriptions, are quite rare up to the end of the 1st c. AD, only six out of a total of 46 inscriptions.

The changes in the circulation patterns of *cistophori* and the epigraphic attestations of Roman currencies studied in this paper highlight the reciprocal adaptations of Roman and provincial monetary systems. The first part of this paper will therefore focus on the nature of monetary circulation in Asia. The second part will consist of a short discussion of the metrological relationship between Roman and non-Roman currencies in Asia, while the third part will outline the regional patterns in the epigraphic attestations of Roman currencies in order to highlight correlations with the specific political conditions of those regions.

1. The circulation patterns of the Asian *cistophorus* between 133 BC and AD 14

As in other Eastern provinces, the Romans initially chose not to introduce directly their own currency, but retained instead the former Attalid silver currency, the *cistophorus*.[17] This served as the provincial coinage right from the establishment of the province, despite the presence of the different ethnics and control-marks of the cities where the mints where located.[18] The study of the circulation patterns of *cistophori* within and outside the boundaries of the *Provincia Asia* will rely on a hoard survey of the Asian province for the years 133 BC – AD 14 (both for cistophoric and non-cistophoric issues). Before the detailed argument, however, it seems important to provide some terminological clarifications.

17 Most recently on the Attalid 'closed currency system': Meadows (2013).

18 Regarding the possibility of a central mint, Kleiner (1980) 48-52 sees a series of die-linkages and recut dies as strongly suggesting the view that Attalid *cistophori* were mostly struck in Pergamum and then distributed to other mints, such as Apameia. This hypothesis is strengthened by, among other factors, an Apameian *cistophorus* in the RBW collection at the ANS (ANS 2015.20.1487) where the ethnic of Pergamum is clearly recut over that of Apameia and whose reverse is Kleiner & Noe (1977) Pergamum 46c. See also Ashton (2004) 103-104. The hypothesis of a central cistophoric mint has never been formulated for the Roman period but, as in Attalid times, there was probably a certain amount of co-ordination in the production of the different mints: see Carbone (2020a) 191-195.

The hoards analysed here include 'late' *cistophori*, issued by Asian cities in the period between 134/33 BC and the appearance of the first 'later Republican' *cistophori* in Ephesus in 58-57 BC.[19] They also include those containing 'later Republican' *cistophori*, issued until 49 BC, which differ from the 'late' ones in that they bear the name of Roman magistrates on the reverse, above the heads of the coiled serpents,[20] and those containing 'imperial' *cistophori*, issued for the first time by Mark Antony in c.39 BC, with his and his wife's effigies on the obverse.[21] The iconographical revolution represented by the presence of an imperial portrait on the obverse of the *cistophorus* became the norm until the end of cistophoric production.[22]

My thesis is that the *cistophori* issued under the Romans circulated unmixed, with some exceptions which could be mainly explained with disturbances caused by wars (especially those against Mithridates VI). However, the monetary system of the *Provincia Asia* could not be defined as a 'closed currency system' solely based on the *cistophorus*, as autonomous silver issues were still being issued and Athenian New Style tetradrachms occasionally occur in hoards. I therefore use the term 'relatively closed currency system', because of the occasional hoards where *cistophori* are mixed with silver autonomous issues and Athenian New Style tetradrachms.

In spite of the relative paucity of cistophoric hoards from the mid-1st c. BC, a turning-point for the circulation patterns in the province can be seen in the 40s BC, when the denarius was issued for the first time in the *Provincia Asia* and gradually began to appear in hoards and as stray finds.[23] Local silver coinages, which had started to decline consistently from the 2nd c. BC, adopted Roman weight standards in significant measure in the same years. Moreover, in 41 BC the first numerically significant issue of Asian *denarii* was also produced and, in c.39 BC, the *cistophori* with the effigies of Antony and Octavia.[24]

However, *cistophori*, at least until Augustus, were still issued in larger quantities than *denarii* and still represented the bulk of the silver coinage circulating in the province. It is therefore necessary to see the introduction of Roman currency into the Asian circulation pool and the gradual Romanization of the appearance of Asian provincial coinage as a very gradual process whose beginnings should be

19 Kleiner (1972), Kleiner (1978) and Kleiner (1979); Metcalf (2015); Carbone (2020). According to Kleiner (1972), the Ephesian late *cistophori* were not issued after 68-67 BC, but Backerdorf (1999) proved some overlap in the production of late and later Republican *cistophori*.

20 Stumpf (1991); Metcalf (2017).

21 *RPC* I, 2201-2202.

22 Augustus: Sutherland (1970); *RPC* I, 2203-2220. Claudius: *RPC* I, 2221-2225. Vespasian: *RPC* II, 859. Titus: *RPC* II, 861-863. Domitian: *RPC* II, 864-875. Hadrian: Metcalf (1982). Nerva: Woytek (2010). Septimius Severus: Metcalf (1988).

23 The first Asian *denarius* (*RRC* 445/3a-b) was minted by Lentulus in 49 BC, presumably at Ephesus. *RRC*, p. 604, defines the issue 'military and highly irregular'.

24 Denarii: *RRC* 516-517. *Cistophori*: *RPC* I, 2201-2202.

placed in the 40s BC, the period of the Civil Wars. In contrast to the Mithridatic Wars, which caused a sudden but temporary change in the circulation pattern of the cistophoric currency, the 40s BC marked a new monetary phase for the *Provincia Asia* when Roman and provincial coinage grew increasingly more integrated.

In order to highlight the relationship between the circulation patterns of the Attalid *cistophorus* and those issued in Roman times, I will now compare the number of hoards containing *cistophori*, their geographical location and their relationship to non-cistophoric issues both in Attalid and in Roman times.

1.1. Circulation of the Attalid *cistophorus*

The Attalid *cistophorus* was first produced in the course of the reign of Eumenes II (197-158 BC).[25] It was above all an epichoric coinage, issued in order to enhance the cohesion of the Attalid kingdom.[26] As P. Thonemann has argued, Eumenes II was in no position to create a strictly vertical royal power, as his royal authority was entirely 'exogenous', granted by the Romans, as the king himself bluntly admitted.[27] Eumenes therefore needed a more 'horizontal' consensus, as shown by the numerous honorary inscriptions in which he is named σωτήρ or εὐεργέτης.[28] Indeed, Attalid kings specifically sought civic approval, which must have represented one of the main reasons for giving the *cistophorus* the appearance of a federal rather than a royal coinage.[29] At the same time, the uniformity of the design, the sharing of some dies between different civic mints and the large size of the issues prove that the Attalids provided the bullion.[30] Further very interesting phenomena are the continued production of Attic-standard Attalid royal coinage, the philetairi, down to the 150s BC, and the autonomous-type issues of Asian cities, such as the wreathed tetradrachms, which considerably increased after 160 BC.[31]

25 For a late date of the introduction of the *cistophorus*: Meadows (2013) 175-181. For a synthesis of the arguments in favour of an earlier introduction date around 190 BC: Ashton (2013) 245-250.

26 Meadows (2013) 194-205.

27 Jonnes & Ricl (1997) 3-4 (*SEG* XLVII, 17459 l. 20-22: ἐκτημένου κυρ[ί]|ως διὰ τὸ παρὰ τῶν κρατησάντων καὶ πολέμῳ καὶ [συν]|θήκαις εἰληφέναι Ῥωμαίων. See Thonemann (2013b) 3-5.

28 Thonemann (2013b) 33-35. The first attestation for this title is in a decree of the Lycian city of Telmessos in 184 BC: Mitchell (1993) 24-25. Letter of Eumenes II to Ionian League accepting decree honouring him (winter 167/66 BC): *I. Milet* I 9, 306.

29 According to Thonemann (2013b) 33-4, the closest comparandum would be the Achaean League coinage and this could also be confirmed by the close relationship between the Attalids and the Achaean League.

30 Die-sharing among Pergamum, Sardis and Synnada: Kleiner & Noe (1977) 80-81. De Callataÿ (2013) 227-231, tab. 6.8. For the large number of obverse dies used in the cistophoric coinage: De Callataÿ (2013) 241, tab. 6.13.

31 The *cistophori* overlapped the last issue of philetairi (Westermark Group VII), as is shown by the common control marks for four different issues: Meadows (2013) 179, tab. 5.7.

In addition, *cistophori* not only enhanced the prestige of cities with an established record of coin production, but were also issued by cities that had never struck coinage before, such as Blaundus, Dionysopolis, Lysias, perhaps Diospolis or Dioskome, and Kormasa.[32]

As argued by P. Thonemann, the *cistophorus* thus aimed at enhancing the geographical and political cohesion of the Attalid kingdom by establishing new cistophoric mints in previously under-monetized areas and, at the same time, by enhancing the civic role in the production of these coins through its formal civic appearance. This is to be expected of an epichoric coinage, and its eminently local function is also confirmed by its very limited circulation area.[33]

Of the 75 hoards of the period from Seleucid Syria containing Attalid coinage listed by S. Psoma, not one contains a *cistophorus*. This absence is even more significant if compared with the very consistent percentage of Attalid Attic-standard civic and royal coinage in the same Seleucid hoards.[34] F. Duyrat's recent comprehensive study of the hoards in Ancient Syria confirms these data for the second century BC.[35] For example, in the Gaziantep hoard, dated to 143 BC,[36] Attic-standard civic issues (the so-called wreathed coinages) form an absolute majority (54% of the total).[37] In other hoards of the same period, the predominance of wreathed coinages is even more marked, since they represent 89% of the total.[38]

These coinages, as shown by hoard evidence, were produced in huge quantities in a very short space of time, probably just between 154 and 135 BC.[39] Following Kinns' initial idea, De Callataÿ and Psoma connect these ephemeral but numerically significant coinages to the support given by Attalus II to Alexander Balas in

Wreathed tetradrachms: De Callataÿ (2013) 232-235 (Lebedus, Colophon, Magnesia on the Meander, Heraclea, Smyrna, Cyme, Aegae, Myrina). For the specific mints: Oakley (1982) on Cyme; Sacks (1985) on Myrina; Westermark (1989) on Aegae.

32 Kleiner & Noe (1977) on Ephesus, Tralles, Sardis, Apamea and Laodicea; Le Rider (1990); Drew-Bear & Le Rider (1991) on Blaundus, Dionysopolis, Lysias, Diospolis, Dioskome; Thonemann (2008) 53-58 on Kormasa.

33 Meadows (2013) 191-194.

34 Hoards buried in Seleucid Syria between 188 BC and 100 BC with silver coinages from Asia Minor: Psoma (2013) 295-298. Attic-weight tetradrachms of cities of western Asia Minor in hoards buried in Seleucid Syria after the treaty of Apameia (188 BC): Psoma (2013) 298-299.

35 Duyrat (2016) 106-164.

36 Meadows & Houghton (2010).

37 Meadows & Houghton (2010) 186-187, chart 3.

38 Seyrig (1973) nos. 18-25: Akkar 1956 (*IGCH* 1559), Ghonslé (*IGCH* 1560), 'Caiffa' 1905 (*IGCH* 1556), Teffaha 1954 (*IGCH* 1557), El Aweiniye 1941 (*IGCH* 1550), Kırıkhan (*CH* I, 87; II, 90), Ras Baalbek 1957 (*IGCH* 1593), Aleppo c.1930 (*IGCH* 1562). Meadows & Houghton (2010) 186-187, chart 4.

39 Meadows & Houghton (2010); De Callataÿ (2013) 232-235: Lebedus, Colophon, Magnesia on the Meander, Heraclea, Smyrna, Cyme, Aegae, Myrina.

153 BC.[40] This is supported by the fact that several hoards containing these coinages were found in Northern Syria, in the area of Antiochia and Apamea, where Alexander Balas is known to have operated.[41] Prusias II of Bythinia would have provided the bullion for these coinages in 154 BC, as he was forced to pay to the Attalids 100 talents to the cities of Methymna, Aegae, Cyme and Heraclea (some of the cities issuing 'wreathed coinages', as well).[42] The 'wreathed coinages' would then imply a very high level of coordination between the Attalid kings and civic mints, and they would represent the main financial support for Attalid foreign policy in those years.

The Syrian hoard evidence seems then to suggest that the Attalids were exporting a very significant amount of Attic-standard coinage and that the *cistophorus* did not circulate outside the Attalid kingdom before the establishment of the province of Asia.[43] As for the hoards containing *cistophori*, only *IGCH* 1452 is entirely composed of them, while *IGCH* 1453 is mixed.[44] The lack of precise findspots for them both precludes determining whether the *cistophori* were exported (if *IGCH* 1453 was found outside the Attalid kingdom) or whether different weight-standards circulated together in the kingdom (if found within).

1.2. Circulation of the Asian *cistophorus* between 133 BC and AD 14

The production of *cistophori* continued in the *Provincia Asia* in the following years. However, I believe that there is a conceptual distinction between the Attalid *cistophori* and those issued in Roman times.

As already argued, the Attalid *cistophorus* was a means of establishing a royal ideology and providing a solid base of consensus for a monarchy whose power

40 Kinns (1987) 107; De Callataÿ (2013) 35; Psoma (2013) 276-277.

41 *CH* X, 301 (Demetrios I hoard, unknown findspot, 151/150 BC); *IGCH* 1550 (Antarados, 150 BC); *CH* VIII, 459 (Lebanon, 145 BC); *IGCH* 1559 (Akkar, c.150-142 BC); *IGCH* 1560 (Ghonsle, 148-147 BC); *IGCH* 1556 (N. Syria, Caiffa, 146-5 BC); *CH* X, 308, *CH* IX, 501 (Gaziantep) and 527 (London Group, Gaziantep, 144-143 BC); *IGCH* 1557 (Teffaha, 143-2 BC); *CH* X, 310 (Kırıkhan, 143-2 BC); *CH* X, 461 (unknown findspot, 140 BC); *IGCH* 1562 (Aleppo, 138 BC). Campaign of Alexander Balas: Plb. 33.15.1-2, 33.18.5-14; D.S. 31.32a; App., *Syr.*, 67; Liv., *Per.* 52; Str. 13.4.2; Just., *Epit.* 35.1.5-11. Cf. I Macc. 10: 1–50; J., *AJ*, 13.2.14 (35–61).

42 Plb. 33.13.8.

43 The rare cases of coinages issued on a cistophoric standard in the Attalid period in neighbouring areas do not seem to undermine this conclusion: Ashton (2013).

44 *IGCH* 1452, buried c.150-145 BC: 54 *cistophori* (Pergamum, 14; Ephesus, 20; Sardes, 2; Tralles, 11; Apamea, 6; Laodicea, 1). *IGCH* 1453, buried c.150-140 BC, is divided into two lots. Lot A comprised Attic-weight tetradrachms of Prusias I-II, 11; Eumenes II, 5; Side, 5; Demetrius I, 8; and 42 *cistophori*, of which Pergamum, 5; Tralles 2. Lot B comprised 15 *cistophori*, of which Pergamum, 6; Ephesus, 3; Tralles, 5; Apamea, 1.

was entirely based on a Roman grant. It apparently coexisted with different Attic-standard coinages, both royal and civic, and with civic autonomous issues on different standards. By contrast, the *cistophori* issued from 133 to Augustan times, although still the largest silver coinage in Asia, were a provincial coinage.[45] It coexisted with autonomous silver limited to local circulation mainly in areas such as Caria, Chios and Rhodes, which had been declared autonomous by the Romans and therefore enjoyed special privileges.[46] In contrast to the Attic-standard wreathed coinages issued under the Attalids, Asian silver autonomous issues were fewer in number and the mints issuing them steadily declined in the course of the 1st c. BC. Moreover, these coinages were usually not exported, had a very limited circulation and were mainly issued on local standards down to the mid-1st c. BC.[47] Moreover, the absence of Roman coinage from the circulation pool of *Provincia Asia* until the 40s BC (with notable exceptions that will be discussed below) fur-

[45] Augustus' *cistophori*: Sutherland (1970) group I: 50 obverse dies (28 BC); III-IV: total of 29 o.d. (27-26 BC); VII: 77 o.d. (19-18 BC); V-VI: total of 201 o.d. (25-20 BC). Augustus' denarii (20 BC): Sutherland (1973): 18 o.d. for the denarii.

[46] App., *Mith.*, 61. Chios: Mavrogordato (1918); Lagos (1999). Rhodes: Jenkins (1989); Ashton (2001); Ashton & Weiss (1997) 32-37. Stratonicea: Meadows (2002). Tabae: Delrieux (2014) 200-202. For a comprehensive overview of the production and circulation patterns of Asian silver autonomous issues, see Carbone (2014) and Delrieux (2017). Hoards containing silver autonomous issues: *IGCH* 1335 = *CH* IX, 515 = *CH* X, 305 (c.220 AR of Mylasa, Rhodes): Caria (150-100 BC); *CH* VII, 466 (16+ AR of Rhodes): unknown (130-110 BC; *CH* VIII, 467 (61 AR of Ephesus): unknown? (125 BC); *CH* VIII, 474 (c.521 AR of Miletus, Heraclea): Turkey (c.120 BC); *CH* I, 90 (75+ AR of Rhodes): unknown (125-100 BC); *CH* I, 91 (266+ AR of Rhodes): unknown (125-100 BC); *CH* IX, 537 (16+ AR of Rhodes): Gülağızı (125-100 BC); *IGCH* 1354 (273 AR of Halicarnassus, Myndus): Caria (2nd–1st c. BC); *IGCH* 1352 (8 AR, 20 AE of Halicarnassus, Myndus): Bodrum (2nd–1st c. BC); *IGCH* 1336 (c.70 AR of Cyzicus): Marmara (c.110-100 BC); *CH* VIII, 481 (1000+ AR of Myndus, Iasus, Mylasa, Halicarnassus, Bargylia): Myndus (c.100 BC); *CH* VIII, 482 (30+ AR of Halicarnassus, Myndus): Caria (c.100 BC); *CH* VIII, 485 (274 AR of Myndus, Halicarnassus, Cnidus): unknown (c.100 BC ?); *IGCH* 1355 = *CH* IX, 555 (10 AU, 1016 AR of Stratonicea, Rhodes): Marmaris, Caria (100-90 BC); *CH* VIII, 492 (Rhodes): Turkey (100-75 BC); *CH* VIII, 495 (68+ AR of Halicarnassus, Myndus, Bargylia): Caria (100-75 BC); *CH* VIII, 508 (45+ AR of Rhodes): unknown (c.90-80 BC); *IGCH* 1357 (350+ AR of Stratonicea, Rhodes): Muğla, Caria (84 BC); *CH* IV, 72 = *CH* IX, 537 (53 AR of Rhodes): Turkey (80 BC); *CH* VI, 46 (18 AR of Chios): Chios (75 BC); *CH* IX, 558 (16-18 AR of Chios): Gridia, Chios (c. 75 BC); *CH* VIII, 524 (c.66 AR of Rhodes): Köyceğiz, Caunus, Caria (c.70 BC); *IGCH* 1359 (Chios), Çeşme, Ionia (c.70-65 BC); *IGCH* 1360 = *CH* IX, 570 (30+ AR of Rhodes): Rhodes? (1st c. BC); *CH* IX, 564 (47 AR of Rhodes): Rhodes (55 BC); *CH* VIII, 544 (10+ AR of Tabae, Adramyteum): Caria? (30-20 BC); *CH* VIII, 545 (47+ AR of Rhodes): Turkey (25-1 BC); *CH* II, 127 = *CH* VII, 146 = *CH* IX, 582 (12+ AR of Rhodes): Marmaris, Caria (25-1 BC); *CH* VIII, 546 = *CH* IX, 573 (60+ AR of Rhodes): Unknown (c.25 BC).

[47] An overview of the local standards adopted in the Carian silver autonomous coinages is given by F. Delrieux in this volume.

ther strengthens the impression that the *cistophorus* overwhelmingly dominated circulation, to judge solely from the hoard evidence.

The nature of the evidence from circulation for this period is quite different from that in the Attalid period (**Fig. 6**).[48] First of all, the number of hoards, 38, is considerably higher. Indeed, in the 66 years between 133 BC, the year of Attalus III's death and the beginning of Aristonicus' revolt, and 67 BC, the date of the beginning of the Third Mithridatic War and of the end of the 'late' cistophoric issues in Ephesus, there are 38 hoards containing *cistophori*. In the 30-year Attalid period there are only two such hoards.[49] Thus the hoards with *cistophori* in the period 133-67 BC are 19 times the number of the Attalid hoards in only twice the number of years.

IGCH/CH	**Find Spot**	**Date of deposit**
1326	Balıkesir	135-130
1327	Yeşilhisar	130
1455	Unknown	128
1328	Şahnalı	128
II 94	'Ionia'	130s?
VIII 437	Unknown	128
VIII 446	Polatlı*	130
IX 535	Ahmetbeyli (Ionia)	c.120 BC
1336 **X**	Marmara (Mysia)	c.110-100 BC
1466	Asia Minor	100-50 BC
1467	Asia Minor	100-50 BC
1456	Asia Minor	c.105-100 BC
1458	Asia Minor	c.100 BC
1459	Asia Minor	c.95 BC
1460	Asia Minor	c.95-90 BC
Ashton (2004)	Asia Minor	90/89 BC
1461	Asia Minor	c.88 BC
1462	Asia Minor	c.85-80 BC
X 341	Smyrna (Ionia)	89-88 BC
1383 = II 113 **X**	Giresun (Pontus)	c.80 BC
1358 = V 52	Karacabey (ex Mihaliç, Mysia)	c.75 BC
IX 558 **Z**	Gridia (Chios)	c.75 BC
IX 558 **Z**	Gridia (Chios)	c.75 BC

[48] De Callataÿ (2013), Annexe 1, has a similar list of cistophoric hoards. The list reported in **Fig. 6** represents an updated version of it, as it incorporates new hoards (Çankaya & Köker [2011]; Ashton [2004]) and changes in the burial dates of previously recorded ones.

[49] *IGCH* 1452-1453 (see above). I follow here the late date for the introduction of the *cistophorus* most recently proposed by Meadows (2013).

IGCH/CH	Find Spot	Date of deposit
1415	Afyon Karahisar (Phrygia)	70-60 BC[50]
1359 **X**	Çeşme (Ionia)	c.70-65 BC
VIII 521 **Y**	East coast of Antikythera	c.75-50 BC
IX 560	Unknown (Mysia)	c.70 BC
Çankaya & Köker (2011)	Dumancık (Pisidia)	67 BC
VIII 526	Unknown	c.65 BC
VIII 447 = 525 = 526?	Unknown	c.58-57 BC[51]
VIII 536 = IX 568	Pergamum (Mysia)	c.50 BC
1340 **X**	Smyrna (Ionia)	c.50 BC[52]
1464	Asia Minor	c.50-40 BC
VIII 537	Unknown	After 48 BC[53]
VIII 539	Unknown	After 48 BC
Overbeck (1978) **Z**	Halicarnassus	41 BC
352 = II 125 **Z**	Hieraptyna (Crete)	c.44-42 BC
1746 = I 105 **Z**	Sarnakunk	31 BC
II 130	Turkey	After 18 BC

Fig. 6 – Cistophoric Hoards in Asia Minor (133-14 BC (**X =** mixed hoards with silver autonomous issues; **Y =** mixed hoard with bronze coinage; **Z =** mixed hoards with silver autonomous issues and *denarii*).

All the hoards assigned to the time of Aristonicus are composed only of *cistophori*, which suggests an unmixed circulation pattern for the *cistophorus*, corresponding to what has been defined as a 'relatively closed currency system'.[54] In the years 133-129 BC, *cistophori* were issued in larger quantities than during the reign of

[50] The hoard, originally published in Meyer (1876), has recently been downdated by Meadows (2015) to 70-60 BC on the basis of the Apameia *cistophori* dated in Kleiner (1979) series XVI-XXII to 77/76 BC, which represent a *terminus post quem*.

[51] Meadows (2015) proposes that some of the earlier coins considered part of *CH* VIII, 539 (listed in Meadows [2015] as Section A) could be considered part of *CH* VIII, 447 = 525. *CH* VIII, 526 could also be considered part of the same hoard. The closing date is established by the very fresh condition of a proconsular *cistophorus* of T. Ampius Balbus (58-57 BC, Stumpf no. 20), listed in *CH* VIII, 526. Meadows also suggests that the mint-state issues of T. Ampius Balbus included in *CH* VIII, 539 (which he lists as section 4C) could be considered part of the hoard *CH* VIII, 447 = 525.

[52] *IGCH* proposed dating this hoard to the 2nd c. BC, but Meadows (2013) pointed out the presence of coins of Smyrna down to Milne (1928) period XVII, and thus it must date to the middle of the 1st c. BC. The hoard has been republished in Meadows (2015).

[53] Meadows (2015) suggests the possibility that the proconsular issues after 58-57 BC that are considered part of this hoard (listed in Meadows [2015] as section 4D) were originally included in *CH* VIII, 539.

[54] For a definition of this term see Carbone (2014).

Eumenes II.[55] The fact that the cistophoric minting activity took place mainly in Ephesus and Pergamum fits perfectly with the pro-Roman opposition of these cities to Aristonicus.[56] The massive coinages issued by these cities in these years were probably to pay for the war against the pretender.[57] At the same time, cistophoric tetradrachms were struck by Aristonicus to legitimise himself as the real heir of the Attalids, as shown by his issues in the name of Eumenes.[58] Thus the *cistophorus* acquired the apparently contradictory function of both a pro- and anti-Roman currency in the late 130s BC.

The same circulation pattern occurs in the years immediately following. Six cistophoric hoards should be dated to the years 129-90 BC, between the end of Aristonicus' revolt and the beginning of the First Mithridatic War (not including *IGCH* 1466-67, vaguely dated to the 1st c. BC), three times the total number of the Attalid cistophoric hoards. Unfortunately, the findspot has been ascertained only for two of these hoards (*CH* IX 535 from Colophon in Ionia, and *IGCH* 1336 from ancient Proconnesus), while the provenances of the other four are vaguely given as 'Asia Minor'.[59] One can, however, state that all but one of the hoards within Asia Minor are composed only of *cistophori* and this strongly suggests that before 89 BC this currency circulated unmixed within the boundaries of the province of Asia.

The exception is *IGCH* 1336, which includes one Pergamene *cistophorus* together with tetradrachms of Cyzicus, Athens, Bithynia and even posthumous Lysimachi.[60] The findspot is the island of Proconnesus, which was part of the territory of Cyzicus at the time of its deposition, around 110 BC.[61] Cyzicus was then a free city on the border of Asia and was included in the *Lex Portorii Asiae*, as it is

55 Meadows (2013) 182, tab. 5.8b: 38.75 o.d. (129-133 BC), to be compared with 16.78 o.d. (167-150 BC).

56 Pergamum: *OGIS* 338. Wörrle (2000) 566-588. Ephesus: Rigsby (1979); Rigsby (1988); Backerdorf (1999). See also Carbone (2020a) 10-13.

57 Meadows (2013) 183.

58 Robinson (1954). It is important to note that Aristonicus was the first Attalid to put his dynastic name, Eumenes, on the *cistophori*, a practice which his predecessors had carefully avoided. For discussion of the 'civic' appearance of the Attalid *cistophorus,* see Thonemann (2013b).

59 Aydemir 1997 (*CH* IX 535): Pergamum 6; Ephesus 15 (latest Ephesian *cistophorus*: 120-19 BC); Tralles 3; Sardes 1. *IGCH* 1336 (70 AR): Lysimachus 11 posthumous? tetradr.; Athens 1 tetradr.; Nicomedes II-III 8 tetradr. (latest 117-116 BC); Cyzicus 5 tetradr. (as *BMC* 146); Pergamum 1 cist. *IGCH* 1456: Pergamum 4; Ephesus 4 (to year 30); Tralles 1. *IGCH* 1458: Pergamum 15; Ephesus 15 (to year 30); Tralles 7; Apameia 5; Laodicea 1. *IGCH* 1459: Pergamum 105; Ephesus 24 (to year 36); Smyrna 1. *IGCH* 1460: Pergamum 5; Ephesus 6; 1 quarter (to year 39); Tralles 8; 2 halves; 6 quarters; Apameia 1. Ashton (2004): 900 *cistophori*; Tralles: 106.

60 *IGCH* 1336 (70 AR): Lysimachus 11 posthumous tetradr.; Athens 1 tetradr.; Nicomedes II-III 8 tetradr. (latest 117/116 BC); Cyzicus 5 tetradr. (as *BMC* 146); Pergamum 1 cist.

61 Paus. 8.46.4.

registered among the collecting harbours.[62] The circulation pool in Cyzicus was complex, including currencies from all over the Aegean. In contrast to the overwhelming majority of unmixed cistophoric hoards, this hoard perhaps suggests that in free cities circulation was more mixed.[63]

After 90-89 BC, with the beginning of the Mithridatic Wars, there is a significant increase in the number of hoards (twelve hoards in twenty-six years between 89 and 63 BC), probably due to a greater failure to recover hoards in times of war. However, the most relevant element is the appearance of mixed hoards, which could of course be explained by the turmoil caused by the war and the passage of armies.[64]

One of the mixed silver hoards of these years (*IGCH* 1383 = *CH* II, 113) was found at Giresun in Pontus, and is one of the very few attestations of *cistophori* outside the province of Asia. It is certainly related to material brought back by the king's army, though it should not necessarily be explained as the booty of a soldier of Mithridates' army.[65]

The exceptional composite nature of the Giresun hoard does not provide evidence for the integration of the *cistophorus* with the royal coinage of the neighbouring kingdoms outside the *Provincia Asia*. The upheaval in the circulation patterns in the *Provincia Asia* caused by the war is however suggested by the fact that Athenian New-Style tetradrachms, which had circulated in very limited quantity within the province from the 120s, began to appear more consistently in mixed

[62] Cyzicus sided with the Romans against Aristonicus, together with other Asian cities declared free by the *SC Popillianum*, as shown by *IGRR* IV, 34, a decree honoring Μαχάων Ἀσκλη[π]ιά[δου, a citizen who went as envoy to Marcus Cosconius, *praetor* in Macedonia in the course of the war against Aristonicus. The city was deprived by Augustus of its rights in 20 BC: Suet., *Aug.*, 47; Zonar. 10.34. Restitution of freedom in 15 BC: D.S. 54.23.7.

[63] For the relationship between free status and production and circulation of autonomous issues see Carbone (2014).

[64] At the same time, the importance of these mixed hoards should not be dismissed, as the Mithridatic wars led to some permanent changes in the production and circulation of coinages in Asia, to judge from the adoption of more standardised bronze denominations within Asia, adapted to the Pontic system. Magnesia and diobols of Smyrna: Kinns (2006) 42-47. Apollo/Homer bronze obols of Smyrna: Milne (1923); Milne (1927); Milne (1928) ('Type J'). Rhodes: Ashton (2001) 65. Pergamum: App., *Mithr.*, 52 (Mithridates entering Pergamum and beginning to strike coins there); Smekalova (2009) 238. For the adoption of brass at Apameia just before Mithridates' arrival, *pace* Smekalova (2009): Ashton (2016).

[65] Kleiner (1974) (Giresun hoard): the hoard mostly comprises Attic-standard coinage (Mithradates VI, 22 tetradr.; Athens, 18 tetradr.; Nicomedes II-IV 7 tetradr.; Cappadocian kings, 3 dr.; Antiochus VII, 2 tetradr.), but also includes 3 cistophoric tetradrachms (nos 30-32: 30 [Pergamum, group II, 120-95 BC]; 31 [Ephesus, year 45 = 90-89 BC]; 32 [Apameia, 88 BC]). This hoard did not represent the circulation pool at the time of its deposition, but derived from coins accumulated in the course of several years: Kleiner (1974) 8; De Callataÿ (1997) 83, n. 90.

hoards together with *cistophori* and silver autonomous issues.[66] Despite the overwhelming number of unmixed cistophoric hoards, the presence of Athenian and autonomous issues in mixed cistophoric hoards suggest a more complex picture of the Asian monetary system during the period of the Mithridatic wars.

The Gridia (Chios) hoard, probably buried around 75 BC, which is the first example of a mixed hoard within the provincial boundaries, points in the same direction.[67] It is not only the first hoard to contain Asian autonomous issues together with *cistophori*, but also the first in which a Roman denarius is attested. This is noteworthy, since there were apparently no *denarii* either produced or known to have circulated in the area.[68] Unfortunately, the original police report for the discovery of this hoard included only fourteen coins out of the seventeen that are now considered part of it, with no mention of the Pergamene *cistophori* or of the denarius; their inclusion is thus uncertain. However, in his study of the Chian coinage, C. Lagos seems to accept the hoard in its entirety and suggests that the Chian drachms could have been deposited during Zenobius' siege in 86 BC, while the *cistophori* and the denarius, dated to the 70s BC, would have been later additions.[69] Whatever the case may be, the presence of the *cistophori* and the denarius needs to be viewed with caution.

Nevertheless, the presence of *cistophori* in the Çeşme hoard, buried in ancient Erythrae around 70 BC, is beyond doubt.[70] This means that the Mithridatic Wars, as could be expected, brought changes in the circulation patterns of the *Provincia Asia*.

Another mixed hoard from Smyrna (*IGCH* 1340), probably dated to the mid-1st c. BC seems to follow the same pattern as the Gridia and Çeşme hoards, as it consists of Smyrnean silver autonomous issues and 'some' Pergamene *cistophori*.[71] In his original report Meyer did not give any precise information about the *cistophori*, but he did provide more specific information about the Smyrnean silver autonomous coinages, allowing the hoard to be dated to between 70 and 30 BC.[72] A Delian in-

66 Pre-Mithridatic hoards with Athenian New Style Coinage: *IGCH* 1416 (Kayseri, Cappadocia 1955, c.115 BC), 1418 (Adatepe 1936, c.98-97 BC), 1336 (Marmara, Mysia 1863, 110-100 BC). Mithridatic hoards with Athenian New Style coinage: *IGCH* 1383 (Giresun, Pontus 1933, c.80 BC), 1359 (Çeşme, Ionia 1960, anc. Erythrae, c.70–65 BC), 1463 (Asia Minor 1934-35, c.70 BC).

67 *CH* IX, 558: Pergamum, 2 cist.; Chios, 14 dr.; Athens, 1 dr.; Rome, 1 *denarius* (*RRC* 340).

68 Kinns (1987) 110-112.

69 Lagos (1999) 210-212.

70 *IGCH* 1359: Pergamum, 4 cist. (80-67 BC); Chios, 15 dr.; Athens, 14 dr.; Athens, 2 imit.; Lysimachus, 1 late dr.; Mithridates VI, 1 tetradr.; Nicomedes II, 1 tetradr.

71 Smyrna: 40 tetradrachms, 3 drachms; Pergamum: 'some' *cistophori*. Meyer (1868) 289-293; Meadows (2013) 192, n. 97; Meadows (2015) 279-283.

72 The hoard is dated on the basis of the presence of the magistrate ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΗΣ: Meyer (1868) no. 17; Milne (1928) period XVII.395. Milne dates period XVII between 75-70 BC (end of period XVI) and the accession to power of Octavian (30 BC), which marks the end of the autonomous silver issues in Smyrna.

scription with a dedication to the Roman admiral Triarius attests the participation of Smyrna in the war against the pirates.[73] This hoard could thus be associated with the naval operations connected with the Third Mithridatic War, and this would explain the presence of *cistophori* and silver autonomous issues in the same hoard.

Moreover, Smyrna was the only Asian city to issue at the same time *cistophori* and silver autonomous coinage.[74] It continued to issue Attic-standard silver coinage until the Augustan Age, and also issued *cistophori* bearing the dates A, B, E, H and Z at the end of the 2nd c. BC, as attested by *IGCH* 1459, buried 98/97 BC.[75] P. Kinns regards the contemporary issue of both cistophoric and autonomous silver as proof that mints struck bullion for both local and Roman authorities.[76] This is certainly a possibility, but in my opinion it is more probable that the production of the two silver coinages reflected the highly privileged relationship which Smyrna had with Rome.[77] Even more importantly, Smyrna enjoyed a prominent administrative position as an assize centre.[78] Thus, the presence of a mixed hoard

[73] Dedication of a tower to Triarius: *ID* 1857; Sherk (1984) 88-89 no. 71F.

[74] Smyrnean wreathed coinage: De Callataÿ (2013) 233-236 (with bibliography). For an overview of the issues of silver autonomous coinage see Milne (1923); Milne (1925); Milne (1927); Milne (1928); Philip Kinns (pers.comm) has kindly provided me with some additional refinements: 1) c. 150-140 BC (Milne Period IX) wreathed tetradrachms, first series with monogram on reverse; six issues. 2) c.125-85 BC (Milne Periods XI-XV) wreathed tetradrachms, second series with standing lion on reverse and magistrate names; 29 issues. 3) c.125-95 BC (Milne Periods XI-XIII) drachms with magistrate names, pre-Mithradatic; 17 issues. Similarity of subsidiary monograms may suggest that sections 2) and 3) are in part contemporary with the Smyrna *cistophori*. 4) c.80-70 BC (Milne Period XVII) wreathed tetradrachms, third series (post-Mithradatic) with reclining lion on reverse and magistrate names; four issues. 5) c.80-70 BC (Milne Period XVII) drachms with magistrate names, post-Mithradatic, contemporary with section 4), as shown by shared names; three issues. Dates given are indicative, and diverge slightly from Milne's chronology. Reliable hoard evidence is available for sections 1) and 2), while the post-Mithradatic date of sections 5) and 6) is certain.

[75] For the autonomous coinage of Smyrna: Milne (1928), period XIII-XVII. Smyrnean *cistophori*: Leschhorn (1993) 213-214. E: Çankaya & Köker (2011) no. 21. Z: Nomos Obolos 11 (8 December 2018), 287. *IGCH* 1459 is analysed in Kleiner (1978) 87-90; it consisted of 232 *cistophori.* Among its Ephesian *cistophori*, the latest is dated to 99/98 BC (year 36) and is in FDC condition, thus providing the dating for the hoard. The hoard also includes a Smyrnian *cistophorus* dated 'B' in very fine condition, which seem to suggest a date of issue not long before burial.

[76] Kinns (1987) 108.

[77] The city had a temple in honour of Rome since 195 BC, and was one of the cities given special privileges by Rome after Apamea, together with Miletus, Chios, Erythrae and Clazomenae. Temple of Roma: Tac., *Ann*., 4.56. Privileges after Apamea: Liv. 33.38.3. Ambassadors of Smyrna and Lampsacus in Rome: Plb. 18.52.

[78] Smyrna as a *conventus* centre: Cic., *Flac.*, 28.68 (61 BC); *RDGE* 52 (56-50 BC). Plin., *HN*, 5.95 (early Augustan). *Lex Portorii Asiae* § 39 (17 BC). *I. Didyma* 148 (AD 40).

in Smyrna around the mid-1st c. BC should either be explained by the exceptional circumstances of the Third Mithridatic War or by the city's exceptional status.

Although *cistophori* were then circulating mostly unmixed, the sporadic presence of mixed hoards within the province and the dominance of silver autonomous issues in hoards from Caria, which became part of the *Provincia Asia* after the end of the First Mithridatic War, show that the monetary system of the Asian province was only 'relatively closed'.[79]

Up to this moment, the cistophoric circulation patterns offered by the Provincia Asia seem to confirm what has been hypothesised for the Attalid period by A. Meadows, namely the use of the *cistophorus* as an epichoric coinage with only exceptional occurrences in hoards outside Asia, usually due to exceptional circumstances, as in the case of the Giresun hoard, directly connected to the Mithridatic Wars.

Given the relative abundance of cistophoric hoards in Roman times, it is then possible to propose with some confidence that *cistophori*, exceptional circumstances apart, circulated unmixed. The same circulation pattern seems to apply to silver autonomous issues in these years: in contrast to those issued in Attalid times, they were usually not exported. Roman coinage is almost completely absent from the circulation pool, with the doubtful exception of the Gridia hoard.

Indirect confirmation of the unmixed circulation of *cistophori* within the Asian province could also be provided by the hoard found in the Antikythera shipwreck, which consists of 36 silver *cistophori* and 40 bronze coins.[80] This has the unique feature of being the only hoard discovered outside Asia Minor whose silver contents consist exclusively of *cistophori*. While the presence of *cistophori* in the Pontic Giresun hoard is explained by the Mithridatic War, the Antikythera hoard outside Asia Minor should probably be explained by commercial practices. It is likely that some merchants making trips back and forth to the province of Asia took *cistophori* with them when sailing from a port in Asia Minor, in the expectation that they would use them on their next trip back. The presence of *cistophori* on board as the only silver coinage could then suggest that the province of Asia had a closed currency system, with high exchange costs for any other coinage, as Cicero famously lamented.[81] The presence of two bronze coins from Ephesus, dated probably 70-60 BC and thus contemporary with the hoard's latest tetradrachms, suggests that the ship had most probably docked at Ephesus before she sank.[82] Of the 38 other bronze coins found in the wreck, four were identifiable:

[79] For the annexation of Caria to Asia after the First Mithridatic War see Baronowsky (1996) and Marek (1988).

[80] Tselekas (2012). *CH* VIII, 521: 36 *cistophori* (Pergamum 32, 104-67 BC; Ephesus 4, 94-77/76 BC); 40 bronze coins, of which only 6 are identifiable (Katane 2, 187-170 BC; Panormos 1, 1st c. BC; Knidos 1, 250-210 BC; Ephesus 2, 70-60 BC).

[81] Cic., *Att*., 2.16.4 (59 BC); 11.1.2 (January 49 BC); 12.6.1, all cited on p. 233-234 above.

[82] Athens Numismatic Museum: ΒΠ 707 19.031/1 – 19.032/1 (Ephesus, 70-60 BC or 48-27 BC)

three from Sicily[83] and one from Cnidus.[84] The presence in the wreck of bronze coins from various Mediterranean regions demonstrates the ship's wide sailing range, as bronze coinage was necessary for small transactions in the harbours which the ship visited.[85]

Thus, whereas the Mithridatic Wars probably made the mixed circulation of different currencies a practical necessity, as different armies were passing through the province,[86] the Antikythera wreck hoard suggests that in normal times the *cistophorus* circulated unmixed. The impression of a return to the norm of unmixed circulation after the end of the Mithridatic Wars is enhanced by the unmixed nature of the seven cistophoric hoards found in the Asian province dated between 70 BC and the mid 40s BC.[87]

The absence of *denarii* from the circulation pool should again be highlighted. As we have seen, the ready exchangeability between Roman currency and *cistophori* in mid-1st c. BC is mentioned by Cicero, but it is highly significant that he held such a large amount of cash in Asian *cistophori,* despite the fact that he lamented elsewhere the disadvantages created by the *collybus*, the tax on money-exchange.[88] Together with the absence of any hoard or production evidence for Roman currency in Asia, the Ciceronian texts strongly suggest a silver circulation almost entirely based on the *cistophorus*.

This picture partly changed with Pompey. As elsewhere,[89] Pompey's presence in the East seems to be directly connected with the first issue of *denarii* in

83 Athens Num. Mus.: ΒΠ 707 19.029/5, 19.029/10 (Katane, 187-170 BC or later); 19.029/1 (Panormos, 1st c. BC).

84 Athens Num. Mus.: ΒΠ 707 19.032/2 (Cnidus, 250-210 BC).

85 On the ship and its cargo: Kaltsas *et al.* (2012). For the coins: Tselekas (2012).

86 Kleiner (1974) 17-18; Crawford (1985) 159; Kinns (1987) 112.

87 Çankaya & Köker (2011): Dumancık (Pisidia), 2011, c.67 BC (22 *cistophori*: Pergamum 17; Ephesus 3; Tralles 1; Smyrna 1). *CH* IX, 560: unknown find-spot (Phrygia), 1993 or before, c.70 BC, 177 *cistophori*: Laodicea 140; Apamea 29; Tralles 8 (private coll. New York). *CH* VIII, 447 = 525: unknown findspot, 1990, c.58-57 BC (258 *cistophori*, dispersed: Pergamum 115; Ephesus 57; Sardis 1; Tralles 26, incl. 7 didrachms and drachms; Apameia 13; Laodiceia 35; uncertain mint 1). *CH* VIII, 526: unknown find-spot, 1990, c.65 BC (c.98 *cistophori*, dispersed: Pergamum 56; Ephesus 18; Apameia 3; Laodicea 8; Nysa 2; Tralles 9). *CH* VIII, 536 = IX, 568: Pergamum 1987, c.50 BC (65 *cistophori*: Ephesus 17; Pergamum 48). *IGCH* 1464: Asia Minor, 1971, c.50-40 BC (29+ *cistophori*, casts at the ANS). *CH* VIII, 537: unknown find-spot, 1986, after 48 BC (65+ *cistophori*, dispersed, see Lanz 36, 21 April 1986). *CH* VIII, 539: unknown find-spot, 1990, after 48 BC (21 *cistophori*, dispersed: Ephesus 14; Laodiceia 2; Tralles 2; Pergamum 1; Apameia 2).

88 Cic., *Att.*, 11.1.2 (48 BC). For the *collybus* see Cic., *Att.*, 12.6.1. See also n. 4 above.

89 The presence of denarii in Thessalonica in the course of the 1st c. BC could be inferred from the issues recorded in *AMNG*, p. 122, nos. 26-27. They were reproductions of a *denarius* minted in 81 BC at the mint of Rome (*RRC* 378/1a-c) and were wrongly dated

Asia, struck by Lentulus, proconsul of the province, in 49 BC probably at Ephesus, as the head of the Ephesian Artemis seems to indicate.[90] However, no hoards including *denarii* are known from Asia between the end of the Mithridatic Wars and the end of 40s BC, although the occasional presence of Roman Republican coins in the Asian circulation pool is suggested by the (quite rare) examples from excavations and in museums, generally dated around the early-mid 1st c. BC.[91] The marked paucity of *denarii* in the Asian circulation pool up to the end of the 40s BC is in contrast with other eastern provinces, especially Greece, where Roman coinages began to occur in hoards and are mentioned in the Delian inventories from 150 BC onwards.[92]

It is only at the end of the 40s BC that epigraphic mentions of Roman currencies appeared in the *Provincia Asia*, and then very gradually, as I aim to show in Part III of this paper.[93] In the same years, Brutus, Cassius and, on a much larger scale, Antony and Octavian issued larger issues of *denarii* that began to be included in hoards, as is shown by the 1975 Halicarnassus hoard.[94] In **Fig. 7**, one can see the difference in the proportions of *denarii*, *cistophori* and silver autonomous issues in the only two hoards in our records from within Asia that included *denarii* and *cistophori*.[95]

by *AMNG* to the reign of Augustus. The issue is related to the elections for new magistrates that Pompey had to hold on Roman soil, for which purpose he purchased a piece of land in the city centre: Gelzer (1959) 214-215; van Ooteghem (1954) 591-592; Meyer (1963) 313-320. After the 50s BC denarii were the only silver currency in Macedonian hoards: *IGCH* 653; *CH* V, 55; *IGCH* 660; *CH* VII, 139; *IGCH* 663. For the introduction of the *denarius* in Macedonia see Kremydi in this volume.

90 *RRC* 445/3. For Lentulus' previous career in Cyrenaica see Reynolds (1962). Lentulus in Asia: Caes., *BC*, 3.4.1. J., *AJ*, 14.228, 232, 234, 236, 240.

91 I have to thank R. Ashton for pointing out the presence of Roman Republican coins in museums and excavations in Turkey. Pergamum: Voegtli (1993) no. 636: Sextus Pompey as, Spain, *RRC* 479/1, 54-44 BC. Clarus: Çizmeli-Öğün (2011) 335, tab. 7: 1 den. of L. Sulla Imperator Iterum, *RRC* 359/2, 84-83 BC; 1 den. of Mark Antony, no indication of specific type. Ephesus, Artemision: Milne (1925): 1 den. *RRC* 412, 64 BC. Priene: Regling (1927) 83: 1 den. of P. Clodius M. f., *RRC* 494/21, c.42 BC. 1 den. of L. Marcius Philippus, *RRC* 425/1, c.56 BC. Sardis: Bell (1916) 46-49 (1 den. of Julius Caesar, *RRC* 443/1, 49 BC). Iasos: Levi (1969-1970); Delrieux (2010): 1 den. of M. Silanus, *RRC* 542, c.34 BC.

92 Hoards: Thebes (*IGCH* 233), Agrinion (*ICGH* 271). Epigraphic attestations of denarii in Delos: *ID* 1421.Ab. I.2. See Price (1997) 98.

93 Inscriptions with denarii dated to mid-1st c. BC: *IK* 15, *Ephesos*, 1687 (Ephesus, c.31 BC, list of contributors to the Artemision); *IK* 13, *Ephesos*, 859A (Ephesus, 50-27 BC, honorary inscription for Gaius Iulius, a freedman of Caesar). The very small number of epigraphic attestations shows how gradual was the introduction of the *denarius* in the province.

94 Antony and Octavian: *RRC* 516-517. Brutus and Cassius: *RRC* 496-508. Halicarnassus hoard: Overbeck (1978).

95 Gridia: *CH* IX, 558. Halicarnassus: Overbeck (1978).

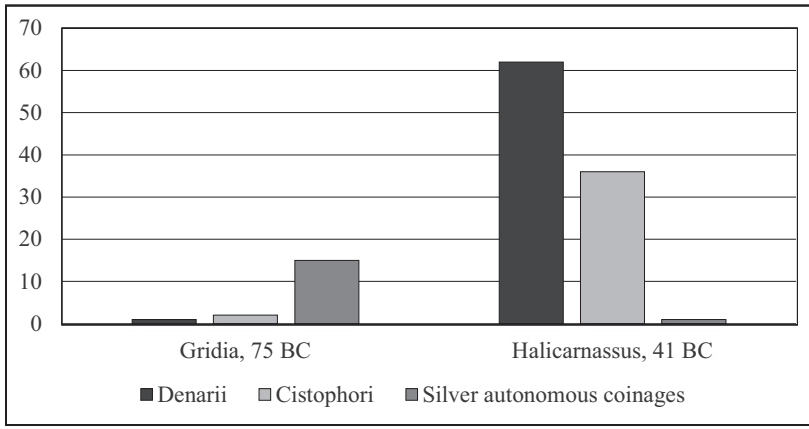

Fig. 7 – Numbers of *denarii*, *cistophori* and silver autonomous issues in the Gridia and Halicarnassus hoards.

As we have seen, the presence of the denarius in the Gridia hoard is not certain. The 1975 Halicarnassus hoard, dated to 41 BC, is the first hoard from the Asian province containing a substantial number of *denarii* (62 out of a total of 99 coins). Its *denarii* include not only those issued in Asia Minor by Mark Antony and Octavian, but also specimens minted in Rome, Gallia, Sicily and Greece, suggesting by then a much more integrated circulation of the denarius within the Roman Empire and a more integrated circulation pattern in Asia.[96] Moreover, the Halicarnassus hoard is the first Carian hoard containing *cistophori*. This should be highlighted as hitherto *cistophori* did not usually circulate in Caria, where silver autonomous issues dominated at least up to the Augustan period.[97] Finally, the presence of *denarii* in a Carian city like Halicarnassus is not unexpected, as the indirect effect of the presence of Roman coinage had already led to the adaptation of local silver weight standards to Roman weight standards by the mid-1st c. BC.[98] Taken together, these factors show that this cistophoric hoard with its large number of *denarii* could indeed indicate a more integrated circulation than the fact that it is only certain mixed hoard from Asia would initially lead us to believe.

Thus, by the mid-1st c. BC, the Roman denarius played a part, though still very minor, in the circulation pool of the province, as is also shown by stray finds which were totally unknown for the earlier period. Its growing importance in the *Provincia Asia* is confirmed by the issues of both *cistophori* and *denarii* under

96 Ephesus: Overbeck (1978) nos. 50-60. Asia Minor: nos. 37-44. Rome: nos. 1-16, 19-22, 29-34, 45-49, 61. Gallia: nos. 23-28. Sicily: no. 62. Greece: nos. 35-36.

97 Carbone (2014).

98 Delrieux in this volume.

Mark Antony and, later on, in the early years of Augustus' reign.[99] However, the fact that both Antony and Augustus used a much larger number of obverse dies for their *cistophori* than for their *denarii* shows that the former still accounted for the great bulk of the silver struck as coin in Asia.[100] *CH* II 130, an unmixed cistophoric hoard buried after 18 BC, suggests the same.[101]

The change in the production and circulation patterns of silver coinage in Asia became even more marked in the course of the 1st c. AD with the decrease of cistophoric issues, the increasing presence of Roman currency and the almost complete disappearance of silver autonomous issues, but the harbingers of this change should be seen in the mid-1st c. BC.

On the other hand, the presence of *cistophori* outside the Asian province in this period should mainly be explained by military events, as in the case of the Hieraptyna hoard, dated to 44-42 BC and connected to the fighting in Crete between the forces of Antony and Brutus and specifically to the expedition of Lepidus, who recovered the island for Brutus just before Philippi.[102] However, the cistophoric issue struck by the Cretarch Kydas in 43 BC tells us that *cistophori* had already become integrated into the circulation pattern of the island.[103] Thus, by this time the *cistophorus* should be considered a Roman coinage, which could be issued in a Roman province other than Asia and with Roman types.[104] Hence by the mid-1st c. BC the *cistophorus* should be regarded not only as an epichoric coinage of the province of Asia, but as a Roman coinage that could be produced in other East-

99 Anthony's *cistophori* (c.39 BC): *RPC* I, 2201, *RPC* I, 2202. Antony's denarii (41 BC): *RRC* 516-517. Augustus' *cistophori* (28-18 BC): Sutherland (1970). Augustus' denarii (20 BC): Sutherland (1973) who argues (p. 150-151) that even the Asian denarii issued under Augustus were produced specifically for the military campaigns in Parthia and Armenia, with no local purpose, as is shown by their absence from circulation.

100 Anthony's *cistophori*: *RPC* I, 2201 (68 obv. dies); *RPC* I, 2202 (103 obv. dies). Antony's denarii: *RRC* 516 (total of <70 obv. dies); *RRC* 517 (total of <190 obv. dies). Augustus' *cistophori*: Sutherland (1970) group I (50 obv. dies); group II (4 obv. dies); group III (19 obv. dies); group IV (18 obv dies); groups V-VI (total of 201 obv. dies); group VII (77 obv. dies). Augustus' denarii (20 BC): Sutherland (1973) (18 obv. dies).

101 146 AR: *cistophori* of Antony (Antony/Octavia: 17; Antony/Dionysus and cista: 21; Antony/Pax: 9); *cistophori* of Augustus (Sutherland group I: 7; III: 3; IV: 9; V: 8; VI: 44; VII: 28).

102 *IGCH* 352: Raven (1938); Caramessini-Oeconomides & Kleiner (1975); Hardwick (2012). Lepidus' expedition to Crete: App., *BC*, 5.1.2. The presence of a large majority of *cistophori* and denarii dated before 48 BC (the latest *cistophorus* is dated to 51 BC) suggests that most of the coins had been brought to Crete by one of Pompey's veterans after the battle of Pharsalus, probably part of the legion settled in Crete and Macedonia (Caes., *BC*, 3.4.1-3).

103 *RPC* I, 926 (43 BC). For the role of Kydas and the juridical status of the island in those years: Rouanet-Liesenfelt (1984).

104 The Zeus on the reverse derives from *RRC* 445/1-2, denarii issued in 49 BC.

ern provinces, as is further shown by the Cretan tetradrachms issued on the cistophoric standard in the course of the 1st c. AD.[105]

A similar connection to military campaigns can also be established for the Sarnakunk hoard, probably dated around 31 BC.[106] Found in Armenia, the hoard includes royal coinage from Pontus, Cappadocia, Armenia, Syria and Parthia, together with 95 *denarii* and 8 *cistophori*. Since the majority of the coins were issued by Mark Antony and Cleopatra, this hoard should probably be connected to Anthony's campaign against the Parthians and his subsequent invasion of the Armenian kingdom, leading to the capture of the Armenian king Artavasdes.[107]

1.3. Some preliminary observations from circulation

A definitive answer to the question of the 'mixed' or 'unmixed' circulation of the *cistophorus* in the Attalid period is difficult to achieve, given the paucity of the evidence, but we have much more evidence for the later period. Unmixed hoards of *cistophori* within the boundaries of the Asian province are the norm until the beginning of Mithridatic Wars. In the course of the Mithridatic Wars mixed hoards like Gridia and Çesme began to appear, but they were still exceptional and can be explained by military activity. As proposed by Meadows for the Attalids, the *cistophorus* continued to be used under the Romans as an epichoric currency, as is suggested by the fact that the overwhelming majority of the hoards are unmixed and come from within the province.

At the same time, the role played by silver autonomous issues changed under the Romans. In Attalid times, Attic-weight wreathed coins were largely exported even after the introduction of the *cistophorus*. By contrast, autonomous silver issues under the Romans had a limited and regional circulation, while the overwhelming majority of cistophoric hoards were unmixed and came from within the Asian province.

It is only with the civil wars of the 40s BC that circulation and production patterns seem to have changed, with the striking of *denarii* in Asia and the more frequent occurrence of *denarii* in mixed hoards. The change in the circulation pool of the province occurred around the 40s BC to judge from (i) the important Halicar-

[105] Tiberius: *RPC* I, 950-961. Caligula: *RPC* I, 962-965. Claudius: *RPC* I, 966-971. Nero: *RPC* I, 971A-975.

[106] *IGCH* 1746; *RRCH* 455; Mousheghian *et al.* (2002) 103-138: Mithridates VI, 1 tetradr.; Ariarathes IV, 1 dr.; Ariobarzanes I, 2 dr., 1 tetradr.; Tigranes I, 1 dr.; Artavasdes I, 1 dr.; Alexander I of Syria, 1 tetradr.; Antiochus VII of Syria, 9 tetradr.; Demetrius II of Syria, 17 tetradr.; Philip of Syria, 17 tetradr.; Tyre, 24 tetradr.; Sidon, 1 tetradr.; Aradus, 1 tetradr.; Mithridates I of Parthia, 1 dr.; Phraates III, 1 dr.; Orodes I, 6 tetradr.; Pergamum, 4 cist.; ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΤΡΙΤΟΝ ΤΡΙΩΝ ΑΝΔΡΩΝ ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ ΘΕΑ ΝΕΩΤΕΡΑ, 4 cist.; 95 denarii.

[107] J., *AJ*, 15.4.3; Tac., *Ann.*, 2.3.2; Plu., *Ant.*, 50.4.

nassus hoard, (ii) the contemporary Romanisation of the weight standards of silver autonomous coinages (which were largely to disappear before or during Augustus' reign) and (iii) the stray finds of *denarii* (very limited though they are). After this date, *denarii* and *cistophori* coexist in the *Provincia Asia*, with a gradual decrease in the issue (and circulation) of the *cistophori* in the course of the 1st c. AD.

The currency system of the *Provincia Asia* could be defined as a 'relatively closed' one, as it was based on the prevalent use of the *cistophorus* within the province but with some residual productions of silver autonomous issues which were mainly limited to cities especially favoured by Rome, were confined to local circulation in peripheral areas like Caria, and dried up before or early in the 1st c. AD.

2. Metrological relationship between Greek and Roman currencies

2.1. The Denarius

> τοῦ Ῥωμαϊκοῦ δηναρίου ἰσχύοντος ἀσσάρια δεκαὲξ
> ἡ Ῥοδία δραχμὴ τούτου τοῦ δηναρίου ἰσχύει ἐν Κιβύραι
> ἀσσάρια δέκα, ἐν ᾗι δραχμῆι Ῥοδίαι δέδοται.
>
> (*IK* 60, *Kibyra*, 42 A-E, l. 11-13)

As suggested in the previous part of this paper, the denarius probably entered the Asian circulation pool by the second half of the 1st c. BC. Local silver coinages, still epigraphically attested, increasingly played the role of units of account, usually in equivalences with the denarius.

This is the case of the inscriptions on the honorary monument dedicated by the five *phylai* of the city of Cibyra to Q. Veranius Philagrus and dated to AD 72-73.[108] He is honoured here for the institution of a foundation of 400 000 Rhodian drachms, the interest from which was designated to cover the costs of the γυμνασιαρχία (l. 7-8). Among the several elements of interest offered by this inscription is the mention of the Ῥοδία δραχμή, a 'Rhodian drachm', here equated to 10 *assaria*. J. Melville Jones identifies this currency with the Rhodian cistophoric-weight drachm (*RPC*

[108] Q. Veranius Philagros, an influential benefactor of Cibyra, had probably received his Roman citizenship from Q. Veranius, *legatus Augusti pro praetore* from AD 43/44 to 47/48 in the new province of Lycia (*PIR*[1] V, 266; Rémy [1986] 279-281; Kolb [1993] 147-149). His prominence in the city is proven by *IK* 60, *Kibyra*, 36 (dated to AD 43, when he acted as a superintendent for the reconstruction of the city, which had been destroyed by an earthquake in AD 23), as well as by *IK* 60, *Kibyra*, 42 A-E (with dedications made by the *phylai* of Eprius Pankrates, of Platon, of Mousaios, of Kallikles and of Simorkos).

I, 2744) of probably the Augustan period.[109] However, this identification contradicts the ratio of 1:3 between cistophoric tetradrachm and denarius established by Festus, who relies on sources of the Augustan period. According to this, we would have expected an equivalence of 1 Rhodian (cistophoric) drachm to 12 *assaria*.[110]

This leads R. Ashton to argue that the Rhodian drachms mentioned in the inscriptions are a series of pseudo-Rhodian drachms struck by Kibyra from 167 BC.[111] The lighter weight of these drachms (c.2.1-2.4g) would indeed produce an equivalence of 1 Rhodian drachm = 10 *assaria*. This coinage, issued in the mid-2nd c. BC, could not have been in circulation at Cibyra in the later 1st c. AD. As Ashton argues (like Melville Jones with his hypothesis of the Rhodian cistophoric-weight drachms), this equivalence represents a strong argument in favour of the use of *actual denarii* in this transaction. The local silver currency referred to in this inscription should then be interpreted as a local unit of account. As Ashton argues, the equivalence between Roman and local currency, reported on each of the five dedicatory inscriptions of the monument to Philagros, probably had the function of preserving the original value of the foundation against possible fluctuations in the value of one of the two coinages, more probably the denarius, which Nero had recently devalued.

These inscriptions seem, then, to hint that, by the latter part of the 1st c. AD, the denarius had become the currency in which most transactions took place, as it is almost impossible to believe that a currency of the mid-2nd c. BC could be still circulating.

A ratio between the denarius and the drachm, this time of Attic standard, occurs in an inscription from the Carian sanctuary of Labraunda, probably dated to the 1st c. AD. According to this inscription, the denarius and Attic drachm had a metrological relationship of 6:5 or 1.20:1.[112] If this equivalence pertains to the weight of the two currencies, as seems probable, it would only make sense in the years before Nero's reform, when the denarius still weighed 3.90g. and the Attic drachm weighed 4.36g.[113]

A further clue pointing to the use of the Attic drachm as a weight unit derives from the fact that no Attic-standard drachm circulated in Caria by this time. Like the light pseudo-Rhodian drachms of Cibyra, the Attic drachms could be an anachronistic idiosyncratic unit of account, which disappeared in the course of the 1st

[109] Melville Jones (2007) no. 374. For the use by Rhodes of the cistophoric standard at the end of the 1st c. BC – beginning of 1st c. AD: Ashton & Weiss (1997) 37-39.

[110] Festus, p. 359 (Müller). Woytek (2010) 109-110. For an Augustan date for the establishment of this equivalence: *RPC* I, p. 369.

[111] Ashton (2018) 169-171.

[112] *I. Labraunda* 52, l. 2-5. The 1st c. AD date is tentatively suggested on the basis of the letter shapes*:* Isager (2011).

[113] The same use of drachms as a weight unit is confirmed by epigraphic usage at Mylasa: *IK* 34, *Mylasa*, 301, l. 16-17.

c. AD, something further suggested by the fact that the financial calculations in the inscriptions from the sanctuary of Zeus Labraundos were made in drachms between the 2nd and early 1st centuries BC, and in *denarii* in the following years.[114]

The inscriptions presented above, despite their differences in provenance and context, show that in the course of the 1st c. AD the presence of *denarii* had already become widespread in the province, as equivalences needed to be provided for drachms of different standards, according to distinctive regional patterns. Likewise, before the end of the Augustan period the cistophoric tetradrachm was linked to the denarius in the ratio of 1 : 3, as stated in the Festus passage cited above and confirmed by the Salutaris inscription of AD 104.[115] The increasing presence of *denarii* in the cistophoric hoards analysed in the first part of this paper, and the adaptation of local silver currencies to the denarius and quinarius standard likewise suggest that the denarius was already circulating in the province from the mid-1st c. BC.[116]

2.2. The *assarion*

Despite its absence from the circulation pool, epigraphic evidence suggests that the other Roman unit of account used in Asia was the bronze *assarion*. The *sestertius*, which became the most common bronze denomination after Mark Antony, appears epigraphically in Asia only in Latin inscriptions, all with a corresponding Greek text reckoning in *assaria*.[117] Among the relatively rare numismatic attestations in Asia of the *sestertius* (and lower Roman denominations) is in the so-called CA coinage, a short-lived Roman full-weight bronze coinage probably minted in Ephesus between 27 and 23 BC.[118] The use of the *assarion* rather than the *sestertius* as

[114] Drachms: *I. Labraunda* 8, esp. p. 57. Denarii: *I. Labraunda* 57, l. 20-21 (2nd c. AD).

[115] Salutaris' inscription: *IK* 11, *Ephesos*, 27 A-G.

[116] Adaptation of local silver issues to Roman standards: articles of Meadows and Delrieux in this volume.

[117] Woytek (2012) 320-321. The *sestertius* probably became the Roman accounting unit in 141-140 BC, when the *denarius* was retariffed from 10 to 16 *asses*, with the consequent devaluation of the *as*, while the *sestertius* retained the value of 1/4 *denarius* (*Lex Flaminia minus solvendi*, Festus, p. 470 L; Plin., *HN*, 33.43; Crawford [1974] 612-613). The only Hellenisation of the word *sestertius* (usually HS) in a Greek inscription is at Tauromenion: *IG* XIV, 634. Epigraphic attestations of sestertii in Asia: *CIL* III, 6065 =12252 = 1419; 14195 (dedication to Artemis Ephesia by C. Vibius Salutaris); 6082 (dedication of an altar in Ephesus); 6084 (funerary inscription with fine for unauthorized removal of the corpse in Ephesus); 6998 (testament of Aelius Onesimus in Phrygia). Mrozek (1967-1968) 290-293, while discussing the epigraphic symbols for sestertii or denarii, does not mention Asia at all.

[118] *RPC* I, 2227-2235. Note also the roughly contemporary *sestertius*- and *dupondius*-sized bronzes of the Lycian League (*RPC* I, 3317-3318). Also the *sestertius*-sized bronzes at Rhodes: *BMC* 342-345, which in a forthcoming book R. Ashton will date to the 20s BC,

a unit of account in Asia is confirmed by the graffiti in Hanghaus 2 from Ephesus, dated between the 2nd and the 4th centuries AD, where figures are given in *denarii* and *assaria*.[119]

I have recorded only nine inscriptions in the *Provincia Asia* dated between the 1st c. BC and the 1st c. AD in which figures are given in *assaria*, usually in combination with *denarii*.[120] The use of the *assarion* as a unit of account was probably related to its equivalence to the *tetrachalkon*, as I will argue next.

M. Amandry has rightly stated that the fleet coinage issued by L. Calpurnius Bibulus, L. Sempronius Atratinus and M. Oppius Capito between 38 and 36 BC was characterised by marks of value in both Roman and Greek letters and by a noticeable shift from a 'heavy series' (with an as weighing between 17.64-11.99g) to a 'light series' (with an *as* of 4.95-3.91g).[121] This shift in weight could be explained by an attempt to equate the *assarion* to the *tetrachalkon*, whose weight was similar to the light series (c.6-4g).[122] In the following years, the colonial coinages in the East adopted a further reduced quartuncial standard, probably following the example of the light series of Antony's fleet coinage. **Fig. 8** makes clear that this light standard was adopted in at least some of the Eastern colonial coinages.

In Asia, the attempt to combine Roman iconography and Greek denominations dated back to the time of Caesar, as confirmed by the colonial coinages of Lampsacus and Parium, both issued around the same time. In 45 BC the ephemeral Caesarian colony of Lampsacus issued bronze coins with the recognizable iconography of the Roman *as* (head of Janus/prow), but with the average light

and *RPC* I, 2748-2767, whose beginning Ashton would now place later in the reign of Augustus or under Tiberius. An isolated issue of (?) Tiberius at Astypalaia (*RPC* I, 2743) may well have been in imitation of the latter.

119 Täubner (1999).

120 *I. Cos* ED 10, 260 (Cos, 1st c. BC); Cottier *et al.* (2008) 15-86 (*Lex Portorii Asiae*, Ephesus AD 62); *IK* 60, *Kibyra*, 42 A-E (Cibyra, Flavian period); *Syll.*3 1262 (Smyrna, 1st c. AD); Mitchell (1976) (Salagassos, 1st c. AD); *IK* 11, *Ephesos*, 13 (Ephesus, Flavian period).

121 Bibulus: *RPC* I, 4088-4093; Atratinus: *RPC* I, 1453-1461; Capito: *RPC* I, 1462-1470. Amandry (1986); Amandry (1987); Amandry (1990); Amandry (1998) and Amandry (2008).

122 The *as* of the light series of Atratinus and Capito is not only an *al marco* adjustment for the semuncial standard as established by the *Lex Papiria*, but it has been interpreted as an entirely new standard. The metrological analysis conducted by T. Buttrey seems to confirm the presence of two different standards, which Buttrey (1953) 103-109 hypothetically identified with quartuncial for the 'heavy series' and octuncial for the 'light series'. Although more recent scholarship prefers to talk of the reduced semuncial standard for the heavy series and the quartuncial for the light, it remains incontrovertible that heavy and light series were issued on two different standards. Most recently, see Carbone (2020b).

Colony	Province	Emperor	Weight
Caesaraugusta	Tarraconensis	Augustus	11.97g
Colonia Iulia Pia Paterna	Africa Proconsularis	Tiberius	8.31g
Cnossos	**Crete**	**Augustus**	**6.06g**
Patras	Achaia	Claudius	9.78g
Colonia Iulia Laus Corinthiensis	**Achaia**	**Augustus**	**6.67g**
Colonia Iulia Buthrotum	Achaia	Augustus	8.06g
Colonia Iulia Concordia (Apamea)	Bithynia	Augustus	9.22g
Berytus	**Syria**	**Augustus**	**6.41g**

Fig. 8 – Weight of *as* in colonial coinages of 1st century AD; from Amandry (1997) 141-148. Eastern colonies **in bold type**.

weight of 4.10g, comparable to the weight of the *hemiobol/tetrachalkon*.[123] The same light-weighed *as* is attested in Parium and finds an almost perfect metrological coincidence with the *tetrachalkon* issued by, among others, Ephesus and Fulvia/Eumeneia.[124] The partial convergence between Roman and Greek bronze denominational systems in the East is further demonstrated by the Thessalian bronze coinage issued in the first century AD. **Fig. 9** presents the post-Actium denominational system for Thessalian bronze coinage that, according to F. Burrer, remained in place at least until Nero.[125] In Thessaly the Greek *hemiobol* was thus equated to the Roman *assarion,* both weighing 4-5 grams. The Greek *assarion* in Thessaly then weighed 30% less than the quartuncial standard *as*.

Nominal system before Actium			***Nominal system after Actium***		
Denomination	*Diameter*	*Weight*	*Denomination*	*Diameter*	*Weight*
obol	20 mm	7 > 8 g	***diassarion***	21-23 mm	7, 5 > 9 g
hemiobol (*tetrachalkon*)	16 mm	ca. 5 g	***assarion***	16 mm	ca. 5 g
trihemiobol	25 mm	ca. 15 g	***triassarion***	25 > 27 mm	10 > 14 g

Fig. 9 – Denominational system in Thessaly (after Helly [1997] 82).

123 *RPC* I, 2272-2273; *RPC* I, 370-371, 386-387.

124 *RPC* I, 2255-2259. In this case, the denominational system would have included *as* (ca. 5 g) and *semis* (ca. 3 g). Ephesus: *RPC* I, 2569-2574. Fulvia/Eumeneia: *RPC* I, 3139-3140.

125 Burrer (1993) 61-65; Helly (1997).

In a recent contribution, R. Bouchon proposed a distinction between a pre-imperial bronze issue, produced right after Actium and following the denominational system proposed by F. Burrer, and an imperial one, which followed a slightly different metrology.[126]

According to R. Bouchon, the watershed between pre-imperial' and imperial series is represented by the Thessalian διόρθωμα 'adjustement', generally dated to the 20s BC.[127] This 'adjustment', a measure taken by the Thessalian *koinon*, did not designate the law confirming the passage from the stater to the *denarius* as a unit of account, but regulates the consequences of the establishment of a fixed metrological equivalence between Roman currencies and local ones on the *nomos apéleuthérikos* of the Thessalians, establishing that a *denarius* was equivalent to 8 obols, therefore one obol corresponded to two *assaria*.[128] However, even if R. Bouchon's objections to Burren's denominational system were to be sustained, they do not invalidate the main point that I have been trying to convey throughout the past pages, namely that a partial convergence of Greek and Roman denominational systems took place in the last forty years of the first century BC.

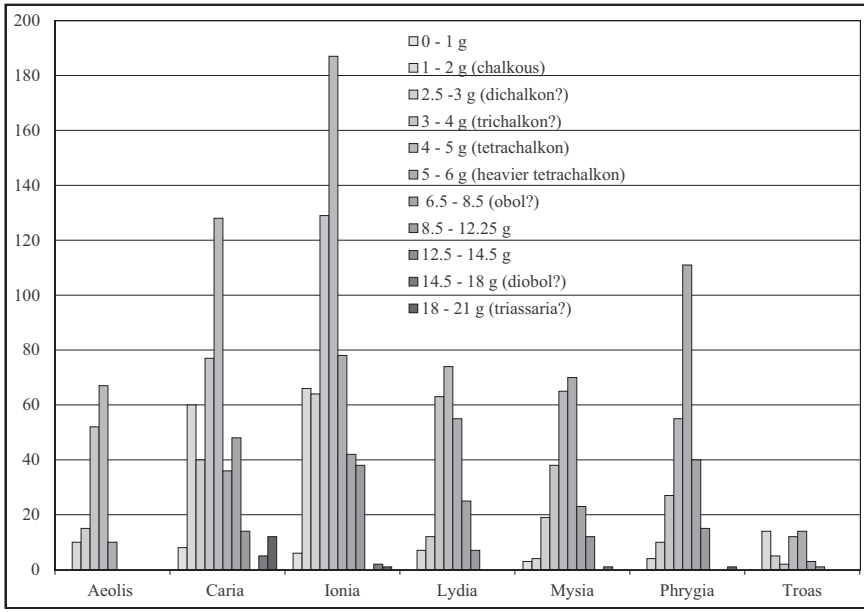

Fig. 10 – Weight of Asian civic bronze coinage (133 – c.30 BC).

126 Bouchon (2017) 150-152.
127 Bouchon (2008) 433-436.
128 Bouchon (2017) 162-165.

It seems then that the convergence between Roman *as*/*assarion* and Greek *tetrachalkon* was a phenomenon common to the Eastern provinces of Roman Empire during the 1st c. BC. At least in Asia, this process was preceded by a gradual standardisation in Asian bronze coinage, which in the 1st c. BC was already being issued in a range of denominations centered around a unit weighing c.6–4g, approximately the weight of the *tetrachalkon*/*assarion*.[129] **Fig. 10**, based on an original database of 3,567 Asian bronze coins, highlights a cluster around the weight of the *tetrachalkon* (4-6g) with a clear peak at 4-5g, which later became the denominational standard for the *assarion*.[130] This denomination was present in inscriptions even during Imperial times, alongside the Roman bronze unit of account in the Eastern provinces, the *assarion*.[131]

This seems to be further confirmed by metrological correspondence between *assarion* and *tetrachalkon*, as suggested by **Fig. 11**.

Diameter	Weight	Value (Roman)	Value (Greek)
29 mm	17g	4 *asses*	2 obols
23-4 mm	12g	3 *asses*	
21-3 mm	8.5g	2 *asses*	
20 mm	5.75g	1.5 *asses*	
19 mm	5-6g	*as*	*tetrachalkon*
16 mm	3-3.5g	*semis*	*trichalkon?*
13 mm	2.5g	*triens*	*dichalkon?*
11 mm	1.75g	*quadrans*	*chalkous*

Fig. 11 – Asian bronze denominational system in 1st c. AD (*RPC* I, p. 373-374).

In the previous pages I argued that Roman *denarii* became increasingly important in Asia, both as a circulating currency and as a unit of account from the mid-1st c. BC, so that even the rare local silver issues adopted Roman standards. The same process of adaptation to Roman standards can be seen in the standardisation of local bronze production in Asia. On the other hand, in contrast to the denarius, the use of the *assarion* exclusively as a unit of account can easily be proven, as almost no *asses* are found in Asia for the period under examination.

[129] *RPC* I, p. 372-375.

[130] The sources for this database are *BMC*, *SNG* Copenhagen and *SNG* von Aulock (for pre-Antonian issues), and *RPC* I-II (from Mark Antony to the Flavians).

[131] Most relevantly, *IK* 11, *Ephesos*, 13, dated to the Flavian period: see Habicht (1975); Knibbe (1987); Merola (2001) 152-159.

2.3. Some preliminary observations from metrology

Kinns' conclusion that the Augustan period should be considered the landmark for 'the end of the complexity of currencies in the province of Asia' seems then to be at least partly confirmed by what has been analysed up to now.[132] First of all, there is a general convergence towards Roman standards in both silver and bronze local Asian coinages. After the Augustan period, local silver largely disappeared and the denarius took its place, supplemented by sporadic issues of imperial *cistophori*. At the end of the 1st c. BC more stable metrological relationships between Roman and local currencies were established. Local bronze, though produced in great quantity, became increasingly standardised and there was a convergence between the *as* and the *tetrachalkon*.

In the third part of this paper I will focus on the patterns followed by the epigraphic appearance of Roman currencies in the *Provincia Asia*, which followed specific regional paths. This analysis will, I hope, lead to a better understanding of the role played there by Roman coinage in the Late Republic and (still more) in the early Imperial period.

3. Epigraphical mentions of Roman and non-Roman currencies in Asia Minor (133 BC – 1st century AD)

3.1. Regional distribution of epigraphic mentions of Roman and non-Roman currencies

Fig. 12 shows the regional distribution of the references to Roman currency in inscriptions up to the end of the 1st c. AD.[133] Significantly, 25 out of the 46 inscriptions (58%) come from Ionia, 13 of them from Ephesus, the capital of the Roman province.[134] The Ephesian inscriptions are almost all directly related to Roman administration, being either texts of laws regarding taxation or letters from Roman magistrates.

A significant and apparently contradictory element is the relatively high number of inscriptions from Caria, where local currencies, at least up to Augustus, were issued and circulated in more significant numbers than in other areas of the

[132] Kinns (1987) 113.

[133] This chart is based on a database of 46 inscriptions reporting δηνάρια and 10 inscriptions with ἀσσάρια (source PHI) dated up to the end of 1st c. AD. Most of the inscriptions mentioning ἀσσάρια also mention δηνάρια, so I did not duplicate them. Only *IK* 24.1, *Smyrna*, 712, a municipal decree against a ferry-boat cartel, has exclusively ἀσσάρια.

[134] *IK* 11, *Ephesos*, 13, 14, 17, 18, 20 ; *IK* 13, *Ephesos*, 803, 859A, 987, 988 ; *IK* 15, *Ephesos*, 1687; Cottier *et al.* (2008) 15-86; Knibbe *et al.* (1993) 129, n. 21.

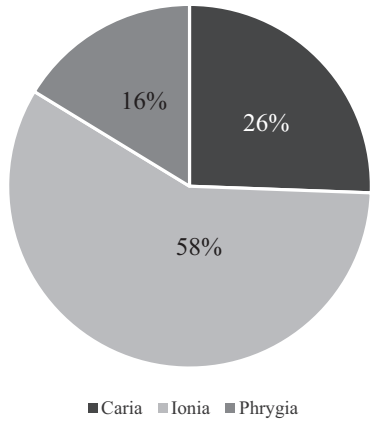

Fig. 12 – Regional distribution of the epigraphic mentions of Roman currencies (133 BC – 1st c. AD).

province.[135] But it is important to note that these inscriptions are usually later than those from Ionia, since they are dated at the earliest to the Augustan period.[136] The later appearance of epigraphic mentions of Roman currencies in Caria should probably be connected with the late annexation of the region, and the continuation of the production of silver autonomous coinages in several cities that were given privileged status by the Romans; it is also confirmed by the large number of inscriptions from Caria mentioning local currency.[137] At the same time, the later appearance of Roman denominations in Carian inscriptions probably reflects the disappearance of local silver issues, showing the probable correlation between epigraphic mentions and the presence of Roman currency.

The same correlation between late annexation and relatively late appearance of Roman currencies in inscriptions seems to be the case for Phrygia, where almost all the inscriptions mentioning *denarii* are dated to the later 1st c. AD and come from Cibyra, a city annexed to the *Provincia Asia* only in 84/81 BC by L. Licinius Murena.[138]

[135] Carbone (2014); Delrieux in this volume.
[136] Halicarnassus: *GIBM* 892-893.
[137] For the late annexation of Caria: Marek (1989) 302; Baronowsky (1996); Merola (2001). For the continuation of autonomous silver coinage in Caria: Carbone (2014); Delrieux in this volume.
[138] *IK* 60, *Kibyra*, 41, 42 A-E. For the expedition of Murena: Str. 13.4.17. The city, located in southern Phrygia, had been the chief city of a confederation of four towns (Cibyra, Bal-

Fig. 13 strengthens the argument by showing the regional distribution of the inscriptions mentioning drachms, the local silver currencies. The predominance of Caria (19 out of 33 inscriptions) appears to be perfectly in line with the production and circulation patterns of the region and with the later appearance of inscriptions mentioning Roman currency there. However, drachms are not absent from Ionia and Mysia. In Ionia the limited number of these inscriptions is distributed among Miletos, Ephesus, Priene and Teos, while in Mysia all the inscriptions come from Pergamum.[139]

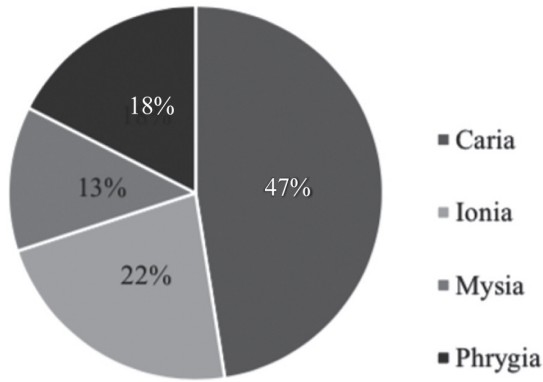

Fig. 13 – Regional distribution of epigraphic mentions of drachms (133 BC – 1st c. AD).

The proportion of the inscriptions reckoned in Roman and non-Roman currencies may reflect the different attitudes towards Roman currency in Asia on a regional basis, as shown by the following chart.

Fig. 14 shows the inverted proportions of Roman and non-Roman currencies in Caria and Ionia. The absence of inscriptions mentioning Roman currency in Mysia (at least, as far as I have been able to determine) is remarkable. The epigraphic habit was stronger in Ionia and Caria, but the chart shows clearly how references to Roman or local currencies varied greatly on a regional basis.[140] In Caria inscriptions mentioning non-Roman currencies evidently predominate over those mentioning Roman currencies. In Ionia the reverse is the case and could well be explained by the presence of Roman magistrates and their entourages, as I will argue below.

bura, Bubon and Oenoanda), which constituted the Tetrapolis of Cabalis. While Cibyra was annexed to Asia, the other cities became part of Lycia: Vitale (2012).

139 Ephesus: *IK* 11, *Ephesos*, 14. Miletus: *I. Milet* I 7, 204. Priene: *I. Priene* 118. Teos: *GIBM* 1032 (l. 27-29, 31, 33). Pergamum: *I. Pergamon* II, 260; Conze & Schuchhardt (1899) 178, no. 30; *OGIS* 764; Jacobsthal (1908) 410, no. 43.

140 See **Fig. 12-13** above.

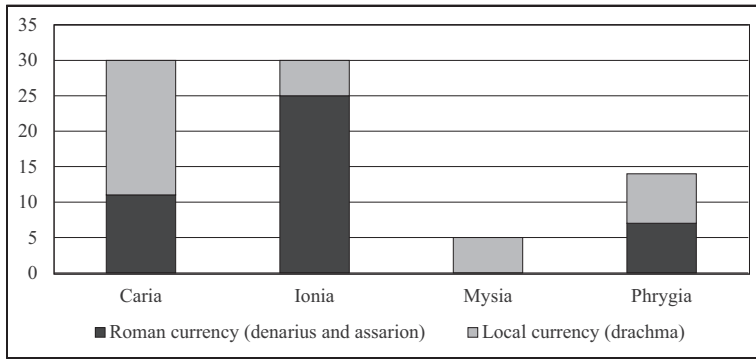

Fig. 14 – Ratio between epigraphic attestations of Roman and local currencies in Asia (133 BC – 1st c. AD).

3.2. Distribution by inscription-type of mentions of Roman and non-Roman currencies

In two seminal articles, McMullen and Meyer explained the increase in the number of inscriptions in the first two centuries of the Imperial period in the provinces of the Roman Empire as a result of the desire to demonstrate integration into provincial society, from both a social and an economic point of view. It thus does not come as a surprise that 78% of the inscriptions reporting Roman currencies (37 out of 46 inscriptions dated between 133 BC and the 1st c. AD) had a public purpose and were produced in Roman or clearly pro-Roman contexts. I define here as 'public purpose' any epigraphical use related to public life, including not only taxes and tributes, but also testaments, the establishment of foundations and honorary decrees.

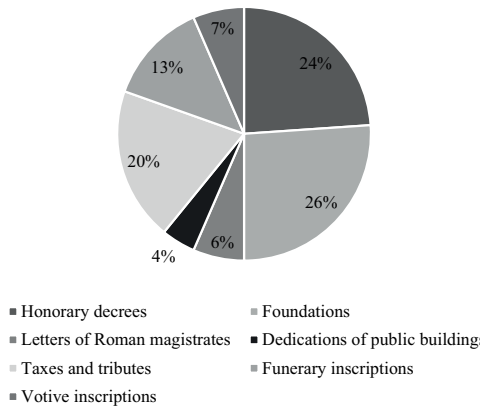

Fig. 15 – Distribution by inscription-type of mentions of Roman currencies (133 BC – 1st c. AD).

Fig. 15 shows that out of 46 inscriptions, eleven are honorary decrees[141] and ten refer to the establishment of a foundation to honour the addressee of an honorary decree.[142] Two inscriptions are decrees reporting the establishment of foundations as a result of a testament.[143] In several cases, the deeds commended were related to the Roman administration, while in others the honorands were either Roman citizens or referred to as φιλοκαίσαροι, as in the case of the lists of contributors for the construction of a *telonion* in Ephesus at the time of Nero and of the renovation of the Artemision in the 30s BC.[144] The connection to the Roman administration is even closer in the case of the three inscriptions reporting letters from the proconsuls of Asia to the cities of Cos and Ephesus,[145] and in the case of the nine inscriptions regarding taxes or fines, both at a provincial and a municipal level.[146]

[141] Cibyra: *IK* 60, *Kibyra*, 41 (honorific inscription for Q. Veranius Philagros, AD 72-73). Chios: *SEG* XVI, 490 (honorary inscriptions recalling the benefaction of Antiochus IV of Commagene, also mentioned in the legend of *RPC* I, 2415-2416, AD 54-68). Cos: *I. Cos* EV 9 (honorary inscription for Xenophon). Ephesus: *IK* 13, *Ephesos*, 803 (honorary inscription for [---] Epaphras, hiereus of Theos Augustus; AD 14 - c.30); *IK* 13, *Ephesos*, 859 (honorary inscription for Gaius Iulius, a libertus of Julius Caesar, 50-27 BC); *IK* 13, *Ephesos*, 859A (honorary inscription for Gaius Iulius [Nikephoros], libertus of Caesar, for donating money for sacrifice to [Rome, Augustus] and Artemis, 27 BC - AD 14); *IK* 13, *Ephesos*, 987 (honorary decree for Vipsania Olympias); *IK* 13, *Ephesos*, 988 (honorary inscription for Vi[psania] Pol[la], priestess of [Ar]temis, by boul[e and demos] (of Ephesos), 27 BC - AD c. 88). Halicarnassus: Cousin & Diehl (1890) 97-99, no. 4 (honorary decree for [Philodemos Drakontos?], who served as envoy). Miletus: *I. Didyma* 417 (honorary inscription for ergepistates Pa[---]mos, paraph[ylax], 1st c. AD). Samos: *IG* XII, 6.1, 16 (honorific decree for Zosime, AD 23/24).

[142] Akmonia: *MAMA* VI, List 148, 159 (decree establishing a foundation in honour of Praxias, AD 85). Aphrodisias: *IAph2007* 12.803 (honorary decree of boule and demos for Aristokles Molossos ordaining that distributions of money according to his will should take place in perpetuity, with fine for failure, 1st c. AD). Cibyra: *IK* 60, *Kibyra*, 42 A-E (honorary inscriptions for Q. Veranius Philagros, establishing foundation, 1st c. AD).

[143] Cos: *I. Cos* ED 200 (testament of Nikagoras establishing foundation, 1st c. BC). Smyrna: *IK* 24.1, *Smyrna*, 709 (decree containing terms of foundation, 1st c. AD).

[144] *IK* 11, *Ephesos*, 20 (building inscription by fishermen and fishsellers, dedicating a *telonion* to Nero, Agrippina, Octavia, *demos* of Rome, and *demos* of Ephesos, with list of contributors, AD 54-59); *IK* 15, *Ephesos*, 1687 (list of contributors, beginning with Apoll[onios Ap]ollonio[u], c.31 BC). Use of the term φιλοκαίσαροι: Münsterberg (1915) 315-321; Robert (1949) 211-212; Oliver (1950) 87-89. The Coan testimonies of φιλόκαισαρ φιλοσεβαστός are in Sherwin-White (1978) 144, n. 338; also in *I. Cos* EV 135, 136, 216, 226.

[145] Cos: *IG* XII, 4, 1, 261 (letter of Corbulo to the Coans). Ephesus: *IK* 11, *Ephesos*, 17, 18 (copies of the edict of proconsul Pa[ullus Fabius Pe]rsicus for Ephesus and province of Asia concerning the Temple of Artemis and other religious matters, with decree of the Koinon of Asia; c.AD 44).

[146] Cos: *I. Cos* ED 10 (tax on water, 1st c. BC), ED 193 (trial report with fine, 1st c. BC), ED 260 (tax, 1st c. BC). Cnidus: *IK* 41, *Knidos*, 35 (concerning import of wheat, 1st c. AD). Ephesus: *IK* 11, *Ephesos*, 13 (list of tributes, Flavian Age) and 14 (list of charges of anti-

In the case of the nine inscriptions with a 'private' use, two are votives which come from Roman-related contexts, one because the dedication comes from the *Sebasteion* in Cos and the other because it concerns a woman enjoying Latin rights.[147] There are only six funerary inscriptions, and at least one of these was erected in honour of a Roman citizen.[148]

These data seem, then, to confirm the pattern previously mentioned in the geographical distribution of the epigraphic mentions of Roman currencies, namely that the earlier and more conspicuous presence of these inscriptions is in areas of stronger Roman presence, such as Ionia. Further proof of the direct relationship between Roman presence and the epigraphic mention of Roman currencies is offered by the public purpose of most of the inscriptions in which these are reported. On the other hand, the inscriptions mentioning drachms in the same years seem to come from areas where local currency had a stronger presence. They mostly come from Caria (58%), where the inscriptions reporting mentions of Roman currencies appear later than in other regions.

Fig. 16 shows the distribution by inscription-type of mentions of drachms for the period already considered in **Fig. 14**. The contrast in the functions of the inscriptions mentioning the two kinds of currencies is quite evident here, as there is no document connected to Roman administration. Most of the inscriptions mentioning drachms (18 out of 33) have a votive context, being either dedications, lists of benefactors or *hiereus* inscriptions mentioning the erection of new cult buildings.[149] The honorary inscriptions, among them one from Pergamon with a dedication to

graphion, 1st c. AD); Cottier *et al.* (2008) 15-86 (*lex portorii Asiae*, 75 BC - AD 62). Miletus: *Milet* I.2, 4 (list of contributors; 27 BC - AD 68). Smyrna: *IK* 24.1, *Smyrna*, 712 (decree of boule and demos against ferry-boat cartel, 1st c. AD).

147 Cos: *I. Cos* ED 142. Miletus: *I. Didyma* 331 (inscription for Iulia Gaiou, daughter of mother with Latin rights).

148 Smyrna: *IK* 23, *Smyrna*, 236.b (funerary inscription by Apollonios Symmac[chou] for self and family). Teos: Pottier & Hauvette-Besnault (1880) 178, no. 38 (funerary inscription for Cl(audius) Anankletos and Neike Ammas); Demangel & Laumonier (1922) 335-336, no. 23 (funerary inscription for unidentified family); *CIG* 3126 (funerary inscription, name missing); Demangel & Laumonier (1922) 336-337, no. 24 (funerary inscription by (name lost) for herself, Onesimos and Manieme); *CIG* 3108; Robert (1937) 24 (l. 8-9) (funerary inscription by Zosime for herself, Diogenes, Artemas, and Alexandros).

149 Blaundus: *CIL* III, 361 (dedication by Ti. Claudius Menekrates, 1st c. AD). Iasos: *IK* 28, *Iasos*, 178-180, 182-184, 190-191, 195-197 (list of choregic donations, 2nd – 1st c. BC). Labraunda: *I. Labraunda* 92 (record of donation of vessels made of silver, 1st c. AD). Miletus: *I. Didyma* 475 (inventory of donations mentioning stephanephoros Aristanor Aristanoros, 1st c. BC). Stratonicea: *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 651 (*hiereus* inscription of Kleinomachos Drakontos Korazeus, mentioning donation of money for stoa, 1st c. AD); *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 653 (*hiereus* inscription of Ariste[as Aeti]onos Korazeus, 1st c. AD); *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 662 (*hiereus* inscription of [Chr]ysaor Menelaou and Panphile Paioniou, mentioning their donations, including for temple and theatre, on architrave of

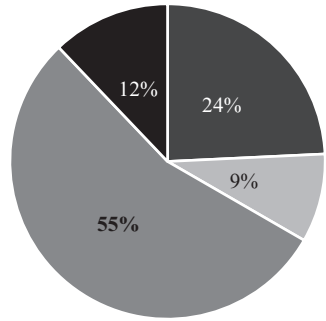

Fig. 16 – Distribution by inscription-type of mentions of drachms (133 BC – 1st c. AD).

the benefactor Diodoros Pasparos,[150] are by and large dated to the 1st c. BC, before the appearance of the first epigraphic mentions of Roman currency.[151] This could of course suggest that in later inscriptions local currencies were being supplanted by Roman ones, as already suggested. Only four inscriptions are connected to the municipal administration, and, once again, these are mostly connected to sacred contexts, as in the case of the Milesian inscription concerning the cult of Asklepios or the *hiera* for the Rhodian deme of Tymnos.[152]

At the same time, there is a clear difference between votive or honorary inscriptions mentioning drachms before the first epigraphic mentions of Roman currencies (as in the case of the inscription dedicated to Diodoros Pasparos) and those mentioning local currencies in equivalences with Roman currency in the later 1st c. AD (such as the foundation for Veranius Philagros at Cibyra already discussed).

pronaos, 1st c. AD); *IK* 21, *Stratonikeia*, 144 (*hiereus*/building/dedicatory inscription by Dionysios Pythonos and Abbas Menelaou, 1st-2nd c. AD).

150 Schröder & Kolbe (1904) 152 no. 1 (honorary decree for Diodoros Pasparos, 75-50 BC); Jones (1974); Musti (1998); Musti (1999) and Musti (2000).

151 Bargylia: *IK* 28, *Iasos,* 612 (honorary decree of Bargylia for Poseidonios, c.127 BC). Pergamum: Conze & Schuchhardt (1899) 178, no. 30 (honorary inscription for Marcus Tullius Cratippus, 1st c. BC); *IGR* IV, 294 (honorary decree for Diodoros Pasparos, 75-50 BC). Priene: *I. Priene* 118 (honorary decree of boule and de[mos] (of Priene) for unidentified honorand, 1st c. AD). Teos: *SEG* XXVII, 762 (honorary decree of Dionysiastai for priestess, 1st c. AD). Stratonicea: *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 1032 + 1046 (honorary inscription for [gymnasiarch], name missing).

152 Ephesus: *IK* 11, *Ephesos*, 14 (list of charges of *antigraphion*, 1st c. AD); Miletus: *I. Milet* I 7, 203 (votive inscription concerning cult of Roman Demos and Rome, 2nd c. BC); *I. Milet* I 7, 204 (law of *strategoi* concerning the cult of Asklepios, 1st c. AD). Tymnos: *IK* 38, *Rhodische Peraia*, 201 (decree of Tymnos concerning *hiera*, 1st c. AD).

In the first case we are surely dealing with physical drachms, as little if any Roman currency was by then circulating in Asia, while in the second the local currency is almost certainly an anachronistic unit of account.

3.3. Chronological distribution of the epigraphic mentions of non-Roman currencies

The chronological distribution of the inscriptions mentioning drachms presents a very diverse pattern in the different regions. In Pergamum, the epigraphic attestations of drachms mostly date to the 1st c. BC, and are all honorary decrees. The fact that they are reckoned in drachms fits very well with the absence of epigraphic mentions of Roman currencies before the end of the 1st c. BC and with the subsequent coexistence of Roman and local currencies from the late 1st c. BC. In Ionia, epigraphic attestations of drachms, though limited in number, also appear in honorary decrees, most of which are dated to the 1st c. AD.[153]

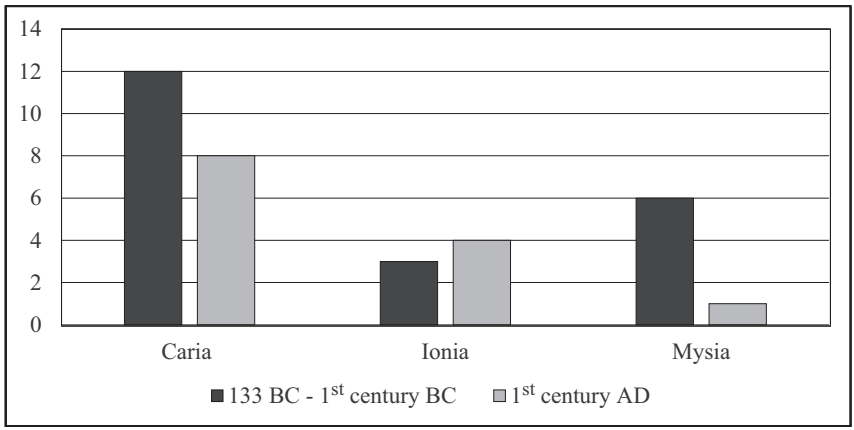

Fig. 17 – Chronological distribution of the epigraphic attestations of drachms (133 BC – 1st c. AD).

In Caria, these inscriptions are not only more numerous, but also belong to categories different from those mentioning *denarii*. Some of the inscriptions contain temple regulations with related fines for transgressors,[154] or honour benefactors

[153] Miletus: *I. Milet* I 7, 204 (law of *strategoi* concerning cult of Asklepios; AD 14/50). Priene: *I. Priene* 118 (honorary decree of boule and de[mos] of Priene for [name missing]; 1st c. AD). Teos: *GIBM* 1032 (l. 27-29, 31, 33) (honorary decree of *Dionysiastai* for the priestess Hediste, 1st c. AD).

[154] *IK* 38, *Rhodische Peraia*, 201.

of a temple.[155] Others honour gymnasiarchs. However, the most significant feature is that the majority of inscriptions mentioning non-Roman currency are from Caria (47%), while only a limited number of inscriptions mentioning Roman currency were found there (26%): see **Fig. 12-13**.

This epigraphic survey has highlighted two factors, namely the exceptional nature of Caria, and the identification of the later 1st c. BC (probably around the 30s BC) as the period when epigraphic mentions of Roman currencies in the *Provincia Asia* began to appear.[156] The decrease in the number of attestations of drachms could perhaps be connected to the contemporary decrease in the production of the local currencies, but significant conclusions can be drawn only from comparison with the increased attestations of Roman currencies.[157]

3.4. Chronological distribution of the epigraphic mentions of Roman currencies

As **Fig. 18** shows, 46% of the inscriptions analysed here cannot be precisely dated, since they are mainly funerary inscriptions with few clues as to their date. However, those that can be dated with reasonable certainty reveal some patterns. First of all, the 30s BC, namely the years before and immediately after Actium, seem to have been a very important threshold, as they represent the moment at which Roman currencies are mentioned for the first time in inscriptions. These pre-Augustan inscriptions mention in some cases the turmoil deriving from the civil wars, and one makes allusion to the queen of Egypt, Cleopatra VII.[158]

One of these inscriptions is a list of subscribers to the Artemision of Ephesos which dates to the 30s BC, probably immediately before Actium, and provides the earliest epigraphic reference to Roman currency in Asia.[159] The reasons for the early dating are the absence of names related to the Julio-Claudian dynasty and, especially, the presence of the name Σερ[β]ιλίας Τογοκλεοπάτρας (*Cleopatra Togata*), alluding to the resemblance of this woman to the Queen of Egypt. Antony and Cleopatra had sojourned in Ephesus in the winter of 33-32 BC, which must have

[155] *IK* 21, *Stratonikeia*, 144: dedicatory inscription by Dionysios Pythonos Ko(raieus) and Abbas Menelaou Ko(liorgis), to an identified divinity commemorating a donation of 900 drachms (1st – 2nd c. AD); *IK* 22.1, *Stratonikeia*, 662: dedicatory inscription of [Chr]ysaor Menelaou Hie(rokometes) and Panphile Paioniou Ko(raiis), mentioning their donations, including for a temple and theatre, on the architrave of the pronaos (1st c. AD).

[156] The choice of the 30s BC as a date for the appearance of the first epigraphic mentions of Roman currencies derives from an inscription dated to the years just before or after Actium, which includes a list of subscribers to the Artemision (including the name of a donor nicknamed Togokleopatra): *IK* 15, *Ephesos*, 1687. The inscription will be analysed in what follows.

[157] See **Fig. 1**.

[158] *IK* 13, *Ephesos*, 859A; *IK* 15, *Ephesos*, 1687.

[159] *IK* 15, *Ephesos*, 1687.

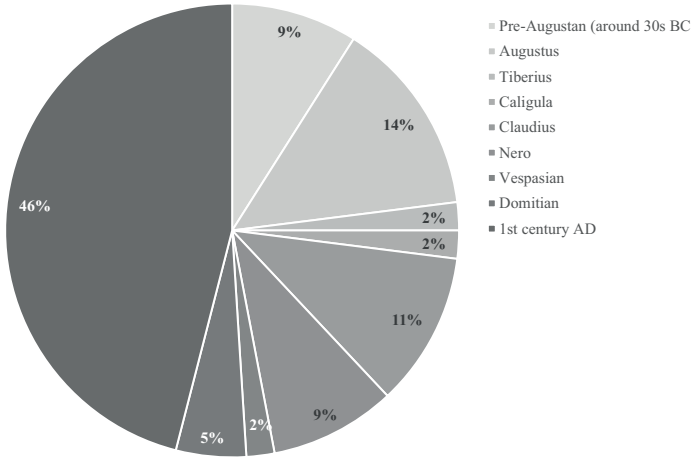

Fig. 18 – Chronological distribution of the epigraphic attestations of Roman currencies (133 BC – 1st c. AD).

been when the resemblance between the two women was noticed.[160] The mention of Cleopatra suggests a time when a connection with the queen of Egypt would not have been frowned upon, together with the influence that Antony and Cleopatra had had on the Artemision. It is known that Antony had sought the favour of the hierarchy of the sanctuary in 42 BC, when he spared a member of Brutus' and Cassius' party who had sought refuge there.[161] Moreover, he doubled the extent of the Asylum, where this list of subscribers was originally located.[162] The first epigraphic mention of Roman currency seems, then, to pre-date Actium, even if by only one or two years.

Moreover, the heterogeneity of the group of subscribers, who comprise individuals with Greek names, and Roman citizens, recognisable by their *tria nomina* hints at the close integration of the sanctuary into the life of the city. The list of subscribers reflects the diversity at the time of the population of Ephesus, a city which played the role of Forum of the *Provincia Asia* during the years of the civil wars.[163]

Another Ephesian inscription mentioning *denarii* also belongs to about the end of the 1st c. BC. It almost certainly honours C. Iulius Nikephoros, a freedman of Au-

160 Plu., *Ant.*, 56.
161 App., *BC*, 5.4.
162 Str. 14.1.23.
163 Thomas (1995) 98-106; Knibbe (1997) 107-109. The important role played by Ephesus and the Artemision was also celebrated on a bronze coin issue of 43-33 BC, which depicts on the obverse the jugate bare heads of Octavian, Mark Antony, and Lepidus, and on the reverse the legend of the civic community (EΦE) and the cult statue of Artemis Ephesia (*RPC* I, 2569).

gustus, for his contribution to the *Epheseia*.[164] He must have played a role similar to that of Mazaios and Mithridates, the donors of the Southern Gate of the Agora, who were also Augustus' freedmen and who came to reside in Ephesus.[165] Nikephoros' inscription comes from the State Agora, where the *temenos* dedicated to *Dea Roma* and *Divus Iulius* built in 29 BC is generally located, as is further suggested by the fact that the yearly sacrifice mentioned in the inscription had to be done in honour of Rome.[166] Moreover, the freedman's ties with the Roman community are known, as he was entrusted to make the arrangements for the sacrifice by the *conventus civium Romanorum*, an organisation already known from an inscription dated 36 BC.[167] As in the previous case, the mention of Roman currency is made in a context closely related to Roman power, that of an imperial cult and an imperial freedman.

As in the case of Ephesus, a document from Cos mentioning *denarii* reflects a strong Roman presence on the island, whose influence is also attested by the *Lex Fonteia* of 39 BC, which granted citizenship to several unidentified people and confirmed the *immunitas* of the island.[168] The island, a stronghold of Antony, was then under the rule of Nikias (ruled *c*.40-*c*.27 BC), whose image on coins has evident similarities to that of Octavian.[169] Nikias, who was given high honours by the people of Cos as 'benefactor of the city' (εὐεργέτας τᾶς πόλιος) and 'hero' (ἥρως), was probably responsible for the restoration of Roman favour to his city which had probably lost its freedom because of its support for the Pontic side during the First Mithridatic War.[170] Whatever the exact juridical status of the island between the First Mithridatic War and the period of Nikias, Antony's influence on the island during the 40s and 30s BC cannot be denied.[171]

The Coan document probably belongs to the years immediately following Actium, as the text alludes to turmoil disrupting the building works, which the tes-

164 Engelmann (1990) 92-94, no. 2. His name has been restored from *IK* 13, *Ephesos*, 859, where he is granted the *prytaneia* for life. The *Epheseia* referred to here would be the Little *Epheseia*, which were celebrated every year, whereas the Great *Epheseia* were penteteric: Engelmann (1990) 93. A previous interpretation, reported in the commentary to *IK* 13, *Ephesos*, 859A, considered the dedication as made to the *Rhomaia*, as well. For the *Rhomaia*: *IGRR* IV, 1262 (Thyateira) and Robert & Robert (1950) 74.

165 *IK* 17.1, *Ephesos*, 3006: they dedicated the Southern Gate to Augustus, Livia, Agrippa and Julia, who were their patrons (3 BC). On the status of the imperial freedmen in the Augustan age, see Eck (1974a).

166 *IK* 13, *Ephesos*, 859A, l. 3-5.

167 *IK* 13, *Ephesos*, l. 2-3. *Conventus civium Romanorum*: *IK* 13, *Ephesos*, 658 with the complements of Knibbe *et al.* (1989) 235-236.

168 *I. Cos* ED 200. *Lex Fonteia*: Crawford (1996) 497-501, no. 36; Buraselis (2000) 25-30.

169 Buraselis (2000) 30-36.

170 Honours and titles bestowed on Nicias: Buraselis (2000) 154-155. Loss of freedom after the First Mithridatic War: Buraselis (2000) 122-130; *contra* Sherwin-White (1978) 131-145.

171 Buraselis (2000) 130-132.

tator Nikagoras recommends against leaving unfinished.[172] This turmoil should probably be identified with the civil war between Octavian and Antony and the effect on Cos of Octavian's victory at Actium. The first epigraphic attestations of Roman currencies in Cos seem then to be dated around Actium.

Roman influence can also be detected in the evident metrological similarities between the Coan bronze coinage issued by Nikias after 38 BC and the Antonian fleet coinage.[173] Even after Actium the city was closely involved in relationships with the Romans, as shown by the honorary decree preserved in Olympia, expressing the Coans' gratitude for Augustus' help to the city after an earthquake and by the *assarion*-equivalent bronzes of the Augustan period.[174] Thus, as with Ephesus, the early epigraphic mentions of Roman currencies on Cos seem to be directly related to a strong relationship to Roman power and to be dated just before or just after Actium.

In later inscriptions the relationship between Romanised contexts and reckoning in Roman currency is also evident, as is shown by three inscriptions from Halicarnassus, dated to the later Augustan years and all related to embassies to Rome. The first honours Draco, an affluent citizen who was sent on an embassy to Augustus to ask for a reduction of sums owed by the city.[175] Halicarnassus must have suffered much over the course of the 1st c. BC[176] and its economic difficulties are illustrated by this inscription. Draco had apparently done everything in his power to help his city. Contributions had been made and half of the sum owed had been collected. Other problems arose, however, and so Draco and his son went on an embassy to Augustus and obtained a reduction of a half and then five sixths of the debt, the remaining one sixth amounting to 10 000 *denarii*.[177] The amounts owed are reckoned here in *denarii*, as one would expect in a case of transactions with the Roman administration. Draco is probably honoured in a second inscription, as the services provided to the city are very similar. In this inscription the debt reduction is five sixths, precisely the same reduction obtained in the first inscription.[178] Furthermore, he also obtained from the προγεγραμμένων ἡγεμόνων (the 'aforementioned leaders', including perhaps M. Lollius: see following paragraph), a guarantee that in future Halicarnassus would be taxed according to its means.[179]

[172] *I. Cos* ED 200, l. 13-14: μὴ ὑπεριδεῖν ἀτελεί[ωτα ἃ διὰ --- ---]|των ἐπισυστάσεις οὐκ ἠδυνήθην τελειῶισ[αι ---].

[173] Stefanaki (2012) 128-130 (issue no. 51).

[174] Honorific inscription: *I. Olympia* 53. Augustan bronzes: Stefanaki (2012) 130-131, no. 52.

[175] *GIBM* 892: the date of this inscription is suggested by l. 17 (ἀνθύπατον Μᾶρκον Πλαύτ[---]). This proconsul should be identified with M. Plautius Silvanus who, having been consul together with Augustus in 2 BC, became proconsul of Asia in 3-4 AD: see Waddington (1872) 690.

[176] App., *Mithr.* 61; Plu., *Sull.*, 24; *Luc.,* 20; Cic., *Verr.* II, 1.19.49.

[177] *GIBM* 892, l. 15-21.

[178] Cousin & Diehl (1890) 95-96, no. 4, l. 3-5.

[179] *GIBM* 92, l. 5-7.

The same difficult economic situation is outlined in one further honorary inscription. The *Demos* of Halicarnassus honours ambassadors sent to M. Lollius (who in 1 BC was travelling in the East as the tutor of C. Iulius Caesar) to ask for further reductions in the sums owed by the city.[180] The city was in arrears of both ordinary and extraordinary taxes, was liable to interest on them, and had given a surety of 30 000 *denarii* for the debt.[181] The ambassadors obtained remission of the tribute and perhaps further immunity for the city.[182] Among these ambassadors, special honours were bestowed on Philodemos son of Draco.[183] These inscriptions, then, show that Asian cities were taxed in *denarii*. The use of physical *denarii* in these transactions is strongly suggested by the fact that Halicarnassus had ceased issuing autonomous silver drachms by the mid-1st c. BC and by the dominant presence of *denarii* (62 out of a total of 99 coins) in the Halicarnassus hoard dated to 41 BC.[184]

The years of Antony's rule over Asia and then Augustus' reign thus represented a very important stage in monetary circulation and production in Asia and the Empire at large. The inscriptions reporting mentions of Roman currencies from the Augustan period are mostly honorary inscriptions either for people who took part in embassies to Rome in order to alleviate the difficult financial conditions of Asian cities after the civil wars, or for people somehow involved in the cults in honour of the emperor.[185]

The only inscription mentioning Roman currency that can be dated with certainty to Tiberius' time is a bilingual praetorian edict strengthening the control of the Roman authorities over transport from Sagalassos in Pisidia.[186] The inscription can be dated to the beginning of Tiberius' reign on the basis of the career of Sextus Sotidius Strabo Libuscidianus, *legatus pro praetore* of the emperor Tiberius and on the basis of the presence of both Augustus and Tiberius in the first lines of the edict.[187] Libuscidianus is here trying to limit the extortionate behaviour of both Roman soldiers and private individuals, who required locals to provide for their

180 *GIBM* 893, l. 22-23. For M. Lollius: Plin., *HN*, 9.118; Tac., *Ann.*, 3.48; Vell. 2.102.
181 *GIBM* 893, l. 19-20.
182 *GIBM* 893, l. 25-26. For κουφισμός as a release from debt: *Cod. Just*. 10.16.13 Intr.
183 *GIBM* 893, l. 30, 48.
184 Autonomous silver coinage of Halicarnassus: Göktürk (1996) 5-7; Zabel & Meadows (2002) 246-247. Halicarnassus hoard (41 BC): Overbeck (1978).
185 Financial difficulties of the cities: *GIBM* 892. Imperial cult: *IK* 13, *Ephesos*, 859A.
186 Mitchell (1976).
187 Sectus Sotidius Strabo Libuscidianus first appears in an inscription listing curators of the banks of the Tiber (*ILS* 5925, fully published as *CIL* VI, 31544). His praetorship should probably be dated before AD 20: Wiseman (1971) 220, 262; Degrassi (1951) 8-9. Augustus is named as a god and Tiberius as an emperor in l. 3-4: *edicto meo adstringere id quod Augusti alter deorum alter principum | maximus diligentissime caverunt*. This shows that Libuscidianus had been given the task by both Augustus and Tiberius and that Augustus had recently died. In the same vein and in the same years (AD 14) is Tiberius' famous reprimand of Aemilius Rectus, prefect of Egypt, for extortionate behaviour, when he said

transport for no, or for too little, payment.[188] The edict limits the number of people that could take advantage of this form of transport to specific categories of people (the *procurator,* military holding a *diploma* and visitors passing through) and establishes a specific price that should be paid to the locals providing the service.[189] The prices are here expressed in *assaria*, following the practice, discussed above, whereby the Roman administration used Roman currency as reckoning units. In this specific case, given the virtual absence of Roman bronze from circulation and the issue of both imperial-portrait and perhaps 'pseudo-autonomous' bronze coinage by Salagassos in the period concerned, it is possible to suggest that here the Roman currency really was only a unit of account, not one in actual circulation. Some of this local coinage corresponded to the weight of the *tetrachalkon*, which was probably equated to the *assarion*, as we have seen.[190] The mention of *assaria*, however, indicates that even local taxes and prices were calculated in Roman currency by this time.

Similarly, a decree of the *Demos* and *Boule* of Smyrna, probably of the later 1st c. AD,[191] concerns a ferry-boat cartel, either operating between the city and the harbour on the northern side of the Gulf or, more probably, on the crossing over the Hermos.[192] The municipal administration of the city laments the institution of a price-cartel that would prevent the majority (presumably of the citizens) from organising their own ferry-boat services.[193] Of clear relevance here is reference to

that 'he preferred to see his provinces shorn, not shaved to the bare skin or flayed' (D.C. 57.10.5; cf. Suet., *Tib.*, 32.2 and Tacitus' general observations in *Ann.*, 4.6).

188 Mitchell (1976) 114: the Emperors' earlier rulings had been designed to prevent people obtaining transport without payment (*ne quis gratuitis vehiculis utatur*, l. 4), thus providing a precise reason for the governor's action. On the other hand the regulations which follow the preface suggest that problems had arisen both with officials attempting to obtain more than their allowance of animals and waggons, doubtless paying too little or nothing at all for them, and with private individuals who were not entitled to requisition transport under any circumstances (*iis qui frumentum aut aliudquid tale … portant*, l. 21-22 = 47-48).

189 Latin text, l. 8-10: *Sagalassenos* […] *debent* […] *accipere in singula carra et in singulos schoenos ab iis qui utentur aeris denos, in mulos autem singulos* | *et schoenos singulos aeris quaterno*. Greek text, l. 31-34: Σαγαλασσεῖς […] ἐπὶ τῷ λαμβάνειν ὑπὲρ μὲν κάρρου | κατὰ σχοῖνον ἀσσάρια δέκα, ὑπὲρ δὲ νωτοφόρου κατὰ σχοῖνον ἀσσάρια τέσσαρα, ὑπὲρ δὲ | ὄνου κατὰ σχοῖνον ἀσσάρια δύο. 'The people of Sagalassus […] should receive ten *asses* per *schoenum* for a waggon and four asses per schoenum for a mule but if they prefer to provide donkeys, they should give two in place of one mule at the same price' (trans. S. Mitchell).

190 Imperial bronzes of Salagassus for Augustus (or Tiberius), Caligula and Nero: *RPC* I, 3523-3526. 'Pseudo-autonomous' bronzes of this period or earlier: *SNG* von Aulock 5153-5162.

191 *IK* 24.1, *Smyrna*, 712.

192 Abbott & Johnson (1968) consider the latter much more probable.

193 *IK* 24.1, *Smyrna*, 712, l. 6-11: δι' αὐτὸ τοῦτο καὶ συ[ν]|εστηκότες καὶ κωλύοντε[ς] | τὸν βουλόμενον πορθμεύε[ιν, | ὅ]πως ἐπάναγκες αὐτοῖς οἱ δ[ε]|όμενοι τῆς πορθ[μ]είας χρῶ[ν]|ται.

the fact that in setting its price the cartel was taking two *assaria* as equivalent to two obols.[194] Despite the paucity of imperial bronze coinage in Asia during this period, the cistophoric system allowed for easy conversion between *assaria* and obols. The cistophoric tetradrachm was worth three *denarii*, so that 3 x 16 = 48 *asses* was theoretically equivalent to 4 x 6 = 24 obols. This gave an exact equivalence between the *assarion* and the *tetrachalkon*/hemiobol, so that two *assaria* were equivalent to one obol.[195] Hence the cartel was considerably reducing the price of the ferry-ride, as they were accepting the value of two *assaria* (one obol), instead of two obols, which was presumably the usual price.[196] The goal of this financial operation was probably to put all the other ferry-boat companies out of business and the intervention of the city of Smyrna had the aim of preventing this from happening. The necessary condition for the whole financial operation was the existence of a stable metrological relationship between *as*/*assarion* and *tetrachalkon*/hemiobol. Its distortion in the present case was the justification for the city of Smyrna's reprimand. Despite the absence of *assaria* from circulation, the Roman bronze metrological system necessarily served here as unit of account, as is shown by the fact that the Smyrnean local bronze monetary system was completely based on Roman denominations beginning with Augustus.[197]

The relationship between epigraphic mentions of Roman currency and highly official contexts also occurs in the honorary decree of the *Boule* and *Demos* of Aphrodisias for Ἀριστοκλῆς τοῦ Ἀρτεμιδώρου Μολοσσός, dated to the Claudian-Neronian period.[198] Aristokles possibly belonged to the family of Καλλικράτης Μολοσσοῦ, who lived in the late Republican–early Augustan period and was rewarded for his embassies to Rome with the highest honours by the people of Aphrodisias.[199] The 'presents, offerings and rituals on behalf of our city' performed by the honorand are certainly related to the several additions to the theatre of the city

194 *IK* 24.1, *Smyrna*, 712, l. 4-5: ἀντὶ δύο ὀβολ[ῶν] δύο ἀσσάρια πεποιήκασι τ[ὸν] ναῦλον.

195 *RPC* I, p. 374. For the exchange-rate between *cistophorus* and *denarius* see the Salutaris Inscription: *FiE* II, 27 = *GIBM* III, 481. Of course, the equivalence between the *assarion* and the *tetrachalkon*/hemiobol and the rate of 16 *assaria* for a *denarius* was not always honoured, especially by bankers, as is shown by *IGRR* IV, 352 = *OGIS* 484 of the Hadrianic period, where the Emperor commands the bankers to accept bronze coinage at the fixed rate.

196 For a ferry-boat price of two obols: Luc., *Electr.*, 3; Pl., *Grg.*, 511 d-e (from Athens to Aegina).

197 *RPC* I, p. 418; *RPC* I, 2463-2491; *RPC* II, p. 156; *RPC* II, 996-1030.

198 *IAph2007* 12.803. The approximate dating of this inscription is suggested by the mention of Ἀρτεμίδω|ρος τοῦ Μύωνος Παπίων, ἱερεὺς θε|ᾶς Σεβαστῆς Ἰουλίας (l. 6-8), which makes the deification of Livia in AD 41 a *terminus post quem*. This document is the last in chronological order of the dossier pertaining to Ἀριστοκλῆς Ἀρτεμιδώρου Μολοσσός, as it concerns his will. Dating: Reynolds (1991) 16-17.

199 He is mentioned in *IAph2007* 12.402, l. 14; 12.703, l. 2; 13.116, l. 5.

in the first half of the 1st c. AD.[200] As his last benefaction, the inscription mentions his will, according to which distributions of money should take place in perpetuity, with a fine for failure in the amount of 3000 *denarii* which should be dedicated to Aphrodite.[201] As for his relationship with Rome, his philo-Roman attitude is made explicit by the adjective φ]ιλοκαίσαρος, 'loyal to the Imperial power'.[202] Clearly part of the élite of Aphrodisias, Aristokles followed in the footsteps of his ancestor and was part of the philo-Roman political mainstream of the city, as testified by his offerings to the θεοῖς Σεβαστοῖς.[203] The philo-imperial context is further highlighted by the fact that the fine for not complying with the testamentary dispositions should be paid to Aphrodite, who had had a close association with the Julio-Claudian dynasty since the time of Julius Caesar and remained the main deity protecting the theatre together with the Θεοῖς Σεβαστοῖς.[204] The mention of *denarii* in his will has certainly to do with *actual* coinage, as the Aphrodisian autonomous silver drachms continued to be issued only until the Augustan period and then in a very small quantities.[205] As already pointed out, this seems to indicate that by the mid-1st c. AD, Roman currency was circulating in significant quantity.

The connection between Roman administration and Roman coinage is also illustrated by the two documents that can be dated to the Claudian period with certainty, letters of the Roman proconsuls of Asia Fabius Persicus and Cn. Domitius Corbulo.

Persicus' letter deals in detail with the finances of the Artemision and in particular with the abuse of its revenues by its local governing authorities.[206] It was

200 *Iaph2007* 12.803, l. 16-18: λανπροτάτας φιλοδοξίας κα[ὶ διαδόσεις] | καὶ λειτουργίας ἐποήσατο εἰς τὴν πόλιν | ἡμῶν. Buildings offered as donations: *IAph2007* 8.108, 8.111, 8.112, 8.113; cf. 8.14, 8.82.

201 *IAph2007* 12.803, l. 46: δη(νάρια) τρισχείλια.

202 *IAph2007* 12.803, l. 5. The adjective became relatively common in honorary inscriptions after the time of Tiberius (68 attestations in Asian inscriptions, source PHI).

203 *IAph2007* 8.113. For the evidence for Imperial cult in Aphrodisias in the 1st c. AD: Reynolds (1981).

204 Julius Caesar is known to have dedicated a golden Eros to its Aphrodite and probably gave to the temple of the goddess the right of asylum. His gift is mentioned by Octavian in his letter to the Ephesians: *IAph2007* 8.31, l. 16-18. For the right of asylum given to the temple of Aphrodite: Tac., *Ann.*, 3.6.2.

205 MacDonald (1992) 35-36, 59-67, types 2-26.

206 Fabius Paullus Persicus: Münzer (1909); *PIR*^{3} III^2 F 51; Dignas (2002) 141-143. Two Greek copies and two very fragmentary Latin copies were found in the ancient theatre and in the lower market; for further details see Dörner (1935) 37-40, who for the first time established a composite text of the two Greek copies. *IK* 11, *Ephesos*, 17-18; for English translation see Johnson *et al.* (2003) 141-142, no. 171. From the Augustan age onwards, the proconsul had the highest authority in his province and had general competence in all aspects of public life, in both sacred and profane matters: Burton (1973) 35-50; Kallet-Marx (1995) 125.

part of the governor's duties to inspect the sanctuaries and to supervise the upkeep of sacred buildings, and this could explain Persicus' edict.[207] It shows the growing involvement of the Roman provincial authorities in sacral financial matters and in policing irregularities, for in this inscription the proconsul gives precise instructions as to how funds should be redirected to their proper purposes. Persicus affirms that Ephesian magistrates and the priests of Artemis were not allowed to borrow from the private property of the goddess, even when the city needed money.[208] There must have been several occasions when such loans were not repaid, and the proconsul's intervention aimed at preventing the recurrence of such abuses.[209] Among other measures taken to cut the expenses of the Artemision, Persicus established that no more than 4500 *denarii* were to be spent on the penteteric games, one of the festivals regularly held in Ephesus.[210] Roman currency is thus here once again mentioned in an official Roman document.

To the years immediately following should be dated another important document, the letter of the proconsul Cn. Domitius Corbulo to the inhabitants of Cos.[211] This represents yet another example of the growing power of the Roman provincial authorities over municipal authorities, as Corbulo here asserts his right to examine judicial cases before they were handed over to the imperial court.[212] Sherwin-White used this inscription as proof that Cos was not a *civitas libera* at this time, but three letters of Claudius and the explicit testimony of Tacitus make it certain that the island was granted *immunitas*, a privilege that entailed *libertas*, in AD 53, probably because of the intercession of Xenophon, Claudius' personal physician.[213] Corbulo was thus referring only to a well-established procedure, without any implications

[207] Dig. 1.16.7.1. In specific terms, the governors of Asia, assisted only by a small staff, toured their province and, though there was no complete code of administrative law to regulate a governor's actions, existing regulations such as his own edict issued at the beginning of his term of office were regarded as binding: J., *BJ*, 2.16.4; Philostr., *VS*, 548; Dig. 1.4.1.1.

[208] *IK* 11, *Ephesos*, 18b, l. 48-50.

[209] Dignas (2002) 147-149.

[210] *IK* 11, *Ephesos*, 18d, l. 2-3: ὁμοίως εἰς τοὺς πενται|ετηρικοὺς ἀγῶνας μὴ πλεῖον <ἀναλίσκεσθαι δηναρίων> τετρακισχειλίων πεντακοσίων. For the penteteric games in Ephesus: Rogers (1991) 83.

[211] *IG* XII, 4, 1, 261: see Sherwin-White (1978) 145-149; Buraselis (2000) 140-141. On Cn. Domitius Corbulo, among others: Hornblower & Spawforth (2012).

[212] *IG* XII, 4, 1, 261, l. 13-16: δέ|[ον τ]οίνυν, εἰ μὲν ἐπὶ τὸν Σεβαστὸν | [ἡ ἔκ]κλησις γείνεται, πρότ[ε]ρον ἐμὲ | [ἐξετ]άσαι τὴν αἰτίαν.

[213] For *libertas* as a prerequisite for *immunitas* see Bernhardt (1980) 207. Claudius' letters are still unpublished, but K. Buraselis had the chance to examine them closely and came to the conclusion that they should be dated AD 47-48, because of the mention of Claudius' seventh and eighth *tribunicia potestas*: Buraselis (2000) 178-179. Xenophon: Buraselis (2000) 67-110.

for the juridical status of the city. Once again, the amount of money required for the appeal to the proconsul is expressed in *denarii*, 2500 to be precise.[214]

In the time of Nero the number of epigraphic attestations of Roman currencies did not greatly increase, despite the administrative reform of AD 58, which made publicly known the *leges,* the legal procedures for the lease of the *publica* and, consequently, the revenues deriving from them.[215] Certainly related to this reform is the publication in AD 62 of the *lex portorii Asiae*, the law establishing the amount of the *portoria* of the Asian province and the location of *stationes* of the *publicani*; its first version probably dates back to the years of the institution of the province itself.[216] The inscription as a whole dates to 9 July AD 62, but it incorporates earlier drafts of the law, respectively dated to 17 BC and 75 BC.[217]

For the purposes of the present paper, the most noteworthy element is that the amounts of taxes are constantly referred to in terms of Roman currency, even in the paragraphs of the *lex* attributed to the earlier drafts of the law dated to 17 BC and 75 BC. The tax on ores, part of the text that has been convincingly dated to 75 BC, is calculated in *assaria*, while the sum to be paid for the import or export of slaves is calculated in *denarii*.[218] The amounts in Roman currencies are thus mentioned in paragraphs dating to different years, even in parts dated to 75 BC, when it is agreed that Roman currency was not circulating in Asia. This document thus seems to suggest that mentions of Roman currency in Roman official documents did not necessarily relate to coinage actually in circulation.

For stronger evidence for the kind of currency actually in circulation, the mention of *denarii* in another Ephesian inscription from Nero's time could prove more of use.[219] Here the Ephesian fishermen and fish-sellers, 'having received the place

[214] *IG* XII, 4, 1, 261, l. 16-19: εἰ δὲ ἐπ' ἐμέ, τὸ | [παρὸ]ν ἀξιόχρεως λαβε[ῖ]ν τοὺς ἀρ|ρα[βῶν] ας δηναρίων δισχειλίων π[ε]ν|[τακο]σίων κατὰ τὸ προτεθὲν ὑπ' ἐμο[ῦ] δι|[άταγ]μα διὰ τοὺς φυγοδικοῦντας.

[215] Neronian reform: Tac., *Ann*., 13.51. See Klingenberg (1979) 57-74; most recently, Rathbone (2008) 260-267.

[216] Most recently: Mitchell (2008) and Rathbone (2008) 267-278. At l. 43 there is an explicit reference to the ὁροὺς τῆς ἐπαρχείας, the 'boundaries of the province' and the specific pertinence of the law to the province is made even more evident by εἰς ἐπαρχείαν Ασίαν 'to the province of Asia' at l. 117.

[217] l. 1: [Κοΐντωι Μανλίωι Ταρκουιτίωι Σατ]ορνείνωι, Ποπλίωι Πετρωνίωι Νίγρωι ὑπάτοις πρὸ· ζ΄· εἰδῶν· Ἰουλίων. Careers of Q. Manlius Tarcutius and P. Petronius Niger: Eck (1974b); Eck (1981) 227-230. The first paragraphs of the *lex* (§ 1-30), dating to the consulate of L. Octavius and C. Aurelius Cotta in 75 BC, probably incorporated a much more ancient law dating before the Mithridatic Wars: Mitchell (2008) 172-183. The paragraphs following (§31-37) were probably added in the years 75-72 BC, while the rest (§38-64) consists of further modifications to the original text, ranging from 72 BC to Augustan and post-Augustan times: Mitchell (2008) 193-202; Merola (2001) 159-171.

[218] See n. 16.

[219] *IK* 11, *Ephesos*, 20, dated between AD 54 and 59 by the presence of Agrippina's name.

ψηφίσματι ἀπὸ τῆς πόλεως' (l. 8), dedicated the *telonion*, a customs building, to the Emperor and to his mother Agrippina.[220] The donors listed in the dedicatory inscription are those who contributed to the *telonion* either with building materials, or with relatively small amounts of money, all reckoned in *denarii*.[221] The interesting feature of this donation is, however, the fact that even relatively small amounts of money are expressed in *denarii*, which implies widespread use of actual *denarii*.

Two honorary inscriptions from Chios, also dated around the Neronian period, point to the same conclusion.[222] In this case the honorands had carried out two embassies to Antiochus IV, king of Commagene (AD 38-72), who is known from several other inscriptions on the island.[223] The epithet φιλοκαῖσαρ, applied to the donor of the extraordinarily high amount of 15 talents in one of the inscriptions, and the title Βασιλεὺς Μέγ[ας] in the other strengthens his identification with Antiochus IV, whose name is mentioned in another list of donors from the island.[224] The king's benefactions are alluded to by the obverse legend ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΔΩΡΟΝ on autonomous silver coins issued by the island at the time.[225] The mention of *denarii* is preserved in only one of the inscriptions. However, the use of the same formula, titles and word order in both seem to make it plausible that the two inscriptions were a copy of the same decree mentioning both talents and *denarii* in connection with Antiochus' donation.[226] If this reconstruction were to be verified, we would have the

220 *IK* 11, *Ephesos*, 20, l. 2-10: [Ν]έρ[ω]νι Κλαυδίωι Καίσαρι Σε[βα]στῶι Γερμανικῶι τῷ αὐτοκράτορι κ[αὶ Ἰουλίᾳ] Ἀγριππείνῃ Σεβαστῆι τῇ μητρὶ αὐτ[οῦ] καὶ Ὀκταουίᾳ τῇ γυναικὶ τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τῶι δήμωι τῶι Ῥωμαίων καὶ τῶι δήμω[ι] Ἐφεσίων οἱ ἁλιεῖς καὶ ὀψαριοπῶλαι τὸν τόπον λαβόντες ψηφίσματι ἀπὸ τῆς πόλεως τὸ τελωνῖον τῆς ἰχθυϊκῆς κατασκευάσαντες ἐκ τῶν ἰδίων ἀνέθηκαν.

221 *IK* 11, *Ephesos*, 20, l. 28, 31 δην(άρια) ιβ΄ (12); l. 43a, 45a, 47a, 49a, 53a, 55a, 57a, 59a, 63a, 65a: δη(νάρια) ιε΄ (15); l. 39a, 41a: δη(νάρια) κ΄ (20); l. 14a, 17a, 19a, 20a, 23a, 25a, 28a: δη(νάρια) κε΄(25); l. 63, 64, 66: δην(άρια) λ΄ (30); l. 60, 61: δη(νάρια) λζ΄ (37); l. 50, 52, 54, 56, 58: δην(άρια) ν΄ (50).

222 *SEG* XVI, 490; *Μουσεῖον καὶ Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Σμύρνῃ Εὐαγγελικῆς Σχολῆς* (1876) 35, no. 143.

223 Robert (1938) 135-142.

224 The donation made by the king was extremely high, given the fact that the amount of money paid for the *stephanephoria* in Chios (a typical royal gift) was 10,000 drachms. Antiochus' donation is nine times higher. The precise amount paid for the *stephanephoria* is mentioned in *Μουσεῖον καὶ Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Σμύρνῃ Εὐαγγελικῆς Σχολῆς* (1876) 36, no. 149 (1st c. AD): Ἀπολλώνιος Ἀπολλωνίου, στεφανηφόρος | [ἀπ]οδειχθεὶς εἰς τὸν ἐνιαυτὸν τὸν μετὰ στε|φανηφόρον βασιλέα Ῥοιμητάλκην, ἔδωκεν τῷ | δήμῳ δωρεὰν τῆς στεφανηφορίας εἰς σ[ίτ]ου | ὠνὴν δραχμὰς μυρίας. *SEG* XVII, 381, D.c.II, l. 8-10: βασιλεὺς μέγας | Ἀντίοχος φιλόκαι|σαρ.

225 *RPC* I, 2415-2416.

226 This was the proposal made by Robert & Robert, *BE* 1958, 382, who proposed the following reconstruction: Βασιλεὺς Μέγ[ας Ἀντίοχος Ἐπιφανὴς φιλόκαισαρ ἐδωρήσατο εἰς --- καὶ] | ἄλλην ἔπεμψ[ε δωρεὰν --- τάλαντα δεκάπεντε --- ---ισ?]|χίλια δηνάρια π[ρεσβεύσαντος πρὸς τὸν βασιλέα μέχρι ---] | Φιλώτου τοῦ Φιλ[ώτου? καὶ τὰ χρήματα? κομίσαντος τοῦ ξένου ---].

epigraphic proof that Antiochus' donation was actually made in *denarii*. In any case, one of the honorary inscriptions clearly states that at least one donation was made in *denarii*.[227] The likelihood that Antiochus' gifts were made in physical *denarii* is increased by the demonstrably strong Roman influence on Chian coinage. In fact, Chios was the only city in the whole province of Asia to issue autonomous bronze with explicitly Roman-equivalent denominations in these years and the last series of Chian autonomous silver coinage, the one issued thanks to Antiochus' donation, were quite certainly issued on the denarius standard.[228]

Lastly, in the Flavian period there is a slight increase in the attestations of *denarii*, coupled with a much more widespread circulation of *denarii* and stronger evidence for the use of local silver currency as units of account.[229] The use of physical *denarii* for transactions is suggested in *I Eph* 13, of which probably only one-fifth of the original length is preserved. The inscription bears the names of 66 cities, grouped in 5 *conventus* (Sardis, Miletus, Pergamum, Halicarnassus and Apamea).[230] Close to each city, named through its ethnic, there are figures expressed both in *denarii* and tetrachalkia. These figures are probably taxes, since they are usually preceded by an explanatory legend.[231]

In order to explain the simultaneous use of two currencies, Knibbe hypothesised that the taxes expressed in τετραχαλκία would be the more ancient ones, those of Hellenistic origin, while the ones expressed in *denarii* would be of Roman origin.[232] In fact, given the foregoing discussion, it is not necessary to invoke a chronological distinction. The inscription probably refers to the *actual* currencies in circulation used for the payment of taxes, which were *denarii* and tetrachalkia (given that Roman bronze was not circulating in the province at the time).[233]

In the case of the private foundation of Τί. Φλάουιος Πραξίου υἱὸς Κυρείνα Πραξίας in the Phrygian city of Akmonia, the modest amount destined for the

227 *SEG* XVI, 490, l. 3.

228 Autonomous bronze: *RPC* I, 2417, 2419, 2420. For the standard of the autonomous silver see *RPC* I, p. 409-410.

229 The only inscriptions that can be securely dated to the Flavian period are *IK* 11, *Ephesos*, 13 (AD 70-96), *IK* 60, *Kibyra*, 41-42 (AD 72-73), *MAMA* VI, List 148, 159 (AD 85), and possibly *I. Labraunda* 52. For the suggestion that a local coinage was used as the unit of account at Kibyra, see p. 257-258, and Ashton (2018).

230 Habicht (1975); Knibbe (1987); Gschitzner (1989); Bowersock (1991) 409-432; Merola (2001) 152-159. Only the names of Miletus (I.29), Halicarnassus (II.12) and Apamea (II.27) are preserved, but the comparison with the list of cities provided by Plin., *HN*, 5.95 makes the integration of the names of Sardis and Pergamum certain.

231 Habicht (1975) 89-90, proposes the following: property (τοῦ χρήματος, τῆς κτήσεως), customs and taxes (εἰσαγωγίου, ἐξαγωγίου, πωλῶν καὶ ἀγοράζων, ὅσα πόλις πρὸς πόλιν, προξενητικοῦ), fees (καταγραφίου, σώματος καταγραφίου), public office (γραφίου, δι' ἀρχείου, εἰς γερουσίαν).

232 Knibbe (1987) 79-80.

233 For the metrological relationship between *tetrachalkon* and *assarion*, see p. 259-263.

roses for his *mnemeion* is 12 *denarii*.[234] The sum for the yearly offering is relatively small and this once again makes the case for the actual use of Roman currency in this transaction.

Thus, as far as it is possible to tell from this epigraphic survey, the physical circulation of Roman silver currency in the Asian province in and after the 40s BC is reflected in its use in inscriptions for recording payments, although the pattern varies from region to region.

4. Conclusions

The hoard evidence analysed in this paper thus suggests that a change in the circulation pool of the province occurred around the 40s BC. The currency system of the *Provincia Asia* up to that moment could be defined as a 'relatively closed' one, as it was based on the prevalent use of the *cistophorus* within the province but with some residual productions of silver autonomous issues which were mainly limited to cities especially favoured by Rome and confined to local circulation in peripheral areas like Caria, which petered out during and just after the Augustan period. After this date, *denarii* and *cistophori* coexist in the *Provincia Asia*, with a gradual decrease in the issue (and circulation) of the *cistophori* in the course of the 1st c. AD.

Epigraphic mentions of Roman currency, usually *denarii*, began to appear in Asia in the 30s BC, at about the time of the Messenian ὀκτώβολος εἰσφορά and just before the διόρθωμα of Augustus in Thessaly. In inscriptions, the first attestations of Roman currency in Asia are roughly contemporary with the appearance of the portraits of Roman rulers on *cistophori* under Mark Antony and the change in the circulation patterns of the Asian *cistophorus*. This seems to suggest a correlation between presence in inscriptions and actual circulation, which became progressively stronger in the course of the 1st c. AD with the increasing presence of Roman currency in Asia and the decline and then disappearance of local silver issues.

The presence of Roman currencies in inscriptions was initially much stronger in regions where *denarii* were actually issued and had the closest ties to Roman administration, as in the case of Ephesus and Ionia. Conversely, drachms appear prominently in inscriptions from Caria, since local silver coinages were still struck and circulated in the region, although adapted to Roman standards and usually issued in small quantities.

[234] *MAMA* VI, List 148, 159, l. 5-7: ἀπὸ τῆς προσόδου ταύτης ἐπὶ τὸ μνημεῖον τοῦ Πραξίου ἀ[πο]||φέρεσθαι ὑπὸ τῶν ἀρχόντων τῆς πόλεως καὶ τοῦ γραμματέως | τῆς βουλῆς ῥόδα δηναρίων δέκα δύο. The suggested date is the late Flavian Age, as Titus must have made the grant of Roman citizenship to the Greek Praxias. *Mnemeion* for him and his family: *MAMA* VI, 272.

Also, not surprisingly, a significant proportion of inscriptions reporting Roman currencies concerns taxes and tributes, both municipal and directly connected to the Roman administration. The presence of Roman currencies in this context is not proof in itself of the actual circulation of Roman coinage, as *denarii* and *assaria* are already cited in the *Lex portorii Asiae* dating back to 75 BC, when *denarii* were not circulating in Asia. A much stronger indication of their physical presence in actual circulation is the fact that *denarii* began to appear from the 30s BC in donors' lists, and in foundation and honorary decrees, even in relatively small amounts, which makes their use as mere units of account unlikely.

Together with the evidence deriving from production and circulation patterns, the study of the epigraphic attestations of Roman currencies in this paper thus clearly shows that Roman silver currency actually began to circulate in quantity in Asia from the 40s BC and to displace local silver currencies, as is shown not only by the cessation of silver autonomous issues and by the sporadic nature of Imperial *cistophori*, but also by the decrease in the number of the epigraphic references to drachms. On the other hand, the epigraphic attestations of *assaria* remained mostly confined to official decrees mentioning Roman taxes or in equivalences with local currency. This squares with their almost total absence from the circulation pool, at least for the period considered in this paper. The *assarion*, though remaining a mere unit of account in Asia, contributed to a gradual standardisation of the local bronze coinage, which became increasingly centered around the *tetrachalkon*.

The hoard and epigraphic evidence analysed here thus strongly suggests that there was no top-down imposition of Roman currency, but rather a reciprocal adaptation of Roman and local monetary systems, which became increasingly integrated over the course of the 1st c. AD.

Bibliography

Abbott, F.F. & Johnson, A.C. (1968). *Municipal Administration in the Roman Empire*. New York.

Amandry, M. (1986a). 'Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito: une tentative de romanisation en Orient I', *SNR* 65: 73-85.

— — (1987). 'Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito: une tentative de romanisation en Orient II', *SNR* 66: 101–111.

— — (1990). 'Le monnayage en bronze de Bibulus, Atratinus et Capito: une tentative de romanisation en Orient III', *SNR* 69: 65–101.

— — (1998). 'The Coinage of Bibulus Again', in A. Burnett, U. Wartenberg, R. Witschonke (eds.), *Coins of Macedonia and Rome: Essays in Honour of Charles Hersh*. London: 185-188.

— — (2008). 'Le monnayage de L. Sempronius Atratinus revisité', *AJN* 20: 421-434.

Arnold, I.R. (1972). 'Festivals of Ephesus', *AJA* 76: 17–22.

Ashton, R.H.J. (1990). 'A New Silver Issue from Mylasa', *NC* 150: 224-225.
—— (ed.) (1996a). *Studies in Ancient Coinage from Turkey*. London.
—— (1996b). 'A Hoard of Coins of Tabai and Adramytion', in Ashton (1996a): 29-30.
—— (2001). 'Rhodian Bronze Coinage and the Siege of Mithridates VI', *NC* 161: 53-66.
—— (2013). 'The Use of the Cistophoric Weight-Standard Outside the Pergamene Kingdom', in Thonemann (2013a): 245-271.
—— (2016). 'The Late Hellenistic Brass and Bronze Coinage of Phrygian Apameia – a Sketch', in A. Ivantchik, L. Summerer, A. von Kienlin (eds.), *Kelainai-Apameia Kibotos* II. Bordeaux: 379-433.
—— (2018). 'The Pseudo-Rhodian Drachms of Kibyra', in O. Tekin (ed.), *Second International Congress of Anatolian Monetary History and Numismatics, 5-9 January 2017*, *Antalya*. *Proceedings.* Istanbul: 161-174.
Ashton, R.H.J. & Kinns, P. (2004). 'Opuscula Anatolica III', *NC* 164: 71-107.
Ashton, R.H.J. & Weiss, A.-P. (1997). 'The Post-Plinthophoric Silver Drachms of Rhodes', *NC* 157: 1-40.
Aydemir, P. (1997). 'Ripostigli di monete greche', in Travaglini (1997): 139-142.
Backerdorf, D. (1999). 'Ephesos als Spät-republikanischer Prägeort', in H. Friesinger, F. Krinzinger (eds.), *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos*. Vienna: 195-202.
Bahrfeldt, M. (1905). 'Die Münzen der Flottenpräfekten des Marcus Antonius', *NZ* 37: 9-57.
Baronowsky, D.W. (1996). 'Caria and the Roman Province of Asia', in E. Hermon (ed.), *Pouvoir et '*imperium*' (III^e s. av. J.-C. – I^er s. ap. J.-C.)*. Naples: 241-248.
Barrandon, N. & Kirbihler, F. (2011). *Les gouverneurs et les provinciaux sous la République romaine*. Rennes.
Bell, H.W. (1914). *Sardis* XI. *Coins. Part I (1910-1914)*. Leiden.
Bernhardt, R. (1980). 'Die *Immunitas* der Freistädte', *Historia* 29: 190–207.
Bouchon, R. (2008). 'L'ère auguste: ébauche d'une histoire politique de la Thessalie sous Auguste', *BCH* 132: 427-471.
— — (2017). 'Monnayage des Thessaliens sous Auguste: une évolution par à-coups?', in C. Doyen (ed.), *Étalons monétaires et mesures pondérales entre la Grèce et l'Italie*. Louvain-La-Neuve: 143-166.
Bowersock, G.W. (1991). 'La Grecia e le province orientali', in G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba (eds.). *Storia di Roma* 2. *L'impero mediterraneo* II. *I principi e il mondo*. Turin: 409-432.
Buraselis, K. (2000). *Kos Between Hellenism and Rome*. Philadelphia.
Burnett, A. & Crawford, M.H. (eds.) (1987). *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*. Oxford.
Burrell, B. (2003). *Neokoroi: Greek Cities and Roman Emperors*. Boston.
Butcher, K. & Ponting, M. (2014). *The Metallurgy of Roman Silver Coinage: from the Reform of Nero to the Reform of Trajan*. Cambridge.

Buttrey, T. (1953). *Studies in the Coinage of Marc Antony*. [PhD thesis, Princeton University.]
Buttrey, T., Johnston, A., MacKenzie, K. & Bates, M.L. (1981). *Greek, Roman, and Islamic Coins from Sardis*. Boston.
Çankaya, A. & Köker H. (2011). 'Dumancık kistophor definesi', *Adalya* 14: 63-70.
Caramessini-Oeconomides, M. & Kleiner F.S. (1975). 'The Hieraptyna Hoard. A Supplement', *RBN* 121: 5-19.
Carbone, L. (2014). 'Money and Power: the Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia', *OMNI* 8: 10-34.
— — (2020a). *Hidden Power. Late Cistophoric Production and the Creation of the Provincia Asia*. New York.
— — (2020b). 'Mark Antony and the Bronze Revolution', in A. Powell, A. Burnett (eds.), *Coins of the Roman Revolution, 49 BC-AD 14.* Swansea: 43-78.
Chameroy, J. (2012). 'Chronologie und Verbreitung der Hellenistischen Bronzeprägung von Pergamon: der Beitrag der Fundmünzen', *Chiron* 42: 131-181.
Çizmeli-Öğün, Z. (2007). 'Les monnaies découvertes à Claros, sanctuaire d'Apollon en Ionie', *RN* 163: 215-235.
— — (2011). 'Les monnaies découvertes à Claros, sanctuaire d'Apollon en Ionie. 2: Commentaire historique et numismatique', *RN* 167: 321-338.
Conze, A. & Schuchhardt, C. (1899). 'Die Arbeiten zu Pergamon 1886–1898', *MDAI(A)* 24: 97-240.
Cottier, M., Crawford, M.H., Crowther, C.V., Ferrary, J.-L., Levick, B.M., Salomies, O. & Wörrle, M. *The Customs Law of Asia*. Oxford.
Cousin, G. & Diehl, C. (1890). 'Inscriptions d'Halicarnasse', *BCH* 14: 90-121.
Crawford, M.H. (1985). *Coinage and Money Under the Roman Republic.* Berkeley, Los Angeles.
— — (1996). *Roman Statutes*. London.
Crawford, M.H. & Reynolds, J. (1974). 'Rome and Tabae', *GRBS* 15: 289-99.
Debord, P. & Varinlioğlu, E. (eds.) (2010). *Cités de Carie. Harpasa, Bargasa, Orthosia dans l'Antiquité*. Rennes.
De Callataÿ, F. (1997). *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*. Louvain-la-Neuve.
— — (2013). 'The Coinages of the Attalids and Their Neighbours: a Quantified Overview', in Thonemann (2013a): 205-266.
Degrassi, A. (1951). *I fasti consolari*. Rome.
Delrieux, F. (2010). 'Monnaies découvertes sur le site', in Debord & Varinlioğlu (2010): 209-228.
— — (2014). 'Les monnaies de fouilles trouvées à Claros en 2001-2011. Essai de circulation monétaire dans un sanctuaire oraculaire', in J.-C. Moretti, L. Rabatel (eds.), *Le sanctuaire de Claros et son oracle. Actes du colloque international de Lyon (13-14 janvier 2012)*. Lyon: 133-188.

Delrieux, F. & Ferriès, M.-C. (2011). 'Quintus Mucius Scaevola, un gouverneur modèle pour les Grecs de la province d'Asie?', in Barrandon & Kirbihler (2011): 207-230.
Demangel R. & Laumonier, A. (1922). 'Inscriptions d'Ionie', *BCH* 46: 307-355.
Dignas, B. (2002). *Economy of the Sacred in Hellenistic and Roman Asia Minor*. Oxford.
Dörner, F.K. (1935). *Der Erlass des Statthalters von Asia*. Greifswald.
Eck, W. (1974a). 'Titus Claudius Gordianus 167)', *RE* Suppl. XIV: 100.
— — (1974b). 'Quintus Manlius Tarcutius 49)', *RE* Suppl. XIV: 383.
— — (1981). 'Miscellanea prosopographica', *ZPE* 42: 227-256
Engelmann, H. (1990). 'Ephesische Inschriften', *ZPE* 84: 92-94.
Fraser, P.M. & Bean, G.E. (1954). *The Rhodian Peraea and Islands*. Oxford.
Gelzer, M. (1959). *Pompeius*. Stuttgart.
Gnischnitzer, F. (1989). 'Beurkundungsgebühren in Römischen Kaiserreich. Zu Inschr. Eph. Ia 13', in G. Thür (ed.), *Symposion 1985. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Ringberg, 24-26. Juli 1985)*. Cologne, Vienna: 389-403.
Göktürk, M. (1996). 'A Hoard of Hellenistic Silver Coins of Myndos, Halikarnassos and Knidos', in Ashton (1996a): 5-8.
Habicht, C. (1975). 'New Evidence in the Province of Asia', *JRS* 65: 64-91.
Hardwick, N. (2012). '*IGCH* 352 (*CH* 2.125, 4.76, 10.185): Hieraptyna (mod. Hierapetra). Crete, 1933?', *NC*: 295-305.
Helly, B. (1997). 'Le *diorthôma* d'Auguste fixant la conversion des statères thessaliens en deniers. Une situation de passage à la "monnaie unique"', *Topoi* 7.1: 63-91.
Hornblower, S. & Spawforth, A. (2012[4]), *The Oxford Classical Dictionary*. Oxford, New York.
Isager, S. (2011). 'The Epigraphic Tradition at Labraunda Seen in the Light of Labraunda Inscription n. 134: a Recent Addition to the Olympichos File', in L. Karlsson, S. Carlsson (eds.), *Labraunda and Karia*. Uppsala: 199-215.
Jacobsthal, P. (1908). 'Bericht über die Arbeiten zu Pergamon 1906-1907', *MDAI(A)* 33: 327-441.
Jenkins, G.K. (1989). 'Rhodian Plinthophoroi – a Sketch', in G. Le Rider, K. Jenkins, N. Waggoner, U. Westermark (eds.), *Kraay–Mørkholm Essays. Numismatic Studies in Memory of C.M. Kraay and O. Mørkholm.* Louvain-la-Neuve: 101-119.
Johnson, A.C., Coleman-Norton, P.R., Bourne, F.C. (2003). *Ancient Roman Statutes: a Translation with Introduction, Commentary and Glossary*. Austin.
Johnston, A. (1995). 'Aphrodisias Reconsidered', *NC*: 43-100.
Jones, C.P. (1974). 'Diodoros Pasparos and the Nikephoria of Pergamon', *Chiron* 4: 185-205.
Jonnes, L. & Ricl, M. (1997). 'A New Royal Inscription from Phrygia Paroreios', *EA* 29: 1-29.

Kallet-Marx, R.M. (1995). *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C*. Berkeley.
Kaltsas, N., Vlachogianni, E. & Bouyia, P. (2012). *The Antikythera Shipwreck*. Athens.
Keil, B. (1920). 'Zur Victoriatus-Rechnung auf Griechischen Münzen', *ZfN* 32: 47-71.
Kinns, P. (1980). *Studies in the Coinage of Ionia: Erythrae, Teos, Lebedus, Colophon, c. 400-30 BC*. [PhD thesis, University of Cambridge.]
— — (1987). 'Asia Minor', in Burnett & Crawford (1987): 105-121.
— — (2006). 'A New Didrachm of Magnesia on the Maeander', *NC* 166: 41-47.
Kleiner, F.S. (1972). 'The Dated Cistophori of Ephesus', *ANSMN* 18: 17-32.
— — (1974). 'The Giresun Hoard', *ANSMN* 19: 3-23.
— — (1978). 'Hoard Evidence and the Late Cistophori of Pergamum', *ANSMN* 23: 77-106.
— — (1979). 'The Late Cistophori of Apameia', in O. Mørkholm, N. Waggoner (eds.), *Essays in Honor of Margaret Thompson*. New York: 119-130.
Kleiner, F.S. & Noe, P. (1977). *The Early Cistophoric Coinage.* New York.
Klingenberger, G. (1979). *Das abgabenrechtliche Reformedikt des Jahres 58 n. Chr.* Graz.
Knibbe, D. (1987). 'Zeigt das Fragment IvE 13 das steuertechnische Inventar des fiscus Asiaticus?', *Tyche* 2: 75-83.
— — (1997). *Ephesus*. Frankfurt.
Knibbe, D., Engelmann, H. & İplikcioğlu, B. (1989). 'Neue Inschriften aus Ephesos XI', *JÖAI* 59: 161-238.
— — (1993). 'Neue Inschriften aus Ephesos XI', *JÖAI* 62: 113-150.
Kokkinia, K. (2010). 'Grain for Cibyra. Veranius Philagros and the "Great Conspiracy"', in R. Alston, O.M.V. Nijf (eds.), *Feeding the Ancient Greek City*. Leuven: 143-158.
Kolb, F. (1993). *Lykische Studien* I. *Die Siedlungskammer von Kyaneai*. Bonn.
Kroll, J.H. (1964). 'The Late Hellenistic Tetrobols of Kos', *ANSMN* 11: 91-118.
— — (1993). *The Athenian Agora* XXVI. *The Greek Coins.* Princeton.
Lagos, C. (1999). *A Study of the Coinage of Chios in the Hellenistic and Roman Periods.* [PhD thesis, University of Durham.]
Le Rider, G (1990). 'Un groupe de cistophores de l'époque attalide', *BCH* 114: 683-701.
Le Rider, G. & Drew-Bear, T. (1991). 'Monnayage cistophorique des Apaméens, des Praipénisseis et des Corpéni sous les Attalides. Questions de géographie historique', *BCH* 115: 361-376.
MacDonald, D.J. (1992). *The Coinage of Aphrodisias*. London.
Magie, D. (1950). *Roman Rule in Asia Minor*. Princeton.
Marek, C. (1988). 'Karien in ersten Mithridatischen Krieg', in P. Kneissl, V. Losemann (eds.), *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte: Festschrift für Karl Christ*. Darmstadt: 285-305.

McMullen, R. (1982). 'The Epigraphic Habit in the Roman Empire', *AJPhil* 103, 3: 233-246.
Meadows, A. (2002). 'Stratonikeia in Caria: the Hellenistic City and its Coinage', *NC* 162: 79-134.
—— (2004). 'The Earliest Coinage of Alexandria Troas', *NC* 164: 47-70.
—— (2013). 'The Closed Currency System of the Attalid Kingdom', in Thonemann (2013a): 148-206.
—— (2015). 'Some Cistophoric Hoards', in Van Alfen *et al.* (2015): 279-310.
Meadows, A. & Houghton, A. (2010). 'The Gaziantep Hoard, 1994 (*CH* 9.527; 10.308)', in O. Hoover, A. Meadows, U. Wartenberg (eds.), *Coin Hoards* X. New York: 177-223.
Melville Jones, J. (1993). *Testimonia Numaria: Greek and Latin Texts Concerning Ancient Greek Coinage* I. *Texts and Translations.* London.
—— (2007). *Testimonia Numaria: Greek and Latin Texts Concerning Ancient Greek Coinage* II. *Addenda and Commentary.* London.
Merola, G.D. (2001). *Autonomia locale, governo imperiale: fiscalità e amministrazione nelle province asiane*. Bari.
Metcalf, W.E. (1982). *The Cistophori of Hadrian*. New York.
—— (1988). 'The Severan Cistophori', *RIIN* 90: 155-166.
—— (ed.) (2012). *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*. Oxford.
—— (2015). 'The Late Cistophori of Nysa', in Van Alfen *et al.* (2015): 311-320.
—— (2017). *Later Republican Cistophori.* New York.
Meyer, E. (1963). *Caesars Monarchie und das Principat des Pompeius*. Stuttgart.
—— (1990). 'Explaining the Epigraphic Habit in the Roman Empire: the Evidence of Epitaphs', *JRS* 80: 74-96.
Meyer, L. (1868). 'Der Fund von Smyrna-Münzen im Jahre 1865', *Wiener Numismatische Monatshefte* 4: 289-293.
—— (1876). 'Unedierte antike Münzen', *ZfN* 3: 145–149.
Migeotte, L. (1997). 'La date de l'*oktôbolos eisphora* à Messène', *Topoi* 7.1: 51-61.
Milne, J.G. (1923). 'The Autonomous Coinage of Smyrna. Section I', *NC*: 1-30.
—— (1925). 'J.T. Wood's Coins from Ephesos', *NC* 5: 385-391.
—— (1927). 'The Autonomous Coinage of Smyrna. Section II', *NC*: 1-107.
—— (1928). 'The Autonomous Coinage of Smyrna. Section III', *NC*: 131-171.
Mitchell, S. (1976). 'Requisitioned Transport in the Roman Empire: a New Inscription from Pisidia', *JRS* 66: 106-31.
—— (1993). *Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor*. Oxford.
—— (2008). 'Geography, Politics and Imperialism', in Cottier *et al.* (2008): 164-201.
Moushegian, K., Moushegian, A., Bresc, C., Depeyrot, G., Gurnet, F. (2002). *History and Coin Finds in Armenia: Inventory of Coins and Hoards (7-19th c.) I. Wetteren.*
Mrozek, S. (1967-1968). 'Die Sesterz- und Denarbezeichnungen auf Römischen Inschriften während des Prinzipates', *Eos* 57: 288–295.

— — (1978). 'Les espèces monétaires dans les inscriptions latines du Haut-Empire romain', in: *Les 'dévaluations' à Rome: époque républicaine et impériale* I. *Actes du colloque de Rome (13-15 novembre 1975)*. Rome: 79-87.
Münsterberg, R. (1915). 'Verkannte Titel auf Griechischen Münzen', *JÖAI* 18: 307-324.
Musti, D. (1998). 'I Nikephoria e il ruolo panellenico di Pergamo', *RFIC* 126: 5-40.
— — (1999). 'Nuove riflessioni sui Nikephoria pergameni e Didodoros Pasparos', *RFIC* 127: 325-333.
— — (2000). 'Un bilancio sulla questione dei Nikephoria di Pergamo', *RFIC* 128: 257-298.
Ooteghm Van, J. (1954). *Pompée le Grand, bâtisseur d'empire*. Brussels.
Overbeck, B. (1978). 'Ein Schatzfund der späten Republik von Halikarnassos', *SNR* 57: 164-173.
Papageorgiadou, G. (1987). 'Εὕρημα Γριδίων Χίου (A discovery at Gridia, Chios)', *AAA* 20: 184-190.
Pottier, E. & Hauvette-Besnault, A. (1880). 'Inscriptions d'Érythrées et de Téos', *BCH* 4: 153-182.
Price, M. (1987). 'Southern Greece', in Burnett & Crawford (1987): 95-104.
Psoma, S. (2013). 'War or Trade? Attic-weight Tetradrachms from Second-Century BC Attalid Asia Minor in Seleukid Syria after the Peace of Apameia and their Historical Context', in Thonemann (2013a): 266-295.
Rathbone, D. (2008). 'Nero's Reforms of *Vectigalia* and the Inscription of the *Lex Portorii Asiae*', in Cottier *et al.* (2008): 250-278.
Raven, E.J.P. (1938). 'The Hieraptyna Hoard of Greek and Roman Coins', *NC*: 134-158.
Regling, K. (1927). *Die Münzen von Priene*. Berlin.
— — (1932). 'Ein Kistophorenschatz aus der Provinz Brussa', *Frankfurter Münzzeitung* 3: 506-510.
Reinach, T. (1906). 'Inscriptions d'Aphrodisias', *REG* 19: 79-150.
Rémy, B. (1986). *L'évolution administrative de l'Anatolie aux trois premiers siècles de n.è.* Lyon.
Reynolds, J. (1962). 'Cyrenaica, Pompey and Cn. Lentulus Marcellinus', *JRS* 52: 97-103.
— — (1981). 'New Evidence for the Imperial Cult in Julio-Claudian Aphrodisias', *ZPE* 43: 317–327.
— — (1991). 'Epigraphic Evidence for the Construction of the Theatre: 1st c. BC to mid 3rd c. AD', in R.R.R. Smith & K.T. Erim (eds.), *Aphrodisias Papers 2. The Theatre, a Sculptor's Workshop, Philosophers, and Coin-types: Including the Papers Given at the Third International Aphrodisias Colloquium Held at New York University on 7 and 8 April, 1989*. New York: 15-28.
Rigsby, K.J. (1979). 'The Era of the Province of Asia', *Phoenix* 33: 39-47.
— — (1988). 'Provincia Asia', *TAPA* 188: 123-153.

Robert, L. (1937). *Études anatoliennes*. *Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure.* Paris.
— — (1938). *Études épigraphiques et philologiques*. Paris.
— — (1949). 'Le culte de Caligula à Milet et la province d'Asie', *Hellenica* VII. Paris: 206-238.
Robert, L. & Robert, J. (1950). 'Inscriptions et reliefs à Ankara', *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques* IX. *Inscriptions et reliefs d'Asie Mineure.* Paris.
— — (1954). *La Carie. Histoire et géographie historique avec le recueil des inscriptions antiques* II. *Le plateau de Tabai et ses environs.* Paris.
Robinson, E.S.G. (1954). 'Cistophori in the Name of King Eumenes', *NC*: 1-8.
Rogers, G. (1991). *The Sacred Identity of Ephesus*. London.
Rostovtzeff, M. (1957). *The Social and Economic History of the Roman Empire*. Oxford.
Rouanet-Liesenfelt, A.-M. (1984). 'Le crétarque Kydas', in: *Aux origines de l'hellénisme: la Crète et la Grèce. Hommage à Henri Van Effenterre présenté par le centre G. Glotz.* Paris*:* 343-352.
Schachinger, U. (2014). 'The Coin Finds from the Theatre of Ephesus and some Remarks on Coin Circulation in Ephesus', in K. Dörtlük, T. Oğuz, R. Boyraz Seyhan (eds.), *Bildiriler: Birinci uluslararası Anadolu para tarihi ve numismatik Kongresi (25-28 şubat 2013, Antalya) / Proceedings: First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics (25-28 February 2013, Antalya)*. Istanbul: 525-540.
Schröder, B. & Kolbe, W. (1904). 'Die Arbeiten von Pergamon 1902-1903. Die Inschriften', *MDAI(A)* 29: 152-196.
Seyrig, H. (1973). *Trésors du Levant anciens et nouveaux.* Paris.
Sherk, R.K. (1984). *Roman Documents from the Greek East. Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus.* Baltimore.
Sherwin-White, S.M. (1978). *Ancient Cos. An Historical Study from the Dorian Settlement to the Imperial Period*. Göttingen.
Smekalova, T. (2009). 'The Earliest Application of Brass and "Pure" Copper in the Hellenistic Coinages of Asia Minor and the Northern Black Sea Coast', in J.M. Højte (ed.). *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*. Aarhus: 233-248.
Sokolowski, F. (1955). *Lois sacrées de l'Asie Mineure*. Paris
— — (1956). 'On the *Lex Sacra* of Tymnos', *TAPA* 87: 47-50.
Stefanaki, V. (2012). *Νομίσματα – Νομισματική Αιγαίου*. *Κώς* I. Athens.
Stumpf, G.R. (1991). *Numismatische Studien zur Chronologie der Römischen Statthalter in Kleinasien*. Saarbrücken.
Sutherland, C.H.V. (1970). *The Cistophori of Augustus*. London.
— — (1973). 'Augustan Aurei and Denarii Attributable to the Mint of Pergamum', *RN*: 129-151.

Täubner, H. (1999). 'Graffiti als Hilfsmittel zur Datierung der Wandmalereien in Hanghaus 2', *Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts* 32: 153-161.
Thomas, C. (1995). 'At Home in the City of Artemis', in T. Köstner (ed.), *Ephesos Metropolis of Asia*. *An Interdisciplinary Approach to Its Archaeology, Religion, and Culture.* Vienna: 81-117.
Thompson, M. (1961). *The New Style Silver Coinage of Athens*. New York.
Thonemann, P. (2008). 'Cistophoric Geography: Toriaion and Kormasa', *NC*: 43-60.
— — (2013a). *Attalid Asia Minor: Money, International Relations and the State*. Oxford.
— — (2013b). 'The Attalid State, 188–133 BC', in Thonemann (2013a): 1-49.
Travaglini, A. (1997). *Museo di Izmir* I. Milan.
Troxell, H. & Waggoner, N. (1978). 'The Robert F. Kelley Bequest', *ANSMN* 23: 1-41.
Tselekas, P. (2012). 'The Coins', in Kaltsas *et al.* (2012): 216-227.
Van Alfen, P., Bransbourg, G. & Amandry, M. (2015). *Fides. Contributions to Numismatics in Honor of Richard B. Witschonke*. New York.
Vitale, M. (2012). 'Kibyra, die Tetrapolis und Murena: eine neue Freiheitsära in Boubon und Kibyra?', *Chiron* 42: 551-566.
Voegtli, H. (1993). *Die Fundmünzen aus der Stadtgrabung von Pergamon*. Berlin.
Waddington, W.H. (1872). *Fastes des provinces asiatiques de l'Empire romain depuis leur origine jusqu'au règne de Dioclétien*. Paris.
Wiseman, T.P. (1971). *New Men in the Roman Senate*. London.
Wörrle, M. (1988). *Stadt und Fest im Kaiserzeitlichen Kleinasien*. Munich.
— — (2000). 'Pergamon um 133 v. Chr.', *Historia* 30: 543-576.
Woytek, B. (2010). 'Die Cistophore der Kaiser Nerva und Traian', *RSN* 89: 69-125.
— — (2012). 'The Denarius Coinage of the Roman Republic', in Metcalf (2012): 315-334.
Zabel, B. & Meadows, A. (2002). 'The Myndos Hoard (*CH* 9. 522)', in A. Meadows, U. Wartenberg (eds.), *Coin Hoards* IX. *Greek Hoards*. London: 244-252.

Le monnayage des cités de Bithynie au I^er^ s. av. J.-C.

Julie Dalaison

La Bithynie, située dans le nord-ouest de l'Anatolie, abritait un royaume qui avait fait son apparition au tournant du III^e^ s. av. J.-C. Ce royaume, au gré de l'avancée des Romains en Orient, s'est trouvé confronté à cette nouvelle puissance et est finalement devenu un royaume-client[1] de Rome. Ces relations expliquent en partie qu'à sa mort, Nicomède IV, dernier souverain de Bithynie, décide de léguer son royaume au peuple romain. Cependant la Bithynie ne devient réellement province qu'à la fin de la troisième guerre mithridatique, au moment de l'organisation pompéienne de la région, et elle est alors associée au Pont pour former la nouvelle province de Pont-Bithynie – qui connait une réduction territoriale à l'époque d'Antoine.

Il s'agit ainsi, dans cet article, de se centrer plus spécifiquement sur la partie bithynienne de cet espace, car elle présente une certaine homogénéité aux plans historique et numismatique et se démarque assez nettement de la partie pontique. Après avoir défini brièvement les cadres chronologiques et géographiques, nous dresserons le catalogue des types monétaires produits dans cet espace entre le règne de Nicomède IV et la fin du principat d'Auguste, afin de voir si le monnayage de cette région a connu des évolutions, des modifications significatives, dues à la mise en place du système provincial et à une présence romaine beaucoup plus marquée qu'elle ne pouvait l'être dans le cadre d'un royaume-client de Rome.

1. Cadres historiques et géographiques

1.1. Un peu d'histoire

Profitant de l'effondrement des Achéménides dans la région, Zipoitès aurait gouverné un petit territoire en Bithynie[2]. Au lendemain d'Ipsos, Lysimaque s'empare d'une grande partie de cette zone. Il est vaincu en 297-296 av. J.-C. par Zipoitès

[1] Le terme officiel est en réalité « ami et allié ». Cependant, j'ai préféré employer le terme quelque peu dépassé de « client », en raison justement de l'idée de clientèle qu'il sous-entend. Il marque bien la sujétion de ces États – en tout cas dans les cas qui nous intéressent ici – à l'autorité romaine.

[2] Pour l'historique de la royauté bithynienne, cf. Magie (1950) 302-320 ; Vitucci (1953) ; Jones (1971 [1937]) 147-173 ; Lewis (1973) ; Fernoux, Legras & Yon (2003) 56-57 et 227-232 ; Sartre (2003) 67-70 et 224 ; Fernoux (2004) 31-43.

qui prend alors le titre de roi. Cette date marque le début de l'ère royale bithynienne – dont l'emploi est attesté seulement à partir du règne de Nicomède II en 149 av. J.-C. Certaines cités de la région – Nicée, Nicomédie, Apamée, Bithynion, Prusa et Tieion – emploient par ailleurs une ère remontant aux débuts de la royauté bithynienne et démarrant en 282-281 av. J.-C. : il semblerait que cette date corresponde à la fin de la domination de Lysimaque sur ces cités[3].

Les souverains qui succèdent au fondateur de la dynastie sont connus essentiellement par leur monnayage, sur lequel ils expriment leur volonté de se rattacher au monde hellénistique par des choix iconographiques[4], proches de ceux des autres dynasties de l'époque. Dans cette optique, ils procèdent également à la fondation – ou refondation – de nombreuses cités, telles Zipoikion, Nicomédie, Chios, Myrlea, Prusa, Prusias, Bithynion et Nicée. Pour autant, à la différence de ce qui se passe dans le royaume voisin du Pont, aucune de ces cités n'a jamais émis de monnaies à son nom sous la dynastie bithynienne : les pratiques sont donc différentes, sans que cela prouve pour autant une moindre autonomie des cités bithyniennes – on ne sait par ailleurs pas dans quel(s) atelier(s) étaient réalisées les frappes royales, mais cela a peu d'importance dans la mesure où il ne s'agit de toute façon pas alors de frappes civiques proprement dites.

Les souverains étendent peu à peu les limites du royaume, avec par exemple la conquête de Tieion sous le règne de Prusias I (*c.* 230-197 av. J.-C.), sans toutefois jamais parvenir à mettre la main sur Héraclée et Chalcédoine, qui demeurent des cités libres. Nicomède I succède à Zipoitès puis viennent Prusias I et les premiers contacts avec les Romains au cours des guerres de Macédoine. Pendant la première, Prusias est l'allié de son beau-frère Philippe, alors que durant la deuxième il fait preuve d'un certain recul, tout en étant en conflit avec Pergame, l'alliée des Romains. Les relations sont en outre fluctuantes avec ces derniers, puisque c'est lui qui recueille Hannibal pendant quelques années, avant d'accepter de le livrer à Rome. Son successeur, Prusias II, se tourne définitivement vers Rome au cours de la troisième guerre de Macédoine : après avoir fait preuve d'une prudente neutralité, il finit par envoyer des navires de soutien aux forces romaines. À la chute de Persée, Prusias II sollicite l'alliance des Romains et devient donc un prince-client de Rome, ce qui n'empêche pas pour autant par la suite des tensions avec Pergame, l'autre grand royaume-client de Rome en Anatolie. Ces relations avec les Romains perdurent sous les rois suivants – Nicomède II et III – et culminent sous Nicomède IV qui, à sa mort durant l'hiver 76-75 av. J.-C.[5], lègue par testament son royaume au peuple romain.

[3] Pour les ères, cf. Leschhorn (1993) 178-200 et 484-486.

[4] Fernoux (2004) 43-59 ; Michels (2009) 158-182 (qui étudie en détail les types et légendes monétaires en relation – ou non – avec le philhellénisme des différents souverains).

[5] La date de 76-75 (préférée à celle souvent donnée de 74) a été établie par De Callataÿ (1986).

Après examen du testament à Rome, le territoire est d'abord confié en 75-74 à M. Junius Juncus le gouverneur d'Asie, et sont dépêchés sur place des publicains qui mettent la province en coupe réglée et n'hésitent pas non plus à ponctionner la cité, pourtant libre, d'Héraclée[6]. Cette situation fournit un prétexte à Mithridate pour reprendre les hostilités avec Rome : il occupe la Bithynie en 73 – comme il l'avait déjà fait auparavant entre 89 et 85. M. Aurelius Cotta est envoyé sur place pour gérer la Bithynie seule de 73 à 70[7]. Lucullus, officiellement gouverneur de Cilicie, est chargé de la lutte contre le roi du Pont. Il parvient à réoccuper la Bithynie en 72 et s'occupe ensuite des opérations dans le Pont. En 66, à la suite de la *lex Manilia*, il est remplacé par Pompée qui met un terme victorieux à la dernière guerre mithridatique – Mithridate, réfugié dans le Bosphore Cimmérien, se suicide en 63. Pompée peut alors organiser véritablement la région. La province de Pont-Bithynie est créée ; elle associe la Bithynie héritée de Nicomède (et n'ayant jamais réellement connu l'organisation provinciale du fait des affrontements) et la principale partie du royaume du Pont laissé par Mithridate.

Pour la période républicaine, seuls quelques gouverneurs[8] sont connus – certains apparaissant d'ailleurs sur les frappes civiques : C. Papirius Carbo (61-59 av. J.-C.), C. Memmius (57 av. J.-C.), C. Caecilius Cornutus (56 av. J.-C.), C. Vibius Pansa (47-46 av. J.-C.), P. Sulpicius Rufus (46-45 av. J.-C.) et Q. Marcius Crispus (45 av. J.-C.). César avait programmé la fondation de trois colonies en Pont-Bithynie[9], dont seulement deux ont survécu à la période triumvirale : Sinope et Apamée. Celle d'Héraclée a eu une existence fugitive entre 46 et 36 (?), la ville ne retrouvant pas ensuite son privilège de liberté[10]. Antoine procéda à des réajustements dans l'organisation pompéienne en réduisant le territoire provincial de la partie pontique et en confiant une partie de l'espace à des princes-clients. La province ne connaît ensuite que peu de modifications et son territoire reste quasiment inchangé durant tout le Haut-Empire. Lors du partage de 27 av. J.-C., le Pont-Bithynie devient une

6 Memn. 27.6 (Photius, *Bibliothèque*, 224 [232b.38-233a.5], trad. R. Henry, CUF, 2003).
7 Fernoux, Legras & Yon (2003) 227-229 ; Sartre (2003) 224 ; Fernoux (2004) 117-123 ; Loriot (2011) 261-262.
8 Loriot (2011) 261-262.
9 Dalaison & Ferriès (2017) 385.
10 Strabon (12.3.6) explique que la cité accueille une colonie sur une partie de son territoire, tandis que l'autre partie a été confiée à Adiatorix, un dynaste mis en place par Antoine. Une révolte éclate dans la cité peu de temps avant Actium, mettant ainsi fin à cette bipartition.

province sénatoriale de rang prétorien. Les gouverneurs[11] attestés avec certitude, pour le principat d'Auguste, sont Thorius Flaccus (28 av. J.-C.), Ap. Claudius Pulcher (27 av. J.-C.), C. Marcius Censorinus (*c.* 14-13 av. J.-C.), L. Licinius C[…] (*c.* 11-12 apr. J.-C.) et M. Granius Marcellus (14-15 apr. J.-C.) ; là encore, certains apparaissent dans le monnayage civique.

1.2. Un peu de géographie

Parler de la Bithynie et de son territoire peut paraître assez aisé au premier abord. Pourtant, dès que l'on tente de cerner exactement les espaces concernés par ce terme, on se trouve confronté à des difficultés de définition, selon que l'on parle de la région géographique, du royaume de Bithynie ou de la partie bithynienne de

Fig. 1 – Carte de la Bithynie.

[11] Loriot (2011) 268-269. Voir en particulier Lempereur & Rémy (2013) et Dalaison & Ferriès (2017) 395-396 à propos des datations relatives des gouvernements de Thorius Flaccus et Ap. Claudius Pulcher. Ce dernier ne serait pas le seul gouverneur de rang consulaire connu pour la province (cette anomalie était expliquée par un besoin de remise en ordre après Actium et on plaçait donc son gouvernement avant celui de Thorius Flaccus). L'Ap. Claudius Pulcher de Bithynie n'est pas le consul de 38 av. J.-C., mais sans doute son frère homonyme qui n'a pas encore atteint le consulat en 25 av. J.-C.

la province de Pont-Bithynie, ces différentes entités ne recouvrant pas toujours exactement les mêmes zones.

Si certaines régions, en particulier dans le centre, à l'ouest et au sud, ne posent *a priori* aucun problème quant à leur appartenance effective à l'espace bithynien, ce n'est pas le cas en revanche au nord et à l'est.

Ainsi, si on considère le royaume de Bithynie du temps de Nicomède IV, le territoire n'englobait pas la cité libre de Chalcédoine et s'étendait à l'est jusqu'à Tieion, sans toutefois comprendre la cité libre d'Héraclée. Cependant, il semblerait que cette zone côtière à l'est du Sangarios ait sans doute été contrôlée pendant un temps par Mithridate. En effet, Dia, située à l'ouest d'Héraclée, émet un monnayage semblable à celui des autres cités pontiques entre 100 et 85 av. J.-C. environ. Nous n'avons aucun élément semblable en ce qui concerne Tieion et il semblerait, suite au témoignage de Memnon sur sa cité d'origine[12], qu'Héraclée ait toujours été une cité libre. Nous ne savons pas non plus si cette domination pontique a pris fin avec la paix de Dardanos et si cet espace est ensuite repassé dans le giron de Nicomède. Si nous suivons Strabon[13], on pourrait penser que ce ne fut pas le cas, puisqu'il écrit que Mithridate a eu des possessions jusqu'à Héraclée – qui, en tant que cité libre, avait pris parti pour Mithridate pendant la dernière guerre mithridatique – et que, quand les rois ont été renversés, les Romains ont conservé ces mêmes frontières et ont agrégé au Pont Héraclée – qui perd sa liberté[14] et devient un peu plus tard une colonie.

Quoi qu'il en soit, au moment de l'organisation provinciale à laquelle fait référence Strabon – c'est-à-dire sans doute à celle de Pompée –, les anciennes possessions bithyniennes à l'est du Sangarios rejoignent la partie pontique de la province de Pont-Bithynie et n'appartiennent donc plus à proprement parler à la Bithynie[15]. Pour autant, malgré ce redécoupage, une certaine unité demeure, puisque Tieion – comme Apamée, Bithynion, Nicée, Nicomédie et Prusa – continue à utiliser l'ère de 282-281 av. J.-C. pour dater les monnaies qu'elle émet au nom de C. Papirius

12 Memn. 27.6 (Photius, *Bibliothèque*, 224 [232b.38-233a.5]).

13 Str. 12.3.1-2.

14 Pour les discussions sur la liberté d'Héraclée, voir troisième partie.

15 Lorsque Strabon donne sa description du Pont (12.3), il écrit que celui-ci a été divisé en onze *politeiai* par Pompée. Même si les cités d'Héraclée et Tieion ont été rattachées à la partie pontique de la province de Pont-Bithynie, elles ne font pas partie des onze *politeiai* de Pompée (ces onze cités posent par ailleurs des problèmes d'identification). Selon Marek (1993) 26-39, Tieion et Héraclée n'ont jamais réellement fait partie du royaume du Pont (sauf peut-être de manière temporaire lors des conflits) et c'est lui qui a été divisé en onze *politeiai*, la partie bithynienne ayant subi un autre sort. Même si Héraclée et Tieion sont finalement rattachées à la partie pontique, elles ne sont pas concernées par les mesures de Pompée vis-à-vis de l'ancien territoire pontique.

Carbo[16]. La ville de Dia, quant à elle, disparaît des sources et cela est dû au fait qu'elle n'est pas devenue une *polis* lors de la nouvelle organisation pompéienne. Dans la nouvelle partie bithynienne de la province, là encore, certaines cités sont en-dehors de la *formula provinciae* : ce sont les cités libres de Chalcédoine[17] – qui conserve ce privilège sous l'Empire – et Chios/Prusias-sur-Mer. Strabon[18] mentionne que cette dernière est une cité libre. Il semblerait que ce passage (remis en contexte avec ce que Strabon écrit sur Apamée) ne fasse pas référence à l'époque augustéenne – période de rédaction de la *Géographie* –, mais renvoie au fait que Chios aurait reçu ce privilège des Romains à l'issue de la dernière guerre mithridatique, en raison de son comportement durant celle-ci. Un peu plus tard, sans doute à partir d'Antoine, la cité est gérée par deux reines – qui apparaissent sur le monnayage de la cité : Orsobaris Musa est une des filles de Mithridate Eupator et Orodaltis est la fille de Lycomède qui avait été installé grand-prêtre de Comana du Pont par César. À la période impériale, la liberté n'est plus jamais mentionnée et la ville l'a sans doute perdue dans la seconde moitié du I^er^ s. av. J.-C. – soit avec la mise en place des reines, soit, plus probablement, à la fin de leur règne et au moment de son rattachement à la province de Pont-Bithynie.

Une dernière cité, située géographiquement en Thrace, peut encore être rattachée à la zone d'influence bithynienne. En effet, Byzance entretient des liens étroits avec Chalcédoine et semble appartenir au même espace, en particulier au plan numismatique. La ville est une cité libre au temps d'Auguste[19], puis elle est

16 Cette ère (Leschhorn [1993] 178-200 et 484-486) est utilisée à trois reprises sur les monnaies des différentes cités (an 222 = 61-60 av. J.-C. ; an 224 = 59-58 av. J.-C. ; an 236 = 47-46 av. J.-C.) sous les gouvernements de C. Papirius Carbo et de C. Vibius Pansa. C. Papirius Carbo apparaît également sur des émissions d'Amisos (*Recueil*, 45 aux types du buste de Rome associé à Rome Nicéphore) et d'Amastris (*Recueil*, 22 aux types du buste de Tychè associé à Rome Nicéphore), mais elles ne portent aucune ère (cette présence du gouverneur ne prouve rien quant au découpage administratif, puisqu'il est tout à fait logique de trouver le proconsul honoré dans d'autres cités de la province qu'il dirigeait). Par la suite, à la différence de la majorité des cités pontiques, les cités de Bithynie dans leur ensemble – Héraclée et Tieion comprises – ne font plus référence à une ère pour dater leurs émissions. Héraclée quant à elle ne mentionne aucune ère (la prétendue ère d'Actium employée sur une monnaie d'Héraclée datant du règne de Claude n'est pas assurée du tout ; les deux signes interprétés comme une ère sont très douteux ; cf. Leschhorn [1993] 198-200 ; *RPC* I, p. 338, n^os^ 10 et 2089). L'emploi de l'ère de 282-281 av. J.-C. à Tieion ne vient de toute façon en aucun cas prouver que la cité aurait rejoint la partie pontique de la province seulement après son émission de 59-58 av. J.-C. : le détachement de la partie bithynienne ne devait pas être ressenti comme primordial et ne justifiait en aucun cas l'emploi d'une nouvelle ère.

17 Pline (*H.N.*, 5.143-149) écrit que Chalcédoine est une cité libre, même si elle ne fait pas état de ce privilège sur ses monnaies.

18 Str. 12.4.3.

19 Plin., *H.N.*, 4.46.

privée de ce privilège sous Vespasien[20] et c'est sans doute à ce moment-là qu'elle aurait été rattachée pour un temps à la province de Pont-Bithynie[21] – ce qui prouve bien les liens de cette cité avec la partie anatolienne.

Certaines des cités libres que nous avons évoquées ci-dessus – Héraclée peut-être, Byzance et Chalcédoine – mentionnent sur leurs monnaies des souverains thraces. La Thrace est encore à cette période un royaume-client de Rome. Cette référence aux Thraces – comme nous le verrons plus en détail dans la troisième partie – ne signifie pas forcément que ces cités ne jouissaient plus de leur liberté et qu'elles avaient été rattachées au royaume thrace. Les cités libres – en théorie et donc en réalité clientes de Rome – étaient contrôlées par les Romains. Elles pouvaient s'allier – en théorie encore – à qui elles voulaient : les Thraces par exemple et ce d'autant plus facilement qu'ils étaient aussi dans la clientèle de Rome. En même temps, Rome contrôlait les dirigeants à leur tête – comme dans le cas de Chios, où Antoine a nommé des dynastes.

Si nous croisons toutes les sources[22] à notre disposition et si nous faisons le bilan des cités que l'on peut qualifier de bithyniennes au sens le plus large possible – tant chronologiquement[23] que géographiquement –, nous parvenons donc à la liste suivante[24] : Agrippenses[25], Apamée/Myrlea, Bithynion/Claudiopolis, Byzance, Césarée/Germanice[26], Chalcédoine, Chios/Prusias-sur-Mer, Creteia/Fla-

20 Suet., *Vesp.*, 8.6.

21 Pline (*Ep.*, 10.43) mentionne Byzance comme faisant partie de sa juridiction. Loriot (2011) 263-264.

22 Nous avons deux sources principales. Strabon (12.4) cite, pour la Bithynie, les villes de Chalcédoine, Nicomédie, Astacos (qui a disparu), Chios/Prusiade, Apamée/Myrlea, Prusa de l'Olympe, Bithynion, Nicée et Otroea. Pline (*H.N.*, 5.143-149) écrit que la Bithynie compte douze cités parmi lesquelles : Juliopolis, Dascylos, Germanicopolis (sans doute Césarée/Germanice), Apamée, Bryalion (mentionnée comme un simple *oppidum* et donc sans doute pas une *civitas*), Cios, Pruse, Nicée, Prusias (en fait redondance avec Chios), Prusias (sous-entendu de l'Hypios), Nicomédie, Chalcédoine, Agrippenses et Bithynion.

23 Certaines cités disparaissent, alors que d'autres font leur apparition.

24 Nous donnons les noms complets de chaque cité, même si certains qualificatifs sont postérieurs à la période étudiée. Pour une étude des cités bithyniennes, de leur nombre, des cas litigieux, cf. Magie (1950) 302-320 ; Vitucci (1953) 121-131 ; Wilson (1960) 53-155 ; Jones (1971 [1937]) 151 ; Lewis (1973) 93-95 ; Marek (1993) 26-39 ; Marek (2003) 63 ; Fernoux (2004) 129-137 ; Loriot (2011) 262-267.

25 Il s'agit peut-être de Creteia/Flaviopolis : Wilson (1960) 142-144 ; Marek (1993) 59.

26 Cette ville a peut-être été créée sous Auguste et aurait pris plus tard le nom de Germanicopolis en 18 apr. J.-C. (cependant, la monnaie d'Auguste attribuée à cette cité et devant prouver son existence sous Auguste n'a jamais été revue : cf. n. 36). Marek (1993) 58.

viopolis[27], Daskyleion[28], Dia, Héraclée, Juliopolis[29], Nicée, Nicomédie, Otroea[30], Prusa de l'Olympe, Prusias de l'Hypios et Tieion[31].

Sur ces dix-huit cités, seules onze ont abrité un atelier monétaire durant la période qui nous intéresse : Apamée/Myrlea, Bithynion, Byzance, Chalcédoine, Chios/Prusias-sur-Mer, Dia, Héraclée, Nicée, Nicomédie, Prusa de l'Olympe et Tieion.

27 Cette cité aurait peut-être appartenu à la Paphlagonie avant d'être rattachée à la Bithynie sous les Flaviens : Marek (2003) 63. En tout cas, l'hypothèse de Jones (1971 [1937]) 1195, n. 35, selon laquelle la ville paphlagonienne de Cressa (Stéphane de Byzance, *FHG* IV, 385), conquise par Ziaelas, serait l'ancêtre de Creteia ne tient pas : cf. Ruge (1922) ; Wilson (1960) 142-144.

28 Fernoux (2004) 257-258. Il semblerait que le nom de Daskyleion concerne en réalité deux localités : un site portuaire et une ancienne capitale perse – citée par Strabon (12.8.10) – située au bord du lac Daskylitis et dont une grande partie du territoire appartenait aux Cyzicéniens. Selon Wilson (1960) 53-64, Jones (1971 [1937]) 163-164 confondrait les deux sites et penserait que c'est l'ancienne capitale perse qui rejoignit le territoire de Césarée/Germanice, créée à peu près vers 20 av. J.-C., justement au moment où Cyzique était privée de sa liberté par Auguste (D.C. 54.7), ce qui aurait entraîné une réduction de son territoire. Certaines monnaies de Césarée/Germanice émises sous Pescennius Niger, Septime Sévère et Julia Domna (*Recueil*, 5, 12 et 13) représentent un port. De ce fait, ce serait la Daskyleion portuaire qui aurait été rattachée au territoire de Césarée et non la Daskyleion perse (qui, elle, était située au bord d'un lac). La date de rattachement ne peut être déterminée avec certitude : si la ville est encore mentionnée par Pline l'Ancien, on peut supposer que l'association de Daskyleion à Césarée lui serait postérieure (et antérieure à la fin du II^e^ s. apr. J.-C. et aux monnaies de Césarée au type du port). Le fait que le nom apparaisse chez Ptolémée (5.1.4) ne prouve pas que c'était encore une cité à son époque, dans la mesure où Ptolémée cite des lieux qui ne sont pas forcément des cités (il mentionne par exemple Kromna qui a disparu en tant que cité sous l'Empire). Les deux entités ont dû ensuite de nouveau être séparées puisque Daskyleion apparaît chez Hieroclès (693 [Honingmann]).

29 Il s'agit d'une fondation augustéenne à l'emplacement du bourg de Gordioukomè.

30 Cette cité est mentionnée par Strabon (12.4.7). Il dit que c'est une petite ville (πολίχνη). De même pour Tieion (12.3.8) qu'il qualifie de toute petite ville (πολίχνιον). Certains auteurs, comme Wilson (1960) 152-155, en ont déduit que ce n'étaient pas de véritables cités (*poleis*), mais des bourgs. Pour expliquer ensuite la frappe de monnaies à Tieion, Wilson suppose que Strabon fait référence à son statut au moment de l'organisation pompéienne, l'agglomération devenant une cité à part entière un peu moins de cinq ans plus tard, avec les frappes au nom de C. Papirius Carbo. Cette fourchette chronologique paraît trop réduite et l'hypothèse un peu tirée par les cheveux. Pour Marek (1993) 36, les termes employés par Strabon ne traduisent pas le statut de la ville, mais la représentation que Strabon s'en fait : il s'agit donc bien de cités à part entière, mais de toutes petites cités (quelque peu méprisées par Strabon). Un autre argument peut également être ajouté à la démonstration de Marek : si Tieion était devenue une cité à part entière à l'époque de Papririus Carbo, elle aurait certainement adopté une nouvelle ère à cette occasion, qui marquait une date importante dans la vie de la cité. Or Tieion utilise encore, justement sur les monnaies de Carbo, l'ère de 282-281 av. J.-C.

31 Cf. note précédente pour la discussion sur le statut civique de Tieion.

L'espace bithynien étudié ici révèle ainsi une certaine unité au plan historique. Il se dissocie assez nettement de la zone pontique héritée du royaume de Mithridate, qui obéit à sa propre logique – assez éloignée de notre propos. Il convient donc de considérer la Bithynie dans son acception la plus large, afin de saisir toute la cohérence de cet ensemble.

2. Corpus monétaire bithynien

Il ne s'agit pas ici de dresser un corpus de monnaies à proprement parler, mais plutôt d'établir un catalogue des types monétaires – ce qui explique que les monogrammes n'ont pas été systématiquement mentionnés de manière précise, dans la mesure où ils sont parfois très variés et n'apportent pas grand-chose à la démonstration. Ce catalogue s'appuie sur les publications de référence que sont le *Roman Provincial Coinage* et ses suppléments, ainsi que le *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure* (pour les périodes non prises en compte dans le *RPC* I)[32].

Le corpus est organisé en deux grandes parties articulées autour du legs du royaume de Bithynie par son dernier souverain, Nicomède IV : le règne du dernier souverain bithynien, puis la période qui s'étend jusqu'à la fin du principat d'Auguste. Cette division permet de voir s'il y a ou non des évolutions dues à une présence romaine plus marquée, avec la mise en place du système provincial – qui remplace les relations qui existaient déjà entre les rois de Bithynie et Rome par le biais de traités d'alliance de différentes natures.

2.1. Avant le legs de Nicomède IV

Le royaume de Bithynie – à la différence de son voisin pontique – possède uniquement un monnayage royal, puisqu'aucune des cités bithyniennes – c'est-à-dire appartenant au royaume de Bithynie *stricto sensu* – n'a émis de monnaies à son nom. Par contre, si on considère la Bithynie au sens géographique (et non plus seulement politique), il existe quelques frappes civiques.

2.1.1. Le monnayage du royaume de Bithynie au temps de Nicomède IV

Ces monnaies peuvent être en argent ou en bronze. Il est quasiment impossible de déterminer à quel souverain se rapportent les monnaies de bronze (il peut s'agir

[32] Le *RPC* I est systématiquement donné en référence lorsque cela est possible et certaines monnaies mentionnées par le *Recueil* ne sont pas prises en compte dans le présent catalogue, car elles ont fait depuis l'objet de relectures et de réattributions mentionnées comme telles dans le *RPC*. La liste des publications peut ponctuellement être complétée par Schönert-Geiss (1970), Schönert-Geiss (1972), Stancomb (2009), Güney (2015b) et la *SNG France 7*.

aussi bien de Nicomède II, III ou IV, dans la mesure où les types sont similaires). En revanche les monnaies d'argent sont datées par rapport à l'ère royale bithynienne qui débute en 297-296 av. J.-C. et il est donc facile de savoir lesquelles sont propres à chaque roi (ce qui est totalement impossible si l'on s'en tient seulement aux légendes et à l'iconographie monétaires).

1. Nicomède IV. *AR*. 30-38 mm. *Recueil*, 40.
D : tête diadémée de Nicomède IV à dr.
R : ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΝΙΚΟΜΗΔΟΥ, Zeus debout tenant une couronne de la main dr. et un sceptre de la main g. ; un aigle sur un foudre sous son bras dr. ; monogrammes et date dans le champ.

Recueil, pl. 34, nº 7 : Londres

2. Nicomède II, III ou IV. *AE*. 13 mm. *Recueil*, 41.
D : ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΝΙΚΟΜΗΔΟΥ, corne d'abondance.
R : ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ entre les rayons d'une étoile.

Recueil, pl. 34, nº 12 : Berlin, Imhoof-Blumer.

3. Nicomède II, III ou IV. *AE*. 13 mm. *Recueil*, 42.
D : ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΝΙΚΟΜΗΔΟΥ, chouette de face.
R : ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ, Athéna debout s'appuyant de la main g. sur son bouclier posé à terre.

Recueil, pl. 34, nº 13 : Berlin.

2.1.2. Les frappes civiques de la région bithynienne – hors royaume de Bithynie[33]

Dia

Cette ville, située à l'ouest d'Héraclée, devrait donc en toute logique appartenir au royaume de Bithynie. Pourtant, pendant un temps au moins, elle a été sous la dépendance de Mithridate et a émis un monnayage civique identique à celui que l'on retrouve dans toutes les autres cités du royaume du Pont.

4. *c.* 100-95 av. J.-C. ? *AE*. 21-22 mm. *Recueil*, 1 ; *SNG France 7*, 152.
D : tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr.
R : ΔΙΑΣ, ciste recouverte d'une peau de panthère ; derrière, un thyrse orné d'une bandelette ; monogrammes dans le champ.

SNG France 7, 152 : Paris, FG 550.

5. *c.* 95-90 av. J.-C. ? *AE*. 20-22 mm. *Recueil*, 2-4 ; *SNG France 7*, 153-155.
D : tête laurée de Zeus à dr.
R : ΔΙΑΣ, aigle sur un foudre ; monogrammes dans le champ.

SNG France 7, 153 : Paris, FG 551.

[33] Chalcédoine, placée géographiquement en Bithynie, est une cité libre, qui n'a jamais appartenu au royaume de Bithynie et qui entretient par ailleurs des liens importants – en particulier monétaires – avec la cité libre de Byzance, située géographiquement en Thrace, sur l'autre rive du Bosphore. Chalcédoine et Byzance ont émis conjointement des monnaies au IIIe s. av. J.-C. (Schönert-Geiss [1970] 74 et no 1251 ; *Recueil*, 45-49). Avant la reprise des frappes sous les Julio-Claudiens, les monnayages de Byzance et Chalcédoine semblent prendre fin dans la seconde moitié du IIe s. av. J.-C. (Schönert-Geiss [1970] 78-80 et nos 1252-1301 ; *Recueil*, 29-44) et ne peuvent donc être recensés ici.

6. *c.* 90-85 av. J.-C. ? *AE*. 28 mm. *Recueil* - ; *SNG France 7*, 156.
D : tête casquée d'Athéna à dr.
R : ΔΙΑΣ, Persée debout tenant la *harpè* de la main dr. et de la g. la tête de Méduse, dont le corps est couché derrière lui.

SNG France 7, 156 : Paris, FG 1980/237.

Héraclée du Pont
Héraclée, située géographiquement en Bithynie, est une cité libre, qui n'a jamais appartenu au royaume de Bithynie. Le monnayage n'est pas daté et il est parfois difficile de savoir à quelle période il remonte[34]. Il n'est par ailleurs pas certain que les monnaies du *Recueil* (n^os^ 62-66) classées à Héraclée soient bien originaires de cette cité (l'ethnique est différent de ce que l'on trouve d'habitude pour la cité[35]) et c'est pourquoi elles n'ont pas été retenues ici.

7. II^e^-I^er^ s. av. J.-C. *AE*. 16-17 mm. *Recueil*, 48 et 56 ; Stancomb (2009) 26, n^o^ 10 ; *SNG France 7*, 262.
D : tête laurée d'Héraclès à dr. avec une peau de lion autour du cou.
R : HPAKΛEΩTAN, table sur laquelle se trouvent un arc et une peau de lion ; monogramme dans le champ.

SNG France 7, 262 : Paris, FG 608.

[34] Stancomb (2009) 15-28 a proposé une étude du monnayage autonome de bronze d'Heraclée. Il répartit les frappes en onze types s'étalant entre *c.* 364-346 et 100-70 av. J.-C. De Callataÿ (2011) 461-462 écrivant à ce propos que « les datations pour ces séries doivent être maniées avec prudence, en particulier celles relatives aux II^e^-I^er^ s. qui sont loin d'être assurées », nous nous en tenons aux fourchettes chronologiques de la *SNG Stancomb*, qui ne sont pas tout à fait identiques à celles de l'article de 2009. Nous excluons donc ici Stancomb (2009) 23-27, n^os^ 9a-9b – *Recueil*, 49, 51-52 – classées par la *SNG Stancomb* aux III^e^-II^e^ s. av. J.-C. La monnaie de la *SNG France 7*, 261 (= *Recueil*, 59-61 ; Stancomb [2009] 20, n^os^ 6a-6b) n'est pas reprise ici, car à dater sans doute plutôt du III^e^ s. av. J.-C.

[35] Cf. *SNG France 7*, 2023-2025. Stancomb (2009) 27, n^o^ 11b (= *Recueil*, 66) est donc exclue ici : Stancomb la présente – sans certitude – comme une subdivision de Stancomb (2009) 27, n^o^ 11a (= n^o^ 8 de notre catalogue), mais cela est loin d'être avéré avec certitude, du fait, entre autres, de l'absence d'ethnique.

8. II^e-I^er s. av. J.-C. *AE*. 16-17 mm. *Recueil* - ; Stancomb (2009) 27, n^o 11a.
D : tête laurée (?) d'Héraclès à dr. avec une peau de lion autour du cou.
R : HPAKΛEΩTAN, massue et flèche ; K dans le champ.

Stancomb (2009) 27, n^o 11a/b : Berlin 18217095, 1928/88.

2.2. Après le legs de Nicomède IV

À la mort de son dernier souverain, le royaume de Bithynie a été légué à Rome, ce qui a déclenché la dernière guerre mithridatique. Ce n'est qu'à l'issue de celle-ci que l'organisation provinciale prend réellement effet : Pompée crée alors la province de Pont-Bithynie. La partie bithynienne de cette nouvelle province s'arrête théoriquement au Sangarios et n'englobe donc pas les cités d'Héraclée et de Tieion (alors que cette dernière appartenait auparavant au royaume de Bithynie). Par ailleurs, la partie bithynienne comporte deux cités libres, qui en théorie sont en-dehors de la *formula provinciae* et ne sont donc pas du ressort du gouverneur de province. Pour autant, il semble intéressant d'étudier le monnayage de ces entités pour voir s'il se rapproche ou non de ce qui se passe dans la province romaine.

2.2.1. Les cités de la partie bithynienne de la province de Pont-Bithynie stricto sensu

Avec la provincialisation, le monnayage débute dans les cités de Bithynie. Sur toutes les cités qui ont émis des monnaies provinciales romaines, seules certaines sont concernées par notre étude, puisque les autres – comme Césarée/Germanice[36], Creteia/Flaviopolis, Juliopolis, Prusias de l'Hypios et le *koinon* de Bithynie – ont commencé à frapper après le principat d'Auguste[37]. La majorité des ateliers font référence aux gouverneurs de la province sur leurs émissions.

[36] L'existence d'une émission sous Auguste est très hypothétique, dans la mesure où la monnaie n'a jamais été revue : *Recueil*, n. 1 ; *RPC* I, p. 344.

[37] Un certain nombre de cités bithyniennes ont frappé des monnayages pseudo-autonomes, pour lesquelles il est difficile de connaitre avec précision la période d'émission (les monnaies ne sont quasiment jamais datées). Cependant, ces pièces peuvent être exclues de notre étude, car elles utilisent la plupart du temps une graphie avec l'emploi de lettres lunaires (*epsilon* ou *sigma*) caractéristiques de frappes postérieures aux règnes des Julio-Claudiens.

Apamée/Myrlea
La cité a été érigée en colonie à l'époque de César et elle conserve ce statut par la suite. Elle est donc la seule cité bithynienne à employer le latin dans ses légendes à partir de cette fondation[38].

9. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 21 mm. *Recueil*, 28.
D : ΑΠΑΜΕΩΝ ΔΚΣ, tête laurée d'Apollon à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, cithare.

Recueil, pl. 37, nº 21 : Saint-Pétersbourg.

10. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 29.
D : ΑΠΑΜΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΡΩΜΗ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g.

Recueil, pl. 37, nº 22 : Berlin.

11. Caius Vibius Pansa gouverneur (an 236 = 47-46 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 30.
D : ΑΠΑΜΕΩΝ ΜΥΡΛΕΑΝΩΝ, tête laurée d'Apollon à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΟΥΙΒΙΟΥ ΠΑΝΣΑ ϛΛΣ, cithare.

Recueil, pl. 37, nº 24 : Berlin.

[38] La monnaie *RPC* I, 2097 mentionnant un proconsul de 14-15 apr. J.-C. a souvent été attribuée à Apamée, mais l'absence d'ethnique rend cette attribution plus que douteuse.

12. An 236 = 47-46 av. J.-C.[39]. *AE*. 24 mm. *Recueil*, 31.
D : ΑΠΑΜΕΩΝ, tête laurée d'Apollon à dr.
R : ΤΩΝ ΜΥΡΛΕΑΝΩΝ ϛΛΣ, cithare.

Recueil, pl. 37, n° 26 : Londres.

13. Période triumvirale. *AE*. 15-16 mm. *Recueil*, 32 ; *RPC* I, 2001 ; Filges (2015), CdRom n° 52 ; Dalaison & Ferriès (2017) 386, A1.
D : tête d'Hermès à dr.
R : C I C A D D, caducée.

RPC I, 2001/1 : Paris, FG 212.

14. Période triumvirale. *AE*. 15 mm. *Recueil*, 33 ; *RPC* I, 2002 ; Filges (2015) CdRom n° 17 ; Dalaison & Ferriès (2017) 386, A2.
D : tête d'Hermès à dr.
R : C I C A D D, corne d'abondance.

RPC I, 2002/1 : Paris, FG 213.

15. Période triumvirale. *AE*. 15 mm. *Recueil*, 34 ; *RPC* I, 2003 ; Filges (2015), CdRom n° 53 ; Dalaison & Ferriès (2017) 386, A3.
D : tête d'Hermès à dr.
R : C I C A D D, trois *signa*.

RPC I, 2003/2 : Londres, BMC 19.

[39] Cette monnaie ne mentionne pas le proconsul mais date de la même année que la précédente et a donc sans doute été émise également sous son autorité.

16. Période triumvirale. *AE*. 16 mm. *Recueil*, 35 ; *RPC* I, 2004 ; Filges (2015), CdRom n° 54 ; Dalaison & Ferriès (2017) 386, A4.
D : tête d'Hermès à dr.
R : C I C A D D, Victoire à g. sur un globe tenant une couronne et une palme.

RPC I, 2004/1 : Munich.

17. Période triumvirale. *AE*. 15 mm. *Recueil*, 36 ; *RPC* I, 2005 ; Filges (2015), CdRom n° 55 ; Dalaison & Ferriès (2017) 387, A5.
D : dauphin à dr.
R : C I C A D D, Victoire à g. tenant une couronne et une palme.

RPC I, 2005/1 : Berlin, Imhoof-Blumer 1900.

18. Période triumvirale. *AE*. 16 mm. *Recueil* - ; *RPC* I, 2006 ; Filges (2015), CdRom n° 56 ; Dalaison & Ferriès (2017) 387, A6.
D : C I C A D D, Victoire à g. tenant une couronne et une palme.
R : C I C A D D, caducée.

RPC I, 2006/1 : Berlin, Rauch.

19. Auguste (27 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil* 80 (Sinope) ; *RPC* I, 2007 ; Filges (2015), CdRom n° 110 ; Dalaison & Ferriès (2017) 387, A7.
D : DIVOS IVLIVS [---] C CASSIVS C F IIVIR C I C F C, tête diadémée de César à dr.
R : AVGVSTVS DIVI F COS VII IMP C DI F S C C RVF, tête laurée d'Auguste à dr.

RPC I, 2007/1 : Paris, 2013/489.

20. Auguste (27 av. J.-C.). *AE*. 20 mm. *Recueil* 79 (Sinope) ; *RPC* I, 2008 ; Filges (2015), CdRom n° 94 ; Dalaison & Ferriès (2017) 387, A8.
D : IMP CAESAR DIVI F AVGVSTO COS VII, tête nue d'Auguste à dr.
R : AGRIPPA COS III IM C DI F S C C R C CASSIVS C F IIVIR C I C F C, tête nue d'Agrippa à dr.

RPC I, 2008/1 : Londres, 1846-9-10-146.

21. Appius Claudius Pulcher gouverneur (27 av. J.-C.[40]). *AE*. 15 mm. *Recueil* 78 (Sinope) ; *RPC* I, 2009 ; Filges (2015), CdRom n° 111 ; Dalaison & Ferriès (2017) 387, A9.
D : AP PVLCHER PRO COS, tête d'Appius Claudius Pulcher à dr.
R : C CASSIVS C F IIVIR F C AVG DI F S C C R, la louve et les jumeaux.

RPC I, 2009/1 : Paris, FG 474a.

22. Auguste (fin du I^er s. av. J.-C.). *AE*. 23 mm. *Recueil* - ; *RPC* I, 2010 ; Filges (2015), CdRom n° 112 ; Dalaison & Ferriès (2017) 388, A10.
D : AVGVSTVS IMP C I C, tête nue d'Auguste à dr.
R : DIVOS IVLIOS C I C, tête nue de César à dr.

RPC I, 2010/1 : Berlin, 937/1902.

[40] Cette monnaie, même si elle ne mentionne pas le 7ème consulat d'Auguste, date également de 27 av. J.-C., puisqu'elle a été frappée sous l'autorité du même *duumvir* que les deux pièces précédentes : Caius Cassius.

23. Auguste (fin du I^er^ s. av. J.-C.). *AE*. 22 mm. *Recueil* - ; *RPC* I, 2010A ; Filges (2015), CdRom n° 124 ; Dalaison & Ferriès (2017) 388, A11.
D : AVGVSTVS IMP C I C, tête nue d'Auguste à dr.
R : C L CAESARES AVG F, têtes de Caius et Lucius à dr.

RPC I, 2010A/1 : Private Collection JSW Texas.

24. Agrippa Postumus (ap. 12 av. J.-C. - av. 4 apr. J.-C.). *AE*. 20 mm. *Recueil* - ; *RPC* I, 2011 ; Filges (2015), CdRom n° 113 ; Dalaison & Ferriès (2017) 388, A12.
D : M AGRIPPA TR POT C I C, tête nue d'Agrippa à dr.
R : AGRIPPA AVG NEPO, tête d'Agrippa Postumus à dr.

RPC I, 2011/1 : Londres, 1852-2-22-104.

Bithynion[41]
25. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 1.
D : ΒΙΘΥΝΙΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΡΩΜΗ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g.

Recueil, pl. 41, n^o^ 7 : Paris.

[41] La cité prend le nom de Claudiopolis à partir de Claude.

26. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 23 mm. *Recueil*, 2.
D : ΒΙΘΥΝΙΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos[42] ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, thyrse orné d'une bandelette.

Recueil, pl. 41, nº 8 : Paris.

Nicée
27. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 222 = 61-60 av. J.-C.). *AE*. 18 mm. *Recueil*, 2.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ ΒΚΣ, canthare ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, caducée avec manche en forme de massue.

Recueil, pl. 65, nº 2 : Paris.

28. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 222 = 61-60 av. J.-C.). *AE*. 25 mm. *Recueil*, 5.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ ΒΚΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΝΟΣ ΡΩΜΗ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g.

Recueil, pl. 65, nº 4 : Paris.

[42] Le *Recueil* y voit une tête de femme (?). Cependant cette tête ressemble beaucoup à une tête de Dionysos (cf. monnaie précédente) et le thyrse au revers semble venir confirmer cette identification.

29. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 18-19 mm. *Recueil*, 3-4.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ ΔΚΣ, canthare ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, caducée avec manche en forme de massue.

Recueil, pl. 65, n° 3 : Paris[43].

30. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 25 mm. *Recueil*, 6-7.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΩΝΟΣ ΡΩΜΗ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g. ; parfois un monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 65, n° 5 : Paris.

31. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 21 mm. *Recueil*, 8-9.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos[44] ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, thyrse ; parfois un monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 65, n° 8 ; Paris.

[43] Pièce surfrappée sur un bronze du roi Prusias : au droit, restes de la légende ΠΡΟΥΣΙΟΥ ; au revers, traces d'une tête de profil à dr.

[44] Le *Recueil* y voit une tête d'Apollon laurée. Cependant cette tête pourrait également être une tête de Dionysos (cf. monnaie de Bithynion, n° 26 avec des types de droit et de revers identiques). L'autre pièce de Nicée illustrée dans le *Recueil* (pl. 65, n° 7) pour les mêmes types fait également pencher pour cette identification avec Dionysos.

32. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 222 ou an 224 = 61-60 ou 59-58 av. J.-C.). *AE*. 18 mm. *Recueil*, 10.
D : NIKAIEΩN [---], tête laurée d'Apollon[45] à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ, torche.

Recueil, pl. 65, nº 9 : Glasgow.

33. Caius Vibius Pansa gouverneur (an 236 = 47-46 av. J.-C.). *AE*. 25 mm. *Recueil*, 11 ; *RPC* I, 2026.
D : NIKAIEΩN, tête de César à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΟΥΙΒΙΟΥ ΠΑΝΣΑ ϛΛΣ, Nikè debout tenant une couronne de la main dr. et portant une palme sur l'épaule g. ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2016/1 : Londres, BMC 8.

34. Période de Caius Vibius Pansa gouverneur (47-46 av. J.-C.)[46]. *AE*. 18 mm. *Recueil*, 12.
D : tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr.
R : NIKAIEΩN, Nikè debout tenant une couronne de la main dr. et portant une palme sur l'épaule g.

Recueil, pl. 65, nº 12 : Berlin.

45 Le *Recueil* y voit un buste de Dionysos avec un thyrse sur l'épaule. La pièce est très abîmée. Ce que le *Recueil* prend pour le buste est sans doute l'emplacement de la date. Quant au thyrse qui dépasserait à l'arrière, il peut tout simplement s'agir d'une usure du coin au niveau des attaches de la couronne. La tête ressemble par ailleurs à celle d'une monnaie de Nicomédie datant du même gouverneur (nº 40) : on peut y voir au droit une tête qui peut être assimilée à Apollon et au revers Artémis avec une torche (ce qui rappelle le motif de la monnaie de Nicée).

46 Même si cette pièce ne mentionne pas le nom du gouverneur, le type de revers identique à la monnaie précédente, fait pencher pour une attribution de la pièce à cette période.

35. Auguste - Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 25-32 mm. *Recueil*, 13-15 ; *RPC* I, 2027.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ, tête d'Auguste à g.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ ΦΛΑΚΚΟΥ, Nikè debout tenant une couronne de la main dr. et portant une palme sur l'épaule g. ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2027/2 : Paris, FG 781.

36. Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 25 mm. *Recueil*, 21 ; *RPC* I, 2028.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ, tête de Thorius Flaccus à dr.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ ΦΛΑΚΚΟΥ, chaise curule ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2028/1 : Munich, 98202(2a).

37. Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 20 mm. *Recueil*, 19-20 ; *RPC* I, 2029.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ, tête de Thorius Flaccus à dr.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ ΦΛΑΚΚΟΥ ΗΡΑ, tête d'Héra à dr. ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2029/5 : Paris, collection privée.

38. Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 17-21 mm. *Recueil*, 17-18 ; *RPC* I, 2030.
D : ΝΙΚΑΙΕΩΝ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ ΦΛΑΚΚΟΥ, tête d'éléphant à dr. ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2030/3 : Londres, 1920-5-16-48.

Nicomédie[47]
39. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 24-25 mm. *Recueil*, 1-2.
D : ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ, tête laurée de Zeus à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΡΩΜΗ ΔΚΣ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g. ; monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 88, n° 19 : Paris.

40. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 20-24 mm. *Recueil*, 3-4.
D : ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ, tête laurée d'Apollon[48] à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΔΚΣ, Artémis debout tenant une torche de la main dr. et un arc posé à terre de la main g. ; monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 88, n° 20 : Paris.

47 La monnaie du *Recueil*, 7 provient en réalité d'Amisos : cf. Güney (2015a) 35.
48 Le *Recueil* y voit une tête de femme. Il semble cependant que cette tête est plutôt celle d'Apollon. Le revers associé, qui est consacré à Artémis, peut par ailleurs venir corroborer cette identification (cf. également la monnaie de Nicée, n° 32).

41. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 18 mm. *Recueil*, 5-6.
D : ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ, buste casqué de Rome à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΔΚΣ, Nikè debout tenant une couronne de la main dr. et portant une palme sur l'épaule g. ; monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 88, nº 21 : Paris.

42. Caius Vibius Pansa gouverneur (an 236 = 47-46 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 8-9.
D : ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ, tête tourelée de Tychè à dr.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΟΥΙΒΙΟΥ ΠΑΝΣΑ ϛΛΣ, aigle sur un foudre ; monogramme dans le champ.

Recueil, pl. 88, nº 24 : Paris.

43. Auguste - Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 25 mm. *Recueil*, 10 ; *RPC* I, 2062.
D : ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ, tête d'Auguste à dr.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ ΦΛΑΚΚΟΥ ΕΙΡΗΝΗ, Eirènè debout tenant un caducée ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2062/1 : Paris, FG 1261.

44. Thorius Flaccus gouverneur (28 av. J.-C.). *AE*. 21 mm. *Recueil*, 11 ; *RPC* I, 2063.
D : ΝΙΚΟΜΗ ΗΡΑ ΛΑΝΟΙΑ, tête d'Héra Lanuvia à dr.
R : ΕΠΙ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ ΘΩΡΙΟΥ, sanglier ; monogrammes dans le champ.

RPC I, 2063/1 : Paris, FG 1262.

Prusa de l'Olympe
45. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 1.
D : ΠΡΟΥΣΑΕΩΝ ΔΚΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : ΕΠΙ ΓΑΙΟΥ ΠΑΠΙΡΙΟΥ ΚΑΡΒΩΝΟΣ ΡΩΜΗ, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g.

Recueil, pl. 99, n° 1 : Paris.

2.2.2. Élargissement géographique

— Les cités de la partie pontique de la province de Pont-Bithynie
Cet espace faisait partie de la zone d'influence du royaume bithynien. Il comprenait une cité libre – Héraclée – et une cité qui relevait du royaume de Bithynie – Tieion. Cependant, après la réorganisation de Pompée, cette zone semble détachée de la partie bithynienne de la nouvelle province.

Héraclée du Pont
Du temps du royaume bithynien, Héraclée était une cité libre. César y crée une colonie – pour laquelle aucun monnayage n'est attesté[49]. Cette colonie éphémère disparaît peu de temps avant Actium. Avant l'époque de Claude – où la cité est rattachée avec certitude à la partie pontique de la province de Pont-Bihtynie et où des émissions civiques sont attestées –, il existe un monnayage[50] portant un monogramme identifié – sans certitude aucune – comme celui de Rhescuporis de Thrace.

46. Rhescuporis de Thrace ? (période augustéenne ?). *AE*. 20 mm. *Recueil*, 67 ; *RPC* I, 2087.
D : Dionysos debout tenant de la main dr. un vase au-dessus d'un autel et un thyrse de la main g. ; silène jouant de la double flûte dans le champ ; monogramme dans le champ : PAB[51].

[49] La monnaie attribuée par Grant (1946) 254 à la colonie d'Héraclée a été rejetée par les auteurs du *RPC* I (p. 352) et classée dans les incertaines (*RPC* I, 5412-5414). De même, d'autres pièces citées par Grant pour Apamée (notamment p. 69 et 145) n'ont pas été retenues ici, car non reprises par le *RPC* I.
[50] *RPC* I, p. 352-353.
[51] Abréviation de *Reskuporis Basileos* (?).

R : HPAKΛEΩTAN, déesse debout avec un *calathos* sur la tête, tenant de la main dr. un objet au-dessus d'un autel et un sceptre de la main g.

RPC I, 2087/1 : Berlin, Imhoof-Blumer.

47. Rhescuporis de Thrace ? (période augustéenne ?). *AE*. 17-18 mm. *Recueil*, 68 ; *RPC* I, 2088 ; *SNG France 7*, 263-264.
D : Héraclès agenouillé luttant avec le lion de Némée ; un arc, un carquois, une massue et une peau de lion dans le champ ; monogramme à l'exergue : ΡΑΒ.
R : HPAKΛEΩTAN, Athéna debout tenant de la main dr. une patère au-dessus d'un autel et une lance et un bouclier de la main g.

RPC I, 2088/1 : Londres, BMC 43.

Tieion
48. Caius Papirius Carbo gouverneur (an 224 = 59-58 av. J.-C.). *AE*. 24 mm. *Recueil*, 5 ; *SNG France 7*, 666.
D : TIANΩN ΔKΣ, tête de Dionysos ceinte d'une couronne de lierre à dr. ; monogramme dans le champ.
R : EΠI ΓAIOY ΠAΠΠIPIOY KAPBΩNOΣ PΩMH, Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers à g. et tenant une lance de la main g.

Recueil, pl. 106, n° 9 : Berlin, Imhoof-Blumer.

— Les cités libres de Bithynie
Les deux cités de Chalcédoine et Chios sont géographiquement situées en Bithynie, mais, du fait du privilège de liberté, ne font pas partie de la province à proprement parler.

Chalcédoine

Cette cité était une cité libre du temps des rois de Bithynie et elle conserve ce statut à la période romaine. Elle émet – comme sa voisine thrace Byzance – des monnaies faisant référence à Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.) et à Auguste. À la différence de Byzance[52], elle n'associe jamais les deux souverains conjointement sur ses monnaies, mais la présence du même monogramme pour désigner Auguste dans les deux cités permet de rattacher toutes ces émissions au même contexte chronologique.

49. Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AE*. 18-20 mm. *Recueil*, 50 ; *RPC* I, 1783.
D : ΡΟΙΜΗΤΑΛΚΟΥ, tête diadémée de Rhoemetalcès I à dr. ; monogramme dans le champ : [53].
R : ΚΑΛΧΑΔΟΝΙΩΝ, trépied.

RPC I, 1783/1 : Paris.

50[54]**.** Auguste - période de Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AE*. 16 mm. *Recueil*, 48 ; *RPC* I, 1784.
D : ΚΑΛ, cithare.
R : monogramme [55] dans une couronne.

RPC I, 1784/1 : Paris, FG 382.

51. Auguste - période de Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AE*. 13 mm. *Recueil*, 49 ; *RPC* I, 1785.
D : ΚΑΛΧΑ, trépied.
R : monogramme dans une couronne.

RPC I, 1785/1 : Paris, FG 383.

52 Cf. n^os 58-61.
53 Abréviation de *Basileos*.
54 Un autre exemplaire de ce type a peut-être été attribué par erreur à Byzance (cf. n^o 61).
55 Abréviation de *Kaisar*.

Chios/Prusias-sur-Mer
La cité alterne les deux noms dans son monnayage. Elle porte celui de Prusias à la période qui nous intéresse, puis revient à celui de Chios lors de la reprise des émissions sous Claude. Chios reçoit la liberté à l'issue des guerres mithridatiques, puis elle est confiée par Antoine à deux reines qui apparaissent sur le monnayage : Orsobaris Musa et Orodaltis. Ensuite la ville semble perdre son privilège.

52. Orsobaris Musa (mi-fin I^er^ s. av. J.-C. ?). *AE*. 21-24 mm. *Recueil*, 26 ; *RPC* I, 2020.
D : ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΟΡΣΟΒΑΡΙΟΣ ΜΟΥΣΗΣ, tête diadémée d'Orsobaris Musa à g.
R : ΠΡΟΥΣΙΕΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΘΑΛΑΣΣΗΙ, tête diadémée d'Héraclès à g.

RPC I, n ° 2020/1 : Paris, FG 466.

53. Orodaltis (mi-fin I^er^ s. av. J.-C. ?). *AE*. 20 mm. *Recueil*, 27 ; *RPC* I, 2021.
D : ΩΡΟΔΑΛΤΙΔΟΣ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΚΟΜΗΔΟΥΣ ΘΥΓΑΤΡΟΣ, buste diadémé et drapé d'Orodaltis à dr.
R : ΠΡΟΥΣΙΕΩΝ ΠΡΟΣ ΘΑΛΑΣΣΗ, foudre ailé ; le tout dans une couronne.

RPC I, 2021/1 : Paris, FG 467.

— En Thrace : le cas de Byzance

Byzance
Byzance entretient des liens importants – en particulier au plan numismatique – avec Chalcédoine, sa voisine de la rive opposée du détroit du Bosphore. Elle est également une cité libre, qui semble conserver ce privilège jusqu'à Vespasien. Ce serait à ce moment-là qu'elle aurait intégré le système provincial et été rattachée à la province de Pont-Bithynie. Elle frappe monnaie au I^er^ s. av. J.-C. et à la période augustéenne, comme Byzance, elle émet des monnaies associant le souverain thrace Rhoemetalcès I et l'empereur Auguste.

54. Antoine (?). *AE*. 18 mm. Schönert-Geiss 1972, 130, n^os^ 1886-1890 ; *RPC* I, 1770.
D : tête d'Antoine (?) à g.
R : BYZANTIΩN, trophée sur une proue entre un gouvernail et une ancre.

RPC I, 1770/1 : Londres, BMC 60.

55. Fin du I^er^ s. av. J.-C. (?). *AE*. 15 mm. Schönert-Geiss (1972) 130-131, n^os^ 1891-1894 ; *RPC* I, 1771.
D : tête masculine à g.
R : BYZANTIΩN, trident.

RPC I, 1771/1 : Berlin, Imhoof-Blumer.

56. Fin du I^er^ s. av. J.-C. (?). *AE*. 15 mm. Schönert-Geiss (1972) 131, n^os^ 1895-1897 ; *RPC* I, 1772.
D : tête laurée d'Apollon à dr.
R : BYZAN, cithare.

RPC I, 1772/1 : Londres, 1921-1-10-6.

57. Fin du I^er^ s. av. J.-C. (?). *AE*. 16 mm. Schönert-Geiss (1972) 131, n^os^ 1898-1899 ; *RPC* I, 1773.
D : BYZAN, tête laurée d'Apollon à dr.
R : ΔPAXMA, statue d'Apollon sur un obélisque.

RPC I, 1773/1 : Londres, BMC 37.

58. Auguste - Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AR*. 24 mm. Schönert-Geiss (1972) - ; *RPC* I, 1774.
D : HP [ ] MAT [?], tête diadémée de Rhoemetalcès I à dr. ; monogramme dans le champ : [56].
R : BYZANTIA, tête d'Auguste à dr. : monogramme dans le champ : [57].

RPC I, 1774/1 : Paris.

59. Auguste - Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AR*. 18 mm. Schönert-Geiss (1972) 43, n[os] 1302-1305 ; *RPC* I, 1775.
D : tête diadémée de Rhoemetalcès I à dr. ; monogramme dans le champ : .
R : BYZANTIA, tête d'Auguste à dr. : monogramme dans le champ : .

RPC I, n ° 1775/1 : Londres, 1910-7-12-1.

60. Auguste - période de Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AE*. 14 mm. Schönert-Geiss (1972) 131-132, n[os] 1900-1906 ; *RPC* I, 1776.
D : BYZANTIΩN, deux torches.
R : monogramme dans une couronne.

RPC I, n ° 1776/1 : Londres, BMC 53.

61[58]**.** Auguste - période de Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). *AE*. 15 mm. Schönert-Geiss (1972) 132, n[o] 1907 ; *RPC* I, 1777.
D : [B]Y[ZANT]IΩ[N] (?), cithare
R : monogramme dans une couronne.

RPC I, 1777/1 : Istanbul.

[56] Abréviation de *Basileos Roimetalkes*.
[57] Abréviation de *Kaisar*.
[58] Les auteurs du *RPC*, dans le supplément, se demandent si cette pièce – dont la légende de droit est très abîmée – ne serait pas en fait de Chalcédoine (cf. n[o] 50).

3. En guise de synthèse : la marque de Rome ?

Les frappes du royaume de Bithynie antérieures au legs de Nicomède IV se composent uniquement des émissions royales, puisqu'aucune cité n'émet de monnaies à son nom. Les monnaies en argent au nom de Nicomède IV ont été frappées durant tout son règne et même lors de l'occupation de son royaume par Mithridate entre 89 et 85 et après sa mort à l'hiver 76-75 – les dernières émissions datent de l'an 224 (74-73 av. J.-C.). Pour François de Callataÿ, toutes ces frappes ont un style assez tâtonnant et différent des frappes habituelles au nom de Nicomède IV : les frappes de 89-85 sont le fait d'une administration plus ou moins laissée à elle-même et les émissions réalisées après 75 se rapprochent de celles de Socratès Chrestos – un usurpateur qui règne de 92 à 88 avec le soutien de Mithridate – et seraient peut-être à mettre au crédit de Nisa – fils de Nicomède IV que Mithridate voulait placer sur le trône[59]. Ces pièces d'argent (n° 1) sont très stéréotypées et – hormis la date – reprennent les types adoptés depuis Nicomède II : le portrait du roi en souverain hellénistique au droit et Zeus stéphanophore couronnant le nom du roi au revers. Le type de Zeus avait fait son apparition sur le monnayage de Prusias I. Selon Christoph Michels[60], il n'y a aucune preuve que ce soit Zeus Stratios : la présence de la couronne est peut-être tout simplement à mettre en relation avec des victoires militaires. Depuis Nicomède II est mentionnée une date calculée à partir de l'ère royale bithynienne. Cette ère a été choisie pour montrer l'ancienneté de la dynastie et son indépendance. Le titre d'Épiphane porté par les trois derniers Nicomèdes est une imitation des Séleucides. Il est à noter que ce titre est inséré entre celui de roi et le nom de Nicomède. C'est donc la royauté qui est illustrée (et non le personnage de Nicomède), ce qui fait que le titre peut être conservé par tous les rois après Nicomède II[61]. Les monnaies de bronze (sans date et donc attribuables aussi bien à Nicomède II que III ou IV) sont de beaucoup plus piètre qualité stylistique. Elles font référence à des divinités grecques traditionnelles[62] : sans doute Déméter avec la corne d'abondance (n° 2) et Athéna avec la chouette (n° 3) – divinités déjà présentes sur des monnaies de Prusias I et II[63]. Au total, les frappes des souverains bithyniens ressemblent à toutes celles des autres royaumes hellénistiques, avec une volonté de montrer les rois comme des Grecs,

59 De Callataÿ (1986).
60 Michels (2009) 164-176.
61 Michels (2009) 176-182.
62 L'étoile – et donc aussi potentiellement le soleil – ou plutôt l'astre (n° 2) est un symbole que l'on retrouve assez fréquemment sur les monnaies de la région – dans le Pont en particulier : Olshausen (1990) 1887-1889 ; Dalaison & Rémy (2013) 39, 43, 48-49. Cependant, ce symbole n'a pas une seule signification universelle. Il est difficile à expliquer avec certitude ; il peut être rattaché à différentes divinités et être vu comme le symbole de la royauté et des souverains.
63 Fernoux (2004) 43-59 ; Michels (2009) 164-176.

ayant des mœurs et des croyances ancrées dans l'hellénisme. Même si la Bithynie est entrée dans la clientèle de Rome depuis la première moitié du II^e^ s. av. J.-C., cela ne se perçoit absolument pas dans l'iconographie monétaire. Les émissions royales sont donc assez spécifiques et les types ne sont repris que sporadiquement par la suite dans les monnayages civiques, une fois que le royaume a disparu.

À la même période, mais en dehors du royaume, il existe quelques frappes de cités appartenant géographiquement à la Bithynie : Dia émet pendant une quinzaine d'années des monnaies caractéristiques des cités du royaume du Pont (n^os^ 4-6) – ce qui prouve, au moins durant ce laps de temps, son appartenance à Mithridate. Quant à Héraclée (n^o^ 7-8), qui est une cité libre, elle possède son propre monnayage, centré essentiellement sur son héros fondateur Héraclès.

Avec la mort de Nicomède IV et le legs de son royaume à Rome, les cartes sont redistribuées et les choses changent dans la région, la principale nouveauté au plan numismatique étant l'apparition d'un monnayage civique de grande ampleur. Les émissions ne sont cependant pas homogènes selon les cités et surtout selon le statut de celles-ci vis-à-vis du nouveau pouvoir romain : cités libres, colonies ou « simples » cités provinciales. Même si la domination romaine est bien présente dans tout l'espace bithynien au sens large – les cités libres ne l'étant que par le bon vouloir de Rome –, elle se marque de manière différente selon les lieux. Elle peut se résumer dans la région à trois aspects principaux : le statut des cités libres, la place des gouverneurs dans les monnayages et le cas spécifique de la colonie d'Apamée.

3.1. Les cités libres

Les monnaies, par les personnages qu'elles mentionnent sur leurs droits et leurs revers, nous éclairent parfois sur le statut des cités qui les émettent. Certaines cités libres en particulier font référence à des souverains, ce qui a fait dire qu'elles avaient été rattachées temporairement à leurs royaumes.

Dans le cas de Chios, cité libre sous Pompée[64], apparaissent deux dynastes – Orsobaris Musa (n^o^ 52) et Orodaltis (n^o^ 53) – inconnues comme souveraines d'autres principautés. De ce fait, on en a déduit que la cité de Chios avait été confiée à des dynastes locales, sans doute par Antoine. Celui-ci est en effet connu pour avoir modifié en partie l'organisation pompéienne, en favorisant la mise en place de nouveaux dirigeants, interlocuteurs utiles et très pratiques, car théoriquement indépendants, mais en réalité seuls responsables devant le pouvoir romain de la gestion des affaires publiques. Il a ainsi créé de nouvelles principautés-clientes – revenant sur la gestion directe, sans doute jugée trop prématurée et inadaptée – et

[64] Cf. la première partie pour expliquer que le témoignage de Strabon fait référence à la situation de la cité sous Pompée (en récompense de l'attitude de la cité durant la dernière guerre mithridatique) et non sous Auguste.

il a en outre changé bon nombre de responsables dans les États-clients existants. En réalité, l'ingérence des Romains dans la vie de la cité de Chios ne remet pas forcément en cause son statut de cité libre. Les cités libres sont en effet des sortes de petits États-clients de Rome, qui détiennent leur liberté par un traité passé avec Rome. Ce traité les considère comme des États certes indépendants, mais cette indépendance peut à tout moment leur être ôtée par décision unilatérale de Rome. Les Romains s'intéressent donc de près à ce qui se passe dans ces États-clients et peuvent y nommer à leur tête qui bon leur semble – comme dans le cas justement de Chios, où, pour des raisons qui nous sont inconnues, les Romains ont jugé plus approprié de confier la gestion des affaires de la cité à des dynastes locales. Les États-clients font en réalité partie du territoire romain : ils sont simplement, pour les Romains, un moyen – souvent transitoire avant la provincialisation – de gérer à moindres frais les espaces sous leur domination. À une date incertaine de la dynastie julio-claudienne[65] et après ces deux reines – il y a peut-être d'ailleurs eu d'autres gouvernants inconnus des sources –, Chios a perdu sa liberté pour intégrer la province de Pont-Bithynie. Les types de revers utilisés par la cité sur ses monnaies – et ce quelle que soit la période[66] – font essentiellement référence à Héraclès (no 52), fondateur légendaire de la cité, associé en particulier à Chios avec les Argonautes et Hylas[67].

Sur le monnayage d'autres cités – Héraclée, Chalcédoine et Byzance – apparaissent des souverains du royaume thrace. Il n'est pas sûr pour autant que ces cités soient passées sous la domination de la Thrace et il convient d'étudier leur monnayage un peu plus en détail. Ces cités ont toutes eu le statut de cité libre et la présence des souverains thraces ne remet pas forcément en cause ce privilège.

Le cas le plus problématique est celui d'Héraclée (nos 46-47). La cité bénéficiait en effet du statut de liberté à l'époque du royaume de Bithynie et les souverains n'avaient jamais réussi à mettre la main sur celle-ci. Elle était également, depuis 188 av. J.-C., l'alliée des Romains – qui ne se gênent pourtant pas pour y

65 Les frappes suivantes de Chios ont lieu à partir de Claude et sont semblables à celles des autres cités de la province. Sous Claude, la cité semble abandonner le nom de Prusias-sur-Mer sur ses monnaies pour revenir à celui de Chios. C'est pourquoi le *Recueil* (nos 21-25) a classé des monnaies au nom de Prusias-sur-Mer au Ier s. av. J.-C. Cette attribution ne tient pas, dans la mesure où les pièces nos 21, 23-25 ont des *sigma* lunaires (caractéristiques des monnaies plus tardives) et où la no 22 (avec des *sigma* classiques) pourrait tout à fait dater des Flaviens où la cité revient au nom de Prusias (*RPC* II, 621-626). L'alternance des noms n'est donc pas une preuve chronologique absolue et la cité semble employer l'un ou l'autre selon les périodes.

66 Avant d'entrer dans le royaume de Bithynie et de cesser les frappes civiques, la cité a émis des monnaies aux IVe-IIIe s. av. J.-C., sur lesquelles les représentations d'Héraclès et d'Apollon sont prédominantes (*Recueil*, 1-20). Le foudre ailé (no 53) allusion à Zeus n'a pas d'équivalent antérieur, mais représente la puissance, sans doute du souverain.

67 *Recueil*, p. 309-310 ; Fernoux (2004) 43-59.

envoyer des publicains au moment du legs de Nicomède IV. À l'issue des guerres mithridatiques, elle aurait été privée de son privilège et intégrée par Pompée à la partie pontique de la province de Pont-Bithynie. Le premier gouverneur de la province est C. Papirius Carbo, qui obtient son gouvernement après avoir justement accusé Cotta à Rome pour son comportement vis-à-vis d'Héraclée[68]. En effet, celui-ci avait occupé la cité – qui avait mis à mort les publicains et pris plus ou moins le parti de Mithridate pendant le dernier conflit. Carbo, soutenu par des Héracléotes influents dont Thrasymède, met Cotta en accusation à Rome – vantant les bonnes dispositions de la cité – et obtient un certain nombre d'avantages pour Héraclée, mais visiblement pas la liberté. En effet, quelques années plus tard, Brithagoras s'attache à César dans l'espoir de recouvrer ce privilège – ce dont César lui aurait fait la promesse. La mort de Brithagoras en 47[69] met fin aux pourparlers et, très rapidement, César décide de fonder une colonie à Héraclée. Il semblerait cependant que seule une partie du territoire ait été concernée par la colonie et on peut alors penser que, pour compenser la punition que représente une fondation coloniale, César ait rendu sa liberté au territoire héracléote restant. Cette hypothèse peut en effet être corroborée par la mise en place quelques années plus tard par Antoine d'un dynaste, Adiatorix, à la tête du territoire non colonial[70]. On pourrait donc imaginer dans ce cas que cette partie du territoire avait le statut d'État-client de Rome et donc pouvait être considérée comme une cité libre. Cette situation prend de toute façon fin quelques années avant Actium, suite à une révolte : la colonie disparaît et la cité est vraisemblablement provincialisée. Sur certaines monnaies (n^{os} 46-47) – où des types assez traditionnels sont représentés[71] – apparait un monogramme interprété comme celui d'un roi Thrace, Rhescuporis. Il y a eu au moins trois souverains thraces portant ce nom : Rhescuporis I (*c.* 48-42 av. J.-C.), Rhescuporis II (18-11 av. J.-C.) et Rhescuporis III (12-19 apr. J.-C.). S'il s'agit du premier, il est tout à fait possible que ces pièces aient été émises après la création de la colonie par César. Elles auraient alors été

[68] Memn. 39-40 (Photius, *Bibliothèque*, 224 [239a.19-239b.43]). Davaze (2013) 773-774 ; Saprykin (1997) ; Güney (2015a) 32-33.

[69] La période de douze ans pendant laquelle, selon Memnon, Brithagoras se serait attaché aux pas de César est à corriger en douze mois.

[70] Str. 12.3.6.

[71] Héraclès (n^{o} 47), héros éponyme de la cité, est très largement représenté dans le monnayage (*Recueil*, 1-66). Dionysos (n^{o} 46) apparaît également à plusieurs reprises – en particulier sous Denys au IV^{e} s. av. J.-C. (*Recueil*, 33-46). En revanche Athéna (n^{o} 47) – comme d'ailleurs la divinité féminine non identifiée (n^{o} 46) – est une nouveauté dans l'iconographie, mais elle peut faire référence à l'aspect combattant d'Héraclès au droit. On pourrait également penser qu'il s'agit de Rome – ce qui viendrait confirmer l'autorité romaine sur la cité ; cependant les figures de Rome, à cette époque précoce, sont le plus souvent représentées assises et non debout comme ici et il s'agit donc plus certainement d'une Athéna. Cf. Delrieux (2013).

produites par la partie du territoire bénéficiant de la liberté. La cité n'appartenait pas pour autant au royaume thrace, mais était libre de ses choix monétaires et de ses alliances – tant que celles-ci n'étaient évidemment pas contraires aux intérêts de Rome. S'il s'agit des deux autres souverains portant le nom de Rhescuporis, cela ne va pas sans poser problème : en effet, il paraitrait surprenant qu'une cité provinciale fasse référence à un souverain « étranger » – même s'il s'agit d'un prince-client de Rome – sur ses monnaies : il faudrait alors admettre que la cité n'appartenait pas alors à la province de Pont-Bithynie et, soit avait retrouvé temporairement sa liberté et son autonomie dans ses choix monétaires, soit avait été placée par Rome sous l'autorité du roi thrace. L'attribution à Rhescuporis I semble donc beaucoup plus satisfaisante d'un point de vue historique. Quoi qu'il en soit, les incertitudes demeurent, dans la mesure où il n'est pas du tout sûr que le monogramme fasse effectivement référence au roi thrace et où la datation augustéenne de ce monnayage est loin d'être assurée.

Les cités libres de Chalcédoine, en Bithynie, et Byzance, en Thrace, mentionnent cette fois-ci de manière certaine un autre souverain thrace : Rhoemetalcès I (*c.* 11 av. J.-C. - 12 apr. J.-C.). Ces deux cités, très liées historiquement, économiquement et numismatiquement, conservent leur privilège durant au moins toute la dynastie julio-claudienne. À travers leur monnayage, on perçoit de manière assez nette ce que signifie l'autonomie octroyée par Rome : une liberté sous surveillance, dans laquelle les références au pouvoir romain sont toujours sous-jacentes. Avant les émissions de Rhoemetalcès, Byzance frappe quelques monnaies dans la seconde moitié du Ier s. av. J.-C. Une série (no 54) pourrait avoir au droit Antoine et évoquer au revers une victoire navale[72]. Aucune bataille d'Antoine n'est connue avec certitude aux environs de Byzance et il s'agirait d'une copie d'un denier émis par Antoine pour sa troisième acclamation impériale en 37 av. J.-C.[73] Par cet emprunt iconographique, sans lien attesté avec la cité, Byzance marquerait ainsi son attachement au pouvoir romain. Dans les autres séries monétaires, les références au pouvoir romain sont nettement moins visibles : la tête masculine non identifiée associée au trident renvoie peut-être à la situation maritime de Byzance (no 55) ; quant à Apollon (nos 56-57), s'il s'agit d'une divinité chère à Auguste, sa présence à Byzance n'est pas forcément à relier à l'empereur puisque cette divinité était – avec Déméter – particulièrement honorée dans la cité[74]. Cependant, l'iconographie monétaire peut alors revêtir un double sens : célébrer une divinité poliade et le pouvoir romain par la même occasion. Les frappes réalisées sous le règne de Rhoemetalcès se retrouvent à Byzance et Chalcédoine. Le portrait de Rhoemetalcès accompagné de ses monogrammes apparaît dans les deux cités. Il est associé

72 *RPC* I, p. 321.
73 Grant (1946) 369 ; *RRC*, 536/2.
74 Schönert-Geiss (1970) 75-77.

au portrait d'Auguste et à son monogramme[75] uniquement sur des revers de Byzance (nos 58-59) – sur des émissions en argent, peut-être frappées à l'occasion de l'accession du souverain au trône thrace[76]. À Chalcédoine (no 49), le revers associé représente un trépied – qui renvoie au culte d'Apollon, très présent aussi dans cette cité[77], et également à Auguste. Les autres émissions datables de cette période ne font plus référence au roi de Thrace : elles portent le monogramme d'Auguste au revers et au droit des types apolliniens (nos 50-51, 61) ou liés à Déméter (présence de deux torches à Byzance – no 60 –, où le culte de cette divinité occupait une place importante). La présence de Rhoemetalcès n'est donc pas absolue sur ces monnaies et la place occupée par le pouvoir romain est tout autant, si ce n'est plus, marquée. On peut enfin remarquer que le souverain thrace n'apparaît sur le monnayage d'aucune des cités de son royaume à proprement parler[78] et que les frappes de Thrace sont très hétérogènes[79]. On le trouve en revanche sur une émission de Mesembria[80] où il est associé à Auguste au droit. Mesembria, située sur la rive occidentale de la Mer noire, appartient à ce qu'on appelle communément les cités grecques du Pont gauche, parfois regroupées en pentapole ou hexapole. On ne sait pas avec certitude à quelle date ces cités ont intégré le système provincial[81]. Il n'est pas sûr d'ailleurs que toutes les cités du Pont gauche soient entrées en bloc dans l'empire. En tout cas, en ce qui concerne Mesembria, le monnayage émis au nom de Rhoemetalcès I pourrait permettre de dater cette entrée du début du Ier s. apr. J.-C. au plus tôt.

Toutes ces émissions au nom des souverains thraces, loin de prouver l'appartenance des cités émettrices au royaume thrace, plaident plutôt en faveur de leur statut de cités libres. Elles confirment en effet qu'elles sont libres en théorie d'avoir des traités d'alliance avec les États de leur choix. Comme elles détiennent en réalité cette liberté de Rome, il s'agit plutôt d'une « liberté surveillée ». Elles ont passé un traité avec Rome, ce qui explique la présence importante des références au pouvoir impérial, mais elles peuvent également avoir des relations privilégiées avec le royaume thrace et ce d'autant plus que ce royaume est par ailleurs client de Rome.

75 Le monogramme employé (abréviation du terme générique de *Kaisar*) renvoie dans ce contexte à Auguste. On peut cependant noter qu'il sera réutilisé plus tard, sous forme de contremarque, sur des monnaies de Claude à Chalcédoine, sans doute en référence à un empereur postérieur (*RPC* I, 1787-1788).

76 *RPC* I, p. 321.

77 *Recueil*, 25-44.

78 *RPC* I, p. 312-315.

79 *RPC* I, p. 311-312.

80 *RPC* Supplément, S3-I-1789 (inversion des photos du droit et du revers).

81 Sartre (1997) 239-242 ; Cabanes (1998) 302-303.

3.2. Les gouverneurs de la province de Pont-Bithynie

3.2.1. Les gouverneurs de la période républicaine

C. Papirius Carbo, premier gouverneur de Pont-Bithynie de 61 à 59 av. J.-C., est aussi celui qui est le plus représenté sur les émissions civiques de la province. Il apparaît à Apamée (n^os 9-10, an 224), Bithynion (n^os 25-26, an 224), Nicée (n^os 27-28, an 222 et n^os 29-32, an 224), Nicomédie (n^os 39-41, an 224), Prusa (n^o 45, an 224) et Tieion (n^o 48, an 224), ainsi qu'à Amisos et Amastris (sur des monnaies non datées).

Les types sont relativement variés, même s'ils sont souvent assez proches et tournent autour de thématiques communes, puisées en grande partie dans un répertoire religieux présent antérieurement dans le monnayage des cités[82] : Apollon (associé à la cithare à Apamée[83] n^o 9, à sa sœur Artémis – symbolisée parfois par sa torche – à Nicée n^o 32 et Nicomédie n^o 40) ; Dionysos est largement employé à Apamée[84] n^o 10, Bithynion n^o 25, Nicée n^os 28 et 30, Prusa n^o 45 et Tieion n^o 48 (associé à Rome), à Bithynion n^o 26 et Nicée n^o 31 (associé au thyrse), à Nicée (symbolisé par le canthare et associé au caducée-massue, n^os 27 et 29) ; Hermès est regroupé avec Héraclès sous la forme du caducée-massue à Nicée (n^os 27 et 29) ; Zeus enfin apparaît à Nicomédie (associé à Rome, n^o 39). Toutes ces divinités ont un fort ancrage local – c'est le cas d'Héraclès, Apollon ou encore Dionysos[85]. Hermès, que l'on retrouve sur certaines monnaies des rois de Bithynie[86], a également une connotation régionale, puisque la cité de Bithynion avait été fondée à proximité d'un lieu dénommé Mantinée[87] – et c'est à Mantinée d'Arcadie que serait né Hermès (on sait que ces rapprochements toponymiques étaient utilisés pour établir l'ancienneté et la grécité d'un établissement). Quant à Zeus, il trouve un écho dans le monnayage des rois de Bithynie – où il est très représenté en Zeus stéphanophore dès Prusias I et II. Toutes ces divinités existaient déjà dans le monnayage de Bithynie, que ce soit dans les cités – avant leur intégration au royaume – ou dans les frappes royales – peut-être héritières d'ailleurs en partie des traditions poliades[88].

En revanche, les représentations de Rome (clairement identifiées par la légende) sont une nouveauté et sont de loin prédominantes par rapport aux autres types iconographiques. Rome apparaît dans toutes les cités frappant au nom de

82 Güney (2015a) 34-35.
83 Apollon apparaît dans le monnayage de Myrlea aux IV^e-III^e s. av. J.-C. : *Recueil*, 12-13.
84 Dionysos est déjà présent dans le monnayage de la cité aux IV^e-III^e s. av. J.-C. : *Recueil*, 26.
85 Il est aussi un peu présent chez les rois de Bithynie : *Recueil*, 26.
86 *Recueil*, 20-24.
87 Fernoux (2004) 43-59.
88 Michels (2009) 164-176.

Carbo – Amisos et Amastris incluses[89] – et le type associant Dionysos au droit et Rome Nicéphore assise sur un tas de boucliers au revers a été émis dans presque toutes les cités de Bithynie au sens large (Apamée n° 10, Bithynion n° 25, Nicée n^{os} 28 et 30, Prusa n° 45 et Tieion n° 48). Rome Nicéphore assise apparaît également à Nicomédie, mais associée à Zeus au droit (n° 39) et la cité a également développé le thème de la Rome victorieuse en associant le buste casqué de Rome au droit et Nikè au revers (n° 41). Cette surreprésentation de Rome est à mettre en relation avec l'organisation provinciale enfin effective de la région et la mainmise de Rome sur la Bithynie. Avec la fin des hostilités, les activités commerciales reprennent normalement dans la région ; il y a un besoin de numéraire – stimulé par la présence des soldats, qui, s'ils ne sont certes pas payés en bronze, utilisent les monnaies divisionnaires pour leurs échanges quotidiens. Le monnayage émis au nom de Carbo est donc un moyen de diffuser dans les échanges courants l'image de la victoire romaine après la dernière guerre mithridatique[90].

Les frappes civiques reprennent à une moindre échelle une dizaine d'années plus tard sous le gouvernement C. Vibius Pansa (47-46 av. J.-C.), sans doute parce que celles de Carbo avaient quelque peu disparu de la circulation et avaient besoin d'être complétées[91]. Les frappes ont lieu sur une seule année (an 236) et concernent les cités d'Apamée, Nicée et Nicomédie[92]. À Apamée (n^{os} 11-12, sans la mention du nom du gouverneur sur la n° 12), où on est à la veille de l'installation de la colonie césarienne et où aucune référence à César ne transparaît dans le monnayage, l'iconographie reprend les types traditionnels d'Apollon et de la cithare. À Nicomédie également, la présence romaine est peu marquée (si ce n'est dans la mention du nom du gouverneur dans la légende) : les types associent la Tychè de la cité à l'aigle (n° 42), qui renvoie à Zeus et peut-être aussi de manière allusive au pouvoir romain. À Nicée enfin, la marque de Rome est plus visible avec la présence de Nikè – à mettre peut-être en relation avec la victoire de César sur Pharnace en 47 à Zela, dans le Pont voisin – associée au portrait de César (n° 33) et à Dionysos (n° 34, sans la mention du gouverneur).

3.2.2. Les gouverneurs de la période augustéenne

Les gouverneurs suivants mentionnés sur les monnaies bithyniennes apparaissent une vingtaine d'années plus tard, à la période augustéenne. Les frappes sont nettement moins conséquentes, mais l'iconographie présente des nouveautés intéressantes, en particulier par l'évocation de types personnels, propres aux gouverneurs.

89 Cf. n. 16.
90 Güney (2015a) 44-49.
91 Güney (2015a) 49.
92 Grant (1946) 396.

Thorius Flaccus, en poste en 28 av. J.-C., est présent sur des pièces de Nicée et Nicomédie avec la mention de son titre de proconsul[93]. Une émission de Nicée (nº 38) avec Dionysos et son éléphant renvoie à un type traditionnel de la cité, Dionysos étant considéré comme un des fondateurs de la ville[94]. Auguste, associé à Nikè – en référence à la victoire d'Actium – à Nicée (nº 35) et à Eirènè – allusion à la paix retrouvée après les guerres civiles et copie de cistophores de la même année[95] – à Nicomédie (nº 43) est logiquement présent sur les monnaies. En effet le portrait impérial en ces débuts de principat commence à se développer et annonce le monopole iconographique à venir. En revanche, la présence du portrait de Thorius Flaccus – et de types iconographiques personnels – est une spécificité intéressante à noter. Le portrait de Thorius Flaccus est attesté seulement à Nicée où il est associé à une chaise curule (nº 36) – référence au rang prétorien du proconsul – et à Junon Lanuvia (nº 37). Cette même divinité – reprise à Nicomédie (nº 44), mais sans le portrait du gouverneur, et associée à un sanglier – évoque la cité de Lanuvium et renvoie aux origines du gouverneur.

Un an plus tard, en 27 av. J.-C., dans la colonie d'Apamée, le gouverneur suivant, Ap. Claudius Pulcher, est également représenté au droit des monnaies (nº 21). Il est associé au type romain de la louve allaitant les jumeaux. Si l'hypothèse[96] selon laquelle un contingent supplémentaire de vétérans aurait été installé en 29-28 av. J.-C. par Octavien à Apamée (complétant ainsi la fondation césarienne de 46 et la restauration – plutôt que la refondation[97] – antonienne de 42-39), le mon-

93 Grant (1946) 353 et 383 pense que ces pièces au nom de Thorius Flaccus émises par Nicée et Nicomédie sont les monnaies de fondation des deux cités comme capitales du *koinon* de Bithynie, organisé par Auguste (Dion Cassius – 51.20.6-9 – explique qu'Auguste a organisé le culte impérial en Asie et en Bithynie et a autorisé Nicée à construire pour les Romains un temple à Rome et au divin Jules et Nicomédie – capitale de la partie bithynienne de la province – à construire pour les Grecs un temple en son nom). La notion de capitale de *koinon* serait à discuter plus en profondeur et, par ailleurs, rien ne prouve, dans les légendes et les types monétaires, que ces émissions soient effectivement liées à cet épisode.

94 Dionysos, comme d'ailleurs Héraclès et un Argonaute, est dit *ktistès* de la cité sur un certain nombre de monnaies de l'époque impériale : *Recueil*, 44, 54-55, 219, 696, 816 (Dionysos) ; *Recueil*, 56, 58, 108 (Héraclès) ; *Recueil*, 225 (Argonaute).

95 *RPC* I, p. 349.

96 Dalaison & Ferriès (2017) 392-394.

97 Comme l'explique Cédric Brélaz (2017), 86-88, la refondation d'une colonie est un acte politique fort qui suppose la dissolution de la première fondation. Il semblerait donc, au sens précis du terme, que la colonie ait été fondée par César, puis, grâce au simple ajout de colons, restaurée par Antoine et à nouveau par Octavien. Cédric Brélaz pense par ailleurs que la colonie d'Apamée a été fondée par Antoine en hommage à César et non par César lui-même. Que César ou Antoine soit le fondateur ne change pas grand-chose, dans la mesure où la colonie se réclamait de César dans sa titulature et qu'il était donc impossible à Auguste de refonder une colonie (même fondée ou simplement restaurée par Antoine), puisque de toute façon sa création – quelle que soit sa date – répondait à des projets césariens.

nayage de 27 clôturerait la fin des opérations d'accroissement de la colonie. Le type à la louve établirait alors un parallèle entre la fondation de Rome et la réviviscence de la colonie.

Lors des débuts du principat, les monnaies émises aux noms des proconsuls, même si elles évoquent évidemment le Prince, renvoient à des aspects très personnels des gouverneurs. L'existence d'un portrait monétaire d'un gouverneur, extérieur à la famille impériale, est un phénomène en voie de disparition à cette date. En Bithynie en tout cas, cette rareté est la dernière attestation d'un portrait de gouverneur sur des monnaies, où l'effigie de l'empereur – ou des membres de sa famille – tend à supplanter toutes les autres[98].

3.3. La colonie d'Apamée[99]

Avant sa transformation en colonie à l'époque césarienne, la cité d'Apamée a frappé des monnaies à légendes grecques au nom des proconsuls. Ensuite, les émissions – datées des périodes triumvirale et augustéenne – sont en latin et mentionnent le nouveau nom de la cité : *Colonia Iulia Concordia Apamea* puis seulement *Colonia Iulia Concordia*, à partir d'Auguste, la référence au nom de l'ancienne cité disparaissant des monnaies jusqu'à la fin de l'époque julio-claudienne[100].

La titulature de la colonie, très simple à la période triumvirale, pose un certain nombre de problèmes à l'époque augustéenne (en particulier sur les monnaies n^{os} 19-21). Elle mentionne alors le nom d'un des deux *duoviri* de la cité et une titulature de revers longue dont la compréhension est compliquée. Marie-Claire Ferriès et moi proposons de développer les légendes de la façon suivante. Pour la n^{o} 19 : *AVGVSTVS DIV(i) F(ilius) CO(n)S(ul) VII IMP(eratore) C(aesare) DI(vi) F(ilio) S(enatus) C(onsulto) C(olonia) R(estituta) V(eteranis) F(undatis)* ; pour la n^{o} 20 : *AGRIPPA CO(n)S(ul) III IM(peratore) C(aesare) DI(vi) F(ilio) S(enatus) C(onsulto) C(olonia) R(estituta) C(aius) CASSIVS C(aii) F(ilius) IIVIR C(oloniae) I(uliae) C(oncordiae) F(aciendum) C(uravit)* ; pour la n^{o} 21 : *C(aius) CASSIVS C(aii) F(ilius) IIVIR C(oloniae) I(uliae) C(oncordiae) F(aciendum) C(uravit) AVG(usto) DI(vi) F(ilio) S(enatus) C(onsulto) C(olonia) R(estituta)*. Si ces hypothèses sont correctes, cela signifierait que la colonie a reçu une nouvelle installation de vétérans en 29-28 av. J.-C.

98 Les portraits de gouverneurs sont attestés dans d'autres cités provinciales également au début du règne d'Auguste. Par la suite le phénomène tend à disparaître, même s'il existe quelques cas isolés plus tardifs (*RPC* I, p. 40-41).

99 Les réflexions sur la colonie d'Apamée et son monnayage reprennent les arguments et hypothèses proposés dans un article portant sur les colonies de Pont-Bithynie (Sinope et Apamée) à l'époque augustéenne : Dalaison & Ferriès (2017).

100 Le nom de Myrlea, de nouveau attesté sur des monnaies à légendes grecques de Claude, laisse supposer que, comme à Héraclée et sans doute également à Sinope, il y avait des doubles communautés dans ces trois colonies ; cf. Brélaz (2017) 83.

La colonie, dans ses choix iconographiques, fait référence à deux thèmes principaux : les thèmes proprement coloniaux et l'évocation du pouvoir romain. Les trois *signa* (nº 15, période triumvirale) renvoient certainement à la déduction de vétérans légionnaires (en complément de la création césarienne de 46 et avant la nouvelle installation par Octave en 29-28). Ce type est visiblement contemporain des monnaies à la Victoire, au caducée et à la corne d'abondance. Cette dernière (nº 14) est volontiers rattachée à la refondation antonienne de la colonie et à l'opulence qu'elle est censée apporter à la cité. Le type du caducée (nos 13 et 18) renvoie quant à lui à des deniers et quinaires de 39 av. J.-C., célébrant la *concordia* retrouvée entre les triumvirs[101]. La présence d'Hermès au droit (nos 13-16) peut être reliée à cette thématique ou faire également référence à une divinité largement honorée dans la région. La présence de la Victoire (nos 16-18) est sans doute à mettre en relation avec la victoire navale d'Actium, ce qui expliquerait la représentation du dauphin sur la nº 17, et tendrait à prouver que ces trois séries monétaires sont de ce fait légèrement postérieures aux précédentes. Elles concrétiseraient le ralliement de la colonie à Octave, la nouvelle autorité désormais seule responsable de l'Orient.

À partir d'Auguste, le discours impérial devient prédominant, mise à part la rareté que constitue la monnaie (nº 21) avec le portrait du gouverneur Ap. Claudius Pulcher et sur laquelle le type de revers évoque l'ajout de vétérans à l'époque octavienne. En plus d'Auguste – quasiment présent sur toutes les émissions – différents membres de la *domus Augusta* sont mentionnés. Le *divus Iulius* apparaît au droit de la monnaie nº 19 de 27 av. J.-C. et au revers de la nº 22 à une date incertaine. Le portrait monétaire de 27 av. J.-C. s'inspire d'un type produit très largement par les ateliers d'Octave en 38 av. J.-C.[102], mais s'en démarque par l'inversion droit/revers et par la titulature du Prince, désormais *Augustus divi filius*. L'usage de ce thème a pour but de rappeler la première fondation sous l'impulsion du dictateur. Agrippa, associé du Prince au consulat, figure sur des monnaies de 27 av. J.-C. (nº 20) et au droit de la nº 24 associé à la puissance tribunicienne d'Auguste. Il s'agit d'une monnaie posthume, puisque son fils, Agrippa Postumus, est représenté au revers. Elle doit être datée entre 12 av. J.-C. (date de la mort d'Agrippa, suivie de près par la naissance de Postumus) et 4 apr. J.-C., car Postumus est mentionné comme petit-fils (*nepos*) d'Auguste, et non comme son fils (*filius*), titre qu'il obtient en 4 apr. J.-C., au moment de son adoption par Auguste en même temps que Tibère. La présence d'Agrippa en 27 av. J.-C. s'explique par la restitution de la colonie, l'année de son consulat avec Auguste. Par contre, sa présence à une date plus tardive, est une singularité propre à Apamée. Elle ne peut s'expliquer que pour légitimer son descendant figuré au revers. Ses deux autres fils, Caius et Lucius, sont honorés sur les monnaies de la cité (nº 23), mais, étant déjà

101 *RRC*, 529/2a.
102 *RRC*, 535/1.

adoptés par le Prince, ils sont placés directement au revers d'une monnaie à l'effigie d'Auguste. Ces séries forment un tout : la fratrie est reconstituée, avec une indication précise de la place de chacun dans l'édifice dynastique.

Le monnayage de la colonie d'Apamée illustre ainsi l'importance qu'ont eue les années qui ont suivi la batille d'Actium : apport de nouveaux vétérans et volonté de montrer son loyalisme après avoir été une colonie antonienne en rappelant ses origines césariennes. Le second aspect du monnayage, moins centré sur la vie civique, se fait l'écho de la politique dynastique d'Auguste pour asseoir son pouvoir. Cette mise en avant de la famille impériale se retrouve dans le monnayage impérial, relayé largement par les émissions coloniales. Les colonies honorent la *domus Augusta*, en choisissant – dans le répertoire iconographique proposé par le pouvoir romain – les thèmes qui leur semblent les plus appropriés : elles gardent ainsi une certaine autonomie décisionnelle, mais dans des limites fixées par l'autorité impériale.

4. Conclusion

Même si des thématiques régionales – inspirées en majorité du répertoire iconographique des monnaies royales et des traditions civiques – perdurent sur les émissions après le legs de Nicomède IV, la mainmise des Romains se fait largement sentir après cette date. La provincialisation entraîne la multiplication des frappes civiques où la marque de l'autorité romaine transparaît à travers les légendes et la mention des gouverneurs, de certains *imperatores* et enfin d'Auguste. Cependant, toutes les frappes civiques bithyniennes ne démarrent pas avec la réorganisation de Pompée, puisque certaines cités ne débutent leur monnayage que plus tardivement, à la fin de la dynastie julio-claudienne. Par ailleurs, à l'époque augustéenne, les portraits de certains gouverneurs sont une rareté qui mérite d'être soulignée. Cependant, la simple mention de leur nom sur les monnaies – en plus de celui des Princes – est une tradition qui perdure ensuite dans de nombreuses cités bithyniennes sous le Haut-Empire[103]. Si la colonie d'Apamée, de par son statut justement, fournit l'archétype de l'empreinte de Rome sur la vie civique, même les cités libres – certes dans une moindre mesure – font aussi référence au pouvoir romain. Le legs de Nicomède marque donc bien un tournant dans la pratique monétaire des cités de Bithynie, pressées de montrer leur attachement au nouveau pouvoir et, pour certaines, d'effacer les traces de leur comportement pendant la dernière guerre mithridatique. Avec la mise en place du principat, un deuxième tournant s'opère marqué par la volonté pour les cités de faire oublier leur attachement à Antoine et de montrer leur allégeance au nouveau régime instauré par Auguste. Ce ralliement se traduit par la présence massive, non plus seulement des noms de

[103] *RPC* I, p. 336-340.

l'autorité, mais par la généralisation du portrait impérial – Octave développant à une grande échelle le processus qui avait vu apparaître de manière sporadique les portraits des *imperatores* sur les monnaies provinciales[104]. Ce phénomène n'est pas propre aux cités bithyniennes et s'inspire du modèle fourni par les monnaies impériales en circulation. Sur ces dernières, Auguste impose le monopole de son image et des membres de sa famille, dans un souci dynastique d'asseoir le principat. Les cités ont ainsi à cœur de montrer leur loyalisme envers le nouveau pouvoir, en puisant assez librement – ce qui est la preuve de leur relative marge de manœuvre, chère aux cités grecques – dans le répertoire iconographique fourni par le modèle romain. Que ce soit à la période républicaine ou impériale, les cités ont su assez habilement jongler et s'adapter aux changements politiques romains et aux maîtres qui se disputaient l'Orient, en faisant figurer sur leurs émissions monétaires les marques de la puissance romaine.

Bibliographie

Brélaz, C. (2017). « Auguste, (re)fondateur de cités en Asie Mineure : aspects constitutionnels », *in* Cavalier *et al.* (2017) : 75-90.

Cabanes, P. (1998). « Le monde grec européen et la Cyrénaïque », *in* C. Lepelley (éd.), *Rome et l'intégration de l'Empire. 44 av. J.-C.-260 apr. J.-C.* II. *Approches régionales du Haut-Empire romain*. Paris : 299-331.

Cavalier, L., Ferriès, M.-C. & Delrieux, F. (éd.) (2017). *Auguste et l'Asie mineure*, Bordeaux.

Dalaison, J. & Ferriès, M.-C. (2017). « Le monnayage des colonies de Pont-Bithynie sous Auguste », *in* Cavalier *et al.* (2017) : 385-398.

Dalaison, J. & Rémy, B. (2013). « Les divinités d'origine indigène et iranienne sur le monnayage des cités du Pont sous les premiers Sévères », *RN* : 29-60.

Davaze, V. (2013). *Memnon historien d'Héraclée du Pont : commentaire historique*. [Thèse de Doctorat, Université du Maine.]

De Callataÿ, F. (1986). « Les derniers rois de Bithynie : problèmes de chronologie », *RBN* 132 : 5-30.

— — (2011). « Productions et circulations monétaires dans le Pont, la Paphlagonie et la Bithynie : deux horizons différents (Ve-Ier s. av. J.-C.) », *in* T. Faucher, M.-C. Marcellesi, O. Picard (éd.). *Nomisma. La circulation monétaire dans le monde grec antique*. *Actes du colloque international, Athènes, 14-17 avril 2010. BCH* Suppl. 53 : 455-482.

Delrieux, F. (2013). « Roma dans le panthéon monétaire carien sous les premiers Sévères : un nouveau témoignage sur les bronzes de Stratonicée », *RN* : 61-100.

[104] *RPC* I, p. 38-40.

Fernoux, H.-L. (2004). *Notables et élites des cités de Bithynie aux époques hellénistique et romaine (III^e siècle av. J.-C.-III^e siècle ap. J.-C.). Essai d'histoire sociale*. Lyon.

Fernoux, H.-L., Legras, B. & Yon, J.-B. (2003). *Cités et royaumes de l'Orient méditerranéen (323-55 av. J.-C.)*. Paris.

Filges, A. (2015). *Münzbild und Gemeinschaft. Die Prägungen der römischen Kolonien in Kleinasien*. Bonn.

Grant, M. (1946). *From* Imperium *to* Auctoritas. *A Historical Study of* Aes *Coinage in the Roman Empire, 49 B.C.-A.D.14*. Cambridge.

Güney, H. (2015a). « The Roman Monetary Economy in Bithynia During the Second Half of the First Century BC. The case of Nicomedia », *RBPhil* 93 : 31-53.

—— (2015b). « Unpublished Coins of the Bithynian Kingdom », *NC* : 357-363.

Jones, A.H.M. (1971[2] [1937[1]]). *The Cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxford.

Lempereur, O. & Rémy, B. (2013). « Thorius Flaccus, dernier proconsul 'républicain' du Pont-Bithynie », *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 68.2 : 32-37.

Leschhorn, W. (1993). *Antike Ären*. Stuttgart.

Lewis, M.F. (1973). *A History of Bithynia Under Roman Rule 74 B.C.-14 A.D.* [Ph. D., University of Minnesota.]

Loriot, X. (2011). « La province de Pont-Bithynie sous le Haut-Empire : assise territoriale et administration », *in* S. Benoist, A. Daguet-Gagey, C. Hoët-van Cauwenbergh (éd.), *Fragments d'empire, fragments de mémoire. Pouvoirs et identités dans le monde romain impérial. II^e s. av. n. è.-VI^e s. de n. è.* Lille : 257-286.

Magie, D. (1950). *Roman Rule in Asia Minor: To the End of the Third Century After Christ*. Princeton.

Marek, C. (1993). *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithymia und Nord-Galatia*. Tübingen.

—— (2003). *Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens*. Mayence.

—— (2010). *Geschichte Kleinasiens in der Antike*. Munich.

Michels, C. (2009). *Kulturtransfer und monarchischer 'Philhellenismus'. Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*. Göttingen.

Olshausen, E. (1990). « Götter, Heroen und ihre Kulte in Pontos – ein erster Bericht », *ANRW* II.18-3: 1865-1906.

Ruge, W. (1922). « Krateia 2 », *RE* XI.2 : 1609.

Saprykin, S.J. (1997). *Heracleia Pontica and Tauric Chersonesus before Roman Domination, VI-I Centuries B.C.* Amsterdam.

Sartre, M. (1997). *Le Haut-Empire romain. Les provinces de Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères. 31 av. J.-C.-235 apr. J.-C.* Paris.

—— (2003). *L'Anatolie hellénistique de l'Égée au Caucase (334-31 av. J.-C.)*. Paris.

Schönert-Geiss, E. (1970). *Die Münzprägung von Byzantion* I. *Autonome Zeit*. Berlin, Amsterdam.

— — (1972). *Die Münzprägung von Byzantion* II. *Kaiserzeit*. Berlin, Amsterdam.

Vitucci, G. (1953). *Il regno di Bitinia*. Rome.

Wilson, D.R. (1960). *The Historical Geography of Bithynia, Paphlagonia and Pontus in the Greek and Roman Periods: a New Survey with Particular Reference to Surface Remains Still Visible*. [Thesis Submitted to the Board of the Faculty of Litterae Humaniores of Oxford University for the Degree of Bachelor of Letters in Michaelmas Term.]

Abstracts

A. Burnett, Overview and Some Methodological Points

The paper looks at two main questions. First, it examines the development of the modern explanation for much ancient coinage in terms of military expenditure, especially in the Hellenistic period as the Mediterranean world fell under Roman domination, and challenges its validity. The equation 'large issue of coinage = Roman military expenditure' can easily be shown not to work in the Roman imperial period, since periods of large output often do not coincide with military activity. We should return to the menu of explanations described by Howgego in his classic article in NC 1990, which shows that there were many reasons or producing new coinage, and remember that any sort of payment, including military expenditure, could be made in old recirculated coin. Secondly, it stresses the need to look at the pattern of coinage across the whole Roman world. In doing so, we can look for more general patterns, especially in the ending of coinages, not just their beginnings. The date of the beginning of the cistophori has received enormous attention, but what about the date of the end of Spanish, Athenian or Thessalian silver? Is there some more general explanation why local silver coinage in, say, Spain, Athens and Syria, came to an end? And why do we find a similar pattern for bronze, but only long after the ending of silver? To what extent can such endings be seen as 'political' (a desire to remove the symbol of a hated enemy or subordinate authority), or more 'administrative' (to improve the state of the coinage)?

F. de Callataÿ, Le financement des armées romaines en Méditerranée orientale au moyen de frappes pseudo-civiques locales : aux racines perses du modèle

This paper aims to find the origin of a practice widely adopted by the Romans in the East at the end of the Hellenistic period (1st c. BC), namely to pay their armies with what have long been regarded as local coinages but are better described, despite their civic types and ethnics, as pseudo-civic coinages since they were taken over or created by the Romans. The author first show how the extent of what are now recognised as pseudo-civic issues has grown during recent decades, and how they can now be regarded as preeminent in terms of sheer monetary mass. He then examines the roots of the model. While it is very likely that the Romans were already in charge of local coinages before the 1st c. BC, the practice of using pseudo-civic coinages is well documented in the case of Hellenistic kings, e.g. the

Attalids and the so-called laurel-wreathed tetradrachms of Asia Minor, Antiochos III and the posthumous Alexanders in Pamphylia, or the coinages of Histiaea and the Rhodian imitations issued during the Macedonian wars. Alexander the Great himself often resorted to the practice. The author ultimately goes back to the Persians who were the first to issue such pseudo-civic coinages and did so on a large scale, including the entire production of areas such as Pontos or Pamphylia-Cilicia. By contrast, nothing similar emerges from continental Greece. Hence he reaches the firm conclusion that, so far as concerns the practice of paying armies with pseudo-civic coins, the Romans imitated the Hellenistic kings, who in turn had imitated the Persians.

A. Meta, L'arrivée des Romains en Illyrie méridionale et son effet sur la production et la circulation des monnaies

The first military intervention of Rome at the East of the Adriatic dates to 229 BC, with the first war against the Illyrian tribe of Ardiaei. From this moment on, the Illyrian territory will be either directly engaged in military conflicts where the Romans are one of the main participants, or the landing and passage territory for the Roman armies during the military conflicts that occurred in the Balkan region from 229 until 27 BC. The impact of this continuous military presence on the local cities' coinages is very evident: the cities in south Illyria begin to mint their autonomous bronze coinages, due to the intensification of the exchanges and the need for products and money in the local markets; the two Greek colonies of the coast, Dyrrhachium and Apollonia, increase the volume of their silver drachmas production, particularly after 168 BC; the two cities produce millions of drachmas to support Rome in financing its military campaigns in the Balkans; the coin circulation in the region intensifies significantly; the number of hoards buried in the south Illyrian territory increases, especially during the II-I centuries BC; Apollonia, Dyrrhachium and Byllis undertake monetary reforms around 38/36 BC, adopting their coinages to the Roman coin weight system applied by Marc Anthony.

S. Kremydi, From the Antigonids to the Romans: Macedonia and Thessaly in the 2nd and 1st Centuries BC

In this paper we discuss the changes to monetary production and circulation of Macedonian and Thessalian coinage after two important historical milestones: the defeat of Philip V by the Romans at Kynoskephalai in 197, and the final defeat of Perseus at Pydna that lead to the abolishment of the Macedonian monarchy in 168 BC. We underline the new pattern of denominations produced for the Macedonian royal coins in the first decades of the 2nd century BC, and furthermore discuss

the dating of the new coinage of the Thessalian League, the Macedonian districts and cities. As far as circulation is concerned we note the change in circulation of Macedonian coinage after 197 BC, as well as the different circulation patterns that prevailed after the end of the royal coinage. Finally, we have suggested new datings for the Macedonian autonomous coins and the Rhodian imitations, as well as a new interpretation of the abundant coinage of Histiaia.

M. Amandry, Rome et les monnayages de Grèce centrale, Attique, Péloponnèse et Crète

The aim of this contribution is to survey the litterature published during the last 20 years dealing with the Romanization of local coinages (Greek coinages for the Roman army) and the penetration of the denarius in Thessaly, Epirus, Acarnania, Euboia, Attica, Peloponnesos and Crete, between 146 and 27 BC.

E. I. Paunov, Thrace and both Moesiae

This paper deals with the Romanization of monetary system in the territories of Thrace and Moesia in the Balkans during the 2nd and 1st centuries BC. It discusses the following main coin types as distributed in Thrace: Late Hellenistic coinages; Roman Republican coinage; coin issues of the Thracian rulers. At the end, the general question about the Roman influence on coinages in Thrace is also dealt with. The last remains of the old Late Hellenistic currency system came to an end with coin hoards buried in Southern Thrace around 10 BC, coinciding with the active monetary policy of Augustus and the new client status of the Thracian kingdom. *T*he beginning of complete Roman political and economic control of Thrace may be precisely dated by the numismatic data to around 11-10 BC.

A. Meadows, The Penetration of the *Denarius* and *Quinarius* Standards into Asia Minor in the 1st Century BC

This paper investigates whether it is possible to trace the impact of the Roman *denarius* and *quinarius* weight standard on the coinages of Asia Minor in the 2nd-1st centuries BC. It begins by examining the nature and differences of Roman and Greek control of weight standards. It then proceeds to analyze a series of 2nd and 1st-century coinage to determine both the standards on which they were produced, and the nature of control (al marco or al pezzo) used. It concludes that there were two periods in which influence can be detected in terms of weight standard: a first in southwestern Asia Minor in the context o the First Mithridatic War (80s BC),

and a second in the context of the Roman civil wars of the 40s BC, and afterwards in the imperium of Mark Antony. It also notes, as have others, that there was a transition from al pezzo to al marco production in certain mints, which may also be taken as evidence of the influence of Roman practice.

F. Delrieux, Rome et les monnayages grecs de Carie aux II^e^ et I^er^ s. av. J.-C. De la tutèle rhodienne à l'avènement du Principat

The decisions of Rome after the Third Macedonian War in 167 BC are an essential moment in the history of Caria in the Hellenistic period. The ambiguous attitude of the Rhodians before the war and their awkwardness during the conflict led the Senate to require that all the Carians and Lycians attributed to Rhodes after the war of Antiochos the Great be declared free. In the proclamations of liberty which followed this decision, the Greeks of Caria could, in principle, hope not only to be free, but no longer to bear the presence of foreign garrisons in their cities, to be exempt from tribute and to enjoy their ancestral laws. For a long time, it was seen a manifestation of the good dispositions of Rome towards them in the civic coins of the late Hellenistic period. However, this idea, often repeated, is now rightly contested. Not only the silver coins of Caria, better dated than the bronzes, indicate that Rome was interested in Caria, certainly pragmatically, after the "liberation" of 167 BC, but that the Romans did so with ever more insistence, especially in the first century BC., after the Carians joined the province of Asia.

L. F. Carbone, The Introduction of Roman Coinages in Asia (133 BC – 1^st^ Century AD)

This paper suggests that a change in the circulation pool of the province occurred around the 40s BC. Up to that moment, the currency system of the Provincia Asia was based on the prevalent use of the cistophorus within the province but with some residual productions of silver autonomous issues which were mainly limited to cities especially favoured by Rome and confined to local circulation in peripheral areas like Caria. After this date, denarii and cistophori coexist in the Provincia Asia, with a gradual decrease in the issue (and circulation) of the cistophori in the course of the 1^st^ century AD. Epigraphic mentions of Roman currency, usually denarii, began to appear in Asia in the 30s BC. In inscriptions, the first attestations of Roman currency in Asia are roughly contemporary with the appearance of the portraits of Roman rulers on cistophori under Mark Antony and the change in the circulation patterns of the Asian cistophorus. This seems to suggest a correlation between presence in inscriptions and actual circulation at least for the denarius, which became progressively stronger in the course of the 1^st^ century AD with the

increasing presence of Roman currency in Asia and the decreasing and then disappearance of local silver issues. The hoard and epigraphic evidence analysed here thus strongly suggests that there was no top-down imposition of Roman currency, but rather a reciprocal adaptation of Roman and local monetary systems, which became increasingly integrated over the course of the 1st century AD.

J. Dalaison, Le monnayage des cités de Bithynie au Ier s. av. J.-C.

Bithynia was home to a kingdom that had appeared at the turn of the third century BC. Following the advance of the Romans in the East, Bithynia became a client kingdom of Rome. In 76-75 BC, Nicomedes IV, last ruler of Bithynia, decides to bequeath his kingdom to the Roman people. Bithynia is then associated with Pontus to form the new province of Pontus-Bithynia. This article is centered on the Bithynian part of this space, because it presents a certain homogeneity on the historical and numismatic level and stands out quite clearly from the Pontic part. After a quick definition of the chronological and geographical frameworks, we draw up the catalog of the monetary types produced in this space between the reign of Nicomedes IV and the end of the reign of Augustus, in order to see if the coinage of this region has evolved and experienced significant changes, due to the establishment of the provincial system and to a Roman presence much more marked than it could be in the context of a client kingdom. It finally appears that, both in the republican and imperial periods, the cities have skilfully managed to juggle and adapt to the political changes of the Romans and to the masters who were fighting over the East, by showing on their monetary issues the marks of Roman power.

Le signet de Schwabe Verlag est la marque d'imprimeur de l'officine Petri, fondée à Bâle en 1488 et origine de la maison d'édition actuelle. Le signet se réfère aux débuts de l'imprimerie et fut créé dans le périmètre de Hans Holbein. Il illustre le passage de la Bible de Jérémie 23,29: «Ma parole n'est-elle pas comme un feu, dit l'Éternel, et comme un marteau qui brise le roc?»

AEGEUM 1

GRAECIA CAPTA?

La série «Aegeum» se donne pour but d'éclairer la conquête romaine de l'Orient grec sous l'angle économique. Édité par Richard Ashton et Nathan Badoud, le premier volume de cette série forme l'aboutissement de recherches collectives sur les monnaies des IIe et Ier s. av. J.-C. Les dix contributions qu'il réunit permettent de découvrir la manière dont les Romains se sont emparés des ressources des cités grecques et de suivre l'émergence du denier comme monnaie unique dans l'espace égéen. Elles font plus généralement progresser notre compréhension du fonctionnement de l'économie antique, et marquent une importante étape méthodologique dans l'analyse des monnayages d'époque hellénistique.

Après avoir étudié les sciences de l'Antiquité et la numismatique à l'université d'Oxford, **RICHARD ASHTON** a mené une carrière de diplomate qui l'a conduit à Kuala Lumpur, à Genève, à Athènes et à Ankara. Auteur de nombreux travaux sur les monnayages de Rhodes et de l'Asie Mineure, il a compté pendant plusieurs décennies au nombre des éditeurs du *Numismatic Chronicle* et des *Special Monographs* de la Royal Numismatic Society.

NATHAN BADOUD dirige le Service archéologique du canton de Genève. En tant que professeur d'archéologie classique à l'université de Fribourg, il a piloté le projet de recherche «Aegeum», destiné à explorer l'intégration économique du monde grec – et plus spécialement égéen – dans l'empire romain. Les premiers résultats de ce projet financé par le Fonds National Suisse sont publiés dans le présent volume.

SCHWABE VERLAG
www.schwabe.ch

ISBN 978-3-7965-4313-5