

DIGITALES ARCHIV

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
ZBW – Leibniz Information Centre for Economics

Franco, Natalia Mejía; Ramírez Cardona, Carmen Adriana; Ocampo, Ximena García

Periodical Part

Líneas de investigación y perspectivas futuras de los estudios organizacionales : una revisión = Lines of research and future perspectives in organizational studies : a review

Lúmina

Provided in Cooperation with:

Universidad de Manizales

Reference: In: Lúmina Líneas de investigación y perspectivas futuras de los estudios organizacionales : una revisión = Lines of research and future perspectives in organizational studies : a review 25 (2024).

<https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/Lumina/article/download/4899/7748/32475>.

doi:10.30554/lumina.v25n1.4899.2024.

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/11159/709464>

Kontakt/Contact

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft/Leibniz Information Centre for Economics

Düsternbrooker Weg 120

24105 Kiel (Germany)

E-Mail: [rights\[at\]zbw.eu](mailto:rights[at]zbw.eu)

<https://www.zbw.eu/>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Dieses Dokument darf zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Sofern für das Dokument eine Open-Content-Lizenz verwendet wurde, so gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der Lizenz gewährten Nutzungsrechte. Alle auf diesem Vorblatt angegebenen Informationen einschließlich der Rechteinformationen (z.B. Nennung einer Creative Commons Lizenz) wurden automatisch generiert und müssen durch Nutzer:innen vor einer Nachnutzung sorgfältig überprüft werden. Die Lizenzangaben stammen aus Publikationsmetadaten und können Fehler oder Ungenauigkeiten enthalten.

Terms of use:

This document may be saved and copied for your personal and scholarly purposes. You are not to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public. If the document is made available under a Creative Commons Licence you may exercise further usage rights as specified in the licence. All information provided on this publication cover sheet, including copyright details (e.g. indication of a Creative Commons license), was automatically generated and must be carefully reviewed by users prior to reuse. The license information is derived from publication metadata and may contain errors or inaccuracies.



<https://savearchive.zbw.eu/termsofuse>

ZBW Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
Leibniz Information Centre for Economics

Mitglied der

Leibniz
Leibniz-Gemeinschaft

Líneas de investigación y perspectivas futuras de los estudios organizacionales: una revisión

*Lines of research and future perspectives
in organizational studies: a review*

*Linhas de pesquisa e perspectivas futuras em
estudos organizacionais: uma revisão*

*Natalia Mejía Franco*¹ 

*Carmen Adriana Ramírez Cardona*² 

*Ximena García Ocampo*³ 

Resumen

Este artículo de revisión tiene como objetivo principal proponer líneas de investigación y perspectivas futuras en los estudios organizacionales. Lo anterior se logra por medio de una revisión narrativa y bibliométrica para

Recibido: 28 de junio de 2023. Aceptado: 19 de abril de 2024.

Para citar este artículo:

Mejía-Franco, N., Ramírez-Cardona, C.A. & García-Ocampo, X. (2024). Líneas de investigación y perspectivas futuras de los estudios organizacionales: una revisión. *Lúmina*, 25(1), E0055.

DOI: <https://doi.org/10.30554/lumina.v25n1.4899.2024>

Copyright: © Esta revista provee acceso libre, gratuito e inmediato a su contenido bajo el principio de hacer disponible la investigación al público. Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento - NoComercial - Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

- 1 Universidad de Manizales. Manizales, Colombia. Economista, Magister en Desarrollo Regional y Planificación del Territorio, Candidata a Doctora en Desarrollo Sostenible.
Correo electrónico: nmejia@umanizales.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3738-6384>
- 2 Universidad de Manizales. Manizales, Colombia. Administradora de Empresas, Maestría en Administración y Doctora en Estudios Organizacionales. Correo electrónico: aramirez@umanizales.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8582-2999>
- 3 Universidad de Manizales. Manizales, Colombia. Administradora de Empresas, Magister en gerencia del talento humano, PhD en Ciencias de la educación. Correo electrónico: xgarcia@umanizales.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3091-5511>

las que se usaron Tree of Science y Bibliosiny respectivamente, a partir de una consulta en la base de datos de Scopus donde se encontraron 1091 documentos que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión. Estos documentos fueron procesados con Bibliometrix, y VosViewer y que se redujeron a 327 para ser procesados en ToS. Las principales líneas de investigación identificadas fueron: a) Liderazgo y gestión del cambio organizacional; b) Entornos laborales cambiantes, diversos e inclusivos; c) Legitimación, sostenibilidad y responsabilidad organizacional. Esta revisión muestra que los estudios organizacionales nacen como alternativa para analizar el fenómeno organizacional de manera alternativa a las perspectivas tradicionales; de igual manera, este es un campo de conocimiento interdisciplinar en el que aparecen importantes aportes desde la psicología, la antropología y la sociología. Además, lo estudios organizacionales tienen el reto de realizar análisis adecuados, con métodos apropiados para interpretar el fenómeno organizacional de una manera crítica y pertinente. Por lo tanto, este documento contribuye al desarrollo de la literatura en estudios organizacionales al animar a los investigadores a hacer estudios interdisciplinarios.

Palabras clave: Estudios organizacionales. Revisión, bibliometría.

Clasificación JEL: L2, D23, C8

Abstract

The main objective of this review article is to propose lines of research and future perspectives in organizational studies. This is achieved by means of a narrative and bibliometric review using Tree of Science and Bibliosiny respectively, based on a query in the Scopus database where 1091 documents were found that met the inclusion and exclusion criteria. These documents were processed with Bibliometrix, and VosViewer and reduced to 327 to be processed in ToS. The main lines of research identified were: a) Leadership and organizational change management; b) Changing, diverse and inclusive work environments; c) Organizational legitimacy, sustainability and accountability. This review shows that organizational studies are born as an alternative to analyze the organizational phenomenon in an alternative way to traditional perspectives; likewise, this is an interdisciplinary field of knowledge in which important contributions from psychology, anthropology and sociology appear. In addition, organizational studies have the challenge of making adequate analyses, with appropriate methods to interpret the organizational phenomenon in a critical and pertinent manner. Therefore, this paper contributes to the development of the literature in organizational studies by encouraging researchers to conduct interdisciplinary studies.

Key words: Organizational studies. Review, bibliometrics.

Resumo

O principal objetivo deste artigo de revisão é propor linhas de pesquisa e perspectivas futuras em estudos organizacionais. Isso é feito por meio de uma revisão narrativa e bibliométrica usando o Tree of Science e o Bibliosiny, respectivamente, com base em uma consulta ao banco de dados Scopus, onde foram encontrados 1.091 documentos que atendiam aos critérios de inclusão e exclusão. Esses documentos foram processados com o Bibliometrix e o VosViewer e reduzidos a 327 para serem processados no ToS. As principais linhas de pesquisa identificadas foram: a) Liderança e gestão de mudanças organizacionais; b) Ambientes de trabalho mutáveis, diversificados e inclusivos; c) Legitimação organizacional, sustentabilidade e responsabilidade. Essa revisão mostra que os estudos organizacionais nasceram como uma alternativa às perspectivas tradicionais para analisar o fenômeno organizacional; da mesma forma, esse é um campo de conhecimento interdisciplinar no qual há contribuições importantes da psicologia, da antropologia e da sociologia. Além disso, os estudos organizacionais têm o desafio de fazer análises adequadas, com métodos apropriados para interpretar o fenômeno organizacional de forma crítica e pertinente. Portanto, este artigo contribui para o desenvolvimento da literatura em estudos organizacionais, incentivando os pesquisadores a realizar estudos interdisciplinares.

Palavras-chave: Estudos organizacionais. Revisão, bibliometria.

Introducción

El problema que se aborda en este artículo se fundamenta en que, en las últimas décadas, los estudios organizacionales han girado hacia un enfoque crítico que ha cuestionado los supuestos tradicionales y las estructuras de poder arraigadas en las organizaciones (Alvesson y Deetz, 2006). En este sentido, Heller (2023) comenta que, este giro crítico ha surgido como respuesta a la necesidad de abordar las desigualdades, las injusticias y las prácticas opresivas presentes en el ámbito organizacional. A través de esta revisión, se busca examinar las contribuciones de diversos autores a los estudios organizacionales, y comprender las herramientas conceptuales ofrecidas para desafiar y transformar las prácticas tradicionales en las organizaciones contemporáneas. Por lo tanto, la pregunta de investigación que guiará esta revisión será: ¿cuáles son las líneas de investigación y perspectivas futuras que se encuentran en las publicaciones de Scopus® para la temática de los estudios organizacionales.

Como objetivos puntuales se propone realizar una revisión bibliométrica que analice la tendencia de las publicaciones, las publicaciones por países, las revistas más relevantes, los autores más prominentes, las afiliaciones más relevantes, los documentos más citados, la red de palabras, la red de cocitaciones y la red de colaboraciones. Lo anterior se complementa con una revisión narrativa que abre las posibilidades de identificar líneas de investigación y perspectivas futuras para la temática de los estudios organizacionales.

Esta investigación es importante porque en este campo disciplinar la investigación bibliométrica se ha convertido en una herramienta invaluable para analizar la evolución, las tendencias y el impacto de las investigaciones realizadas en este campo. La revisión bibliométrica ofrece una visión de los temas de investigación relevantes, las principales contribuciones de los investigadores y las redes de colaboración surgidas. En este sentido, este artículo se propone hacer una revisión narrativa y bibliométrica sobre los estudios organizacionales para identificar las áreas temáticas más investigadas, los autores más influyentes y las revistas más destacadas en este campo. Además, se explorarán las tendencias emergentes y los desafíos futuros en los estudios organizacionales, brindando una visión integral y actualizada del estado de la investigación en este campo dinámico y en constante evolución.

Estos estudios han ampliado las perspectivas dominantes en los estudios organizacionales al poner énfasis en la importancia de la agencia individual y colectiva, la construcción social de la realidad, las relaciones de poder y las dinámicas de inclusión y exclusión en las organizaciones. Los autores seminales en este campo han desafiado los paradigmas establecidos, como el enfoque de eficiencia y control, y han explorado nuevas formas de pensar y abordar los desafíos que enfrentan las organizaciones en un entorno cambiante y complejo (White, 1974; Clegg et al, 1997).

Asimismo, han destacado la importancia de considerar la dimensión ética de las prácticas organizacionales y han promovido la participación y la democratización en la toma de decisiones. En conjunto, estas perspectivas críticas han enriquecido el campo de los estudios organizacionales al proporcionar una lente teórica y metodológica que permite analizar y transformar las dinámicas organizacionales desde una perspectiva más inclusiva, justa y sostenible.

A diferencia de otros métodos de revisión, como los metaanálisis o la síntesis de investigación, el mapeo científico se centra en describir la evolución, composición y estructura intelectual de un tema específico. El objetivo es comprender cómo se acumula el conocimiento y cómo surgen nuevas ideas que sean relevantes para las empresas, el estado y la academia.

Metodológicamente hablando, en esta revisión, se utilizó la base de datos Scopus® para identificar documentos relevantes de alta calidad. Se limitó la búsqueda a documentos publicados en revistas indexadas por Scopus, dado que realizando una comparación con bases de datos como WoS se encontró que Scopus incluía no sólo las investigaciones que tenía ésta, sino que agregaba estudios adicionales; el período de estudio comprendido entre 1973 y 2023 se determinó teniendo en cuenta que fue desde 1973 el año en que se materializó las primeras publicaciones sobre los estudios organizacionales. El enfoque principal es el de los Estudios Organizacionales, un campo de conocimiento interdisciplinar que investiga y comprende los fenómenos relacionados con las organizaciones.

El artículo se organiza de la siguiente manera. Primero se presenta la metodología, en la que se presenta la ecuación de búsqueda aplicada en Scopus y se explica cómo se desarrolló el Prisma. Después se presentan los resultados que se dividen en la revisión bibliométrica, realizada con Biblioshiny, la revisión narrativa, realizada con ToS y se presentan las líneas de investigación y las perspectivas futuras. Por último, se presentan las conclusiones y la biobibliografía usada para la revisión.

Metodología

Se realizó un mapeo científico basado en un análisis bibliométrico para documentar y resumir las características de los conocimientos base sobre los Estudios Organizacionales a nivel global. El mapeo científico, a diferencia de métodos de revisión como los meta análisis o la síntesis de investigación, no se enfoca en la integración de resultados sustantivos de un cuerpo de conocimiento (Gazni et al, 2012; Aria y Cuccurullo, 2017). En lugar de eso, busca describir la evolución, composición y estructura intelectual de una temática específica. Las bases del mapeo científico radican en la necesidad de comprender cómo se acumula el conocimiento y cómo aparecen nuevos conocimientos que sean útiles para las empresas, el Estado y la academia (Valencia-Hernández et al, 2020).

Por lo tanto, los resultados de los mapas científicos se pueden utilizar para identificar nuevas líneas de investigación para fortalecer la producción académica futura (Chen et al. 2015; Echeverri y Vieira, 2019). En esta revisión se utilizó Scopus, una de las bases de datos más importantes de investigación en ciencias sociales (Bass et al, 2020), con el propósito de identificar documentos relevantes de alta calidad para la revisión.

Se limitó a documentos publicados en revistas indexadas por esta base de datos, bajo el supuesto de garantizar una calidad más consistente de los documentos. El período de estudio fue de 1973 a 2023, en el año de inicio de estudios sobre la temática de interés. Como se indicó en la sección anterior, el tema central son los “Estudios Organizacionales”, que puede definirse como un campo de conocimiento interdisciplinar que se enfoca en investigar y comprender los fenómenos relacionados con las organizaciones, incluyendo su estructura, comportamiento, procesos de toma de decisiones, cultura y estrategia, desde un enfoque que valora aspectos relegados por las teorías clásicas y que se reivindican desde los Estudios Organizacionales, tales como la importancia del sujeto en la organización, la particularidad como campo de conocimiento para comprender las dinámicas organizacionales particulares y la relación de las organizaciones con el entorno (Mintzberg y Waters, 1985; Podsakoff, et al., 2003; Clark y Rowlinson, 2007).

La revisión sigue la estructura del Prisma propuesta por (Moher, et al., 2015) para la búsqueda, identificación e inclusión de documentos pertinentes y relevantes en la base de datos escogida presentados en la Figura 1. La búsqueda en Scopus comenzó con las palabras clave en “Title-Abs-Key” (“Organizational studies” OR “Organisational studies”), y como resultado se contó con una muestra de 1901 documentos. Se depuró la búsqueda por la categoría Business, Management and Accounting, lo que dio un resultado de 1123 documentos, después se excluyeron los por Editorial, Notas, Erratum y Revisión de conferencia, lo que dio como resultado 1091 documentos definitivos para la revisión bibliométrica en biblioshiny. Para realizar la revisión narrativa con ToS, se limitó la misma base de datos de Scopus a los años 2016 a 2023, lo que arrojó un total de 327 documentos para hacer el árbol de la ciencia, el resultado con esta herramienta fueron diez documentos en raíces, cinco documentos en el tallo y diez documentos en cada una de las tres ramas identificados con ToS.

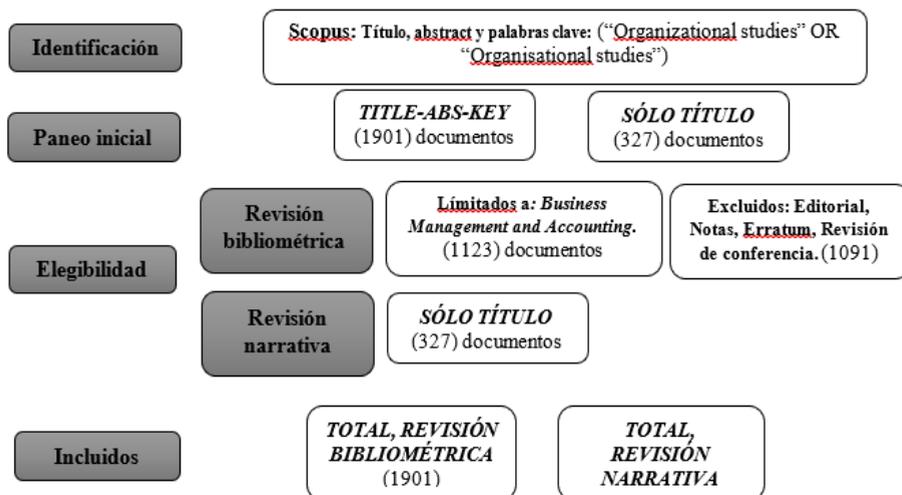


Figura 1. Prisma. (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses)

Nota: La figura documenta los métodos para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar estudios. Diseñado por los Autores con base en la metodología Prisma de Moher, et al. (2015).

Los datos bibliográficos asociados, 1091 y 327 documentos resultantes de la búsqueda en Scopus, se guardaron respectivamente cada uno en un archivo de Excel para su análisis; más adelante se importaron a los softwares bibliométricos, dependiendo del tipo de revisión que fuera a realizar. Los datos extraídos de la base de datos incluyeron autores, afiliaciones, año de publicación, palabras clave, abstract e información de referencias. Se utilizaron estadísticas descriptivas para definir el tamaño, la trayectoria y la distribución geográfica de las publicaciones en la base de datos revisada. En cuanto al análisis bibliométrico, se realizaron análisis de citas y cocitas para medir el impacto y la influencia de autores y documentos en el campo de los estudios organizacionales (Echeverri y Vieira, 2022). El análisis de citas evalúa el impacto de los documentos de la base de datos revisada, calculando el número de veces que cada documento o autor ha sido citado en otros documentos (Köseoglu, 2016).

El análisis de citación conjunta evalúa las veces que dos autores o dos documentos han sido citados. Según Gmür (2003), el que dos autores o documentos sean frecuentemente “cocitados” sugiere que dichos autores comparten una especie de afinidad o similitud intelectual. La “cocitación” tiene varias fortalezas importantes que van más allá del análisis de citas directas. Primero, ya que el análisis de

citaciones conjuntas evalúa las “referencias citadas” en los documentos revisados, realmente evalúa una literatura mucho más amplia que el análisis de citas. Por lo tanto, el análisis de cocitaciones surge de académicos prominentes en campos relacionados, que quizás nunca hayan publicado sobre estudios organizacionales. Además, el análisis de cocitaciones se ha empleado para explorar las conexiones intelectuales y las corrientes de investigación predominantes en una disciplina o área de estudio, al identificar las similitudes en la experiencia de distintos autores. En este estudio, se utilizó el análisis de cocitaciones, tanto a nivel de autores como de documentos, para obtener una visión más completa.

Por último, se realizó un análisis de coocurrencia de palabras clave para examinar los temas centrales en los estudios organizacionales, para determinar la frecuencia de palabras juntas en los títulos, resúmenes o palabras clave de los documentos extraídos de las bases de datos. También se usa el análisis temporal de palabras conjuntas para estudiar la distribución de documentos asociados a una palabra clave en el tiempo, identificando así los temas de investigación recientes y actuales en el campo analizado.

Resultados

Revisión bibliométrica

La revisión en esta investigación utiliza el mapeo científico que, según Donthu et al. (2021), se basa en el análisis sistemático como medio para documentar y sintetizar las características de la base de conocimientos sobre los estudios organizacionales. En este sentido, la Tabla 1 proporciona información de la ecuación de búsqueda utilizada en este artículo, la cual identifica características generales de investigaciones como, por ejemplo, el inicio de las publicaciones, los tipos de documentos publicados, las principales fuentes de información, los contenidos de los documentos, así como, el número de autores y colaboradores interesados en la temática.

Como se muestra en la Tabla 1, el inicio de las publicaciones sobre los estudios organizacionales empiezan a materializarse a partir de 1973 como resultado de la necesidad epistemológica que surge en la década del 60 y 70 para dar respuesta a las nuevas formas de relación, adaptación y coordinación dentro de las organizaciones de trabajo como consecuencia de hechos históricos que marcaron la finalización del siglo: crisis energética, aparición de empresas multinacionales y las nuevas

formas de participación de los trabajadores. Hasta el 30 de mayo del 2023, fecha de corte de la muestra de este artículo, han sido en total 1.091 los documentos que se han escrito sobre estudios organizacionales, siendo el 70% de ellos artículos científicos, 11% libros y 10% capítulos de libros, principalmente; en promedio, la tasa de crecimiento anual de investigaciones está alrededor del 6%, lo que podría considerarse relativamente baja si se tiene en cuenta los desafíos y algunas realidades actuales organizacionales relacionadas con presencia de fenómenos de desigualdad, injusticia y prácticas opresivas.

Tabla 1.
Información general de la ecuación de búsqueda

INFORMACIÓN GENERAL	
Espacio de tiempo	1973:2023
Fuentes (Journals, Books, etc)	479
Documentos	1091
Tasa de crecimiento anual %	5.7
Promedio de edad de los documentos	9.89
Promedio de citas por documento	38.82
Referencias	80118
CONTENIDO DE LOS DOCUMENTOS	
Palabras clave Plus	1279
Palabras clave del autor	2721
AUTORES	
Autores	2087
Authors of single-authored docs	356
COLABORACION ENTRE AUTORES	
Autoría individual	382
Coautores por document	2.13
Coautorías internacionales %	20.71
TIPOS DE DOCUMENTOS	
Artículo	751
Libro	120
Capítulo de libro Book chapter	114
Ponencia	29
Revisión	77

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta tabla muestra la información general encontrada en Biblioshiny. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

Así mismo, se presenta un promedio de citación relativamente bajo (cerca de 40 por documento) lo que también podría reflejar un bajo interés por indagar sobre los hallazgos, datos o generación de nuevo conocimiento que contribuya a la disminución o resolución de estas realidades; estos resultados también podrían traducirse en un bajo impacto de las publicaciones realizadas como consecuencia de su poca revisión. Por su parte, la poca colaboración de autores por publicación podría generar un diálogo de saberes interdisciplinarios que analicen las realidades organizacionales desde campos de conocimiento favoreciendo los resultados propuestos y el interés por su revisión.

La Figura 2 permite evidenciar que las 1091 producciones científicas publicadas sobre estudios organizacionales desde el año 1973, son muestra de una existente e importante base sobre el campo de conocimiento. Teniendo en cuenta la distribución anual de los artículos publicados, como muestra la figura 2, puede evidenciarse como al iniciar el siglo XXI empieza a registrarse un crecimiento en el número de publicaciones, situación que puede asignarse al interés por la evolución y comprensión de los fenómenos organizacionales, atribuibles a los grandes retos por afrontar y adaptarse principalmente, a los cambios sociales, tecnológicos y ambientales del nuevo siglo.

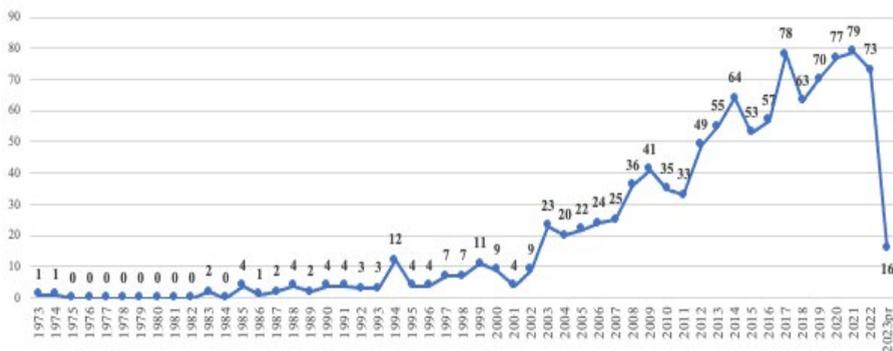


Figura 2. Producción científica total sobre estudios organizacionales (1973- 2023)

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta figura representa el comportamiento de la producción científica alrededor del tiempo. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

En concreto, el crecimiento de las publicaciones en los últimos diez años (2013-2023), según el criterio de búsqueda utilizado en este ar-

título, obedece al resultado de la incursión de disciplinas humanistas como la sociología, la psicología y la antropología en el estudio de los fenómenos de la esfera de influencia y control de la ciencia administrativa; en este periodo se publicaron 685 documentos, un poco más del 60% de las publicaciones en estudios organizacionales.

Respecto a la filiación de los autores de acuerdo con su país de vinculación, la Figura 3 muestra cómo el país que registra mayor número de publicaciones sobre estudios organizaciones es Estados Unidos con 195 divulgaciones (18% del total), seguida por Reino Unido con 102 publicaciones (9% del total), Brasil y Canadá principalmente; en Colombia se registran 11 publicaciones.

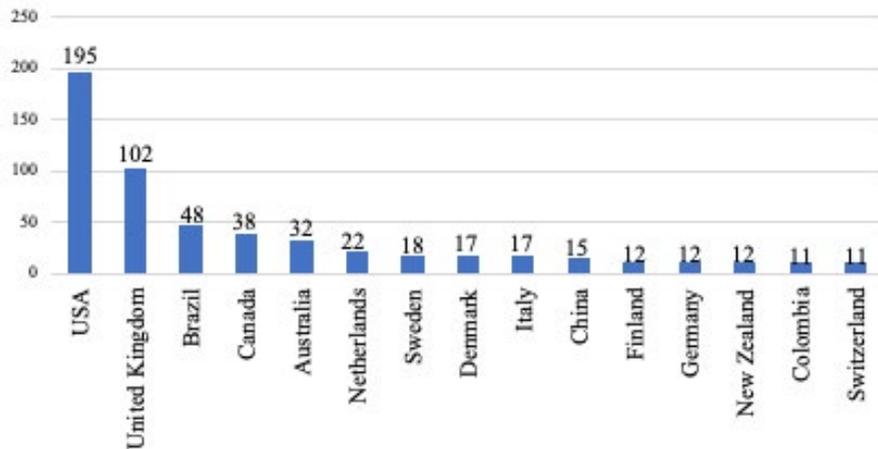


Figura 3. Países con mayor número de publicaciones sobre estudios organizacionales

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: La figura representa la producción de documentos por países. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

Por su parte, la Tabla 2 muestra el ranking de las fuentes bibliográficas con mayor número de documentos publicados. Es de destacar la Revista estadounidense *Management Science* del Instituto de Investigación Operativa y Ciencias de la Gestión, revista académica centrada en la investigación científica sobre la teoría y la práctica de la gestión, que ocupa el primer lugar con 77 publicaciones sobre estudios organizacionales. En una segunda escala se encuentran las revistas: *Organization Studies* (36 publicaciones) del Grupo Europeo de Estudios de Organización (EGOS), y la Revista *De Administração De Empresas*

de la Escuela de Administración de Empresas de la Fundación Getulio de Sao Paulo- Brasil (32 publicaciones).

Tabla 2. Revistas más relevantes de publicaciones sobre estudios organizacionales

Principales revistas de publicación	Total
Management Science	77
Organization Studies	36
Rae Revista De Administração De Empresas	32
Organization	23
Journal Of The Operational Research Society	17
Revista De Administração Mackenzie	17
Human Relations	16
Interfaces	16
Journal Of Management Inquiry	16
Journal Of Organizational Change Management	15
Research In The Sociology Of Organizations	15
Innovar	14
Management Learning	11
Organization Science	11
Management And Organizational History	10
Philosophy Of Management	10

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta tabla muestra los documentos publicados en la temática de los estudios organizacionales en diferentes revistas indexadas en Scopus. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

En relación con los autores más representativos, teniendo en cuenta el número de publicaciones realizadas en el área, el listado de la Tabla 3 lo lidera el autor Albert James Mills (12 publicaciones) adscrito al Saint Mary's University de Canadá y su Departamento de gestión; es Doctor en Sociología industrial y cuenta con más de 700 publicaciones y 4.814 citaciones, evidenciando una alta productividad e impacto de sus publicaciones. Otros dos autores destacados son Hugo Letiche de la Universidad de Leicester en Reino Unido y la autora Dvora Yanow de la Universidad y Centro de investigación de Wageningen de Holanda.

Como se observa en la Tabla 4, la afiliación de autores a instituciones más relevantes se presenta en la Universidad de California, principalmente, seguida de la Universidad de Michigan y Lancaster.

Tabla 3. Autores más prominentes sobre estudios organizacionales

Principales autores	Total de publicaciones
Mills AJ	12
Letiche H	7
Yanow D	7
Gonzalez- Mira	5
Cox JW	4
De Padua Carri	4
Jermier JM	4
Ocampo- Salazar	4
Pullen A	4
Rego A	4
Suddaby R	4
Williams KS	4

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta tabla presenta los autores con el número de publicaciones realizadas en Scopus. Elaboración propia con base en ecuación de búsqueda de Scopus.

Tabla 4. Afiliaciones más relevantes de los autores

Afiliaciones de autores	Total de publicaciones
University Of California	23
University Of Michigan	18
Lancaster University	15
Copenhagen Business School	14
Harvard University	14
University Of Warwick	14
Massey University	12
Saint Mary'S University	12
Stanford University	12
Cornell University	11
University Of Toronto	11
Harvard Business School	9
Universidade Federal De Minas Gerais	9
University Of Bath	9
University Of Southern California	9

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta tabla muestra las principales afiliaciones institucionales de los diferentes autores que publica en Scopus®. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

Tabla 5. Documentos más citados sobre estudios organizacionales

Artículo	Autores	Año	Revista	Número de citaciones
Knowledge and Organization: A Social-Practice Perspective	John Seely Brown, Paul Duguid	2001	Organization Science	2208
Sociomaterial Practices: Exploring Technology at Work	Orlikowski, W.J.	2007	Organization Studies	1783
What Is the Difference Between Organizational Culture and Organizational Climate? A Native's Point of View on a Decade of Paradigm Wars	Dan Denison	1996	The Academy of Management Review	1064
An Overview of the Field of Family Business Studies: Current Status and Directions for the Future	Pramodita Sharma	2004	Family Business Review	970
The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance	Robert, Eccles, Ioannis Ioannou, George Serafeim	2014	Management Science	938
A Review of Telework Research: Findings, New Directions, and Lessons for the Study of Modern Work	Diane E. Bailey, Nancy B. Kurland	2002	Journal of Organizational Behavior	772
Multiparadigm perspectives on theory building	Dennis A. Gioia, Evelyn Pitre	1990	The Academy of Management Review	747
A systematic assessment of the empirical support for transaction cost economics	Robert J. David, Shin-Kap Han	2004	Strategic Management Journal	741
What Stakeholder Theory is Not	Robert Phillips, R. Edward Freeman, Andrew C. Wicks	2003	Business Ethics Quarterly	710
A Review of Cross-Cultural Methodologies for Organizational Research: A Best-Practices Approach	Bryan S Schaffer, Christine Riordan	2003	Organizational Research Methods	588

Fuente: Los autores con base en los resultados de Biblioshiny.

Nota: Esta tabla muestra los artículos más citados y su información más relevante. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Biblioshiny.

La red de cocitaciones por su parte, presentada en la Figura 5, ayuda a identificar la frecuencia de citaciones de autores entre publicaciones, muestra tal y como evidencia la figura 9, cuatro (4) claras redes de cocitaciones lo cual muestra un claro dominio de los autores aquí enunciados y, por tanto, una relevancia en el campo de conocimiento de estos, dando así lugar a la identificación de diferentes “clúster del conocimiento de los estudios organizacionales”.

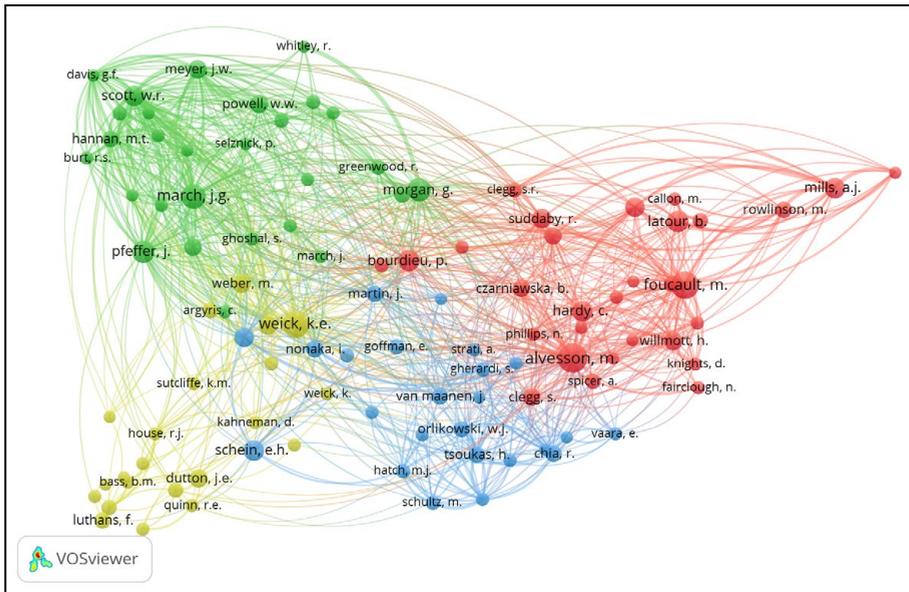


Figura 5. Red de cocitaciones

Nota: Esta figura muestra la red de cocitaciones por autores y sus respectivos clusters. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Vosviewer. Los autores con base en los resultados de Vosviewer.

En este sentido, en la Figura 6, la red de colaboraciones muestra claramente los nodos de conocimiento existentes en el campo, sobresaliendo 8 (ocho) redes sobre estudios organizacionales. El primero de ellos, y el que más sobresale, está compuesto por investigadores estadounidenses liderado por Albert James Mills, autor más sobresaliente sobre el campo (Mills, 2017). Una segunda red de colaboración que sobresale la componen las investigadoras Janet Grace Sayers y Deborah Helen Jones, feministas críticas de la gestión organizacional; así mismo, existe una tercera red conformada por investigadores italianas de la Universidad de Bergamo, Daniela Andreini y Cristina Bettinelli

quienes desarrollan sus investigaciones alrededor de la innovación en los modelos empresariales (Andreini y Bettinelli, 2017).

Una cuarta red que se resalta está compuesta por investigadores colombianos, Carmen Alejandra Ocampo-Salazar, Diego René Gonzales-Miranda y Mariano Gentilín, inscritos a la Universidad EAFIT, han publicado alrededor de la gestión y organizaciones en América Latina con énfasis en el estado actual de las investigaciones y la educación (Gonzales-Miranda et al, 2018). Una quinta red identificada está compuesta por investigadores de la Universidad Federal de Minas Gerais de Brasil (de Oliveira et al, 2021).

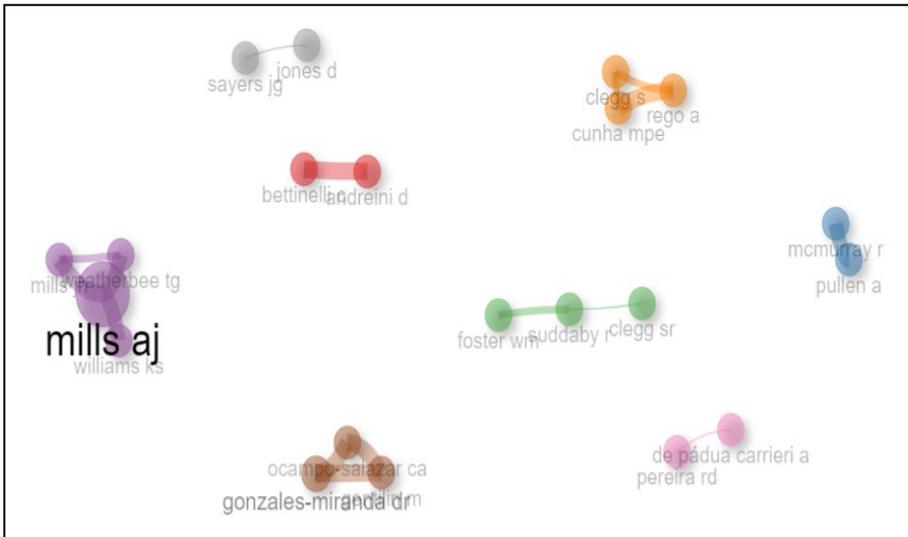


Figura 6. Red de colaboraciones

Nota: Esta figura representa las diferentes redes de colaboraciones. Se elaboró con base en la ecuación de búsqueda de Scopus procesada en Vosviewer. Los autores con base en los resultados de Vosviewer.

Revisión narrativa con ToS

Orígenes (Raíces)

Los estudios organizacionales se remontan a documentos y autores que sentaron las bases de este campo de estudio. Estas obras han contribuido significativamente a la comprensión de las organizaciones y han abordado una amplia gama de temas relacionados con su funcionamiento. A través de un análisis crítico de la literatura existente,

estos autores han proporcionado ideas valiosas y recomendaciones para mejorar la calidad de los estudios y obtener resultados más precisos y confiables.

Uno de los aspectos importantes que se ha abordado en la investigación conductual es la presencia de sesgos comunes. Podsakoff, et al. (2003) examina estos sesgos y destaca la necesidad de abordarlos de manera efectiva para mejorar la calidad de los estudios. Este enfoque crítico y la propuesta han aportado soluciones han sido fundamentales para garantizar la precisión y confiabilidad de los resultados. Desde la perspectiva histórica se ha construido otra escuela de pensamiento de los estudios organizacionales. Clark y Rowlinson (2007) destacan la importancia de incorporar la historia en la comprensión de las organizaciones y su desarrollo a lo largo del tiempo; al proponer un enfoque histórico, el autor busca brindar una visión más completa y contextualizada de las organizaciones. Por su parte, Mintzberg y Waters (1985), afirmaban que, al añadir el concepto de estrategia emergente, basado en la definición de estrategia como realización, se abre el proceso de elaboración de estrategias a la noción de aprendizaje.

Por otro lado, la influencia de las estructuras institucionales ha destacado en los estudios organizacionales. DiMaggio y Powell (1983) examinan el concepto de la “jaula de hierro” y su relación con el isomorfismo institucional y la racionalidad colectiva. Su trabajo destaca cómo las estructuras institucionales afectan la conformidad de las organizaciones dentro de un campo específico. También se ha propuesto la metodología de las revisiones sistemáticas para desarrollar conocimientos basados en evidencia en la gestión.

Gold, et al., (2001) afirman que los directivos que deseen establecer programas eficaces de gestión del conocimiento deben equilibrar tanto el contenido del conocimiento organizacional como las capacidades para aprovecharlo; en este sentido, las capacidades de proceso aplicadas al conocimiento tácito se traducen en la búsqueda de elementos de conocimiento compartidos y de mecanismos de proceso que contextualicen las formas de conocimiento captadas.

Tranfield, et al., (2003) subrayan la importancia de realizar revisiones rigurosas y críticas de la literatura existente para informar la toma de decisiones gerenciales basadas en evidencia sólida. En cuanto a la ventaja competitiva sostenida, Barney (1991) analiza cómo los recursos de una empresa contribuyen a su ventaja competitiva a largo plazo, esta

investigación examina diferentes tipos de recursos y cómo su combinación estratégica puede generar una ventaja duradera en el mercado.

Además de estos enfoques convencionales, algunos autores han explorado aspectos más críticos y sociales en los estudios organizacionales. Ibarra-Colado (2006) examina cómo los estudios organizacionales pueden perpetuar la colonialidad epistémica en América Latina y propone repensar la otredad desde los márgenes para fomentar una perspectiva más inclusiva y crítica en la investigación organizacional. Por su parte, Meyer y Rowan (1977) analizan cómo las organizaciones institucionalizadas utilizan su estructura formal como una forma de ritual y mito, este trabajo destaca cómo estas prácticas simbólicas moldean las creencias y comportamientos organizacionales. Además, Spicer y Böhm (2007) proponen teorías que desafían la hegemonía de la gestión en los estudios organizacionales, estos autores exploran los movimientos que cuestionan los discursos y prácticas dominantes en la gestión empresarial. En este sentido, Albert y Whetten (1985), examinan la identidad organizacional como un fenómeno importante en el comportamiento organizacional. Analiza la formación, el desarrollo y las consecuencias de la identidad organizacional en las empresas”.

En este sentido, se puede decir que la aparición de los estudios organizacionales es una respuesta al campo de estudio de la teoría organizacional que pretende comprender las organizaciones desde una perspectiva histórica y crítica. Esta perspectiva de los estudios organizacionales pretende reivindicar la investigación latinoamericana, buscando liberarse de la colonialidad epistémica promovida desde países desarrollados.

Desarrollo (Tronco)

El desarrollo teórico de los estudios organizacionales se ha enriquecido con diversas contribuciones que han abordado diferentes aspectos de las organizaciones y su funcionamiento. A través del análisis de documentos y autores relevantes, se ha logrado avanzar en la comprensión de este campo de investigación y se han propuesto marcos conceptuales y teorías para abordar los desafíos y fenómenos organizacionales.

Una de las áreas exploradas en el desarrollo teórico de los estudios organizacionales es la carga de la historia en las empresas familiares. Hjorth y Dawson (2016) examinan cómo la historia de estas empresas influye en su organización, considerando las dinámicas familiares, la

sucesión, el legado y los desafíos únicos que enfrentan. Su investigación destaca la importancia de comprender y gestionar la carga de la historia en las empresas familiares. En el ámbito de las corporaciones multinacionales, se ha prestado atención a los problemas de agencia en las relaciones entre la sede y las subsidiarias. Kostova, et al., (2016) proponen un modelo contextualizado que examina los factores contextuales y las dinámicas que influyen en estas relaciones este trabajo ofrece estrategias para comprender y abordar los problemas de agencia en este contexto específico. Metodológicamente hablando, Ohly, et al., (2010), afirman que la ventaja de un estudio de diario en comparación con un estudio de encuesta tradicional es que los datos pueden recogerse diariamente o incluso varias veces al día, mientras que un estudio de encuesta suele recoger datos en un momento dado o, en el caso de un estudio longitudinal, con desfases temporales de meses o años.

Otro aspecto relevante en el desarrollo teórico de los estudios organizacionales es la inclusión de la literatura gris en las revisiones sistemáticas. Adams, et al., (2017) exploran enfoques metodológicos y estrategias para trabajar con la literatura gris en estudios de gestión y organización, sus pautas brindan orientación para incluir y evaluar de manera efectiva la literatura gris en la investigación académica. En relación con las empresas sociales, se ha propuesto un marco de conformidad para legitimar este tipo de organizaciones. Marshall y Novicevic (2016) proponen un análisis pragmático genealógico que examina el desarrollo de la empresa social y presenta un marco para abordar los desafíos de legitimación en este contexto único. Su investigación destaca la importancia de comprender y gestionar la legitimidad en las empresas sociales. Finalmente, se ha investigado la influencia de la satisfacción gerencial en el desempeño ambiental y la reputación corporativa. Daddi et al. (2018) encuentran una relación positiva entre la satisfacción gerencial y ambos resultados, resaltando la importancia de una gestión efectiva en la sostenibilidad y la percepción pública de la empresa.

Estas contribuciones teóricas en los estudios organizacionales han proporcionado conocimientos valiosos y han sentado las bases para futuras investigaciones en este campo. Al abordar temas como la historia en las empresas familiares, los problemas de agencia en las corporaciones multinacionales, la literatura gris en las revisiones sistemáticas, la legitimación de las empresas sociales y la influencia de la satisfacción gerencial en los resultados organizacionales se ha logrado avanzar en la comprensión de las organizaciones y su funcionamiento.

Líneas futuras de investigación (Ramas)

Rama 1. Liderazgo y gestión del cambio organizacional

Uno de los documentos clave para esta línea de investigación es el estudio de Schmutz (2023), el cual propone examinar equipos en el espectro de extremidad y su influencia en la investigación futura. Este enfoque innovador permite comprender cómo las características extremas de los equipos, en términos de desempeño excepcional o bajo rendimiento, pueden afectar el funcionamiento organizacional. De otro lado, Al Yami, et al., (2022), que analiza el impacto del tamaño de las organizaciones del sector público en los procesos de gestión del conocimiento y la eficiencia operativa y destaca la importancia de considerar el tamaño organizacional como un factor influyente en la implementación de prácticas efectivas de gestión del conocimiento y en el logro de eficiencia en las operaciones.

Gomes, et al., (2022) examina el liderazgo responsable y su relación con el compromiso organizacional y la participación laboral. Estos autores se enfocan en el papel mediador de la identificación organizacional, destacando cómo un liderazgo responsable puede fomentar un mayor compromiso y participación de los empleados identificando los valores y objetivos de la organización. En relación con la seguridad laboral y el apoyo organizacional, el estudio de Zeidan, et al., (2022) examina cómo los rasgos individuales y el apoyo organizacional influyen en la seguridad laboral y la estabilidad del empleo y proporciona una comprensión profunda de cómo ciertos rasgos individuales y el apoyo de la organización pueden contribuir a la seguridad y la estabilidad en el empleo.

Además, Marciano, et al. (2022) presenta las características personales y el comportamiento laboral de los innovadores en Italia y ofrece una visión valiosa sobre los factores personales que impulsan el comportamiento innovador y su impacto en el rendimiento y el compromiso organizacional. Por último, Castillo (2022) propone una conceptualización de las seis etapas emocionales del cambio organizacional y desarrolla una escala para medir estas etapas. Este enfoque proporciona una comprensión más profunda de los aspectos emocionales asociados con el cambio organizacional y su influencia en el rendimiento y compromiso de los empleados.

En conjunto, la literatura ofrece una base sólida para explorar los factores influyentes en el rendimiento y compromiso organizacional. Al

abordar temas como el liderazgo, el tamaño organizacional, la gestión del conocimiento, la seguridad laboral y el cambio organizacional, esta línea de investigación busca proporcionar conocimientos y perspectivas relevantes para mejorar la efectividad y el compromiso de los empleados en las organizaciones.

Rama 2. Entornos laborales cambiantes, diversos e inclusivos

También existe un creciente interés en comprender las interacciones entre el pasado, el presente y el futuro de las organizaciones y las características que predominan en cada momento. En este sentido, Matitz, et al., (2021) propone un marco teórico basado en la filosofía de proceso de Whitehead para examinar las relaciones y destaca la importancia de combinar los enfoques históricos y de proceso para obtener una comprensión más completa de la dinámica organizacional. Bowden (2021) plantea una crítica a la falta de consideración de la tradición en los estudios de gestión y organizacionales y argumenta que en el pasado la historia juega un papel fundamental en la comprensión de los fenómenos actuales y futuros en las organizaciones, y propone recuperar la perspectiva histórica en la investigación organizacional. Por su parte, Arghode, et al, (2020), asumen que el cambio organizacional no es lineal y que, según el modelo de equilibrio puntuado del cambio, largos periodos de pequeños cambios incrementales se ven interrumpidos por breves periodos de cambios discontinuos y radicales.

Además, de Oliveira, et al. (2021) ofrece un análisis histórico de la lucha contra la violencia de género desde la perspectiva de la Casa Tina Martins, en el que se destaca la importancia de reconocer las historias y experiencias pasadas para abordar de manera efectiva este problema social. En este sentido, Mills y Williams (2021) señala la persistente negligencia de la historia de las mujeres en los estudios de negocios y plantea la necesidad de un cambio radical en la consideración de la historia de las mujeres en el ámbito empresarial. Adicionalmente, Bager y Mølholm (2020) proponen un marco metodológico para el activismo discursivo en las organizaciones. El estudio destaca la importancia de considerar los aspectos históricos y éticos en el análisis de los discursos organizacionales.

Esta línea de investigación proporciona una base sólida para investigar las interacciones entre los estudios históricos y los procesos organizacionales, y brindan perspectivas valiosas para comprender

mejor la dinámica temporal de las organizaciones y los significados de la diversidad y la inclusión.

Rama 3. Legitimación, sostenibilidad y responsabilidad organizacional

La línea de investigación sobre Legitimación, sostenibilidad y responsabilidad organizacional aborda la necesidad de imaginar más allá del dualismo naturaleza-cultura y explorar soluciones para enfrentar desde las organizaciones los desafíos ambientales y climáticos. Roquebert y Debucquet (2022) propone ir más allá de este dualismo y enfocarse en la justicia ecológica como un enfoque integral que busca equilibrar las interacciones entre la naturaleza y la cultura; este autor argumenta que la justicia ecológica no se trata solo de la distribución equitativa de los recursos naturales, sino también de reconocer y valorar las múltiples formas de conocimiento y relaciones con el entorno natural. Cheney, et al., (2014) encontraron vibrantes agrupaciones de cooperativas, de “segundo nivel” o de segundo orden, que prestan servicios financieros y sociales a sus socios, que son otras cooperativas.

Para Dellagnello, et al., (2014) es necesario articular conjuntamente la teoría del discurso político y los estudios organizacionales. Sheppard (2020) contribuye a esta línea de investigación al abordar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como marco para enfrentar el cambio climático y destaca la importancia de desarrollar soluciones sostenibles que aborden los desafíos ambientales y la necesidad de superar la “estupidez del estrés” en la toma de decisiones relacionadas con el clima. Este enfoque busca no solo abordar los impactos inmediatos del cambio climático, sino también comprender las causas subyacentes y promover un cambio de paradigma hacia prácticas más sostenibles. Jermier y Forbes (2016) afirman que la metáfora del explotador del agua se deriva del énfasis en los instrumentos de dominación en los sistemas de control totalitario, y representa la dominación del agua por parte de las organizaciones a través de la privatización, el acaparamiento, la mercantilización, la contaminación, el despilfarro y otras actividades que socavan la viabilidad de los sistemas acuáticos.

De esta forma, la ética empresarial y social también desempeña un papel fundamental en esta línea de investigación. Giorgi y Nielsen (2020) destaca la importancia de enmarcar los problemas éticos en contextos sociales y situacionales para abordar de manera efectiva las cuestiones éticas en los negocios, este autor argumenta que los marcos

éticos deben considerar no sólo los principios abstractos, sino también las circunstancias y relaciones sociales en las que se desarrollan las decisiones éticas. Además, los estudios sobre la identidad y legitimidad organizacional Xiu, et al., (2020) y la gobernanza y legitimidad de los tribunales como organizaciones Guimaraes, et al., (2020) también contribuyen a esta línea de investigación al examinar las dimensiones sociales y organizativas de la justicia y la sostenibilidad. Bitektine y Haack (2015), exploran las estrategias competitivas que abordan los componentes de propiedad o validez de la legitimidad y describen el proceso, a través del cual, los campos organizacionales vuelven a un estado de estabilidad.

Bo, et al., (2019) afirman que la hegemonía del crecimiento centralizado se vio desafiada una amplia gama de factores: aparición de una economía nacional de mercado; profundización de la integración internacional y apertura a la economía y el sistema político mundiales; aumento de los compromisos con los tratados internacionales sobre medio ambiente; leyes y reglamentos nacionales sobre medio ambiente más estrictos; creciente concienciación pública sobre el medio ambiente; aumento de las quejas y los concursos locales sobre medio ambiente; y nueva inclusión de las ONG en la construcción de la nueva hegemonía. Parker y Parker (2017), afirman que, si los estudios críticos de gestión pretenden influir de algún modo en el mundo de la gestión y las organizaciones, necesitará algún tipo de posición desde la que celebrar o criticar una práctica, organización, mercado o lo que sea.

Discusión

Finalmente es importante plantear algunas cuestiones en torno a tensiones o ambigüedades que se han discutido a lo largo del desarrollo del campo de los Estudios Organizacionales, que básicamente se han relacionado con su alcance y fragmentación; Clegg y Hardy afirmaron:

Definir hoy estudios organizacionales no es una tarea fácil. El enfoque es conceptualizar los estudios organizacionales como una serie de conversaciones, de aquellos investigadores organizacionales que contribuyen a construir las organizaciones mismas por medio de términos derivados de paradigmas, métodos y supuestos. (Clegg y Hardy, 1997).

Partiendo de lo anterior se puede inferir un campo de conocimiento diverso en el cual son aceptados múltiples puntos de vista, teorías o metodologías, derribando paradigmas clásicos de comprensión organizacional, ligados a límites claros y enfoques metodológicos ubicados en paradigmas dominantes. “Este campo del saber organizacional conserva una esencia intelectual y geográfica y un discurso propio... caracterizado, paradójicamente por la diversidad (March, 2007) y por la presencia de pluriparadigmas (Kelem y Hassard, 2003).

Teniendo en cuenta lo anterior un grupo de investigadores consideran que la aparición de los Estudios Organizacionales es una respuesta alternativa y contraria a la Teoría Organizacional (Shenhav, 2009), de allí su tendencia crítica a la Teoría de la Organización y su ubicación en el análisis de los fenómenos sociales a partir de las ciencias sociales, de las humanidades y otras disciplinas; pues “la organización es considerada un proceso complejo de fabricación constante, más que un ente sólido y estático” (González y Ramírez, 2017).

Para otro grupo de autores los Estudios Organizacionales son un término novedoso con que se nombran los nuevos modelos administrativos o un conjunto global de enfoques para estudiar la organización, en incluso en dicho conjunto tienen cabida la teoría Administrativa y Organizacional (González y Ramírez, 2017), evidenciando la contradicción y heterogeneidad del campo.

González y Ramírez (2017) describen la fragmentación del campo en Latinoamérica desde las siguientes regiones: Brasil, México y el resto del subcontinente:

- En el caso de Brasil, los estudios organizacionales aparecen en los años cincuenta y los autores destacan que, en dicho País, el campo de los EO presenta dos líneas de análisis una vinculada con el Management y con las prácticas administrativas y otra ligada a las ciencias sociales y humanas.
- En México, los EO presentan una clara postura crítica íntimamente ligado a su influencia europea.
- En relación con el resto de Latinoamérica, los autores afirman que es difícil identificar un desarrollo unificado de los EO que permita una caracterización singular. Para Ibarra (2006), los EO en Latinoamérica carecen de relevancia, su presencia marginal implica un alto costo para la comprensión de los problemas de la

Organización, el poco interés en esta región está ligado a la falta de referentes históricos que den sentido al campo. A lo anterior González, Ocampo y Gentilin (2018) suman la poca producción de conocimiento y notoriedad de éste, en torno al campo de interés que genere presencia en contextos internacionales.

Finalmente, a manera de reflexión si bien el campo de conocimiento de interés en el presente documento es ambiguo, diverso y aun en crecimiento; sus posturas permiten la comprensión del fenómeno organizacionales desde otros puntos de vista, diferentes a los imperantes propuestos desde las escuelas clásicas de la Administración; si bien es un campo en construcción, Ramírez, Vargas y de la Rosa en el 2011 proponen definir los estudios organizaciones como:

“Una serie flojamente acoplada de saberes encaminados a la comprensión -y en su caso a la transformación- tanto de fenómenos multifacéticos generados en y alrededor de las organizaciones, como de procesos de organización generados en la realidad social” (Ramírez, Vargas y de la Rosa, 2011, 45).

Conclusiones

Los estudios organizacionales nacen como una alternativa para analizar el fenómeno organizacional desde otras perspectivas diferentes a las tradicionales (técnico - instrumental, prescriptivo), donde impera el cumplimiento de objetivos, la racionalidad, la eficiencia y un método positivista, como determinantes de la realidad organizacional; lo tangible y medible son considerados absolutos; con la evolución del campo de conocimiento se inicia un revolución de pensamiento que llama la atención por otros asuntos olvidados dentro de la dinámica organizacional y que también generan influencia dentro de la misma, es allí donde los estudios organizacionales encuentran un campo ambiguo y en desarrollo para su análisis; desde esta mirada emergente cobra validez asuntos tales como: lo simbólico, lo social, lo comportamental, se reivindica el sujeto no como instrumento de eficiencia sino como constructor de identidad organizacional; valorando lo cualitativo, lo específico y particular como generadores de pistas para acercarse a la comprensión del fenómeno.

En América Latina y en Colombia es una perspectiva que ha venido ganando terreno pero es claro que aún tiene un trabajo riguroso por

fortalecerse desde la académica y la organización, de ahí que las cifras estadísticas en relación a investigaciones y descripción del fenómeno desde los estudios organizacionales sea escasa, si se compara con otras regiones que se destacan en el presente documento; es probable que este comportamiento esté influenciado por el modelo académico y económico que impera en estos contextos y que aun fortalece lo racional, funcionalista por encima del constructivismo y comprensión del fenómeno.

El campo que ocupa la presente reflexión además de encontrar en la ambigüedad organizacional un terreno apropiado para fortalecer su análisis particular, ha encontrado en disciplinas tales como la: Psicología, la Antropología y Sociología, propias del campo de las ciencias sociales unos aliados estratégicos para la comprensión y la reivindicación del sujeto dentro de la organización como un actor determinante de la construcción de identidad y sostenibilidad de la misma, por tanto los estudios organizacionales presentan una mirada multidisciplinaria del fenómeno organizacional que le aporta riqueza y diversidad de perspectivas propias del mismo, lo cual se destacó en la revisión de literatura realizada en el presente análisis.

En todo este terreno, crítico, diferente y emergente, los estudios organizacionales, encuentran su campo de acción, aún por explorar y analizar de una forma detallada, el reto radica en realizar los análisis adecuados, utilizando los métodos apropiados, para lograr las comprensiones diferentes de los diversos fenómenos que conforman la organización y que aún están sin explorar; por ejemplo las líneas de investigación propuestas en el presente documento permiten a la comunidad académica construir agendas de investigación futuras que permitan su exploración profunda y fortalecimiento.

Teniendo en cuenta los hallazgos de la revisión bibliométrica, el campo de los estudios organizacionales en América Latina y Colombia, se enfrenta a retos importantes para su fortalecimiento y reconocimiento, no obstante se debe tener en cuenta una limitante en el análisis, relacionada con las fuentes elegidas para la misma, las cuales hicieron referencia exclusivamente a publicación de artículos en revistas categorizadas como TOP, dejando de lado reflexiones y análisis del campo publicados en textos o libros de estudio, donde se encuentran autores reconocidos y de base que dieron vida a esta mirada en países tales como México donde los estudios organizacionales en la academia llevan más de 50 años siendo analizados, discutidos y fortalecidos, con influencias y

relaciones fuertes con autores Franceses y Canadienses; queda para futuras exploraciones de este tipo, el análisis de libros y su evolución en relación al campo de los estudios organizacionales.

En este documento destacan las líneas de investigación sobre el campo que ocupa el análisis del artículo, el desarrollo del mismo y su perspectiva; se destaca que permite una comprensión general de los temas abordados en los artículos publicados como resultado de investigación en torno a los estudios organizacionales, los países que lideran el ejercicio y permiten deducir que se está frente a una oportunidad de explorar temáticas como a) Liderazgo y gestión del cambio organizacional; b) Entornos laborales cambiantes, diversos e inclusivos; c) Legitimación, sostenibilidad y responsabilidad organizacional. Este artículo también pretende generar un efecto de reflexión en torno a la necesidad de intensificar las apuestas y vinculación de las organizaciones para unirse a la lucha contra las desigualdades, la pobreza y el cuidado del medio ambiente, entendiendo que no se trata de un abordaje desde cuestiones políticas, sino de cambios de paradigmas sistémicos y comunes favorecedores del desarrollo sostenible.

Referencias

- Adams, R. J., Smart, P., y Huff, A. S. (2017). Shades of grey: guidelines for working with the grey literature in systematic reviews for management and organizational studies. *International Journal of Management Reviews*, 19(4), 432-454. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12102>
- Alvesson, M., y Deetz, S. (2006). 1.7 critical theory and postmodernism approaches to organizational studies. *The Sage Handbook of Organization Studies*, Sage Publications, 255-283. <https://doi.org/10.1093/oso/9780199286072.003.0006>
- Al Yami, M., Ajmal, M. M., y Balasubramanian, S. (2022). Does size matter? The effects of public sector organizational size on knowledge management processes and operational efficiency. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 52(5), 670-700. <https://doi.org/10.1108/VJKMS-07-2020-0123>
- Albert, S., Whetten, D. A., Cummings, L. L., y Staw, B. M. (1985). Organizational identity. En: B. M. Staw and L. L. Cummings, Eds., *Research in Organizational Behavior*, JAI Press, Greenwich, pp. 263-295. <https://psycnet.apa.org/record/1986-02640-001>
- Andreini, D. y Bettinelli, C. (2017). Systematic literature review. *Business Model Innovation: From Systematic Literature Review to Future Research Directions*, 1-23. <https://doi.org/10.1007/s10997-017-9388-2>
- Aria, M., y Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>

- Arghode, V., Jandu, N., y McLean, G. N. (2020). Exploring the connection between organizations and organisms in dealing with change. *European Journal of Training and Development*, 45(4/5), 366-380. <https://doi.org/10.1108/EJTD-06-2020-0095>
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., y Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative science studies*, 1(1), 377-386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019
- Bager, A. S., y Møhlholm, M. (2020). A methodological framework for organizational discourse activism: An ethics of dispositif and dialogue. *Philosophy of Management*, 19(1), 99-126. <https://doi.org/10.1007/s40926-019-00124-x>
- Bailey, D. E., y Kurland, N. B. (2002). A review of telework research: Findings, new directions, and lessons for the study of modern work. *Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior*, 23(4), 383-400. <https://doi.org/10.1002/job.144>
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management*, 17(1), 99-120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- Bitektine, A., y Haack, P. (2015). The “macro” and the “micro” of legitimacy: Toward a multilevel theory of the legitimacy process. *Academy of management review*, 40(1), 49-75. <https://doi.org/10.5465/amr.2013.0318>
- Bo, L., Böhm, S., y Reynolds, N. S. (2019). Organizing the environmental governance of the rare-earth industry: China's passive revolution. *Organization Studies*, 40(7), 1045-1071. <https://doi.org/10.1177/0170840618782278>
- Bowden, B. (2021). The historic (wrong) turn in management and organizational studies. *Journal of Management History*, 27(1), 8-27. <https://doi.org/10.1108/JMH-06-2020-0037>
- Brown, J. S., y Duguid, P. (2001). Knowledge and organization: A social-practice perspective. *Organization science*, 12(2), 198-213. <https://doi.org/10.1287/orsc.12.2.198.10116>
- Castillo, C. (2022). Six emotional stages of organisational change: Conceptualisation and scale development. *Economics & Sociology*, 15(1), 253-267. <https://dx.doi.org/10.14254/2071-789X.2022/15-1/16>
- Chen, C., Dubin, R., y Schultz, T. (2015). Science mapping. En *Encyclopedia of Information Science and Technology* (3rd ed., pp. 4171-4184). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-5888-2.ch410>
- Cheney, G., Santa Cruz, I., Peredo, A. M., y Nazareno, E. (2014). Worker cooperatives as an organizational alternative: Challenges, achievements and promise in business governance and ownership. *Organization*, 21(5), 591-603. <https://doi.org/10.1177/1350508414539784>
- Clark, P., y Rowlinson, M. (2007). The treatment of history in organisation studies: towards an ‘historic turn’?. *Business history*, 46(3), 331-352. <https://doi.org/10.1080/0007679042000219175>
- Clegg, R. S., Hardy, C., y Nord, R. W. (1997). Handbook of organisation studies. *Journal of the Operational Research Society*, 48(9), 962-962. <https://doi.org/10.1057/palgrave.jors.2600886>

Daddi, T., Iraldo, F., Testa, F., y De Giacomo, M. R. (2018). The influence of managerial satisfaction on corporate environmental performance and reputation. *Business Strategy and the Environment*, 28(1), 15-24. <https://doi.org/10.1002/bse.2177>

David, R. J., y Han, S. K. (2004). A systematic assessment of the empirical support for transaction cost economics. *Strategic management journal*, 25(1), 39-58. <https://doi.org/10.1002/smj.359>

de Oliveira, T. Z. G. D., Pereira, R. D., Carrieri, A. D. P., y Correia, G. F. A. (2021). Moving memories: Stories of the Tina Martins shelter in the fight against gender violence. *Revista de Administração de Empresas*, 61. <https://doi.org/10.1590/S0034-759020210402>

Dellagnelo, E. H. L., Böhm, S., y Mendonça, P. M. E. D. (2014). Organizing resistance movements: contribution of the political discourse theory. *Revista de Administração de Empresas*, 54, 141-153. <https://doi.org/10.1590/S0034-759020140203>

Denison, D. R. (1996). What is the difference between organizational culture and organizational climate? A native's point of view on a decade of paradigm wars. *Academy of management review*, 21(3), 619-654. <https://doi.org/10.5465/amr.1996.9702100310>

DiMaggio, P. J., y Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American sociological review*, 147-160. <https://doi.org/10.2307/2095101>

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., y Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>

Eccles, R. G., Ioannou, I., y Serafeim, G. (2014). The impact of corporate sustainability on organizational processes and performance. *Management science*, 60(11), 2835-2857. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2014.1984>

Echeverri-Rubio A. y Vieira-Salazar J. A. (2019). Tendencias en la investigación sobre Gobernanza de Socio-ecosistemas: caminos para nuevas investigaciones. *Lúmina*, 20, 76-100. <https://doi.org/10.30554/lumina.20.2717.2019>

Echeverri-Rubio A. y Vieira-Salazar, J. A. (2022). Tendencias en la investigación del turismo sostenible en Latinoamérica y el Caribe: un análisis bibliométrico. *Revista Universidad & Empresa*, 24(42), 1-30. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.11131>

Gazni, A., Sugimoto, C. R., y Didegah, F. (2012). Mapping world scientific collaboration: Authors, institutions, and countries. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(2), 323-335. <https://doi.org/10.1002/asi.21688>

Gioia, D. A., y Pitre, E. (1990). Multiparadigm perspectives on theory building. *Academy of management review*, 15(4), 584-602. <https://doi.org/10.5465/amr.1990.4310758>

Giorgi, S., y Nielsen, R. P. (2020). Social Situational Business Ethics Framing for Engaging with Ethics Issues. *Business and Professional Ethics Journal*, 39(1), 1-42. <https://doi.org/10.5840/bpej201911788>

Gmür, M. (2003). Co-citation analysis and the search for invisible colleges: A methodological evaluation. *Scientometrics*, 57(1), 27-57. <https://doi.org/10.1023/a:1023619503005>

- Gomes, J. F., Marques, T., y Cabral, C. (2022). Responsible leadership, organizational commitment, and work engagement: The mediator role of organizational identification. *Nonprofit Management and Leadership*, 33(1), 89-108.
<https://doi.org/10.1002/nml.21502>
- Gonzales, D. R. y Ramírez, G. (2017). Introducción: Los estudios organizacionales en Latinoamérica. Una realidad fragmentada en busca de una identidad. En: Tratado de Estudios Organizacionales. Vol. 1. Teorización sobre el campo. Ed. EAFIT.
<http://hdl.handle.net/10784/24687>
- Gold, A. H., Malhotra, A., y Segars, A. H. (2001). Knowledge management: An organizational capabilities perspective. *Journal of management information systems*, 18(1), 185-214. <https://doi.org/10.1080/07421222.2001.11045669>
- Guimaraes, T. A., Guarido Filho, E. R., y Luz, B. B. D. C. (2020). Courts as organizations: Governance and legitimacy. *BAR-Brazilian Administration Review*, 17.
<https://doi.org/10.1590/1807-7692bar2020200032>
- Heller, M. (2023). Rethinking historical methods in organization studies: Organizational source criticism. *Organization Studies*, 44(6), 987-1002. <https://doi.org/10.1177/017084062311156>
- Hjorth, D., y Dawson, A. (2016). The burden of history in the family business organization. *Organization Studies*, 37(8), 1089-1111. <https://doi.org/10.1177/0170840615613375>
- Ibarra-Colado, E. (2006). Organization studies and epistemic coloniality in Latin America: thinking otherness from the margins. *Organization*, 13(4), 463-488.
<https://doi.org/10.1177/1350508406065851>
- Ibarra, E. (2006). Estudios Organizacionales en América Latina. Transitando del centro a las orillas. En: De la Garza, E (ed.). Teorías sociales y estudios del trabajo. Nuevos Enfoques. Mexico, Anthropos, UAM-I, pp. 88-107
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2109611>
- Jermier, J. M., y Forbes, L. C. (2016). Metaphors, organizations and water: Generating new images for environmental sustainability. *Human Relations*, 69(4), 1001-1027.
<https://doi.org/10.1177/0018726715616469>
- Kelem, M. y Hassard, J. (2003). Paradigm plurality: exploring past, present, and future trends. En: Westwood, R y Clegg, S (eds), Debating organization. Point-Counterpoint in Organization Studies. Londres, Blackwell, pp. 73-82.
<https://www.wiley.com/en-us/Debating+Organization%3A+Point+Counterpoint+in+Organization+Studies-p-9780631216933>
- Köseoglu, M. A. (2016). Mapping the institutional collaboration network of strategic management research: 1980–2014. *Scientometrics* 109, 203–226.
<https://doi.org/10.1007/s11192-016-1894-5>
- Kostova, T., Nell, P. C., y Hoenen, A. K. (2018). Understanding agency problems in headquarters-subsidiary relationships in multinational corporations: A contextualized model. *Journal of Management*, 44(7), 2611-2637.
<https://doi.org/10.1177/0149206316648383>
- Marciano, C., Brizio, A., Carpaneto, A., Giachino, M., Robiati, A., y Molino, M. (2022). Innovative Spirits. An empirical research on personal characteristics and work behavior of innovators in Italy. *SOCIOLOGIA DEL LAVORO*, (162), 229-250.
<https://dx.doi.org/10.3280/SL2022-162011>

- March, J.G. (2007). The study of organizations and organizing since 1945. *Organizations Studies*, vol. 28, num. 1, pp.9-19. <https://doi.org/10.1177/017084060707052>
- Marshall, D. R., y Novicevic, M. M. (2016). Legitimizing the social enterprise: development of a conformance framework based on a genealogical pragmatic analysis. *Management & Organizational History*, 11(2), 99-122. <https://doi.org/10.1080/17449359.2016.1151362>
- Matitz, Q. R. S., Chaerki, K. F., y Chaerki, S. F. (2021). Theorizing relations between past, present and future: Interactions between process and historical organizational studies through whitehead's process philosophy. *Philosophy of Management*, 20(2), 201-217. <https://doi.org/10.1007/s40926-020-00151-z>
- Meyer, J. W., y Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American journal of sociology*, 83(2), 340-363. https://doi.org/10.1007/978-3-658-37354-2_15
- Mills, A. J. (2017). Organization, gender, and culture. In *Insights and Research on the Study of Gender and Intersectionality in International Airline Cultures* (pp. 15-33). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78714-545-020171002>
- Mills, A. J., y Williams, K. S. (2021). Feminist frustrations: The enduring neglect of a women's business history and the opportunity for radical change. *Business History*, 1-15. <https://doi.org/10.1080/00076791.2021.1896706>
- Mintzberg, H., y Waters, J. A. (1985). Of strategies, deliberate and emergent. *Strategic management journal*, 6(3), 257-272. <https://www.jstor.org/stable/2486186>
- Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., ... y Stewart, L. A. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic reviews*, 4(1), 1-9. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>
- Ohly, S., Sonnentag, S., Niessen, C., y Zapf, D. (2010). Diary studies in organizational research. *Journal of Personnel Psychology*. <https://doi.org/10.1027/1866-5888/a000009>
- Orlikowski, W. J. (2007). Sociomaterial practices: Exploring technology at work. *Organization studies*, 28(9), 1435-1448. <https://doi.org/10.1177/0170840607081138>
- Parker, S., y Parker, M. (2017). Antagonism, accommodation and agonism in Critical Management Studies: Alternative organizations as allies. *Human Relations*, 70(11), 1366-1387. <https://doi.org/10.1177/0018726717696135>
- Phillips, R., Freeman, R. E., y Wicks, A. C. (2003). What stakeholder theory is not. *Business ethics quarterly*, 13(4), 479-502. <https://doi.org/10.5840/beq200313434>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., y Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of applied psychology*, 88(5), 879. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Ramírez, G, Vargas, A y De la Rosa, A. (2011). Estudios Organizacionales y Administración. Contrastes y complementariedades: caminando hacia el eslabón perdido. *Forum Doctoral*, vol. 3, núm. 3, pp. 7-54 <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/forum-doctoral/article/view/2771/2580>

- Roquebert, C. I., y Debucquet, G. (2022). Imagining beyond nature-culture dualism: An exploration of ecological justice. *Organization*.
<https://doi.org/10.1177/13505084221098249>
- Schaffer, B. S., y Riordan, C. M. (2003). A review of cross-cultural methodologies for organizational research: A best-practices approach. *Organizational research methods*, 6(2), 169-215. <https://doi.org/10.1177/1094428103251542>
- Schmutz, J. B., Bienefeld, N., Maynard, M. T., y Rico, R. (2023). Exceeding the Ordinary: A Framework for Examining Teams Across the Extremeness Continuum and Its Impact on Future Research. *Group & Organization Management*,
<https://doi.org/10.1177/10596011221150756>
- Sharma, P. (2004). An overview of the field of family business studies: Current status and directions for the future. *Family business review*, 17(1), 1-36.
<https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2004.00001.x>
- Shenhav, Y. (2009). The historical and epistemological foundations of organization theory: fusing sociological theory with engineering discourse. En: Tsoukas, H y Knudsen, C (eds). *The Oxford Handbook of Organization Theory*. Oxford, Nueva York, Oxford University Press, pp. 183-209
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199275250.003.0007>
- Sheppard, J. P., y Young, J. (2020). Addressing sustainable development goals for confronting climate change: Insights and summary solutions in the stress stupidity system. *Journal of Management & Organization*, 26(6), 929-951.
<https://doi.org/10.1017/jmo.2020.9>
- Spicer, A., y Böhm, S. (2007). Moving management: Theorizing struggles against the hegemony of management. *Organization studies*, 28(11), 1667-1698.
<https://doi.org/10.1177/0170840606082219>
- Tranfield, D., Denyer, D., y Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British journal of management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- White, P. E. (1974). Intra-and inter-organizational studies: Do they require separate conceptualizations?. *Administration & Society*, 6(1), 107-152.
<https://doi.org/10.1177/009539977400600>
- Valencia-Hernández, D. S., Robledo, S., Pinilla, R., Duque-Méndez, N. D., & Olivar-Tost, G. (2020). SAP algorithm for citation analysis: An improvement to tree of science. *Ingeniería e investigación*, 40(1), 45-49.
<http://dx.doi.org/10.15446/ing.investig.v40n1.77718>
- Xiu, L., Lu, F., y Liang, X. (2020). Legitimized identity vs identifiable legitimacy: Toward a theoretical framework of the relationship between organizational identity and organizational legitimacy. *Nankai Business Review International*, 11(1), 102-120.
<https://doi.org/10.1108/NBRI-03-2019-0009>
- Zeidan, S., Prentice, C., y Nguyen, M. (2022). Securing jobs with individual trait and organisational support?. *International Journal of Organizational Analysis*, (ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/IJOA-12-2021-3076>