

Franco, Natalia Mejía; Rubio, Alejandro Echeverri; Salazar, Jaime Andrés Vieira

Article

Análisis bibliométrico : rol de los stakeholders en la sostenibilidad de las pymes = Bibliometric analysis : role of stakeholders in the sustainability of smes

Lúmina

Provided in Cooperation with:

Universidad de Manizales

Reference: Franco, Natalia Mejía/Rubio, Alejandro Echeverri et. al. (2021). Análisis bibliométrico : rol de los stakeholders en la sostenibilidad de las pymes = Bibliometric analysis : role of stakeholders in the sustainability of smes. In: Lúmina 22 (2), S. 1 - 30.
<https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/Lumina/article/download/4128/6693/28497>.
doi:10.30554/lumina.v22.n2.4128.2021.

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/11159/8558>

Kontakt/Contact

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft/Leibniz Information Centre for Economics
Düsternbrooker Weg 120
24105 Kiel (Germany)
E-Mail: [rights\[at\]zbw.eu](mailto:rights[at]zbw.eu)
<https://www.zbw.eu/>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Dieses Dokument darf zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Sofern für das Dokument eine Open-Content-Lizenz verwendet wurde, so gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der Lizenz gewährten Nutzungsrechte. Alle auf diesem Vorblatt angegebenen Informationen einschließlich der Rechteinformationen (z.B. Nennung einer Creative Commons Lizenz) wurden automatisch generiert und müssen durch Nutzer:innen vor einer Nachnutzung sorgfältig überprüft werden. Die Lizenzangaben stammen aus Publikationsmetadaten und können Fehler oder Ungenauigkeiten enthalten.

Terms of use:

This document may be saved and copied for your personal and scholarly purposes. You are not to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public. If the document is made available under a Creative Commons Licence you may exercise further usage rights as specified in the licence. All information provided on this publication cover sheet, including copyright details (e.g. indication of a Creative Commons license), was automatically generated and must be carefully reviewed by users prior to reuse. The license information is derived from publication metadata and may contain errors or inaccuracies.



<https://savearchive.zbw.eu/termsfuse>

Análisis bibliométrico: rol de los stakeholders en la sostenibilidad de las pymes

Bibliometric analysis: role of stakeholders in the sustainability of smes

Análise bibliométrica: o papel dos intervenientes na sustentabilidade das pme

Natalia Mejía Franco¹ 

Alejandro Echeverri Rubio² 

Jaime Andrés Vieira Salazar³ 

Resumen

Este estudio tiene como objetivo hacer una revisión bibliométrica y de la literatura sobre el papel de los stakeholders en la sostenibilidad de las pequeñas y medianas empresas. Basado en un análisis bibliométrico de 1258 documentos del tema de “Stakeholders y Pyme” en la base de datos Scopus®

Recibido: 6 de enero de 2021; Aceptado: 16 de mayo de 2021

Para citar este artículo:

Mejía-Franco, N.; Echeverri-Rubio, A. & Vieira-Salazar, J. (2021). Análisis bibliométrico: rol de los stakeholders en la sostenibilidad de las pymes. *Lúmina*, 22(2), E0013. <https://doi.org/10.30554/lumina.v22.n2.4128.2021>

Copyright: © Esta revista provee acceso libre, gratuito e inmediato a su contenido bajo el principio de hacer disponible la investigación al público. Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0).

- 1 Universidad de Manizales. Dirección Cra 9 # 19-03 Campo Hermoso, Manizales, Colombia. Correo electrónico: nmejia@umanizales.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3738-6384>
- 2 Universidad de Manizales. Dirección Cra 9 # 19-03 Campo Hermoso, Manizales, Colombia. Correo electrónico: aecheverri@umanizales.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3611-5438>
- 3 Universidad Nacional de Colombia, Sede Manizales. Dirección Carrera 27 64-60 Manizales, Colombia. Correo electrónico: javieiras@unal.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2678-4440>

y VOSviewer®, para el periodo 1994-2020, se examinaron los siguientes ítems: resultados generales, tipos de documentos, autores más citados, los países que más publican, documentos publicados cada año, áreas temáticas donde se publica, y las principales revistas de publicación. Este análisis proporciona diferentes clasificaciones en términos de contribuciones al desarrollo temático en la literatura que tiene que ver con el rol de los stakeholders en la sostenibilidad de las pequeñas y medianas empresas. Los resultados del análisis pueden ser utilizados para mejorar la comprensión de la investigación y el desarrollo de estudios en el área, y particularmente, en su sostenibilidad, así como el rol que juegan los stakeholders en ésta. Este estudio, además, concluye que son casi nulas las investigaciones que consideran esta metodología para la relación de la temática. Por su parte, el mayor desafío se relaciona con la necesidad de que se tengan en cuenta las expectativas de los stakeholders para la sostenibilidad de las pequeñas y medianas empresas, ya esto incentiva el desempeño y crecimiento de este tipo de organizaciones en el largo plazo, lo que se relaciona con la sostenibilidad.

Palabras clave: Pymes; stakeholders; sostenibilidad; análisis bibliométrico.

Abstract

This study aims to make a bibliometric and literature review on the role of stakeholders in the sustainability of small and medium-sized companies. Based on a bibliometric analysis of 1258 documents on the topic of "Stakeholders and SMEs" in the Scopus® database and VOSviewer®, for the period 1994-2020, the following items were examined: general results, types of documents, most cited authors, countries publishers, documents published each year, subject areas where it is published, and the main publication magazines. This analysis provides different classifications in terms of contributions to thematic development in the literature that has to do with the role of stakeholders in the sustainability of small and medium-sized enterprises. The results of the analysis can be used to improve the understanding of research and the development of studies in the area, and particularly its sustainability, as well as the role that stakeholders play in it. This study, in addition, concludes that the investigations that consider this methodology for the relationship of the subject are almost nil. For its part, the greatest challenge is related to the need to take into account the expectations of stakeholders for the sustainability of small and medium-sized companies, and this encourages the performance and growth of this type of organization in the long term, what is related to sustainability.

Keywords: SMEs; stakeholders; sustainability; bibliometric analysis.

Resumo

Este estudo visa conduzir uma revisão bibliométrica e bibliográfica sobre o papel das partes interessadas na sustentabilidade das pequenas e médias

empresas. Com base numa análise bibliométrica de 1258 documentos sobre o tema “Stakeholders and SMEs” nas bases de dados Scopus® e VOSviewer®, para o período 1994-2020, foram examinados os seguintes itens: resultados gerais, tipos de documentos, autores mais citados, países que mais publicam, documentos publicados anualmente, áreas temáticas onde são publicados, e as principais revistas de publicação. Esta análise fornece diferentes classificações em termos de contribuições para o desenvolvimento temático na literatura que trata do papel dos intervenientes na sustentabilidade das pequenas e médias empresas. Os resultados da análise podem ser utilizados para melhorar a compreensão da investigação e desenvolvimento de estudos na área, e particularmente, na sua sustentabilidade, bem como o papel que as partes interessadas desempenham na mesma. Este estudo conclui também que quase não há investigação que considere esta metodologia para a relação da temática. Por outro lado, o maior desafio está relacionado com a necessidade de ter em conta as expectativas das partes interessadas para a sustentabilidade das pequenas e médias empresas, uma vez que isto incentiva o desempenho e crescimento deste tipo de organizações a longo prazo, o que está relacionado com a sustentabilidade.

Palavras-chave: PME; partes interessadas; sustentabilidade; análise bibliométrica

JEL: M14; Q01; Y3

Introducción

La participación de los *stakeholders* mediante el desarrollo y aplicación de comportamientos socialmente responsables y su relación con el desempeño social, económico y ambiental, ha sido un tema ampliamente abordado por la literatura reciente. Cada vez es más importante para las Pyme crear alianzas a largo plazo y redes comerciales rentables (Oláh et. al, 2019). Si bien los *stakeholders*, en su conjunto y en todas sus categorías y roles, forman el conglomerado organizacional, no todos tienen la misma injerencia e influencia, ni desempeñan con la misma contundencia los respectivos roles dentro de la organización. La sola interpretación singular que los directivos dan al concepto de Responsabilidad Social Empresarial –RSE–, determina la forma como se incorporan las prácticas socialmente responsables en las empresas (Licandro et. al., 2019), y por supuesto, determina el papel que el *stakeholder* habrá de jugar en ese proceso de construcción y consolidación de la RSE, dado que el acto socialmente responsable debe desarrollarse en la singularidad de la organización, y en atención a las particulares necesidades y expectativas que poseen sus principales *stakeholders*.

Lo anterior, bajo el entendimiento general que la RSE puede ser comprendida en función de la satisfacción eficiente de los requerimientos de los *stakeholders* organizacionales (Eilbirt & Robert Parket, 1973; Carroll, 1979; Epstein, 1987; Hunt, 2002; Pater & Van Lierop, 2006; Van Marrewijk, 2013). De particular interés para este escrito, es dar una mirada al papel que tienen los *stakeholders* organizacionales en la sostenibilidad empresarial, y en lo específico, la sostenibilidad de las Pyme. Para lo anterior, dos tareas se abordarán desde la revisión de la literatura disponible. La primera relacionada con la identificación de los principales *stakeholders* de las Pyme; y la segunda, relacionada con la identificación de las dimensiones organizacionales, donde la gestión de *stakeholders* juega un papel fundamental hacia la sostenibilidad.

La investigación incluye un análisis bibliométrico basado en 1258 piezas de investigación sobre Pyme y Stakeholders, publicadas entre 1994 y 2020, recuperadas de Scopus. El período de estudio comienza en 1994 porque el primer artículo sobre Pyme y stakeholders en Scopus data del mismo año. Resultados generales, tipos de documentos, autores más citados, los países con mayor cantidad de documentos, la cantidad de documentos publicados cada año, las áreas temáticas con mayor cantidad de documentos y las revistas con mayor cantidad de artículos, son descritos en el presente estudio. Este análisis proporciona una red de co-citaciones de palabras clave para la búsqueda realizada.

En la siguiente sección se presenta la metodología, incluyendo algunas limitaciones del estudio. Adelante se presentan los resultados iniciales del análisis bibliográfico en el que se presentan los tipos de documentos, los autores más importantes, los países con mayor cantidad de documentos, la cantidad de documentos publicados cada año, las áreas temáticas y revistas donde más se publica sobre este tema. A reglón seguido, se presenta una revisión de la literatura más relevante, primero para identificar los *stakeholders* más importantes en la sostenibilidad de las Pyme, y segundo para determinar las dimensiones clave de actuación de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pyme. El documento termina con las conclusiones de esta investigación.

1. Metodología

El propósito general de un análisis bibliométrico y la consecuente revisión sistemática de literatura es, especialmente, facilitar un panora-

ma general de diferentes estudios en un área específica de trabajo, los tipos de documentos, la distribución geográfica, los principales autores, entre otras posibles variables de análisis (Bjornson & Dingsor, 2008; Schmidt, Amereller, Franz, Kaiser & Schwirtz, 2014). Además, definir nuevas rutas de investigación de con el objetivo de plantear áreas de desarrollo nacientes o nuevas propuestas de investigación (Tranfield, Denyer, & Smart, 2003; Sorrell, 2007), sobre todo sabiendo de antemano que pocos autores han estudiado a profundidad este tema en Pymes (Vázquez-Carrasco & López-Pérez, 2013).

Por lo tanto, el proceso usado para llevar a cabo este análisis bibliométrico y la revisión de la literatura, parte de lo propuesto por Badger, Nursten, Williams, y Woodward (2000), Manterola et al, (2013); Echeverri-Rubio y Vieira-Salazar (2019); Mejía-Franco, Echeverri-Rubio y Vieira-Salazar (2021); García-Salazar, Echeverri-Rubio y Vieira-Salazar (2021). Dichos autores, plantean, de manera general, el análisis en etapas relacionadas con: identificar las preguntas a responder, definir la estrategia de búsqueda, recopilar los documentos, definir los criterios de inclusión y exclusión, describir y analizar la información y describir los principales resultados.

El crecimiento de las publicaciones en la investigación del rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pyme se derivó de los resultados obtenidos de la base de datos de Scopus. Durante el período 1994-2020, se encontraron un total de 1258 registros para la ecuación de búsqueda con las palabras clave “(Smes OR Sme’s OR “Small and Medium Enterprises”) AND (Stakeholder)” haciendo una exploración de búsqueda con los ítems escogidos separados por los booleanos de la base datos y refinados por título, resumen y palabras clave. El análisis bibliométrico se limita a los resultados de la ecuación de búsqueda presentada arriba en la base de datos Scopus durante 1994 a 2020. El propósito de análisis bibliométrico es presentar los siguientes resultados:

1. Mostrar tipos y número de documentos teniendo en cuenta los términos bibliométricos utilizados.
2. Presentar los principales autores que han indagado sobre el rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de la Pyme.
3. Identificar los tipos de documento por distribución geográfica por países.
4. Mostrar los años de publicación en Scopus.
5. Presentar información sobre la escritura de las áreas de investigación de interés.

6. Mostrar las revistas de mayor preferencia por los científicos para escribir sus resultados de investigación.
7. Presentar una discusión de la revisión teórica sobre el rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pyme.

Para cumplir con los seis primeros objetivos se utilizó la herramienta de análisis de datos que proporciona Scopus. Para cumplir el último objetivo y responder a la pregunta de investigación, ¿cuál es el rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pyme?, se diseñó una nueva estrategia de filtros para reducir el número de documentos y así tener un compendio más manejable para realizar la revisión de la literatura. Primero, se filtró la búsqueda que había resultado en los 1258 documentos para iniciar la reducción y llegar a un nuevo *corpus*. El primer sesgo se realizó con la misma ecuación de búsqueda, pero sólo para artículos científicos; con este nuevo sesgo se contó con 822 artículos científicos. Posteriormente, se cerró la búsqueda a los años entre 2016 y 2020, dado que el año 2016 fue posterior a la aprobación de la agenda 2030 sobre desarrollo sostenible, y es allí donde el sector empresarial cobra mayor importancia y responsabilidad en la solución de problemáticas sociales, ambientales y económicas, por lo que hay evidencia en el interés de las publicaciones en el área, evidenciando así 448 artículos científicos. Una vez definido este nuevo número de documentos, se pasó a sesgar por áreas de conocimiento, según la experticia de los investigadores y así poder profundizar en la discusión de los temas, cerrando la búsqueda solo a las áreas de Negocios, Gerencia y Contabilidad; Ciencias Sociales y Economía, Econometría y Finanzas, lo que dio un total definitivo de 373 artículos para revisar.

Para realizar la revisión de la literatura y poder leer todos los artículos se aplicó un nuevo filtro a los 373 artículos, partiendo de un proceso de triangulación de información con el fin de dar claridad y respuesta a la pregunta de investigación planteada. A estos 373 artículos, los autores clasifican los resúmenes para catalogarlos como artículos tipo **A**, **B** o **C**, dependiendo de la prioridad para hacer su revisión, siendo **A** los prioritarios, es decir en quien se evidenciaran una relación directa entre términos de stakeholders, sostenibilidad y pymes, y de esta manera dieran respuesta a la pregunta de investigación propuesta (45 artículos), **B** los que podrían proponer algo interesante o cercano a la intencionalidad de la investigación, es decir, en donde se encontrara relación de stakeholder con pymes, o stakeholder con sostenibilidad (26 artículos), y siendo los tipos **C** los que aportan poco a la respuesta de la pregunta de investigación (272 artículos).

2. Resultados iniciales

En esta sección se presentan los siguientes resultados del análisis bibliométrico: resultados generales, resumen de los resultados cuantitativos, el número de publicaciones por año (que muestra la cronología distribución de publicaciones), los autores más importantes, las revistas con mayor cantidad de documentos, las instituciones con mayor producción de documentos, y los países con mayor productividad. Además, este análisis proporciona redes de co-citación de palabras clave. El alcance de este análisis cubre todos los documentos, idiomas y países disponibles, porque el objetivo radica en obtener una perspectiva general de los avances en la investigación sobre el rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pyme.

En los resultados de la búsqueda se encontraron un total de 1258 documentos, con fecha de corte al 4 de enero de 2021, en los cuales se identifican características generales descritas a continuación:

Tabla 1
Resumen de resultados generales

Criterio	Cantidad
Documentos	1258
Autores	3286
Títulos de fuente (Journals)	828
Países	119
Instituciones	160
Referencias Citadas	57985

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus®

En la tabla 2 se indica que el número máximo de documentos publicados en la categoría de artículo es de 819, mientras que en la categoría de documento de conferencia es de 295; existen 77 capítulos de libro, hay 35 reseñas, 13 reseñas de conferencias y 12 libros y 5 notas. Un pequeño número de contribuciones se clasifican en las categorías de editoriales e indefinidos. Todo esto para un total de 1258 documentos encontrados en la base de datos de Scopus para la búsqueda realizada.

En la tabla 3 se muestran los autores más productivos. Se observa que Laufs, U. ocupa el primer lugar con 6 artículos, seguido de Martínez-Martínez, D. y Zibuschka, J., cada uno con cinco artículos. Hasta el puesto número 10 los autores han publicado cuatro artículos en el tema de esta investigación.

Tabla 2
Tipos de documentos

Tipo de documento	Total publicaciones
Artículo	819
Documento de conferencia	295
Capítulo de libro	77
Reseña	35
Reseña de conferencia	13
Libro	12
Nota	5
Editorial	1
Indefinido	1
	1258

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

Tabla 3
Los 10 autores con mayor cantidad de documentos

Rank	Autor	Nº de docs
1	Laufs, U.,	6
2	Martínez-Martínez, D.,	5
3	Zibuschka, J.,	5
4	Booth, C.A.,	4
5	Iraldo, F.,	4
6	Kermanshachi, S.,	4
7	Perrini, F.,	4
8	Rahman, H.,	4
9	Tang, J.,	4
10	Tang, Z.,	4

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

La tabla 4 presenta la distribución geográfica de los autores. Entre los 1258 artículos, el Reino Unido encabeza la lista con 221 artículos, seguido de Italia con 117 artículos en su haber. Alemania y Estados Unidos publicaron 103 artículos cada uno y España 86. La contribución de China e India a la investigación en este tema es de 52 y 49 documentos respectivamente, pero se encuentran en el décimo y undécimo^{10°} y 11° lugar respectivamente.

La figura 1 muestra la distribución anual de los documentos. El creciente patrón de investigación entre 1994 y 2020, y su distribución cronológica, muestra tres tendencias en la publicación (véase la Figura 1). Los primeros momentos comprenden el período entre 1994 y 2002, en el que las publicaciones son escasas, siempre menores a 10 documentos por año. En los años siguientes, de 2003 a 2009,

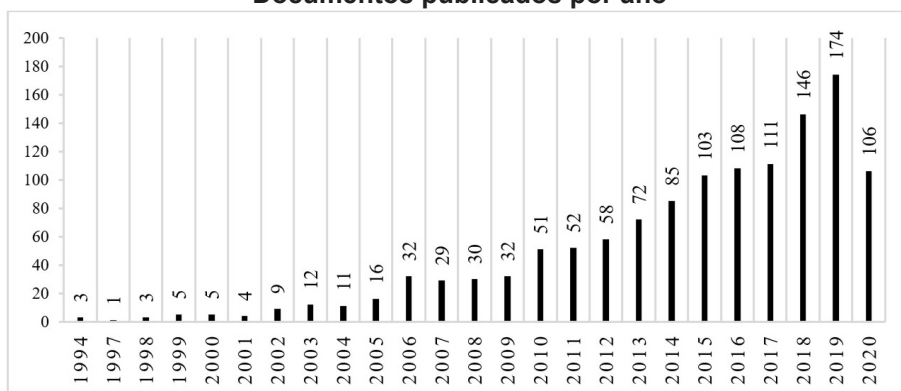
las publicaciones fueron incrementando, pero lograron superar solo por muy poco las 30 unidades. El número de publicaciones aumenta considerablemente a partir de 2010. A pesar del poco incremento de los resultados de las investigaciones de un año a otro, se observa el efecto acumulativo y la tendencia al alza. La cifra para 2019 se basa en datos que representan un año completo, con 174 publicaciones. El presente estudio indica que hay un aumento de los artículos de investigación año tras año, con leves disminuciones en los años 2004 y 2007.

Tabla 4
Países con mayor cantidad de documentos

Rank	País	N° de documentos
1	Reino Unido	221
2	Italia	117
3	Alemania	103
4	Estados Unidos	103
5	España	86
6	Australia	70
7	Indonesia	67
8	Francia	57
9	Malaysia	53
10	China	52
11	India	49

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

Figura 1
Documentos publicados por año



Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

La tabla 5 presenta la categorización temática de los documentos recuperados. El análisis temático indica que el número máximo de contribuciones fue en el área de Negocios, Administración y Contabilidad, con 651 publicaciones; seguido de las Ciencias sociales con 322 registros. Las áreas temáticas con menos publicaciones son neurociencia y veterinaria, con una publicación en cada área.

Tabla 5
Áreas temáticas

Rank	Área temática	Docs
1	Business, Management and Accounting,	651
2	Social Sciences,	322
3	Engineering,	255
4	Computer Science,	242
5	Economics, Econometrics and Finance,	221
6	Environmental Science,	161
7	Decision Sciences,	122
8	Energy,	90
9	Arts and Humanities,	50
10	Earth and Planetary Sciences,	43
11	Mathematics,	39
12	Agricultural and Biological Sciences,	38
13	Medicine,	33
14	Biochemistry, Genetics and Molecular Biology,	19
15	Materials Science,	19

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

La tabla 6 presenta el ranking de las fuentes con mayor número de documentos. El Journal of Business Ethics ocupa el primer lugar, seguido por el Journal of Cleaner Production y Sustainability Switzerland con 21 artículos cada uno. El journal of Small Business And Enterprise Development y la revista Corporate Social Responsibility And Environmental Management han publicado 13 y 12 artículos respectivamente. Las revistas International Journal of Entrepreneurship and Small Business, Journal of Business Research y Social Responsibility Journal han publicado nueve artículos cada uno. Las revistas IFIP Advances in Information and Communication Technology y la IOP Conference Series Materials Science and Engineering, cierran el ranking 10 con 7 artículos.

Tabla 6
Fuentes con mayor número de artículos

Rank	Nombre de la fuente	Nº de docs
1	Journal of Business Ethics,	25
2	Journal of Cleaner Production,	21
3	Sustainability Switzerland,	21
4	Journal of Small Business And Enterprise Development,	13
5	Corporate Social Responsibility And Environmental Management,	12
6	International Journal of Entrepreneurship And Small Business,	9
7	Journal of Business Research,	9
8	Social Responsibility Journal,	9
9	IFIP Advances In Information And Communication Technology,	7
10	Iop Conference Series Materials Science And Engineering,	7

Fuente: elaboración propia con base en búsquedas de Scopus.

3. Revisión de la literatura

Para realizar la revisión de literatura se realizó un filtrado de los documentos usados para el análisis bibliométrico. En la base de datos de Scopus se utilizó la misma ecuación de búsqueda “(Smes OR Sme’s OR “Small and Medium Enterprises”) AND (Stakeholder)”, inicialmente, por el periodo de publicación entre los años 2016 y 2019; además, se escogieron para el análisis solo los documentos tipo artículo y limitados por las subáreas de Negocios, Administración y Contabilidad, Ciencias Sociales y Economía. Una vez obtenida la cifra definitiva de 373 artículos se procesaron en VOSviewer® de Van Eck y Waltman (2010).

A manera de preámbulo, para el análisis de la literatura se presenta un análisis de co-ocurrencia de palabras clave en los artículos seleccionados. En la Figura 2 se evidencian nueve clústeres. El primer clúster presenta el tema del tamaño de las empresas y su relación con los *stakeholders*. El segundo clúster muestra el tema del tamaño de las empresas relacionado con su competitividad. El tercer clúster presenta el desarrollo de los negocios por medio de políticas, públicas y privadas y la estrategia empresarial. El cuarto clúster propone los temas relacionados con la percepción y la gestión del riesgo. En el quinto clúster se enfoca en las relaciones comerciales y las ventas. El sexto clúster propone la gestión del conocimiento y el emprendimiento. El séptimo clúster relaciona el desempeño de las empresas con el crecimiento de los países. Y el último clúster propone el efecto de las cadenas productivas en el sector económico y social de las regiones.

socialmente responsables, más preocupadas y comprometidas con las partes interesadas contribuye a mejorar la competitividad de estas organizaciones. Se argumenta una relación directa o mediada entre el desarrollo de prácticas de responsabilidad social de las empresas (RSE) y el desempeño competitivo desde una perspectiva de las partes interesadas. Y en el tercer artículo más citado “*CSR Institutionalized Myths in Developing Countries: An Imminent Threat of Selective Decoupling*” examinan las iniciativas de acción conjunta entre las Pyme manufactureras de los países en desarrollo en el contexto del auge de la responsabilidad social empresarial y la proliferación de diversos instrumentos y normas internacionales de rendición de cuentas.

Tabla 7
Documentos más citados

Rank	Documento	Citas
1	Small Business Social Responsibility: Expanding Core CSR Theory	68
2	Relationship between corporate social responsibility and competitive performance in Spanish SMEs: Empirical evidence from a stakeholders' perspective	63
3	CSR Institutionalized Myths in Developing Countries: An Imminent Threat of Selective Decoupling	54
4	A fuzzy analytic hierarchy process method to support materiality assessment in sustainability reporting	54
5	The microlevel actions undertaken by owner-managers in improving the sustainability practices of cultural and creative small and medium enterprises: A United Kingdom–Italy comparison	44
6	Relationship marketing in Guanxi networks: A social network analysis study of Chinese construction small and medium-sized enterprises	41
7	The drivers of sustainable manufacturing practices in Egyptian SMEs and their impact on competitive capabilities: A PLS-SEM model	37
8	Exploring intellectual capital management in SMEs: an in-depth Italian case study	35
9	On the relationship between intellectual capital and financial performance: A panel data analysis on SME hotels	34
10	Lean manufacturing practices in Indian manufacturing SMEs and their effect on sustainability performance	32
11	Capturing the stakeholders' view in sustainability reporting: A novel approach	30
12	Modeling Social Life Cycle Assessment framework for the Italian wine sector	26
13	Implementing sustainability in small and medium-sized construction firms the role of absorptive capacity	25
14	From energy efficiency towards resource efficiency within the Ecodesign Directive	24
15	Towards sustainability? Forest-based circular bioeconomy business models in Finnish SMEs	20

Fuente: elaboración propia con base en búsqueda en Scopus.

En la siguiente sección se presenta una breve reseña de la literatura del rol que cumplen los stakeholders en la sostenibilidad de las Pyme.

3.1. Identificación de los *stakeholders* claves en la sostenibilidad de las Pyme

La literatura consultada sobre los *stakeholders* de las Pyme, y su relación con la sostenibilidad, y particularmente lo relacionado con la identificación de los principales *stakeholders* organizacionales, no se aparta significativamente de la identificación que los autores tradicionales en el tema proponen sobre el particular. Por ejemplo, clásicos como Carroll (1991), Freeman (1998), Pater y van Lierop (2006), Donaldson y Preston (1995), clasifican los *stakeholders* en varios grupos de acuerdo con su identidad y papel en la organización: desde una clasificación general en términos de principales y secundarios, hasta una identificación por tipo de *stakeholder*, como son los empleados, accionistas, consumidores, comunidad, proveedores, activistas sociales, administrativos, inversionistas, gobierno, grupos políticos, asociaciones de comercio, competidores, medios de comunicación, medio ambiente, asociaciones industriales y la sociedad en general.

En lo específico para las Pyme, estudios recientes son más explícitos en reconocer esos *stakeholders* claves donde se ejerce la RSE, y en general, la identificación de los principales *stakeholders* organizacionales con influencia directa en la sostenibilidad empresarial. Para Khan et al. (2020), son empleados, medio ambiente, comunidad, proveedores, y clientes, aquellos *stakeholders* que exhiben una positiva influencia en la posición de competitividad sostenible en las Pyme. Ruiz-Lozano et al. (2019) prioriza a los empleados y clientes como aquellos a tener en cuenta; similar a Ginting (2016) que identifica a los clientes, proveedores, como principales. Priego-de-la-Cruz et al. (2020) identifican como *stakeholders* primarios a los accionistas, clientes, empleados, proveedores, directivos y entidades financieras; mientras que Krishnan y Ahmad (2019) los clasifican como internos y externos, advirtiendo que las organizaciones enfocan sus comunicaciones principalmente en la red de *stakeholders* internos. Una descripción más detallada es propuesta por Albats et al. (2020), siguiendo la misma línea de *stakeholders* principales y secundarios en Pyme, como se muestra a continuación.

Stakeholders principales

- Grandes empresas como clientes: facilitan el acceso a mayores redes de clientes y ayudan a obtener acceso a fondos para el desarrollo de ideas en la etapa de búsqueda de recursos en procesos de innovación.

- Las Pyme como clientes o proveedores: proporcionan conocimientos valiosos y oportunidades a través de la interacción con clientes.
- Expertos y comunidades de expertos: desempeñan un papel clave en las diferentes etapas del proceso de innovación, como el reconocimiento de oportunidades, la búsqueda de capacidades, recursos complementarios, el desarrollo de productos o servicios y la captura de valor.
- Usuarios principales: para desarrollar el concepto de innovación y probar productos y servicios. Se perciben motivados para convertirse en socios.
- Investigación del sector público y universidades: son una valiosa fuente de conocimiento dentro del desarrollo de la innovación.

Stakeholders secundarios

- Gobierno: generalmente desempeña un papel importante de apoyo a las Pyme a través de la provisión de cofinanciación durante la búsqueda de recursos y las etapas de desarrollo de ideas.
- Incubadoras: proporcionaban conocimiento externo en la etapa de desarrollo de ideas y permiten el desarrollo de estrategias de captura de valor
- Inversionistas: Para proporcionar financiación en la etapa de búsqueda de recursos.
- Competidores: las relaciones con los competidores se basan en la contingencia y la agencia indirecta.

En síntesis, en la tabla 8 se presenta un resumen de las dimensiones los principales *stakeholders* que definen diferentes autores y una definición en la que se presenta la relevancia de cada *stakeholder* para las Pymes.

3.2. Dimensiones clave de actuación del *stakeholder* en la sostenibilidad de las Pyme

En 2008, en su informe sobre Desarrollo Sostenible, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OECD– (Tracey & Anne, 2008; y citado en Chege & Wang, 2020; Hojnik et al., 2020) se asegura que el desarrollo sostenible articula las dimensión social, económica y ambiental. El mismo reporte de la OCDE, recuerda el concepto de desarrollo sostenible en términos de aquel tipo de desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades.

Tabla 8
Stakeholders clave para las Pyme

Dimensión	Stakeholders identificados	Autores	Definiciones
Principales	Grandes clientes	Albats, et al (2020) Priego-de-la-Cruz et al. (2020) Ginting (2016)	Facilitan el acceso a redes de clientes y acceso a fondos en la búsqueda de procesos de innovación
	Pymes como clientes o proveedores		Proporcionan conocimientos a través de la interacción con clientes
	Expertos y comunidades de expertos		Papel clave para la innovación para el reconocimiento de oportunidades, capacidades y el desarrollo de productos o servicios
	Usuarios principales		Para desarrollar innovaciones y probar productos y servicios.
	Investigación del sector público y Universidades		Valiosa fuente de conocimiento para el desarrollo de la innovación
Secundarios	Gobierno	Albats, et al (2020) Khan et al. (2020)	Apoya a las Pymes a través de la provisión de cofinanciación para el desarrollo de ideas
	Incubadoras		Proporcionan conocimiento externo en la etapa de desarrollo de ideas y el desarrollo de estrategias de captura de valor
	Inversionistas		Proporcionan financiación en la etapa de búsqueda de recursos
	Competidores		Se basan en la contingencia y la agencia indirecta.

Fuente: elaboración propia con base en búsqueda en Scopus.

La intelección del concepto de sostenibilidad, particularmente en Pyme, de acuerdo con la literatura consultada, posee múltiples aristas, énfasis y particularidades. En efecto, varios autores de los consultados analizan la sostenibilidad de las Pyme en su relación con sus stakeholders desde múltiples perspectivas, incluso desde la particularidad de sectores de la producción específicos, así como en regiones determinadas (Urrutia de la Garza & Cuevas Contreras, 2016; Makate et al., 2016; Purnomo et al., 2016; Dasanayaka et al., 2017; Widya-Hasuti et al., 2018; Yadav & Mahara, 2018; Ocampo-López et al., 2018; Oláh et. al, 2019; Spasojevic et al., 2019; Scuotto, et al., 2020; Pantano et al., 2020; Hojnik et al., 2020) y/o hacen énfasis en algún modelo, dimensión o particularidad empresarial.

A partir del análisis bibliográfico, es posible considerar algunas dimensiones claves en las cuales la gestión de *stakeholders* tiene un papel fundamental en la sostenibilidad de las Pyme. Dichas dimensiones son: Sostenibilidad Ambiental, Sostenibilidad Económica-Financiera, Manufactura Sostenible & Innovación, y Sostenibilidad Social.

3.2.1. Sostenibilidad ambiental

Los diferentes autores consultados que enfatizan los aspectos ambientales como claves en la sostenibilidad de las Pyme; argumentan, en términos generales, que es en el cuidado ecológico, la bioeconomía, la gestión de prácticas amigables con el medio ambiente, junto con el involucramiento, articulación y empoderamiento de sus principales *stakeholders*, donde las Pyme encuentran el campo de trabajo hacia la sostenibilidad (Bellantuono et al., 2016; Redmond et al., 2016; Calabrese et al., 2016; D'Souza & Taghian, 2018; Seidel-Sterzik et al., 2018; Ahinful et al., 2019; Baggia et al., 2019; Scuotto, et al., 2019; Chege & Wang, 2020; Hojnik et al., 2020; D'Amato et al., 2020; Priego-de-la-Cruz et al., 2020).

En efecto, como lo afirman Ahinful et al. (2019), existe evidencia acerca de que la relación *stakeholders* y legitimidad solo puede explicarse por qué algunas características de los *stakeholders* y las Pyme están asociadas con la gestión ambiental y prácticas asociadas. En efecto, la presentación de informes de sostenibilidad se entiende como el proceso mediante el cual las empresas describen cómo manejan sus propios impactos económicos, ambientales y sociales, lo que permite a los interesados reconocer el valor de las prácticas sostenibles (Bellantuono et al., 2016).

Por su parte, Baggia et al. (2019) apoyan la noción de que los esfuerzos de los sistemas de información ecológicos conducen a mayores beneficios organizacionales. La principal contribución radica en establecer un vínculo entre las actitudes personales, los mecanismos institucionales, las iniciativas internas de sostenibilidad / medio ambiente y las implicaciones de desempeño. Para lo anterior, resultan estratégicos los reportes de sostenibilidad relacionados con el uso de materiales brindan transparencia y denotan responsabilidad en los ojos de los principales *stakeholders* (Calabrese et al., 2016).

3.2.2. Sostenibilidad económica & financiera

Otros autores, que reconocen la integralidad de factores económicos, sociales y ambientales en la gestión de la sostenibilidad en Pyme, pero que hacen énfasis y estudian los aspectos económicos y financieros como claves en su sostenibilidad, sostienen, en términos generales, que depende más de integrar a sus principales *stakeholders* en sus operaciones de negocio, y por tanto, mejorar los indicadores de desempeño organizacional (Ansong, 2017a; Hosseini & Sheikhi, 2012;

Manzaneque-Lizano et al., 2019; Trunina et al., 2019; Priego-de-la-Cruz et al., 2020; Vaitoonkiat & Charoensukmongkol, 2020; Mani et al., 2020; Khan et al., 2020).

Así lo sostienen, por ejemplo, Vaitoonkiat y Charoensukmongkol (2020), y Hosseini y Sheikhi (2012), cuando determinan cuatro componentes de orientación de stakeholders: orientación al cliente, orientación de la competencia, orientación de los empleados y orientación de los accionistas. Consideran los autores que dichas orientaciones son factores moderadores para analizar el efecto de interacción entre cada uno de estos *stakeholders* y el desempeño organizacional. Según Mani et al. (2020), existe una relación positiva entre las prácticas de sostenibilidad social y el rendimiento de la cadena de suministro, relación en la que intervienen *stakeholders* claves como lo son el cliente y el proveedor. Además, la intensidad de la colaboración con stakeholders podría mejorar el atractivo de la empresa para las inversiones externas (Trunina et al., 2019). En efecto, para Ansong (2017a) es claro que cuando las firmas se articulan más con sus stakeholders, se encuentran en mejor posición para acceder a recursos financieros externos.

3.2.3. Manufactura Sostenible & Innovación

Otros conjunto autores, son recurrentes en enfatizar y en particularizar a la manufactura sostenible y la innovación, en aspectos como el *management*, el uso de la tecnología y el marketing, como claves en la sostenibilidad financiera y ambiental de las Pyme (Begonja et al., 2016; Lincoln et al., 2016; Szegedi et al., 2016; Sajan et al., 2017; Radziwon & Bogers, 2017; Aboelmaged, 2018; Hami et al., 2018; Camilleri, 2019; Dey et al., 2019; Zhu et al., 2019; Sharma & Sangal, 2019; Talom & Tengeh, 2019; Albats et al., 2020; Chege & Wang, 2020; Gangi et al., 2020; Leckel et al., 2020; Pantano et al., 2020; Scuotto, et al., 2020).

La innovación sostenible y su gestión se han convertido en fuerzas fundamentales para el cambio en los negocios y la sociedad. Cuando se combina con la participación de los *stakeholders* con la gestión sostenible de la innovación se convierte en un fenómeno fundamental para las Pyme (Albats et al., 2020; Scuotto, et al., 2020). Desde el punto de vista de la innovación en *management*, las Pyme en los países emergentes han sido motivadas para implementar prácticas de RSE, y al mismo tiempo considerar la necesidad de innovar para la obtención de rendimiento (Zhu et al., 2019). Lo anterior conlleva a que las Pyme enfrenten la tensión inherente de depender de socios externos para

complementar sus actividades internas de innovación, al tiempo que tienen recursos limitados para gestionar tales procesos abiertos de innovación (Radziwon & Bogers, 2017).

No obstante, la política pública puede aumentar efectivamente la colaboración para la innovación entre empresas, emprendedores, instituciones de investigación y el sector público de una manera fácilmente accesible y beneficiosa para las Pyme (Leckel et al., 2020). La innovación en la gestión es necesaria para mejorar la satisfacción de las partes interesadas (y ejercer la RSE), y también puede ayudar a lograr un desempeño ambiental a través de los esfuerzos de los empleados y mejorar la imagen social a través del gobierno organizacional (Zhu et al., 2019). Particularmente en el contexto de las Pyme que usan ingredientes locales, marcas locales y fabricación local, la gestión de la innovación se beneficiaría de un compromiso más fuerte con las partes interesadas (Pantano et al., 2020), e incluso la innovación social aparece como factor determinante en un desempeño comercial es más alto que la competencia lo que se refleja en los volúmenes de exportaciones (Begonja et al., 2016).

Desde el punto de vista de la innovación tecnológica, es posible afirmar que las personas y la tecnología son impulsores importantes en los cuales las Pyme deben enfocarse proactivamente para la implementación exitosa de iniciativas sostenibles (Sharma & Sangal, 2019). La innovación en tecnología puede mejorar el desempeño ambiental junto con los esfuerzos de los empleados, y también puede contribuir al posicionamiento y/o fortalecimiento de la imagen social, junto con las prácticas ambientales y la participación de la comunidad (Zhu et al., 2019). La innovación social, en efecto, es necesaria para el desarrollo económico (Szegedi et al., 2016). La innovación de la administración y la participación de los empleados en las prácticas de protección ambiental puede mejorar el desempeño de la empresa y mejorar su imagen ante las partes interesadas (Chege & Wang, 2020; Gangi et al., 2020).

Más específicamente, la innovación basada en tecnologías de información puede aumentar la participación de los principales *stakeholders* en las Pyme (Camilleri, 2019). Por ejemplo, las redes sociales apoyan la economía creativa a través de su participación en la adopción y apropiación de nuevas innovaciones y aceleran el crecimiento económico (Dey et al., 2019; Sharma & Sangal, 2019). Se reconoce que las Pyme tienen un potencial de beneficio significativo en el uso de tecnologías digitales como el escaneo láser, la realidad virtual y la computación en

la nube para mejorar el rendimiento y la productividad (McGibbon et al., 2018). Con el uso del dinero móvil se espera que los *stakeholders* lo vean como una posible solución a los desafíos financieros que enfrentan las Pyme en las economías en desarrollo y, por tanto, se mejore el desempeño financiero (Talom & Tengeh, 2019).

Desde la perspectiva de la innovación en marketing, es posible afirmar que es necesaria para obtener un buen rendimiento económico. La innovación en marketing puede mejorar la satisfacción de las partes interesadas y puede ayudar a mejorar el desempeño ambiental a través de la participación comunitaria (Zhu et al., 2019). La reputación es el resultado del buen trabajo realizado por las Pyme con respecto a sus principales partes interesadas, dada su condición de empresa pequeña o mediana (Lincoln et al., 2016).

3.2.4. Sostenibilidad Social

La última dimensión determinada corresponde a la sostenibilidad social en referencia a la relación entre el comportamiento socialmente responsable (incluyendo el valor compartido) con la sostenibilidad de las Pymes (Hosseini & Sheikhi, 2012; Herrera Madueño et al., 2016; Fonseca & Ferro, 2016; Szegedi et al., 2016; Lincoln et al., 2016; Spence, 2016; Ansong, 2017b; Ashton et al., 2017; Moneva & Pajares, 2018; Cantele, 2018; Graafland, 2018; Valdez-Juárez et al., 2018; Manzanegue-Lizano et al., 2019; Trunina et al., 2019; Ruiz-Lozano et al., 2019; Rubio-Andrés et al., 2019; D'Amato et al., 2020; Khan et al., 2020; Gangi et al., 2020; Mani et al., 2020; Priego-de-la-Cruz et al., 2020; Vaitoonkiat & Charoensukmongkol, 2020).

Si bien los modelos de negocio se han centrado en las perspectivas tradicionales de sostenibilidad, como maximizar la eficiencia de los materiales y la energía basada en el uso de materias primas a base de biomasa forestal, también es cierto que los *stakeholders* de las Pyme otorgan un significativo valor a aquellos beneficios sociales y ambientales que reciben, como por ejemplo, la creación de empleo, las economías circulares, la mejora de la calidad de vida y las elecciones de consumo de los usuarios y clientes, así como la reducción del impacto social y en la producción y en el ciclo de vida completo del producto / servicio (D'Amato et al., 2020).

Actualmente, las Pyme están adoptando nuevos modelos de negocio y estrategias que les permiten avanzar hacia la sostenibilidad. Estrategias como la RSE se han vuelto esenciales para garantizar la

permanencia y la consolidación financiera de una empresa (Valdez-Juárez et al., 2018). El desarrollo de una economía global más justa está impulsado por instrumentos de gestión como el código ético para regular el comportamiento de las relaciones con las partes interesadas (Ruiz-Lozano et al., 2019).

Las organizaciones públicas y privadas promueven prácticas de RSE en las Pyme para alcanzar ventajas competitivas en su relación con sus principales stakeholders (Moneva & Pajares 2018). Para varios autores, existe una relación directa y positiva entre el ejercicio de la responsabilidad social empresarial enfocada en la gestión de sus *stakeholders* con el desempeño organizacional (Herrera-Madueño et al., 2016; Fonseca & Ferro, 2016; Szegedi et al., 2016; Ansong, 2017b; Moneva & Pajares, 2018; Cantele, 2018; Graafland, 2018; Vaitoonkiat & Charoensukmongkol, 2020).

No obstante, las Pyme parecen estar motivadas para implementar prácticas socialmente responsables impulsadas, principalmente, por preocupaciones relacionadas con su operación de negocio y competitividad, más que por preocupaciones de responsabilidad social (Ashton et al., 2017). Lo anterior, puede llevar a un conflicto de la organización con sus *stakeholders*, y considerando su papel fundamental, puede significar un riesgo para la misma sostenibilidad empresarial. En efecto, las principales partes interesadas tienen un efecto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de fracaso empresarial (Priego-de-la-Cruz et al., 2020; Manzaneque-Lizano et al., 2019). Los trabajadores, los clientes y los proveedores son los más importantes para garantizar la sostenibilidad a largo plazo de las Pyme durante crisis (Manzaneque-Lizano et al., 2019). Gangi et al. (2020) sugiere que los gerentes deben adoptar mecanismos efectivos de gobernanza junto con la participación de la RSE en un intento de mitigar los conflictos entre las partes interesadas.

Un tema clave resultante de esta revisión es responder preguntas complejas que surgen de los grandes desafíos que enfrenta las Pyme. Se requiere investigación científica para informar objetivamente cómo las Pyme pueden mitigar y adaptarse a las amenazas planteadas por la gestión responsable (Carrol et al., 2020). Comprender múltiples aspectos del cambio empresarial requiere observaciones a largo plazo y en grandes escalas espaciales, estudios de caso, acercamientos empíricos y estudios comparativos. Estas investigaciones se podrán llevar a cabo de manera más eficiente a través de la integración entre las Pyme y sus *stakeholders*; es decir, en un trabajo mancomunado

con gremios y asociaciones de manera que se permita la interacción entre los *stakeholders*. Los elementos de estas investigaciones pueden variar en alcance, orientación teórica y enfoques epistemológicos y metodológicos, pero como parte de redes académicas coordinadas que facilitan la investigación sobre cuestiones generales.

Para facilitar las investigaciones en el tema de la relación de la Pyme y sus *stakeholders* en la sostenibilidad es necesario identificar sus dimensiones y algunas preguntas clave que se deben abordar a futuro. En la Tabla 9 se proponen algunas preguntas orientadoras para futuras investigaciones sobre la relación de las Pyme y sus *stakeholders* en diferentes dimensiones de la sostenibilidad.

Tabla 9
Orientaciones para futuras investigaciones

Dimensiones investigativas	Preguntas orientadoras para futuras investigaciones
Sostenibilidad ambiental	¿Cómo articular las expectativas particulares de los stakeholders bajo parámetros colectivos para asegurar la sostenibilidad? ¿Qué significado tiene para cada stakeholder la sostenibilidad ambiental?
Sostenibilidad económica y financiera	¿Cómo hacer eficientes económicamente las prácticas de sostenibilidad ambiental según las expectativas de los stakeholders? ¿Cómo promover la sostenibilidad económica y financiera de las Pyme desde operaciones de negocio con prácticas ambientales sostenibles? ¿Cuál es el efecto de la interacción entre los stakeholders y el desempeño organizacional? ¿Cómo influye la participación de los stakeholders que usan prácticas el acceso a recursos financieros externos?
Manufactura sostenible & Innovación	¿Cómo facilita el uso de tecnologías limpias en las Pyme el logro de prácticas sostenibles? ¿Cómo entienden los stakeholders la gestión sostenible de la innovación? ¿Cuáles son las barreras para las Pyme respecto al acceso a procesos de innovación sostenible?
Sostenibilidad social	¿Cómo aportan las Pyme a la sostenibilidad social a través de la gestión responsable de las expectativas de sus principales stakeholders? ¿Cómo se pueden integrar las Pyme a los flujos de economía circular de las grandes empresas?

Fuente: elaboración propia con base en la revisión de la literatura.

4. Conclusiones

Este estudio combina Scopus y VOSviewer para realizar un análisis bibliométrico sobre el rol de los *stakeholders* en la sostenibilidad de las Pymes. Se mostró de manera clara y holística la pertinencia de este tema y que debe ser tenido en cuenta no sólo en las grandes empresas, sino también en las Pymes. El panorama presentado podrá

ayudar a los académicos interesados en la sostenibilidad de las Pymes a comprender en profundidad el proceso de desarrollo en este campo. Este estudio también puede ayudar a los académicos a encontrar rápidamente las revistas, los autores o las publicaciones que desean referenciar. Además, este estudio también se puede utilizar como guía cuando los académicos se enfrentan a la elección de revistas para enviar sus artículos. Por último, pero no menos importante, los argumentos basados en el análisis bibliométrico también pueden aportar ideas para futuras investigaciones.

A través del análisis bibliométrico, se hizo posible retratar un marco global de investigación de la relación entre los *stakeholders* y la sostenibilidad de las Pymes, y permitir a los investigadores centrarse en sus propios estudios de forma efectiva. Sin embargo, se debe reconocer que este estudio también tiene limitaciones. En primer lugar, la muestra de este estudio se recoge en una sola base de datos. Aunque Scopus engloba varias revistas, no puede abarcar la totalidad de estas sobre el tema. En segundo lugar, para garantizar la calidad de las publicaciones, la recogida de datos en este trabajo se limita a un solo tipo de publicaciones (artículos). Un estudio futuro puede ampliar la recogida de datos a otros tipos de publicaciones (por ejemplo, artículos de conferencia, reseñas, libros o documentos de trabajo), que podrían aportar más información y los últimos hallazgos en el ámbito de esta investigación. Por último, aunque el análisis bibliométrico mediante el empleo de software especializado es objetivo, la interpretación de los resultados es subjetivo. Diversos investigadores tienen diferentes conocimientos e interpretaciones incluso sobre el mismo contenido. Mediante múltiples debates entre tres autores, este estudio intenta superar la interpretación subjetiva de un solo investigador.

Agradecimientos

Agradecemos al equipo editorial de la revista, así como a los evaluadores por sus importantes comentarios para mejorar el documento. Agradecemos también a la Universidad de Manizales y a la Universidad Nacional de Colombia sede Manizales por la co-financiación del proyecto titulado: La Participación de los *stakeholders* en la adopción de políticas de gobernanza corporativa para la toma de decisiones hacia la sostenibilidad empresarial en las Pymes de Manizales.

Referencias bibliográficas

- Aboelmaged, M. (2018). The drivers of sustainable manufacturing practices in Egyptian SMEs and their impact on competitive capabilities: A PLS-SEM model. *Journal of Cleaner Production*, 175, 207-221. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.12.053>
- Ahinful, G. S., Tauringana, V., Essuman, D., Boakye, J. D., & Sha'ven, W. B. (2019). Stakeholders pressure, SMEs characteristics and environmental management in Ghana. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 1-28. <https://doi.org/10.1080/08276331.2018.1545890>
- Albats, E., Alexander, A., Mahdad, M., Miller, K., & Post, G. (2020). Stakeholder management in SME open innovation: interdependences and strategic actions. *Journal of Business Research*, 119, 291-3. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.038>
- Ansong, A. (2017a). Corporate social responsibility and access to finance among Ghanaian SMEs: The role of stakeholder engagement. *Cogent Business & Management*, 4(1), 1-13. <https://doi.org/10.1080/23311975.2017.1385165>
- Ansong, A. (2017b). Corporate social responsibility and firm performance of Ghanaian SMEs: The role of stakeholder engagement. *Cogent Business & Management*, 4(1). <https://doi.org/10.1080/23311975.2017.1333704>
- Ashton, W.S., Hurtado-Martin, M., Anid, N.M., Khalili, N.R., Panero, M.A., McPherson, S. (2017). Pathways to cleaner production in the Americas I: bridging industry-academia gaps in the transition to sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 142 (1), 432-444. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.03.116>
- Badger, D., Nursten, J., Williams, P., & Woodward, M. (2000). Should all literature reviews be systematic? *Evaluation and Research in Education*, 14(3-4), 220-230. <https://doi.org/10.1080/09500790008666974>
- Baggia, A., Maletič, M., Žnidaršič, A., & Brezavšček, A. (2019). Drivers and outcomes of green IS adoption in small and medium-sized enterprises. *Sustainability*, 11(6), 1575. <https://doi.org/10.3390/su11061575>
- Begonja, M., Čiček, F., Balboni, B., & Gerbin, A. (2016). Innovation and business performance determinants of SMEs in the Adriatic region that introduced social innovation. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 29(1). <https://doi.org/10.1080/1331677x.2016.1213651>
- Bellantuono, N., Pontrandolfo, P., & Scozzi, B. (2016). Capturing the stakeholders' view in sustainability reporting: a novel approach. *Sustainability*, 8(4). <https://doi.org/10.3390/su8040379>
- Bjornson, F., & Dingsor, T. (2008). Knowledge management in software engineering: A systematic review of studied concepts, findings and research methods used. *Information and Software Technology*, 50(11), 1055-1068. <http://dx.doi.org/10.1016/j.infsof.2008.03.006>
- Calabrese, A., Costa, R., Levialdi, N., & Menichini, T. (2016). A fuzzy analytic hierarchy process method to support materiality assessment in sustainability reporting. *Journal of Cleaner Production*, 121, 248-264. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.12.005>

- Camilleri, M.A. (2019), The SMEs' technology acceptance of digital media for stakeholder engagement, *Journal of Small Business and Enterprise Development*, Vol. 26 No. 4, pp. 504-521. <https://doi.org/10.1108/JSBED-02-2018-0042>
- Cantele, S. (2018). Human resources management in responsible small businesses: why, how and for what?. *International Journal of Human Resources Development and Management*, 18(1-2), 112-126. <https://doi.org/10.1504/IJHRDM.2018.092291>
- Carroll, A. B. (1979). A three dimensional model of corporate social performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497-505. <https://doi.org/10.2307/257850>
- Carroll, A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48. [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(91\)90005-g](https://doi.org/10.1016/0007-6813(91)90005-g)
- Carroll, A. B., Adler, N. J., Mintzberg, H., Cooren, F., Suddaby, R., Freeman, R. E., & Laasch, O. (2020). *What are responsible management? A conceptual potluck*. Glos, UK: Edward Elgar Publishing . *Research Handbook of Responsible Management*.
- Chege, S. M., & Wang, D. (2020). The influence of technology innovation on SME performance through environmental sustainability practices in Kenya. *Technology in Society*, 60, 101210. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2019.101210>
- D'Amato, D., Veijonaho, S., & Toppinen, A. (2020). Towards sustainability? Forest-based circular bioeconomy business models in Finnish SMEs. *Forest policy and economics*, 110, 101848. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.12.004>
- D'Souza, C., & Taghian, M. (2018). Small and medium size firm's marketing competitive advantage and environmental initiatives in the Middle East. *Journal of Strategic Marketing*, 26(7), 568-582. <https://doi.org/10.1080/0965254x.2017.1318945>
- Dasanayaka, S. W. S. B., Jayaratne, W., Rangajeewa, D. G. T., & Sardana, G. D. (2017). Identification of Barrier for Development of the Sri Lankan Small-and Medium-scale Gem Mining Enterprises: A Case Study Based on Ratnapura District. *South Asian Journal of Business and Management Cases*, 6(1), 71-88. <https://doi.org/10.4135/9781526441119>
- Dey, B. L., Sarma, M., Pandit, A., Sarpong, D., Kumari, S., & Punjaisri, K. (2019). Social media led co-creation of knowledge in developing societies: SME's roles in the adoption, use and appropriation of smartphones in South Asia. *Production Planning & Control*, 30(10-12), 1019-1031. <https://doi.org/10.1080/09537287.2019.1582106>
- Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. *Academy of management Review*, 20(1), 65-91. <https://doi.org/10.3138/9781442673496-011>
- Echeverri-Rubio, A., & Vieira-Salazar, J. A. (2019). Tendencias en la investigación sobre Gobernanza de Socio-ecosistemas: caminos para nuevas investigaciones. *Lúmina*, 20(Enero-Diciembre), 76-100. <https://doi.org/10.30554/lumina.20.2717.2019>
- Eilbirt, H., & Robert Parket, I. (1973). The practice of business. *Business Horizons*, 16(4), 5-14. [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(73\)90043-8](https://doi.org/10.1016/0007-6813(73)90043-8)
- Epstein, E. M. (1987). The Corporate Social Policy Process: Beyond Business Ethics, Corporate Social Responsibility, and Corporate Social Responsiveness. *California Management Review*, 29(3), 99-114. <https://doi.org/10.2307/41165254>

Fonseca, L. M., & Ferro, R. L. (2016). Does it pay to be social responsible? Portuguese SMEs feedback. *Intangible Capital*, 12(2), 487-505.
<https://doi.org/10.3926/ic.712>

Freeman, R. E., & Edward Freeman, R. (1998). A Stakeholder Theory of the Modern Corporation. <https://doi.org/10.3138/9781442673496-009>

Gangi, F., Meles, A., Monferrà, S., & Mustilli, M. (2020). Does corporate social responsibility help the survivorship of SMEs and large firms? *Global Finance Journal*, 43, 100402. <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2018.01.006>

García-Salazar, A., Echeverri-Rubio, A., & Vieira-Salazar, J. A. (2021). Responsabilidad social corporativa y gobernanza: una revisión. *Revista Universidad y Empresa*, 23(40), 1-26. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.9389>

Urrutia de la Garza, J. A., & Cuevas Contreras, T. J. (2016). Redes empresariales en el sector turismo y servicios para la mejora de competitividad en Ciudad Juárez, Chihuahua, México: caso Parque Central Hermanos Escobar y Pymes aledañas. *Cuadernos de Turismo*, 37, 421-436. <https://doi.org/10.6018/turismo.37.256331>

Ginting, G. (2016). Modelling business responsibility of SMEs: a study based on the stakeholder approach. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 24(3), 1025-1038.

Graafland, J. (2018). Does Corporate Social Responsibility Put Reputation at Risk by Inviting Activist Targeting? An Empirical Test among European SMEs. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 25(1), 1–13.
<https://doi.org/10.1002/csr.1422>

Hami, N., Yamin, F. M., Shafie, S. M., Muhamad, M. R., & Ebrahim, Z. (2018). Sustainable Manufacturing Practices among SMEs in Malaysia. *International Journal of Technology*, 9(8), 1658-1667. <https://doi.org/10.14716/ijtech.v9i8.2751>

Herrera-Madueño, J., Larrán-Jorge, M., Martínez Conesa, I., & Martínez-Martínez, D. (2016). Relationship between corporate social responsibility and competitive performance in Spanish SMEs: Empirical evidence from a stakeholders' perspective. *BRQ Business Research Quarterly*, 19(1), 55–72. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2015.06.002>

Hojnik, J., Biloslavo, R., Cicero, L., & Cagnina, M. R. (2020). Sustainability indicators for the yachting industry: Empirical conceptualization. *Journal of Cleaner Production*, 249, 119368. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119368>

Hosseini, S. M., & Sheikhi, N. (2012). An Empirical Examination of Competitive Capability's Contribution toward Firm Performance: Moderating Role of Perceived Environmental Uncertainty. *International Business Research*, 5(5), 116-131.
<https://doi.org/10.5539/ibr.v5n5p116>

Hunt, J. (2002). The European Union: Promoting a Framework for Corporate Social Responsibility? En *International Corporate Law* (Vol. 2, págs. 123-140). Hart Publishing.
<https://doi.org/10.5040/9781472559425.ch-005>

Jamali, D., Lund-Thomsen, P., & Khara, N. (2017). CSR institutionalized myths in developing countries: An imminent threat of selective decoupling. *Business & Society*, 56(3), 454-486. <https://doi.org/10.1177/0007650315584303>

- Khan, S. Z., Yang, Q., Khan, N. U., Kherbachi, S., & Huemann, M. (2020). Sustainable social responsibility toward multiple stakeholders as a trump card for small and medium-sized enterprise performance (evidence from China). *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(1), 95–108. <https://doi.org/10.1002/csr.1776>
- Krishnan, M., & Ahmad, J. (2019). Proposing stakeholder communication framework for business positioning among manufacturing-based small and medium enterprise: adopting a public relations approach. *Humanities & Social Sciences Reviews*, 7(4), 450–464. <https://core.ac.uk/download/pdf/268004655.pdf>
- Leckel, A., Veilleux, S., & Dana, L. P. (2020). Local Open Innovation: A means for public policy to increase collaboration for innovation in SMEs. *Technological Forecasting and Social Change*, 153, 119891. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119891>
- Licandro, O., Alvarado-Peña, L., Sansores-Guerrero, E., & Navarrete, J. (2019). Responsabilidad Social Empresaria: Hacia la conformación de una tipología de definiciones. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(85), 281-299. https://www.researchgate.net/profile/Oscar-Licandro/publication/332686888_Responsabilidad_Social_Empresaria_Hacia_la_conformacion_de_una_tipologia_de_definiciones/links/5cc3597aa6fdcc1d49b21baa/Responsabilidad-Social-Empresaria-Hacia-la-conformacion-de-una-tipologia-de-definiciones.pdf
- Lincoln, A., Adedoyin, O., & Croad, J. (2016). Fostering Corporate Social Responsibility Among Nigerian Small and Medium Scale Enterprises. *Key Initiatives in Corporate Social Responsibility*, 153, 377–397. https://doi.org/10.1007/978-3-319-21641-6_18
- McGibbon, S., Abdel-Wahab, M. and Sun, M. (2018), Towards a digitised process-wheel for historic building repair and maintenance projects in Scotland, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, Vol. 8 No. 4, pp. 465-480. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-08-2017-0053>
- Sajan, M.P., Shalij P.R., Ramesh, A., Biju, A.P. (2017). Lean manufacturing practices in Indian manufacturing SMEs and their effect on sustainability performance. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 28(6), 772–793. <https://doi.org/10.1108/jmtm-12-2016-0188>
- Herrera, J., Larrán, M., Martínez, I., Martínez-Martínez, D. (2016). Relationship between corporate social responsibility and competitive performance in Spanish SMEs: Empirical evidence from a stakeholders' perspective. *BRQ Business Research Quarterly*, 19(1), 55-72. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2015.06.002>
- Makate, C., Siziba, S., Hanyani-Mlambo, B. T., Sadomba, Z., & Mango, N. (2016). The efficiency of small and medium enterprises in informal metal manufacturing in Zimbabwe: Implications for stakeholders in the agricultural sector. *Development Southern Africa*, 33(2), 247–257. <https://doi.org/10.1080/0376835x.2015.1120656>
- Mani, V., Jabbour, C. J. C., & Mani, K. T. N. (2020). Supply chain social sustainability in small and medium manufacturing enterprises and firms' performance: Empirical evidence from an emerging Asian economy. *International Journal of Production Economics* 227, 107656. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2020.107656>
- Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., & Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía española*, 91(3), 149-155. <https://doi.org/10.1016/j.ciresp.2011.07.009>

Manzaneque-Lizano, M., Alfaro-Cortés, E., & la Priego Cruz, A.M. (2019). Stakeholders and Long-Term Sustainability of SMEs. Who Really Matters in Crisis Contexts, and When. *Sustainability*, 11(23), 6551. <https://doi.org/10.3390/su11236551>

McGibbon, S., Abdel-Wahab, M., & Sun, M. (2018). Towards a digitised process-wheel for historic building repair and maintenance projects in Scotland. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 8(4), 465–480. <https://doi.org/10.1108/jchmsd-08-2017-0053>

Mejía-Franco, N., Echeverri-Rubio, A., Vieira-Salazar, J.A. (2021). Gobernanza corporativa en pequeñas y medianas empresas: una revisión sistemática de literatura. *Revista Venezolana de Gerencia*. 26 (93), 245-263. <https://doi.org/10.52080/rvg93.17>

Moneva, J. M., & Pajares, J. H. (2018). Corporate social responsibility performance and sustainability reporting in SMEs: an analysis of owner-managers' perceptions. *International Journal of Sustainable Economy*, 10(4), 405. <https://doi.org/10.1504/ijse.2018.095268>

Ocampo-López, O. L., Berrío-Ríos, L. V., Basante-Bastidas, L. S., (2018). Impulsores, barreras y beneficios para la implementación de sistemas de gestión ambiental en industrias de Caldas, Colombia. *Luna Azul* (46), 210–234. DOI: 10.17151/luaz.2018.46.12

Oláh, J., Yusmar, A. H., Máté, D., Novotny, Á., Popp, J., Lakner, Z., & Kovács, S. (2019). A trust approach to the financial performance of information and communications technology enterprises. *Polish Journal of Management Studies*, 20(1), 332-343. <https://doi.org/10.17512/pjms.2019.20.1.29>

Pantano, E., Priporas, C. V., Viassone, M., & Migliano, G. (2020). Does the stakeholder engagement result in new drinks? Evidence from family owned SMEs. *Journal of Business Research*, 119, 185-194. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.04.037>

Pater, A., & van Lierop, K. (2006). Sense and sensitivity: the roles of organisation and stakeholders in managing corporate social responsibility. *Business Ethics: A European Review*, 15(4), 339–351. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8608.2006.00461.x>

Priego-de-la-Cruz, A. M., Alfaro-Cortés, E., & Manzaneque-Lizano, M. (2020). Understanding the stakeholders' role in a business failure situation: An empirical boosting approach. *Revista de Contabilidad*, 23(1), 113–126. <https://doi.org/10.6018/rcsar.369321>

Purnomo, H., Achdiawan, R., Shantiko, B., Amin, S. M., Irawati, R. H., Wardell, D. A., & Melati. (2016). Multi-stakeholder processes to strengthen policies for small and medium-scale forestry enterprises in Indonesia. *International Forestry Review*, 18(4), 485–501. <https://doi.org/10.1505/146554816820127596>

Radziwon, A., & Bogers, M. (2017). Open innovation in SMEs: Exploring inter-organizational relationships in an ecosystem. *Academy of Management Proceedings*, (1), 1-45. <https://journals.aom.org/doi/10.5465/AMBPP.2017.16692abstract>

Redmond, J., Cox, J. W., Curtis, J., Kirk-Brown, A., & Walker, B. (2016). Beyond business as usual: how (and why) the habit discontinuity hypothesis can inform SME engagement in environmental sustainability practices. In *Australasian Journal of Environmental Management* 23(4), 426–442. <https://doi.org/10.1080/14486563.2016.1188424>

- Rubio-Andrés, M., Ramos-González, M., Sastre-Castillo, M. Á., & Danvila-del-Valle, I. (2019). Exploring sustainability, good governance, and social responsibility in small and medium enterprises. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 852–869. <https://doi.org/10.1002/csr.1849>
- Ruiz-Lozano, M., De los Ríos Berjillos, A., & Lara, S. M. (2019). Características de los códigos éticos y de su gestión. Un estudio exploratorio en Andalucía. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa* (96), 215. <https://doi.org/10.7203/ciriec-e.96.12492>
- Schmidt, S., Amereller, M., Franz, M., Kaiser, R., & Schwirtz, A. (2014). A literature review on optimum and preferred joint angles in automotive sitting posture. *Applied Ergonomics*, 45(2), 247-260. <https://doi.org/10.1016/j.apergo.2013.04.009>
- Scuotto, V., Garcia-Perez, A., Cillo, V., Giacosa, E. (2020). Do stakeholder capabilities promote sustainable business innovation in small and medium-sized enterprises? Evidence from Italy. *Journal of Business Research*, 119, 131-141. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.06.025>
- Seidel-Sterzik, H., McLaren, S., & Garnevska, E. (2018). A Capability Maturity Model for Life Cycle Management at the Industry Sector Level. *Sustainability*, 10(7), 2496. <https://doi.org/10.3390/su10072496>
- Sharma, P., & Sangal, A. L. (2019). Building a hierarchical structure model of enablers that affect the software process improvement in software SMEs—A mixed method approach. *Computer Standards & Interfaces*, 66, 103350. <https://doi.org/10.1016/j.csi.2019.04.009>
- Sorrell, S. (2007). Improving the evidence base for energy policy: The role of systematic reviews. *Energy Policy*, 35(3), 1858-1871. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2006.06.008>
- Spasojevic, B., Lohmann, G., & Scott, N. (2019). Leadership and governance in air route development. *Annals of Tourism Research*, 78. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.102746>
- Spence, L. J. (2016). Small business social responsibility: Expanding core CSR theory. *Business & Society*, 55(1), 23-55.
- Szegedi, K., Fülöp, G., & Bereczk, Á. (2016). Social innovation in the Hungarian business sphere. *International Journal of Learning and Change*, 8(3/4), 261. <https://doi.org/10.1504/ijlc.2016.081643>
- Talom, F. S. G., & Tengeh, R. K. (2019). The Impact of Mobile Money on the Financial Performance of the SMEs in Douala, Cameroon. *Sustainability*, 12(1). <https://doi.org/10.3390/su12010183>
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Tracey, S., & Anne, B. (2008). OECD insights sustainable development linking economy, society, environment: Linking economy, society, environment. OECD Publishing. https://books.google.com.co/books?hl=en&lr=&id=lgbWAgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA8&dq=Sustainable+development.+Linking+economy,+society,+environment&ots=IDx08SY0Et&sig=5jT5thzVtCNDcNlKIXVcdZoVI&redir_esc=y#v=onepage&q=Sustainable%20development.%20Linking%20economy%2C%20society%2C%20environment&f=false

Trunina, A., Liu, X., Hafeez, M., Chen, J., & Sarker, S. A. (2019). Network, reputation, VC-financing: SME in Zhongguancun and Silicon Valley. *Chinese Management Studies*, 14(1), 113–134. <https://doi.org/10.1108/cms-03-2019-0076>

Vaitoonkiat, E., & Charoensukmongkol, P. (2020). Interaction effect of entrepreneurial orientation and stakeholder orientation on the business performance of firms in the steel fabrication industry in Thailand. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 12(4), 453–473. <https://doi.org/10.1108/JEEE-05-2019-0072>

Valdez-Juárez, L.E., Gallardo-Vázquez, D., Ramos-Escobar, E.A. (2018). CSR and the Supply Chain: Effects on the Results of SMEs. *Sustainability*, 10(7), 2356; <https://doi.org/10.3390/su10072356>

Van Eck, N. J. & Waltman L. (2010). Software survey: VOSviewer®, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>

Van Marrewijk, M. (2013). Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion. *Citation Classics from the Journal of Business Ethics*, 44(2), 95–105. https://doi.org/10.1007/978-94-007-4126-3_32

Vázquez-Carrasco, R., & López-Pérez, M. (2013). Small & medium-sized enterprises and Corporate Social Responsibility: A systematic review of the literature. *Quality and Quantity*, 47(6), 3205–3218. <http://dx.doi.org/10.1007/s11135-012-9713-4>

Widya-Hasuti, A., Mardani, A., Streimikiene, D., Sharifara, A., & Cavallaro, F. (2018). The Role of Process Innovation between Firm-Specific Capabilities and Sustainable Innovation in SMEs: Empirical Evidence from Indonesia. *Sustainability*, 10(7), 2244. <https://doi.org/10.3390/su10072244>

Yadav, R., & Mahara, T. (2018). An exploratory study to investigate value chain of Saharanpur wooden carving handicraft cluster. *International Journal of System Assurance Engineering and Management*, 9(1), 147–154. <https://doi.org/10.1007/s13198-016-0492-5>

Zhu, Q., Zou, F., & Zhang, P. (2019). The role of innovation for performance improvement through corporate social responsibility practices among small and medium-sized suppliers in China. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(2), 341–350. <https://doi.org/10.1002/csr.1686>